

PRONUNCIAMIENTO N° 212-2025/OECE-DSAT

Entidad: Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión

Referencia: Licitación Pública N° 1-2025-UNDAC/OBRAS-1, convocada para la ejecución de la obra: “Construcción de cobertura y tribuna y palco remodelación de vestuarios y SS.HH. de usuarios en el(la) losa deportiva para multiusos (vóley, básquet, futsal) de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión sede central en la localidad Yanacancha, distrito de Yanacancha, región Pasco”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 22 de mayo de 2025¹ y subsanado el 6², 10³, 12⁴ y 24^{5,6} de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CONSTRUCTORA & MINERIA AROG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, con fecha 26⁷ de junio de 2025, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁸; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “**Factor de evaluación – Sostenibilidad ambiental y social**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0015176

² Mediante Expediente N° 2025-0021947

³ Mediante Expediente N° 2025-0023929

⁴ Mediante Expediente N° 2025-0024527

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0029418

⁶ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁷ Mediante Expediente N° 2025-0030773

⁸ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 8, referidas a las “**Incompatibilidades en el expediente técnico de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30, referida a la “**Definición de obras similares**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 1

Referido al “Factor de evaluación – Sostenibilidad ambiental y social”

El participante **CONSTRUCTORA & MINERIA AROG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Mediante la observación Nro. 2, mi representada solicitó ampliar el alcance de la práctica "Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo" del factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social", a fin de considerar la "construcción y/o

mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación de losas o completos o coliseos deportivos", ello tomando en consideración el objeto contractual del procedimiento de selección. No obstante ello, el comité de selección decidió NO ACOGER la observación señalando que dicha práctica no se considerada como requisito técnico mínimo, la cual según refieren no es obligatoria; lo cual restringe y direcciona la participación de postores dado que, aquellos postores que no cuenten con tal certificación no obtendrán puntaje, disminuyendo sus posibilidades de adjudicarse la buena pro.

En tal sentido, solicitamos ampliar el alcance de la referida práctica a "construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación de losas o completos o coliseos deportivos". (...). El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"(...)

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		5 puntos
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		
<u>Evaluación:</u> Se evalúa Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.		(Máximo 3 puntos) Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad 3 puntos No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos
<u>Importante para la Entidad</u> En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.		
B.1 Práctica: <u>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</u> <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere <u>Infraestructura educativa</u> El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.		

(...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante consulta y/u observación N° 2, se solicitó "AMPLIAR EL ALCANSE DE Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo:

CONSTRUCCION Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACION Y/O CREACION DE LOZAS O COMPLEJOS O COLIESOS DEPORTIVAS". (sic.)

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que “En referencia a la Resolución N°551-2013-TC-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado y la Opinión N° 130-2009/DTN, se tiene que las normas ISO no podrían ser consideradas como requerimientos técnicos mínimos o como documentos de presentación obligatoria, puesto que, no constituyen una condición determinante para la operatividad y/o calidad de los servicios que la Entidad requiere contratar. Es en ese sentido que la Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo no tienen carácter obligatorio sino más bien facultativo, por lo que es razonable que esté establecido como factor de evaluación y se otorgará determinado puntaje a aquellos postores que cuenten con dichos alcances establecidos en las bases”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de ampliar el alcance de la referida práctica a "construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación de losas o completos o coliseos deportivos".

En relación con ello, a través del Oficio N° 03 - C.S.-LP-SM-N° 1-2025-UNDAC/OBRAS-1 de fecha 12 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

Al respecto de lo vertido, se considera lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		5 puntos		
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL				
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.		(Máximo 3 puntos) Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad 3 puntos		
<table border="1"><tr><td>Importante para la Entidad</td></tr><tr><td>En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.</td></tr></table>		Importante para la Entidad	En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.	No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos
Importante para la Entidad				
En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.				
B.1 Práctica: <u>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</u> <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo				

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	5 puntos
<p><i>alcance o campo de aplicación considere <u>ejecución o construcción de infraestructura educativa, obras de edificación obras civiles.</u></i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	
<p>B.2 <u>Práctica:</u></p> <p><u>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014.</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el “Social Accountability Accreditation Services” (SAAS).</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	
<p>B.3 <u>Práctica:</u></p> <p><u>Certificación del sistema de gestión ambiental</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere <u>ejecución o construcción de infraestructura educativa, obras de edificación obras civiles.</u></i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	
<p>B.4 <u>Práctica:</u></p> <p><u>Responsabilidad hídrica</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del “Programa Huella Hídrica” (http://www.ana.gob.pe/certificado_azul).</i></p>	
<p>B.5 <u>Práctica:</u></p> <p><u>Certificación del sistema de gestión de la energía</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p>	

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	5 puntos
<p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere <u>ejecución o construcción de infraestructura educativa, obras de edificación, obras civiles.</u></i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de estos.

Así, en las Base Estándar objeto de la presente contratación establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual permite acreditar algunas de las prácticas descritas en su contenido, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(...) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.

(...)”

En relación a lo anterior, es pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección señala que:

“(...)”

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		[Hasta 7] puntos
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje. <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> Importante para la Entidad En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, <u>debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.</u> </div> Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases.		(Máximo 3 puntos) Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad [...] puntos No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos
B.1 Práctica: <u>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</u> <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere [CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN](*) El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.		
B.2 Práctica: <u>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</u> <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014. El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el “Social Accountability Accreditation Services” (SAAS). El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.		
B.3 Práctica: <u>Certificación del sistema de gestión ambiental</u> <u>Acreditación:</u>		

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[Hasta 7] puntos
<p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere [CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN] (*).</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	
<p>B.4 <u>Práctica:</u></p> <p><u>Responsabilidad hídrica</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del “Programa Huella Hídrica” (http://www.ana.gob.pe/certificado_azul).</i></p>	
<p>B.5 <u>Práctica:</u></p> <p><u>Certificación del sistema de gestión de la energía</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere [CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN] (*).</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	

(*) Respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado, se podrían considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía entre otros.
(...). El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se aprecia que las Bases Estándar establecen que en el caso de que el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, **debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor;** sin embargo, se advierte que la Entidad solo incluyó la práctica “Certificación del

sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, faltando incluir las otras prácticas del referido factor de evaluación.

Asimismo, dichas Bases Estándar señalan que la definición del alcance o campo de aplicación del certificado podría considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “**ejecución o construcción de**: **obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía** entre otros.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 03 - C.S.-LP-SM-N° 1-2025-UNDAC/OBRAS-1 adecuó el “alcance o campo de aplicación” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” a “... *ejecución o construcción de infraestructura educativa, obras de edificación, obras civiles*”. Asimismo, incluyó todas las opciones de prácticas previstas para el factor, lo cual se encontraría acorde a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación y la Opinión N° 081-2019/DTN.

En ese sentido, considerando que recurrente solicitó que se amplíe el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” a: “*construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación de losas o completos o coliseos deportivos*” y, en tanto, la Entidad mediante el citado oficio adecuó el alcance solo a “*ejecución o construcción de infraestructura educativa, obras de edificación, obras civiles*”, además de incluir todas las opciones de prácticas previstas para dicho factor conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación y la Opinión N° 081-2019/DTN, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas conforme a lo señalado por la Entidad en el Oficio N° 03 - C.S.-LP-SM-N° 1-2025-UNDAC/OBRAS-1.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2

**Referido a las
“Incompatibilidades en el
expediente técnico de obra”**

El participante **CONSTRUCTORA & MINERIA AROG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 8, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Mediante la observación Nro. 3, mi representada puso en conocimiento del comité de selección la incompatibilidad presentada entre los planos de arquitectura y estructuras, evidencias que el expediente técnico de obra se encuentra deficiente, dado que, en los planos de arquitectura y de estructura, las columnas que se suponen son iguales no tienen la misma medida.

Al respecto, pese a que el comité de selección a través de su absolución admite la incongruencia señalada, no opta por reformular y/o corregir el expediente técnico, limitándose a señalar que las incompatibilidades serán resueltas en la ejecución contractual, lo cual no permite un adecuado análisis del expediente técnico y una adecuada formulación de la propuesta a presentar, dado que no se tiene certeza de los metrajes a ejecutar, lo cual a su vez podría traer consecuencia negativas durante la ejecución contractual, presentándose discrepancias entre la Entidad y el contratista.

Similar situación se presenta en la absolución de las observaciones N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 8, en las que se advierten deficiencias en el expediente técnico, sin embargo, el comité de selección también se limita a señalar que las incompatibilidades serán resueltas durante la ejecución de obra.

En tal sentido, solicito se reformule el expediente técnico a fin de corregir las deficiencias advertidas y admitidas por el comité de selección.
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 3, se señaló que “Existe incompatibilidad entre los planos de arquitectura y estructuras evidenciado que el expediente técnico se encuentra deficiente. a) En el eje ‘F’ en el plano de arquitectura la columna es de 40x60cm (figura 1); en el plano de estructuras la misma columna es de 50x50cm”. (sic.)

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, señalando que: “Como resultado de la revisión del expediente técnico, se ha identificado una incompatibilidad entre los planos de arquitectura (columna de 40x60 cm) y los planos de estructuras (columna de 50x50 cm) en el eje “F-2”. Esta discrepancia no es de carácter sustancial, por lo que se deberá respetar lo establecido en los planos de estructuras, los cuales guardan coherencia con la memoria de cálculo de cobertura. En ese sentido, se debe priorizar lo indicado por la especialidad de estructuras, en concordancia con el proceso constructivo previsto. En consecuencia, el comité decide ACLARAR el cuestionamiento, precisando que la ejecución de la obra, objeto del presente procedimiento de selección, se realizará bajo el sistema de contratación a suma alzada. Las incompatibilidades que pudieran presentarse en el expediente técnico serán absueltas durante la ejecución de la obra, conforme a lo establecido en el Artículo 177 (Revisión del expediente técnico de obra) y el Artículo 193 (Consultas sobre ocurrencias en la obra) del Reglamento. Esta decisión no exime de responsabilidad al consultor, quien es responsable de la elaboración de los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra y toda la documentación que conforma el expediente técnico”.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, se observaron que “en el plano de arquitectura se muestra que la columna tiene un ancho de 40 cm y es de concreto el cual no es compatible con el plano de estructuras porque la misma columna es metálica y la ‘y’ el ancho es de 30cm”. (sic.)

Ante las referidas consultas y/u observaciones, el comité de selección indicó que: “respecto a la consulta de incompatibilidades en el expediente técnico, se aclara que **los planos establecen que las columnas de concreto funcionan como pedestales para el anclaje de columnas metálicas.** En aplicación del principio de prelación, deben prevalecer los planos estructurales. En tal sentido, el comité decide ACLARAR el cuestionamiento, precisando que la ejecución de la obra, objeto del presente procedimiento de selección, se realizará bajo el sistema de contratación a suma alzada. **Las incompatibilidades que pudieran presentarse en el expediente técnico serán absueltas durante la ejecución de la obra,** conforme a lo establecido en el Artículo 177 (Revisión del expediente técnico de obra) y el Artículo 193 (Consultas sobre ocurrencias en la obra) del Reglamento. Esta decisión no exime de responsabilidad al consultor, quien es el responsable de la elaboración de los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra y toda la documentación que conforma el expediente técnico”.

Mediante la consulta y/u observación N° 6, se observó que “En los planos de detalles de cobertura no indica el detalle de uniones entre arcos, tampoco se menciona en el expediente el procedimiento constructivo para el izaje y soldadura de la estructura metálica en las uniones entre arcos”. (sic.)

Ante lo cual, el comité de selección indicó que: “en los planos de estructuras se detalla la unión; por lo que, la empresa que obtenga la buena pro deberá contar con un equipo técnico calificado y con experiencia que garantice la correcta ejecución durante el proceso constructivo. En ese sentido, el comité decide ACLARAR el cuestionamiento, y se precisa que la ejecución de la obra, objeto del presente procedimiento de selección, se realizará bajo el sistema de contratación a suma alzada. **Las incompatibilidades que pudiera presentar el expediente técnico serán absueltas durante la ejecución de la obra,** conforme a lo dispuesto en el Artículo 177 (Revisión del expediente técnico de obra) y el Artículo 193 (Consultas sobre ocurrencias en la obra) del Reglamento. Esta decisión no exime de responsabilidad al consultor, quien es responsable de la elaboración de los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra y toda la documentación que conforma el expediente técnico las mismas que han sido validados por sus especialistas”.

Mediante la consulta y/u observación N° 7, se observó que “en el diseño matemático para la estructura y cobertura metálica se realizó un modelamiento considerando las columnas de acero a un mismo nivel, lo cual no es representativo del proyecto en vida que este cuenta con una variación de niveles entre columnas y variación en el tipo de material para la columna, por lo cual para el diseño óptimo y la verificación de desplazamientos este debe ser modelado considerando las columnas de concreto y de acero así como también los la diferencia de niveles que presente debido a la topografía del lugar”.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 8, se observó que “En el modelamiento matemático todas las columnas son consideradas a una altura de 11.35m, el cual no representa un modelo matemático de lo que es el proyecto, porque este presenta variaciones de media en sus columnas”.

Ante las referidas consultas y/u observaciones, el comité de selección indicó que: “de las consultas sobre incompatibilidades en el expediente técnico, se informa que el expediente contó con un especialista en estructuras, responsable de la elaboración y diseño de los planos estructurales. Sin embargo, mientras no se demuestre que la variación de incidencia propuesta afecta dicho diseño, se mantendrá lo planteado originalmente en el proyecto. Por tanto, el comité decide ACLARAR el cuestionamiento y precisa que la ejecución de la obra, objeto del presente procedimiento de selección, se realizará bajo el sistema de contratación a suma alzada. Las incompatibilidades que pudiera presentar el expediente técnico serán absueltas durante la ejecución de la obra, conforme a lo dispuesto en el Artículo 177 (Revisión del expediente técnico de obra) y el Artículo 193 (Consultas sobre ocurrencias en la obra) del Reglamento. Esta decisión no exime de responsabilidad al consultor, quien es el responsable de la elaboración de los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra y toda la documentación que forma parte del expediente técnico, la misma que ha sido validada por sus especialistas”.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó las referidas absoluciones, alegando que las incompatibilidades entre los planos de arquitectura y estructuras del expediente técnico no fueron corregidas, a pesar de que han sido reconocidas por el comité de selección. Además, señala que esta omisión impide una adecuada evaluación del expediente y dificulta la correcta formulación de la propuesta, lo que podría generar discrepancias durante la ejecución del contrato. Por tanto, solicitó la reformulación del expediente técnico a fin de subsanar las deficiencias identificadas.

En relación con ello, a través del Informe N° 049-2025-UNDAC/UEI-RRQC de fecha 12 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con respecto al ítem 3.2. Elevación de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 8; se informa que después de una evaluación a los planos, las observaciones realizadas en las consultas y/u observaciones N°3, N° 4, N° 5 si corresponden a incompatibilidades en el expediente técnico del proyecto motivo por el cual se adecuo los planos de arquitectura en base a los planos de estructuras, dando compatibilidad entre ellos, además cabe indicar que ésta adecuación no configura el incremento de metrados o del presupuesto total de la obra, así como el plazo de la ejecución de la obra.

En ese sentido, se resalta que de las incompatibilidades relacionados a los planos de arquitectura (columna de 40x60 cm) y los planos de estructuras (columna de 50x50 cm); se realizó la respectiva evaluación del cual se informa que si corresponden debido a que no hay coherencia con el proyecto al respecto de los planos en arquitectura donde la sección de la columna mide 40x60cm; la medida correcta que está en los planos de estructuras, en el cálculo de estructuras y en los metrados es de 60 x60 cm que corresponden a las columnas de concreto, las medidas de 50 cm x 50 cm corresponden a las placa base de la columna metálica y la columna metálica es 30 cm x 30 cm, por lo cual se adecuó los documentos que corresponden del expediente técnico como son los planos en planta de la arquitectura. Es necesario resaltar que las columnas de 60 x 60 cm pertenecen al soporte de la cobertura, aparte existen columnas arquitectónicas que son parte de los demás elementos como las tribunas, vestuarios, servicios higiénicos entre otros, que tienen distintas dimensiones. Por lo que se adjunta dicha documentación (planos de arquitectura adecuados).

Por otro lado, con respecto a la elevación de las consultas y/u observaciones N°6, N° 7 y N° 8, no corresponden a incompatibilidades en el expediente técnico puesto que existe una memoria de cálculo estructural firmado por la Ing. Ena del Pilar Rosales Zapata con CIP N° 150922 que respalda el modelo matemático observado en el cual hace referencia que “En el artículo 24.-DESPLAZAMIENTOS LATERALES de la E.020 indica que: “en edificaciones el máximo desplazamiento relativo entre pisos, causados por las fuerzas de viento, será del 1% de la altura del piso”. Teniendo la altura máxima de nuestra cobertura igual a 11.35 m determinamos que el desplazamiento horizontal máximo por cargas de viento será 11.35 cm”; por lo que indica que se tomó a la altura máxima para determinar el desplazamiento máximo.

Asimismo, en la memoria de cálculo estructural se concluye que “El planteamiento geométrico de los tijerales metálicos con perfiles tubulares mencionados en el presente documento es óptimo para las solicitaciones de cargas estudiadas que podrían generarse de acuerdo a la ubicación geográfica del proyecto. (...) La deflexión máxima presente en el tijeral cumple la relación límite establecida en las normas internacionales. El análisis estructural se ha ejecutado considerando las exigencias de cargas gravitacionales y horizontales que la Norma E.020 Cargas contempla. El diseño de los elementos estructurales del tijeral se ha realizado cumpliendo la Norma E.090 Estructuras metálicas, al igual que la norma AISC 360-16”. Lo cual indica que de acuerdo al estudio presentado el modelamiento matemático cumple con la normativa y respalda al diseño propuesto por el Expediente Técnico del proyecto, por lo que no fue necesario realizar una evaluación adicional.

Ahora bien, con respecto a las uniones se informa que en el plano Lámina EM-17 y EM-18 del Expediente Técnico se muestran los detalles del arco metálico, detalle del arriostre de correas, el detalle del corte de arco metálico, detalles de fijación de correas en arco, entre otros; así mismo indica en las especificaciones técnicas de la estructura de acero que “La calidad y trabajo de la soldadura conformará con el código de soldadura AWS D1.089 de la Sociedad Americana de soldadura (American Welding Society). La soldadura de las uniones deberá desarrollar la capacidad en tracción de cada elemento concurrente y deberá usarse el diámetro (ϕ) de la varilla que se especifica en los planos (...) El contratista de la estructura de acero deberá someter al proyectista planos de fabricación en los que muestre en detalle las uniones soldadas de los distintos elementos importantes que conforma la estructura de acero. El fabricante de la estructura de acero deberá presentar en obra todos los equipos mecánicos necesarios para efectuar el montaje de acuerdo con las normas técnicas de montaje, seguridad y previsión (...). Es decir, en estos planos indica el procedimiento constructivo a seguir para el izaje y soldadura de la estructura metálica en las uniones, es por ello que no fue necesario adecuar los planos. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, como mejor conocedora del requerimiento⁹ y, por ende, del expediente técnico de obra, a través del citado informe señaló que:

- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 3, 4 y 5, sí se identificaron incompatibilidades en el expediente técnico, por lo que se adecuaron los planos de arquitectura basándose en los planos de estructuras, logrando así la compatibilidad entre ambos. Asimismo, precisó que esta adecuación no implica un incremento en los metrados ni en el presupuesto total de la obra, ni afecta el plazo de ejecución; por lo que la Entidad remitió los planos de arquitectura corregidos.

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Con relación a las consultas y/u observaciones N° 6, 7 y 8, la Entidad señaló que no corresponden a incompatibilidades en el expediente técnico, ya que existe una memoria de cálculo firmada por el ingeniero especialista que respalda el modelo matemático observado. Además, indicó que en dicha memoria se precisa: “...*En el artículo 24 - DESPLAZAMIENTOS LATERALES de la norma E.020 se indica que: ‘En edificaciones, el máximo desplazamiento relativo entre pisos, causado por las fuerzas del viento, será del 1% de la altura del piso’. Teniendo una altura máxima de cobertura igual a 11.35 m, se determina que el desplazamiento horizontal máximo por cargas de viento será de 11.35 cm.*” Por tanto, aclaró que se utilizó la altura máxima de la edificación para calcular el desplazamiento máximo permitido.
- Asimismo, indicó que el análisis estructural se ha realizado considerando las exigencias de cargas gravitacionales y horizontales establecidas en la Norma E.020 "Cargas". El diseño de los elementos estructurales del tijeral se ha efectuado cumpliendo con lo dispuesto en la Norma E.090 "Estructuras Metálicas", así como en la norma AISC 360-16. Esto demuestra que, de acuerdo con el estudio presentado, el modelamiento matemático cumple con la normativa vigente y respalda el diseño propuesto en el expediente técnico del proyecto, por lo que no fue necesario realizar una evaluación adicional.
- Finalmente, precisó que en los planos EM-17 y EM-18, junto con las especificaciones técnicas, ya incluyen los detalles y procedimientos necesarios para la ejecución de las uniones soldadas en la estructura metálica, conforme a normas internacionales. Por ello, se considera que no es necesario realizar ajustes adicionales en los planos.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente que se encuentra orientada a que se reformule el expediente técnico a fin de subsanar las deficiencias identificadas y, en la medida que, la Entidad mediante informe posterior adjuntó los planos de arquitectura adecuados, además, de precisar que el modelamiento matemático cumple con la normativa y respalda al diseño propuesto por el expediente técnico del proyecto, por lo que no fue necesario realizar una evaluación adicional y/o realizar ajustes adicionales en los planos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** los planos de arquitecturas corregidos, remitidos por la Entidad mediante el Informe N° 049-2025-UNDAC/UEI-RRQC.
- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ lo señalado por la Entidad en el Informe N° 049-2025-UNDAC/UEI-RRQC.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 3

Referido a las “Definición de obras similares”

El participante **CONSTRUCTORA & MINERIA AROG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 30, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Mediante la observación N° 30, se solicita permitir acreditar la experiencia del postor en la especialidad con obras de infraestructuras educativas en general y/o infraestructuras en general, ante lo cual el comité de selección acoge parcialmente dicha observación, modificando el requisito de calificación a obras educativas de nivel superior.

Sin embargo, consideramos que el requisito establecido con ocasión de la integración de bases restringe la participación de postores dado que, se debe considerar que el objeto contractual del procedimiento de selección, así como las partidas a ejecutar, se encuentran referidas a la construcción de un campo deportivo, que si bien podría ser considerado como una infraestructura no es netamente una infraestructura educativa.

En tal sentido, se advierte que la definición de similares no ha sido correctamente establecida, dado que no se encuentra vinculada directamente con el objeto contractual.

Por tanto, solicitamos que la definición de similares sea en obras de infraestructura en general o en su defecto reformular dicha definición a obras de campos deportivos, losas deportivas, o similares; a fin de garantizar que el contratista cuente con la experiencia necesaria para ejecutar la obra.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de obras similares establecida en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se considera obra similar a: Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación de instituciones educativas del nivel superior que tenga el componente de losa deportiva y/o polideportivo (…)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 30, se solicitó “*permitir acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad con; Obras construcción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o creación y/o ampliación de Infraestructura educativa en general y/o en infraestructura en general*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger parcialmente lo peticionado, estableciendo la siguiente definición de obras similares: “(…) *Se considera obra similar a: Obras construcción y/o mejoramiento y/o creación y/o ampliación de Infraestructura en instituciones educativas de nivel superior (…)*”.

En relación a ello, de la revisión de la definición de obras similares establecida en el requisito de calificación B. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se considera obra similar a: Obras construcción y/o mejoramiento y/o creación y/o ampliación de Infraestructura en instituciones educativas de nivel superior.

“(…)”.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, alegando que la definición de obras similares establecida con ocasión del pliego absolutorio no se encuentra vinculada directamente con el objeto de la convocatoria. Por lo que, solicitó que la definición de obras similares sea en obras de infraestructura en general o en su defecto reformular dicha definición a obras de campos deportivos, losas deportivas, o similares.

En relación con ello, a través del Informe N° 021-2025-MNSG-RAI/UEI/DGA/UNDAC, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

De acuerdo al Decreto Supremo N° 003-2017-MINEDU que aprobó la Política Nacional del Deporte, se tiene que las Universidades en su función de contribuir al desarrollo humano, estas promueven la práctica del deporte y la recreación, siendo obligatoria la formación de equipos de disciplinas olímpicas. Esta tarea fundamenta su aporte directo a la detección del talento deportivo y la formación del deportista. En ese marco, sus principales responsabilidades son:

- Promover la práctica del deporte y la recreación, para lo cual crean y administran proyectos y programas deportivos que fomentan el deporte de alta competencia en sus estudiantes.

Ahora bien, de lo solicitado por el OECE se informa que el motivo por lo que se consideró a obras construcción y/o mejoramiento y/o creación y/o ampliación) de Infraestructura en instituciones educativas de nivel superior son similares al objeto de la convocatoria, es debido a que esta obra cuenta con componentes en infraestructura compuesta en plantas como la planta sótano (duchas, vestidores, tópico, almacén general, cuarto de limpieza, entre otros) primera planta (zona de atención y cocina, ante escenario y escenario, servicios higiénicos, área para guardado de arcos, graderías, área deportiva, entre otros) y segunda planta (zona de tramoyas y sala de control), el cual de acuerdo a los niveles de servicio identificados en el marco del invierte.pe correspondería un nivel de servicio Deportivo – Recreativo 1 y 2. Además teniendo en cuenta a la Política Nacional del Deporte, el área usuaria consideró en los términos de referencia que para la experiencia del postor se debe considerar a aquellas realizadas en instituciones educativas de nivel superior puesto que la Universidad promueve la práctica del deporte y la recreación y tiene la obligación la formación de equipos de disciplinas olímpicas por lo que crea y administra proyectos y programas deportivos que fomentan el deporte de alta competencia en sus estudiantes, por lo que no se puede considerar a infraestructuras educativas en general debido que tienen otros criterios de diseño en los distintos niveles inicial, primaria y secundaria.

Por otro lado, es necesario mencionar que no se acepta a “campos deportivos” en la definición de obras similares por el tipo de instalación deportiva considerada puesto que, de acuerdo a los anexos dados por el Instituto Peruano del deporte, estos son considerado como

“espacios deportivos varios” y se define como área pública donde se realiza una actividad deportiva variadas que no tengan un único fin.

Asimismo, **no se acepta a “losas deportivas” en la definición de obras similares por el tipo de instalación deportiva considerada puesto que de acuerdo a los anexos dados por el Instituto Peruano del deporte, estos son considerado como “espacios deportivos varios” el cual es un área pública con pavimento de concreto y equipamiento para la práctica de una o más disciplinas deportivas.**

En ese sentido se tiene que tanto **los campos deportivos y losas deportivas no son similares al objeto de convocatoria puesto que a nivel de ejecución estos no contienen las características del servicio deportivo considerado en la obra de convocatoria, es decir no están compuestos con componentes de infraestructura deportiva como son los vestuarios, escenarios, tópico, duchas, entre otros), así como el equipamiento y material deportivo** los cuales son necesarios tener como experiencia en la ejecución de esta obra Construcción de cobertura y tribuna y palco remodelación de vestuarios y SS.HH. de usuarios en el(la) losa deportiva para multiusos (vóley, básquet, fútbol). Sin embargo, **es necesario agregar que es posible considerar como obras similares a las instalaciones deportivas como los coliseos deportivos o polideportivos, puesto que se encuentran en el mismo nivel de servicio y también cuentan con componentes similares en su ejecución** (cancha deportiva con piso y dimensiones oficiales para una o más disciplinas deportivas, tribunas, vestuarios para deportistas y jueces, servicios higiénicos públicos, áreas médicas, oficinas, sala de prensa o conferencias entre otros) a la obra de esta convocatoria.

(...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, con relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹¹ y del expediente técnico de obra, a través de su informe, indicó lo siguiente:

- Que la definición de obras similares contempladas en las Bases Integradas guarda correspondencia con el objeto de la convocatoria, ya que se incluyen componentes de infraestructura tales como zona de atención y cocina, escenario, servicios higiénicos, graderías, área deportiva, vestidores, entre otros, el cual según los niveles de servicio establecidos en el marco del sistema Invierte.pe, estos corresponden al nivel de servicio deportivo-recreativo 1 y 2.
- Asimismo, indicó que, para la acreditación de la experiencia del postor, deben considerarse aquellas obras ejecutadas en instituciones educativas de nivel superior, dado que las universidades promueven la práctica del deporte y la recreación, y tienen la obligación de formar equipos en disciplinas olímpicas. Por tal motivo, no pueden considerarse infraestructuras educativas en general, ya que los niveles inicial, primaria y secundaria responden a criterios de diseño distintos.
- En cuanto a los términos “campos deportivos” y “losas deportivas”, la Entidad señaló que no son similares al objeto de la convocatoria, ya que, a nivel de ejecución, no cuentan con las características propias del servicio deportivo contemplado en la obra convocada. Es decir, no incluyen componentes de

¹¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

infraestructura deportiva como vestuarios, escenarios, tópicos, duchas, entre otros, ni el equipamiento y material deportivo requerido.

- Finalmente, precisó que sí es posible considerar como obras similares aquellas correspondientes a instalaciones deportivas como coliseos deportivos o polideportivos, ya que se encuentran en el mismo nivel de servicio y cuentan con componentes similares en su ejecución.

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que, “el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], **en la ejecución de obras similares**, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra”.

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad debe establecer un monto facturado acumulado hasta no mayor a una vez el valor referencial de la contratación en obras similares.
- La Entidad debe definir las obras que serán consideradas similares al objeto de la contratación.
- La acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

De otro lado, cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo¹²; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Además, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa establece que se entenderá como obras “similares” a aquellos que guarden **semejanza o parecido**, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras, como se aprecia a continuación:

*“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que **se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características**, es decir, son*

¹² Ver la Opinión N° 048-2019/DTN, entre otras.

iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; **siendo responsabilidad de la Entidad determinar las obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, de acuerdo con los argumentos presentados por la Entidad en el informe mencionado, se ratifica que sólo se aceptarán como experiencia válida las obras de infraestructura en instituciones educativas de nivel superior, ya que las universidades fomentan el deporte y están obligadas a formar equipos en disciplinas olímpicas. Por ello, no se considerarán válidas las obras en niveles inicial, primaria o secundaria, debido a sus distintos criterios de diseño. Asimismo, aclaró que sí se aceptarán como obras similares las relacionadas con instalaciones deportivas, como coliseos y polideportivos.

Dicho lo anterior, se advierte que la Entidad **no ha brindado una justificación técnica suficiente** ni ha precisado qué características de la obra convocada exigen limitar la experiencia de los postores exclusivamente a infraestructura educativa de nivel superior, en lugar de considerar infraestructura educativa de cualquier otro nivel. Esta restricción carece de sustento si se tiene en cuenta que los criterios técnicos y normativos aplicables podrían cumplirse adecuadamente por contratistas con experiencia en infraestructura educativa de otros niveles.

En consecuencia, la decisión de la Entidad de ratificar su requerimiento no se sustenta de manera clara y objetiva en **aspectos técnicos concretos** de la ejecución de la obra que justifiquen la necesidad de restringir la experiencia del postor únicamente a infraestructura educativa de nivel superior, por lo cual dicha definición no se ajusta a los lineamientos de las Bases Estándar y la Opinión N° 001-2017/DTN, relativa al concepto de “similares”, toda vez que, no puede limitarse la definición de obras similares a sólo obras idénticas al objeto de convocatoria, por lo que, en virtud al Principio de Libertad de Concurrencia¹³ corresponde admitirse la participación de potenciales oferentes que acrediten la experiencia obtenida en obras de infraestructura educativa de todos los niveles de educación, además de considerar instalaciones deportivas como coliseos deportivos y/o polideportivos en la definición de obras similares.

¹³ Literal a) del artículo 2 de la Ley.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a ampliar la definición de obras similares para incluir las obras de instituciones educativas en general, o se reformule a obras de campos deportivos, losas deportivas, o similares; y, en la medida que, la Entidad ha considerado instalaciones deportivas como coliseos deportivos y/o polideportivos en la definición de obras similares y no ha sustentado ni justificado la necesidad de restringir la experiencia del postor en la especialidad solo a obras de infraestructura de nivel superior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión del numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se habrían consignado dos definiciones de obras similares, una en la experiencia del plantel profesional clave y otra en la experiencia del postor en la especialidad, lo cual resultaría confuso para los participantes, tal como se aprecia en el siguiente detalle:

“(…)

3.1. *EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO*

(…)

2.2. *PERSONAL DEL CONTRATISTA.*

(…)

Obra similar: Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación de instituciones educativas en general.

(…)

4. *REQUISITOS DE CALIFICACIÓN*

(…)

A.3 *EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*

(…)

Obra similar: Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación de instituciones educativas en general

(…)

B *EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

(…)

~~Se considera obra similar a: Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación de instituciones educativas del nivel superior que tenga el componente de losa deportiva y/o polideportivo.~~

En consecuencia, la experiencia en obras similares será modificados en todo el extremo de la sección específica de las bases a lo siguiente: Obras construcción y/o mejoramiento y/o creación y/o ampliación de Infraestructura en instituciones educativas de nivel superior.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme al siguiente detalle:

“(…)

Se considera obra similar a: Obras construcción y/o mejoramiento y/o creación y/o ampliación de Infraestructura en instituciones educativas de nivel inicial y/o primaria y/o secundaria y/o superior; y/o coliseos deportivos y/o polideportivos.

“(…)”

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁴ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Fecha del valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a S/ 5,261,926.26 (Cinco millones doscientos sesenta y un mil novecientos veintiséis con 26/100 soles) incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de setiembre del 2024. (…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, de la revisión del numeral 1.8. “del valor referencial” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.8. DEL VALOR REFERENCIAL

(…)”

Incluye el IGV, tributos, seguros, impuestos, pólizas, beneficios sociales y gastos financieros; así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra materia del presente término de referencia, con precios actualizados al mes de octubre del 2024. (…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

¹⁴ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Asimismo, de la revisión del presupuesto de obra publicado en SEACE, se aprecia que la fecha del presupuesto de obra es el 20 de **septiembre de 2024**.

De lo anterior, se aprecia que habría una incongruencia en las Bases respecto al mes de elaboración del presupuesto de obra.

En relación con ello, a través del Informe N° 034-2025-MNSG-RAI/UEI/DGA/UNDAC, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa:

Presupuesto					
Presupuesto	1101005	CONSTRUCCION DE COBERTURA Y TRIBUNA Y/O PALCO; REMODELACION DE VESTUARIOS Y/O SS.HH. DE USUARIOS; EN EL(LA) LOSA DEPORTIVA PARA MULTUSOS (VÓLEY, BASQUET, FUTSAL) DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN SEDE CENTRAL - YANACANCHA - PASCO			
Cliente	UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN	Costo al 20/09/2024			
Lugar	PASCO - PASCO - YANACANCHA				
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/	Parcial \$/
01	ESTRUCTURAS				2,475,835.42
01.01	OBRAS PRELIMINARES				99,543.59
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA 5.40x3.60 m	und	1.00	1,825.37	1,825.37
01.01.02	ALMACEN Y GUARDIANA	mes	5.00	2,000.00	10,000.00
01.01.03	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	1,228.90	1.61	1,978.53
01.01.04	DEMOLICION DE CERCO PERIMETRICO Y CONSTRUCCIONES EXISTENTES	gb	1.00	5,000.00	5,000.00
01.01.05	FLETE TERRESTRE	gb	1.00	78,932.20	78,932.20
01.01.06	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gb	1.00	1,807.49	1,807.49
01.02	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				26,162.64
01.02.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gb	1.00	2,118.64	2,118.64
01.02.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	und	100.00	215.69	21,569.00
01.02.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	gb	1.00	2,475.00	2,475.00
01.03	MITIGACION AMBIENTAL				17,061.68
01.03.01	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL				1,183.00

De acuerdo al presupuesto aprobado en el expediente técnico, se precisa que el valor referencial ha sido calculado al mes de **setiembre del 2024**.
 (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.8. “del valor referencial” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“1.8. DEL VALOR REFERENCIAL

(…)

Incluye el IGV, tributos, seguros, impuestos, pólizas, beneficios sociales y gastos financieros; así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra materia del presente término de referencia, con precios actualizados al mes de ~~octubre~~ **setiembre** del 2024.

(…)”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2 Adelantos

De la revisión de los extremos referidos a los adelantos en el Capítulo II y Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“(…) CAPÍTULO II: DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
(…)”*

2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

"LA ENTIDAD otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

EL CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días siguientes a la presentación de la solicitud de EL CONTRATISTA.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procederá la solicitud.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

"LA ENTIDAD otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por EL CONTRATISTA.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de los siete (7) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (8) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo. La primera solicitud de EI CONTRATISTA debe realizarse una vez iniciado el plazo de ejecución de la obra. No procede el otorgamiento del adelanto para materiales e insumos en los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos.

*“(…) CAPÍTULO III: REQUERIMIENTO
(…)”*

3.19. ADELANTOS

3.19.1. ADELANTO DIRECTO

La ENTIDAD otorgará Un (01) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza, póliza de caución, fideicomiso y el comprobante de pago correspondiente. La entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

3.19.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La ENTIDAD otorgara adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentados por el contratista.

*La entrega de los adelantos se realiza en un plazo de **ocho (08)** días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada insumo, con la finalidad que el Contratista pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado, para tal efecto El Contratista debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de **07 días** calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado. Adjuntando la solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza, póliza de caución, **fideicomiso** y el comprobante de pago correspondiente (...)*". El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se aprecia que los plazos establecidos para los adelantos de materiales no se condicen en ambos extremos; asimismo, en el capítulo III se indica que se da la opción de entregar fideicomiso, lo cual no se condice con las Bases Estándar aplicables (las cuales indican que los adelantos se administran por garantías o fideicomisos, no por ambas opciones).

En relación con ello, a través del Informe N° 034-2025-MNSG-RAI/UEI/DGA/UNDAC, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

Se aclara que:

"(...)

DEBE DECIR:

(...) CAPÍTULO III: REQUERIMIENTO

"(...)

3.19. ADELANTOS

3.19.1. ADELANTO DIRECTO

3.19.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La ENTIDAD otorgara adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentados por el contratista.

*La entrega de los adelantos se realiza en un plazo de **siete (07)** días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada insumo, con la finalidad que el Contratista pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado, para tal efecto El Contratista debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de **08 días** calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado. Adjuntando la solicitud la garantía por adelantos mediante **carta fianza** y el comprobante de pago correspondiente.*

Respecto a la consideración de fideicomiso cabe mencionar que no están consideradas dentro de los gastos generales, razón por la cual no será considerado para el presente proceso de selección.

"(...)"". El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad habría uniformizado los plazos para el adelanto de materiales e insumos. Asimismo, aclaró que no corresponde la entrega de adelantos mediante fideicomiso. No obstante, la Entidad solo estaría considerando la entrega de la garantía mediante carta fianza, sin considerar la póliza de caución, tal como lo establece las Bases Estándar; por lo que se deberá considerar la carta fianza o póliza de caución como garantías de los adelantos.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.19 “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“(…) *CAPÍTULO III: REQUERIMIENTO*
3.19. *ADELANTOS*

3.19.1. *ADELANTO DIRECTO*

La ENTIDAD otorgará Un (01) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza, o póliza de caución, fideicomiso y el comprobante de pago correspondiente. La entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

3.19.2. *ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS*

La ENTIDAD otorgara adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentados por el contratista.

La entrega de los adelantos se realiza en un plazo de ~~ocho (08)~~ siete (07) días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada insumo, con la finalidad que el Contratista pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado, para tal efecto El Contratista debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ~~07~~ 08 días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado. Adjuntando la solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza, o póliza de caución, fideicomiso y el comprobante de pago correspondiente (…)

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3 Equipamiento estratégico

De la revisión del ‘equipamiento estratégico’ consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y de la ‘relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo’ publicado en SEACE, se aprecia lo siguiente:

<i>Equipamiento estratégico consignado en las Bases</i>	<i>Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra</i>
<i>(…)</i>	<i>(…)</i>
<i>CARGADOR S/LLANTAS 125-135HP</i>	<i>CARGADOR SOBRE LLANTAS 125-135HP <u>3yd3</u></i>

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que en las Bases se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) **clasificado como estratégico** para la ejecución de la obra, **concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.**

En relación con ello, a través del Informe N° 034-2025-MNSG-RAI/UEI/DGA/UNDAC, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa:

Imagen 02: Lista de Insumos

EQUIPOS						4,944,639.19
03010000160001	EQUIPO DE PRUEBA HIDRAULICA	und	2.0000	67.79	135.58	
0301000021	NIVEL TOPOGRAFICO	hm	40.4000	8.47	342.16	
0301000022	MIRAS Y JALONES	hm	40.4000	4.23	170.88	
0301000023	ESTACION TOPOGRAFICA	hm	80.7900	12.71	1,026.87	
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo			29,585.88	
03010600020006	REGLA DE MADERA	pz	51.4100	4.23	217.47	
0301100007	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO BLANCHAL LUB	hm	652.8000	16.95	11,064.95	
03011600010003	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-135 HP 3 yd3	hm	89.6200	152.54	13,701.10	
03011700020009	RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 175 A 250 HP	hm	122.9600	152.54	18,618.74	
03012100030001	WINCHE ELECTRICO 3.6 HP DE DOS BALDES	hm	85.4000	26.48	2,261.50	
0301210005	GRUA TELESCOPICA DE 5 TON	hm	45.2000	271.19	12,257.79	

De acuerdo a la lista de insumos aprobado en el expediente técnico, se precisa que prevalece lo establecido en el ET, siendo este la maquinaria **“CARGADOR SOBRE LLANTAS 125-135HP 3yd3”** (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el ‘equipamiento estratégico’ consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme lo señalado por la Entidad en el Informe N° 034-2025-MNSG-RAI/UEI/DGA/UNDAC.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4 Personal clave - Especialista ambiental

Al respecto, mediante absolución de la consulta u observación N.º 29 se absuelve indicando que “no se considerará al “Especialista en seguridad y Salud Ocupacional y medio ambiente”; sin embargo, se incluirá el “Especialista Ambiental (Medio Ambiente) y Capacitador” debido a que este guarda correspondencia y relación con los Gastos generales del Expediente Técnico”.

Con relación a ello, se aprecia que se integró de la siguiente manera:

“(…)

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(...)

~~— 01 Especialista en seguridad y salud ocupacional y medio ambiente~~

~~Título profesional de Ingeniero ambiental o ingeniero de higiene y seguridad industrial.~~

~~INGENIERO AMBIENTAL, la experiencia será modificados a 36 meses como ingeniero ambiental y/o especialista ambiental en obras en general computado desde su colegiatura~~

(...)

EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(...)

Especialista SSOMA

~~Experiencia a acumulada no menor de Treinta y seis (36) meses como especialista de seguridad y salud y/o supervisor de seguridad y medio ambiente y/o coordinador de seguridad y/o ingeniero de seguridad y salud en el trabajo y/o seguridad SSOMA, ingeniero de seguridad y/o jefe de seguridad, salud y medio ambiente de obras en general, que se computa desde la colegiatura.~~

~~INGENIERO AMBIENTAL, la experiencia será modificados a 36 meses como ingeniero ambiental y/o especialista ambiental en obras en general computado desde su colegiatura.~~

~~(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.~~

De lo anterior, no queda claro si la denominación del cargo es “especialista ambiental” o “ingeniero ambiental”; asimismo, no se aprecia cuál sería la formación académica requerida para dicho profesional.

En relación con ello, a través del Informe N° 034-2025-MNSG-RAI/UEI/DGA/UNDAC, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa

Imagen 03: Gastos Generales Variables

GASTOS GENERALES VARIABLES						
MODALIDAD : CONTRATA						
COSTO DIRECTO		3,716,049.62				
ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD		VALOR UNITARIO S/	VALOR TOTAL S/
			PLAZO	UNIDAD		
01.00.00	PERSONAL TECNICO ADMINISTRATIVO					
01.01.00	Area de Producción de Obra					
01.01.01	Ing. Residente de Obra	Mes	5.00	1.00	5,500.00	27,500.00
01.01.02	Ing. Asistente de Residente de Obra 01	Mes	5.00	1.00	3,500.00	17,500.00
01.01.03	Especialistas					
01.01.03.01	Especialista en Arquitectura	Mes	5.00	1.00	5,000.00	25,000.00
01.01.03.02	Especialista en Estructuras	Mes	5.00	1.00	5,000.00	25,000.00
01.01.03.03	Especialista Ambiental (Medio Ambiente) y Capacitador	Mes	5.00	1.00	4,000.00	20,000.00
01.01.03.04	Especialista en Instalaciones Sanitarias	Mes	4.00	1.00	4,000.00	16,000.00
01.01.03.05	Especialista en Instalaciones Electricas	Mes	4.00	1.00	4,000.00	16,000.00

De lo identificado en el expediente técnico, se requiere un especialista Ambiental (Medio Ambiente) y Capacitador, por lo que se aclara la formación profesional de la siguiente manera:

(...)

“(…)

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(...)

- 01 Especialista Ambiental (Medio Ambiente) Y Capacitador

Título profesional de Ingeniero ambiental o ingeniero forestal, la experiencia será modificado a 36 meses como ingeniero ambiental y/o especialista ambiental en obras en general computado desde su colegiatura.

(...)

EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(...)
ESPECIALISTA AMBIENTAL (MEDIO AMBIENTE) Y CAPACITADOR
Experiencia a acumulada no menor de Treinta y seis (36) meses como especialista ambiental y/o supervisor de medio ambiente y/o coordinador ambiental y/o ingeniero ambiental y/o jefe de medio ambiente de obras en general, que se computa desde la colegiatura.
 (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.2 “Calificaciones del plantel profesional clave” y A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” consignados en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme lo señalado por la Entidad en el Informe N° 034-2025-MNSG-RAI/UEI/DGA/UNDAC.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Penalidades

De la revisión del numeral 3.32 “penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

N°	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	<u>PERSONAL CLAVE AL INICIO DE LA PRESTACIÓN</u> <i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. La penalidad es por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	0.5 x UIT	Según Informe del Supervisor o Inspector
2	<u>PERSONAL CLAVE DURANTE LA EJECUCION</u> <i>En caso el Contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. La penalidad es por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	0.5 x UIT	Según Informe del Supervisor o Inspector
	(...)		
10	<u>POR INASISTENCIA DEL PERSONAL CLAVE A REUNIONES CONVOCADAS POR LA ENTIDAD CONTRATANTE Y/O SUPERVISIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA O DURANTE LAS VISITAS DEL COMITÉ DE RECEPCIÓN.</u> <u>Cuando el Contratista injustificadamente no asista con el residente de obra y sus especialistas a reuniones convocadas por la</u>	0.2 x UIT	El Procedimiento de las penalidades se describen en la nota al final del presente cuadro.

	<u>Entidad y/o Supervisión durante la ejecución de la obra o durante las visitas del Comité de Recepción.</u> La penalidad será aplicada por cada inasistencia y por cada profesional.		
	(...)		
18	NO CAMBIAR OPORTUNAMENTE AL PERSONAL CLAVE Cuando el Contratista no cumpla con cambiar <u>oportunamente</u> al personal clave según lo indicado en Consideraciones específicas durante la ejecución de obra.	S/ 500.00 por cada día	El Procedimiento de las penalidades se describen en la nota al final del presente cuadro.
	(...)		
21	<u>PERSONAL NO CLAVE DURANTE LA EJECUCION</u> En caso el Contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. La penalidad es por cada día de ausencia del personal en obra.	0.5 x UIT	El Procedimiento de las penalidades se describen en la nota al final del presente cuadro.
	(...)"		

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</u>	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra.</u>	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

Respecto a la penalidad N.º 10:

De la revisión de la penalidad N.º 10, se aprecia que se penaliza cuando el Contratista injustificadamente no asista con el residente de obra y sus especialistas a reuniones convocadas por la Entidad y/o Supervisión durante la ejecución de la obra o durante las visitas del Comité de Recepción. Al respecto, se aprecia que no se indica el plazo de anticipación con el cual se citará al contratista a las reuniones.

Respecto a la penalidad N.º 18:

De la revisión de la penalidad N.º 18, se aprecia que se penaliza cuando el Contratista no cumpla con cambiar **oportunamente** al personal clave según lo indicado en consideraciones específicas durante la ejecución de obra. Al respecto, se aprecia que no se indica la oportunidad en la que se deberá cambiar al personal clave.

En relación con ello, a través del Informe N.º 034-2025-MNSG-RAI/UEI/DGA/UNDAC, remitido con ocasión de la notificación electrónica N.º 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N.º 10

Se precisa:

*Que, se comunicara las reuniones previstas por la entidad con **dos (02) días hábiles de anticipación***

(…)

Respecto a la penalidad N.º 18

Se precisa:

*Se **considerará oportunamente** cuando se verifique la ausencia injustificada del personal clave ofertado y se solicite el cambio respectivo de dicho personal a petición del supervisor o jefe de área respectivamente. Dicho plazo será de dos (02) días hábiles después de haber realizado la notificación respectiva.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, precisó los puntos observados relacionados a las penalidades N.º 10 y N.º 18. Por otro lado, de la revisión de las penalidades N.º 1, N.º 2 y N.º 21, se advierte que estas no están acorde al texto previsto de las Bases Estándar, en vista que en el supuesto de aplicación de penalidad se estaría refiriendo al personal “clave” y “no clave” al inicio de la prestación y durante la ejecución. Por lo que se deberá adecuar las penalidades N.º 1 y N.º 2, conforme al texto previsto de las Bases Estándar, y suprimir la penalidad N.º 21, porque se estaría duplicando con la penalidad N.º 2.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.32 “penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

Nº	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	PERSONAL CLAVE AL INICIO DE LA PRESTACIÓN Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 x UIT <i>por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	Según Informe del Supervisor o Inspector

	La penalidad es por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.		
2	PERSONAL CLAVE DURANTE LA EJECUCION En caso el Contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. La penalidad es por cada día de ausencia del personal en obra.	0.5 x UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según Informe del Supervisor o Inspector
	(...)		
10	POR INASISTENCIA DEL PERSONAL CLAVE A REUNIONES CONVOCADAS POR LA ENTIDAD CONTRATANTE Y/O SUPERVISIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA O DURANTE LAS VISITAS DEL COMITÉ DE RECEPCIÓN. Cuando el Contratista injustificadamente no asista con el residente de obra y sus especialistas a reuniones convocadas por la Entidad y/o Supervisión durante la ejecución de la obra o durante las visitas del Comité de Recepción. La penalidad será aplicada por cada inasistencia y por cada profesional. <i>Nota: Se comunicará las reuniones previstas por la entidad con dos (02) días hábiles de anticipación</i>	0.2 x UIT	El Procedimiento de las penalidades se describen en la nota al final del presente cuadro.
	(...)		
18	NO CAMBIAR OPORTUNAMENTE AL PERSONAL CLAVE Cuando el Contratista no cumpla con cambiar oportunamente al personal clave según lo indicado en Consideraciones específicas durante la ejecución de obra. <i>Nota: El término “oportunamente” se refiere: Cuando se verifique la ausencia injustificada del personal clave ofertado y se solicite el cambio respectivo de dicho personal a petición del supervisor o jefe de área respectivamente. Dicho plazo será de dos (02) días hábiles después de haber realizado la notificación respectiva.</i>	S/ 500.00 por cada día	El Procedimiento de las penalidades se describen en la nota al final del presente cuadro.
	(...)		
21	PERSONAL NO CLAVE DURANTE LA EJECUCION En caso el Contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. La penalidad es por cada día de ausencia del personal en obra.	0.5 x UIT	El Procedimiento de las penalidades se describen en la nota al final del presente cuadro.
	(...)”		

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6 Documentación de presentación facultativa

De la revisión del extremo 2.2.2) “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

Importante para la Entidad	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:</i> 	
<ul style="list-style-type: none"> a) <i>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</i> 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar el siguiente literal:</i> 	
<ul style="list-style-type: none"> b) <i>Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)</i> (...) 	

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa”, correspondiente al Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

Advertencia
<i>El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.</i>

Por su parte, de la revisión del Capítulo IV “Factores de Evaluación”, de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad consideró aparte del precio, los factores de evaluación “*Sostenibilidad ambiental y social*”, y “*Integridad en la contratación pública*”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa”, correspondiente al Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

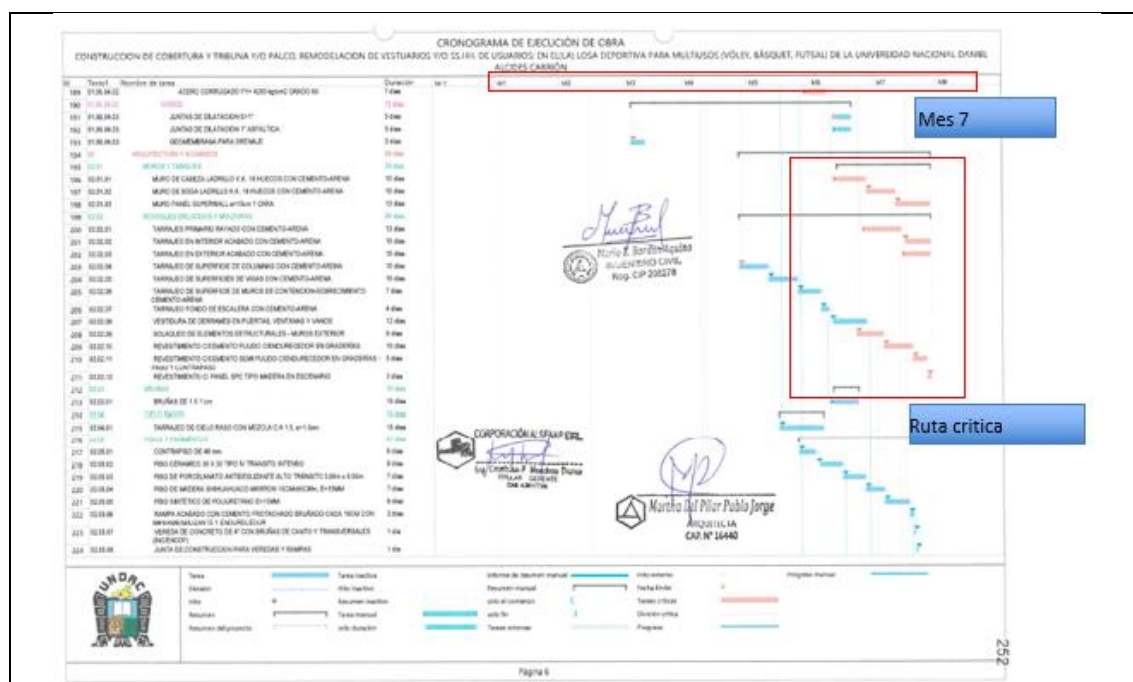
“2.2.2 Documentación de presentación facultativa:

- a) *Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

(...)”

3.7 Expediente técnico de obra publicado en el SEACE

De la revisión del programa de ejecución de obra publicado en SEACE, se aprecia que en el diagrama Gantt se incluyeron actividades cuya duración va hasta el mes siete (7), entre ellas, las que corresponden a la ruta crítica de la obra, según el siguiente detalle:



33

Sección 1 Sección 2 Sección 3 Sección 4

DATOS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA

Según el Anexo de definiciones del Reglamento de la LCE, es el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios

Datos de aprobación del Expediente Técnico de Obra

Tipo de documento de aprobación	Resolución
Nro.	888-2024-UNDAC-D/DGA
Fecha de Aprobación del Expediente Técnico de Obra	30/10/2024
Documento de Aprobación del Expediente Técnico de Obra	RESOLUCION ADMINISTRATIVA0008882024DGA.pdf (107 KB)

Funcionario que aprueba el Expediente Técnico de Obra

Tipo de documento de identidad	DNI
Nro.	04083058
Apellido Paterno	CARHUAMACA
Apellido Materno	CUELLAR
Nombres	MIGUEL ANGEL
Cargo	DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACION DE LA UNDAC

Formulación del Expediente Técnico de Obra

Forma de elaboración del Expediente Técnico de Obra	Por la Entidad
Unidad Orgánica de la Entidad	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES

Plazo de Ejecución de la Obra

Plazo de ejecución de la obra	150 días calendario
-------------------------------	---------------------

Siguiente

Asimismo, de la revisión del desagregado de gastos generales, se aprecia que el personal se está considerado por una duración de cinco meses, según el siguiente detalle:

ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD		VALOR UNITARIO S/	VALOR TOTAL S/
			PLAZO	UNIDAD		
01.00.00	PERSONAL TECNICO ADMINISTRATIVO					
01.01.00	Area de Producción de Obra					
01.01.01	Ing. Residente de Obra	Mes	5.00	1.00	5,500.00	27,500.00
01.01.02	Ing. Asistente de Residente de Obra 01	Mes	5.00	1.00	3,500.00	17,500.00
01.01.03	Especialistas					
01.01.03.01	Especialista en Arquitectura	Mes	5.00	1.00	5,000.00	25,000.00
01.01.03.02	Especialista en Estructuras	Mes	5.00	1.00	5,000.00	25,000.00
01.01.03.03	Especialista Ambiental (Medio Ambiente) y Capacitador	Mes	5.00	1.00	4,000.00	20,000.00
01.01.03.04	Especialista en Instalaciones Sanitarias	Mes	4.00	1.00	4,000.00	16,000.00
01.01.03.05	Especialista en Instalaciones Electricas	Mes	4.00	1.00	4,000.00	16,000.00
01.02.00	Area Administrativa					
01.02.01	Administrador de Obra	Mes	5.00	1.00	3,000.00	15,000.00
01.02.02	Responsable de Almacen - Almacenero de Obra	Mes	5.00	1.00	3,500.00	17,500.00
01.02.03	Guardiana	Mes	5.00	1.00	2,200.00	11,000.00
01.03.00	Asistencia Técnica					
01.03.01	Maestro de Obras Especialista	Mes	5.00	1.00	4,500.00	22,500.00
01.04.00	Administración de Oficina Principal					
01.04.01	Contador	Mes	5.00	1.00	2,500.00	12,500.00
01.04.02	Secretaria	Mes	5.00	1.00	1,800.00	9,000.00

De lo anterior, se aprecia que el plazo de ejecución considerado en el diagrama Gantt no se condice con el plazo considerado en otros documentos del expediente técnico de obra.

En relación con ello, a través del Informe N° 059-2025-UNDAC/UEI-RRQC, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 3, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se remite la programación de obra corregido en el cual se trabaja 6 días a la semana de lunes a sábado y el plazo de ejecución es de 150 días calendario.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el cronograma de avance valorizado corregido, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 014-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

● Cálculo de costo hora-hombre

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado el cálculo del costo hora-hombre vigente¹⁵.

En relación con ello, a través del Informe N° 049-2025-UNDAC/UEI-RRQC, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

● **Cálculo del costo hora-hombre vigente.**

Aclaración: luego de la revisión exhaustiva se concluye que se omitió dichos cálculos del expediente técnico pero que para el uso de los precios se usaron costos referenciales de las tablas salariales 2024-2025 como se muestra a continuación:

COSTO MANO DE OBRA									
PROYECTO: CONSTRUCCION DE COBERTURA Y TRIBUNA Y/O PALCO; REMODELACION DE VESTUARIOS Y/O SS.HH. DE USUARIOS; EN EL(LA) LOSA DEPORTIVA PARA MULTIUSOS (VÓLEY, BÁSQUET, FUTSAL) DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN SEDE CENTRAL - YANACANCHA - PASCO									
UBICACIÓN: YANACANCHA, PASCO, PASCO				FECHA: OCT -2024		PLAZO DE EJECUCION:150 DIAS CALENDARIOS			
Nº	DESCRIPCION	CATEGORIA							
		OPERARIO		TOPOGRAFO		OFICIAL		PEON	
1	JORNAL BASICO	S/	520.80	S/	520.80	S/	408.60	S/	367.80
2	DOMINICAL	S/	86.80	S/	86.80	S/	68.10	S/	61.30
3	BONIFICACION UNIFICADA DE CONSTRUCCION (B.U.C) (32%)	S/	166.66	S/	166.66	S/	122.58	S/	110.30
4	BONIFICACION POR ALTA ESPECIALIZACION	S/	-	S/	46.87	S/	-	S/	-
5	BONIFICACION ACUMULADA DE MOVILIDAD	S/	51.60	S/	51.60	S/	51.60	S/	51.60
6	GRATIFICACION POR NAVIDAD	S/	158.85	S/	158.85	S/	124.63	S/	112.10
7	ASIGNACION ESCOLARIDAD (2.5 hijos)	S/	124.85	S/	124.85	S/	97.95	S/	88.10
8	INDEMINIZACION (15%)	S/	78.12	S/	78.12	S/	61.29	S/	55.10
9	VACACIONES (10%)	S/	52.08	S/	52.08	S/	40.86	S/	36.70
10	REGIMEN DE PRESTACIONES DE SALUD (9%)	S/	69.68	S/	69.68	S/	53.94	S/	48.50
11	SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO ESSALUD (1.4%)	S/	16.53	S/	16.53	S/	12.80	S/	11.50
12	SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO ONP (3.57%)	S/	32.62	S/	32.62	S/	25.24	S/	22.70
13	JUBILACION ANTICIPADA AFP (LEY 27252, DS N° 154-2001-EF) (1%)	S/	7.74	S/	7.74	S/	5.99	S/	5.30
14	OVEROL (2 UND ANUAL)	S/	3.57	S/	3.57	S/	3.57	S/	3.50
15	SEGURO DE VIDA (POLIZA DE SEGURO ESSALUD+VIDA=5 SOLES MESES)	S/	1.00	S/	1.00	S/	1.00	S/	1.00
SEMANA - HOMBRE (48 H-H)		S/	1,358.40	S/	1,417.77	S/	1,068.15	S/	966.10
HORA - HOMBRE (H-H)		S/	28.30	S/	30.75	S/	22.25	S/	20.10

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

¹⁵ Corresponde señalar que, la Entidad debe cautelar que el cálculo del costo hora-hombre se haya elaborado considerando la remuneración básica vigente a la fecha de elaboración del presupuesto de obra; la cual se encuentra en el Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y la FTCCP correspondiente.

(...)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el cálculo del costo hora-hombre vigente, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 049-2025-UNDAC/UEI-RRQC.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de julio de 2025

Códigos: 6.5, 6.1, 13.5 / 6.13, 12.6(4), 15.2, 22.1