

PRONUNCIAMIENTO N° 392-2024/OSCE-DGR

Entidad: Corte Superior de Justicia de la Libertad

Referencia: Concurso Público N° 1-2024-CS-CSJLL-P.J-1, convocado para la contratación del “Servicio de mensajería y encomiendas para la Corte Superior de Justicia de La Libertad”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8 de julio de 2024¹ y subsanado el 16² de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por el participante **P & M LOGISTICA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10 relativa a la **“licencia de funcionamiento”**.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 12, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20 y N° 21 relativas a la **“motivación de las absoluciones”**.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0089884.

² Mediante Expediente N° 2024-0094685.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “licencia de funcionamiento”

El participante **P & M LOGISTICA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, señalando que “(...) *el comité mantiene su posición de solicitar licencia de funcionamiento para la firma de contrato, cuando en los requisitos de calificación no solicita que la infraestructura estratégica tenga licencia de funcionamiento, máxime que la licencia de funcionamiento tanto en los requisitos de calificación como para firma de contrato es sobrecosto innecesario*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que el literal B.2 -Infraestructura estratégica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

B.2	INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA
	<u>Requisito:</u> Local Central: Para los ítems N° 01 y 02, el CONTRATISTA para la prestación del servicio a la Corte Superior de Justicia de La Libertad, deberá contar como mínimo con un local propio o alquilado ubicado dentro de la zona urbana del Distrito de Trujillo. El CONTRATISTA para la prestación del servicio a la Corte Superior de Justicia de La Libertad, deberá contar como mínimo con un local propio o alquilado ubicado en Lima Metropolitana y/o Callao. <u>Acreditación:</u> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.

Asimismo, en el numeral 2.3 -Requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

p) Para el ítem n° 01 y 02 el postor adjudicado, deberá presentar los siguientes documentos:

- De contar con local propio: título de propiedad;
- De ser local alquilado: Contrato de alquiler, mínimo por el período de un (01) año renovable, el cual debe estar vigente hasta la culminación del servicio.
- **Licencia de funcionamiento vigente.**

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 10 se solicitó **suprimir** la licencia de funcionamiento, bajo la premisa de dicho requisito resultaría excesivo en atención al Principio de Economía; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado indicando que todo establecimiento comercial debe contar con licencia de funcionamiento vigente y consignar dicha exigencia de los requisitos de calificación si implicaría un costo innecesario para los participantes, por lo cual se consideró su inclusión para el perfeccionamiento del contrato.

Por ello, ante el cuestionamiento planteado la Entidad emitió el Informe Técnico N° 002-2024-CS-CP N° 001-2024-CSJLL-PJ, señalando:

Se aclara que la Licencia de Funcionamiento es una obligación regulada por las Municipalidades Distritales y Provinciales según la Ley N° 28976 "Ley Marco de Licencia de Funcionamiento"; por lo que su cumplimiento es de carácter obligatorio tal como lo detalla el artículo 4.

Es decir, la Entidad señala que sí resulta razonable requerir la "licencia de funcionamiento" en atención a qué el marco normativa para su exigencia resulta aplicable.

Asimismo, cabe añadir que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación facultan a la Entidad ha disponer el requerimiento de documentos adicionales a los previsto en el numeral 2.3 -Requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, siempre que estén de acuerdo al objeto contractual, tal como el caso de la "licencia de funcionamiento". De acuerdo a como se expone a continuación:

Importante para la Entidad

En caso se determine que adicionalmente se puede considerar otro tipo de documentación a ser presentada para el perfeccionamiento del contrato, consignar el siguiente literal:

- 1) **[DE ACUERDO AL OBJETO CONTRACTUAL CONVOCADO REQUERIR LA PRESENTACION DE OTROS DOCUMENTOS, SEGUN CORRESPONDA].**

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad

de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye a la “licencia de funcionamiento” como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir la “licencia de funcionamiento” de las Bases, y en tanto la Entidad ha ratificado su posición de mantener en los requisitos para el perfeccionamiento del contrato a la mencionada exigencia, máxime si existiría pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los presentes cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la motivación de las absoluciones

El participante **P & M LOGISTICA E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 12, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20 y N° 21, señalando que “(...) *el no acogimiento de las observaciones desarrolladas no tiene una motivación que acredite su acogimiento*”.

Pronunciamiento

De la lectura del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación	Absolución
N° 11: <i>“(...) solicitamos que la licencia de funcionamiento pueda estar a nombre de un tercero, sin perjuicio que se omita dicho requerimiento a la firma de contrato”.</i>	<i>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN N° 03: La Licencia de Funcionamiento no debe estar a nombre de un tercero por cuanto esta es personal e intransferible. (...)”.</i>
N° 12: <i>“(...) solicitamos se sincere las cantidad de envíos de acuerdo al rango de peso y se amplie los plazos de entrega y devolución en un 50%, o que, el monto pagado sea por kilogramo enviado”.</i>	<i>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN N° 04: Por cuanto de acuerdo a la indagación de mercado se ha establecido pluralidad de participantes con los TDR planteados para este servicio”.</i>

<p>Nº 13:</p> <p><i>“(…) se debe suprimir el extremo que indica: “lo que ocurra primero”, ya que, de acabarse el monto contractual y existir plazo vigente se pueden generar adicionales y otros mecanismos que la Ley N° 30225 establece”.</i></p>	<p><i>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN N° 05: Teniendo en consideración que el presente servicio es bajo la modalidad de precios unitarios, por lo consiguiente culminado la vigencia del contrato, se da por extinguida la relación contractual o que antes de que termine la vigencia del contrato se haya agotado el monto contratado, es por ello que se señala lo que ocurra primero de ambas condiciones”.</i></p>
<p>Nº 14:</p> <p><i>“(…) conocer cuál sería a procedimiento aplicar (en caso que en ambas ocasiones no se encuentra a ninguna personas en el destinatario), si se deja bajo puerta el documento o se devuelve dicho documento a su remitente”.</i></p>	<p><i>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN N° 06: Se precisa que en las bases en el numeral 7.11.2 se ha establecido el procedimiento a seguir”.</i></p>
<p>Nº 15:</p> <p><i>“(…) se OBSERVA que la entidad acepte la siguiente precisión, puesto que a la fecha existen y son permitidas las Tarjetas de identificación vehicular electrónicas: Copia de la tarjeta de identificación vehicular Y/O Copia de la tarjeta de identificación vehicular electrónica”.</i></p>	<p><i>“SE ACOGE LA OBSERVACIÓN N°07: Copia de tarjeta de identificación vehicular y/o Copia de la tarjeta de identificación vehicular electrónica”.</i></p>
<p>Nº 16:</p> <p><i>“De acuerdo a las bases, se señala que el abastecimiento de remitos deberá ser entregado en plazo no mayor a dos (2) días hábiles de requerido, en horario de oficina. Al respecto y con el fin de cumplir con el principio de libre concurrencia en donde las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación debiendo evitarse exigencias y formalidades innecesarias, se OBSERVA ampliar el plazo a tres (3) días hábiles”.</i></p>	<p><i>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN N°08: Por cuanto ampliar el plazo implicaría que las dependencias que no cuentan con los remitos oportunamente se acumularían con correspondencia sin poder despachar para diligenciar”.</i></p>
<p>Nº 17:</p> <p><i>“(…) De acuerdo a la descripción de las obligaciones y responsabilidades del contratista en el numeral 7.13 (...) se</i></p>	<p><i>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN N°09: Dicha observación no le corresponde al presente procedimiento de selección, por cuanto habla de la Corte Superior de Justicia de Lima”.</i></p>

<p><i>OBSERVA SUPRIMIR en donde se señala que el contratista deberá realizar el pesaje y lo consignará en el remito; puesto que, dicha actividad corresponde a la entidad, tal como se indica en el segundo inciso del numeral 3.2.1 de los términos de referencia”.</i></p>	
<p>Nº 18:</p> <p><i>“Del numeral 7.3.5.1. de los TDR, se solicita lo siguiente</i> <i>- Copia de la Licencia de Conducir del conductor a cargo de cada unidad, con experiencia mínima de (01) año.</i> <i>Los demás documentos requeridos son para transporte de carga pesada y mercancías, No corresponde a este proceso de selección por la sencilla razón, este servicio convocado por la CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA, es mensajería significa reparto de documentación, por lo tanto se debe dejar sin efecto los demás puntos señalados al momentos de la INTEGRACIÓN DE LAS BASES, por su efecto estaremos elevando a la OSCE, la actuación del comité, viene en una clara transgresión y vulneración a la Ley y su Reglamento de las Contrataciones del Estado, que señalamos en el presente OBSERVACIÓN FORMULADA”.</i></p>	<p><i>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN Nº10: No se acoge la observación por cuanto todo vehículo debe contar con SOAT,tarjeta de identificación vehicular, certificado de revisión técnica vehicular y licencia de conducir del conductor”.</i></p>
<p>Nº 19:</p> <p><i>“NO corresponde la presentación de los documentos: h) Detalle de precios unitarios del precio ofertado, NO es necesario, pues las adendas de contrato como adicionales y reducciones, están basados en las cantidades de notificaciones. Por tal motivo y en atención a las bases estándar de la Directiva Nº 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución Nº 004-2022- OSCE/PRE, estos requisitos deben ser suprimidos con motivo de la integración de bases”.</i></p>	<p><i>“SE ACOGE LA OBSERVACIÓN Nº11: Se suprime el acápite h) del numeral 2.3”.</i></p>
<p>Nº 20:</p> <p><i>“(…) se observa que los términos de referencia al no considerar el documento denominado MANIFIESTO no se han</i></p>	<p><i>“SE ACOGE LA OBSERVACIÓN Nº12: Se acoge la observación, precisando que para efectos de la liquidación mensual de pago, el</i></p>

<p><i>elaborado de forma objetiva y precisa por el área usuaria, vulnerando lo señalado en el numeral 16.2 del artículo 16 de la LCE. Por tal motivo; con motivo de la integración, debe de considerarse el MANIFIESTO como documento válido para acreditar que el contratista cumplió con la entrega del remito dentro del plazo establecido, y se debe incorporar a las bases lo siguiente: (...) En caso que los diferentes órganos jurisdiccionales o dependencias administrativas de la CSJLI, no accedan a recepcionar de forma inmediata los documentos por motivo propios de su operatividad, se podrá aceptar el documento, listado o reporte que detalle todos los documentos que se están presentando en la mesa de partes de las dependencias y/u órganos jurisdiccionales, el mismo que deberá tener el sello de recepción”.</i></p>	<p><i>Contratista deberá adjuntar obligatoriamente el remito original diligenciado adjunto el manifiesto de corresponder”.</i></p>
<p>Nº 21:</p> <p><i>“(…) debe de considerar el siguiente requisito: CAPACITACIÓN Cuarenta y cinco (45) horas en Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General, la notificación y sus efectos para el personal clave requerido como COORDINADOR DEL SERVICIO”.</i></p>	<p><i>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN Nº 13: No se acoge la observación toda vez que el requisito de calificación - CAPACITACIÓN- es facultativo de acuerdo a las bases estándar vigentes”.</i></p>

Por ello, ante el cuestionamiento planteado la Entidad emitió el Informe Técnico Nº 002-2024-CS-CP Nº 001-2024-CSJLL-PJ, ratificado las respuestas obrantes en las consultas y/u observaciones Nº 12, Nº 14, Nº 15, Nº 16, Nº 18, Nº 19, Nº 20 y Nº 21, y añadiendo mayores alcances respecto a las consultas y/u observaciones Nº 11, Nº 13 y Nº 17, conforme se aprecia a continuación:

Respecto a la consulta y/u observación Nº 11:

NO SE ACOGE LA OBSERVACION N° 11: De acuerdo a lo indicado por el área usuaria y de la evaluación de este comité de selección concluyen que, no se está vulnerando los literales a), b) y c) del Art. 2° y Art. 16° de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 3 de la Ley N° 28976 "Ley Marco de Licencia de Funcionamiento" establece lo siguiente:

"(...)

Licencias de Funcionamiento

"Autorización que otorgan las municipalidades para el desarrollo de actividades económicas en un establecimiento determinado, en favor del titular de las mismas (el resaltado y subrayado es nuestro)"

Respecto a la consulta y/u observación N° 13:

NO SE ACOGE LA OBSERVACION N° 13: Previa opinión técnica del área usuaria; se precisa que, de acuerdo a la naturaleza de la prestación, se consideró en los términos de referencia las características técnicas, los requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública de la contratación así como las condiciones en las que se deba ejecutar.

Ahora bien, debe indicarse que los contratos celebrados al amparo de la normativa de contrataciones del Estado deben contemplar un plazo de ejecución en el que se establezca el inicio y la culminación de las prestaciones que debe efectuar el contratista. Cabe precisar que el plazo de ejecución contractual es una condición del contrato que debe ser definido desde el momento en que se formula el requerimiento, asimismo, teniendo en consideración que el presente servicio es bajo la modalidad de precios unitarios, por consiguiente, la prestación del servicio es i) hasta completar el plazo de ejecución de 730 días calendarios o ii) hasta agotar el monto contratado, es por ello, que se señala "lo que ocurra

primero", entendiéndose que quedaría extinguida la relación contractual de cumplirse primero cualquiera de las condiciones antes descritas.

Respecto a la consulta y/u observación N° 17:

NO SE ACOGE LA OBSERVACION N°17: De acuerdo a lo indicado por el área usuaria y de la revisión de las bases integradas, este comité de selección, indicar que, en el numeral 7.13 de los términos de referencia no se evidencia algún párrafo que haga referencia a: *“el contratista realice el pesaje y lo consigne en los remitos”*, asimismo, el recurrente hace referencia a la Corte Superior de Justicia de Lima; sin perjuicio de ello, se procedió con la revisión de las bases integradas y tampoco se evidencia el numeral 3.2.1 de los términos de referencia.

Sobre el particular, cabe indicar que el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - Emisión de Pronunciamiento, dispone que una consulta y/u observación no ha sido motivada cuando la Entidad se limita a señalar frases en el pliego absolutorio como: “ceñirse a lo establecido en las Bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras.

Es decir, la Entidad no motiva una consulta y/u observación cuando no brinda un mínimo de explicación sobre su decisión y siempre que ésta no sea congruente con el tema tratado. Por lo cual, debemos precisar que si bien el recurrente cuestiona que el “no acogimiento” de sus observaciones no cuentan con motivación; cierto es que las consultas y/u observación N° 15, N° 19 y N° 20 fueron acogidas y las consultas y/u observaciones N° 11, N° 12, N° 13, N° 14, N° 16, N° 17, N° 18 y N° 21 cuentan con un mínimo de explicación relativa a su negativa y se condice con lo planteado.

Por otro lado, la Entidad mediante Informe Técnico ha ratificado las consultas y/u observaciones en cuestión y amplió los alcances de las respuestas vertidas en las consultas y/u observaciones N° 11, N° 13 y N° 17, sin que ello implique cambiar o virar el tenor de la respuesta que se dio en el pliego absolutorio. Además, es preciso señalar que la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - Emisión de Pronunciamiento, establece que para formular elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio, el recurrente debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido con la absolución del Comité de Selección, y en el presente caso, el recurrente manifiesta una falta de motivación de forma general.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los presentes cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Sobre el Requisito de Calificación - “Experiencia del Personal Clave”:

De la revisión del literal B.4 del numeral 3.2 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

“(…)

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisito:

ÍTEM 1 y 2

01 Coordinador: Experiencia mínima de un (01) año, en el cargo de coordinador o supervisor en el servicio de mensajería, ordenamientos de documentos o paquetería (...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)”.

Sin embargo, de la revisión del acápite 8.1 del numeral 3.1 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

“(…)

8.1 Perfil del Personal Clave:

Experiencia: Mínima de un (01) año, en el cargo de coordinador o supervisor en el servicio de mensajería, notificaciones de documentos, ordenamientos de documentos o paquetería (...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)”.

De lo expuesto, se advierte que para la acreditación del Requisito de Calificación - “Experiencia del Personal Clave” no se habría considerado al supuesto **“notificaciones de documentos”**, como así se ha dispuesto en los Términos de Referencia también incluidos en el Requerimiento, lo que no se condice con lo establecido en el Principio de Transparencia, por el cual la información contenida en los documentos del procedimiento debe ser clara y coherente.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 002-2024-CS-CP N°001-2024-CSJLL-PJ de fecha 16 de julio de 2024, la entidad señaló lo siguiente:

“(…) Con ocasión de la emisión de consultas y observaciones de la emisión de su pronunciamiento, se realizará la aclaración respectiva en las bases definitivas de acuerdo al siguiente detalle:

(…)

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisito: ÍTEM 1 y 2

01 Coordinador: Experiencia mínima de un (01) año, en el cargo de coordinador o supervisor en el servicio de mensajería, notificación de documentos, ordenamientos de documentos o paquetería (…) Sic (el subrayado y resaltado es nuestro)”.
01 Coordinador: Experiencia mínima de un (01) año, en el cargo de coordinador o supervisor en el servicio de mensajería, notificación de documentos, ordenamientos de documentos o paquetería (…)

En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal B.4 del numeral 3.2 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisito:

ÍTEM 1 y 2

01 Coordinador: Experiencia mínima de un (01) año, en el cargo de coordinador o supervisor en el servicio de mensajería, notificación de documentos, ordenamientos de documentos o paquetería (…)”.

- Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2 Sobre el Requisito de Calificación - “Formación Académica”:

De la revisión del literal B.3.1 del numeral 3.2 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

“(…)

B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisito:

Bachiller o Profesional Universitario o profesional técnico de las carreras de Contabilidad, Administración, Economía o Computación e Informática o similares(…) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)”.

De lo expuesto, se advierte que como parte de las carreras profesionales se incorporó el término “similares”, el cual resulta subjetivo, esto es, no se condice con lo establecido en el Principio de Transparencia, por el cual la información contenida en los documentos del procedimiento debe ser clara y coherente.

En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal B.3.1 del numeral 3.2 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisito:

Bachiller o Profesional Universitario o profesional técnico de las carreras de Contabilidad, Administración, Economía o Computación e Informática ~~o similares~~(…)”

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3 Requisitos para firma del contrato

De la revisión del numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) **Garantía de fiel cumplimiento del contrato – Carta Fianza.**
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes de ser el caso.
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.

Al respecto, cabe señalar que en el requerimiento de “garantía de fiel cumplimiento del contrato” se estableció que únicamente se acredite con “carta fianza”, pese a que la normativa en contratación Estatal ha previsto la posibilidad de acreditarse mediante otros mecanismos, tales como, la póliza de caución, retenciones, entre otros.

Por lo cual, **suprimirá** el texto “Carta Fianza” del literal a) del numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.4 Copia de DNI y vigencia de poder

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- d) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- e) **Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.***
- f) **Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.***

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f)”.

Al respecto, se advierte que en la presente convocatoria los literales e) y f) no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no exigibles⁴, en caso la entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los literales del acápite “advertencia” del numeral 2.3. -requisitos para perfeccionar el contrato- de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato - Carta Fianza*
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

⁴ Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda y copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales d) y e)”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

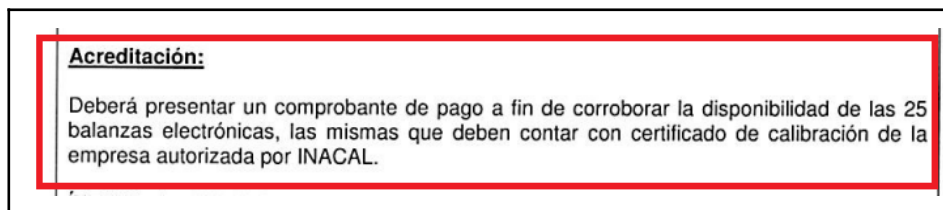
3.5 Equipamiento estratégico

De la revisión del literal B.1 -equipamiento estratégico- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	Requisito:
	ÍTEM N° 1 Y 2 El postor debe contar con veinticinco (25) balanzas electrónicas de mesa, cuyas características se detallan en el numeral 7.15.
	Acreditación: Deberá presentar un comprobante de pago a fin de corroborar la disponibilidad de las 25 balanzas electrónicas, las mismas que deben contar con certificado de calibración de la empresa autorizada por INACAL.
	ÍTEM N° 1 – SERVICIO LOCAL <ul style="list-style-type: none">• 02 Furgonetas o similar o vehículo con carrocería tipo panel• 02 Vehículos menores (motocicletas) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

Mientras que, en el numeral 7.15.9 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las bases, se requiere acreditar la “disponibilidad” de las 25 balanzas electrónicas y su “calibración” mediante declaración jurada.

Siendo que la acreditación de las “balanzas” en el requisito de calificación “Equipamiento estratégico” no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, por lo cual, se **suprimirá** el texto siguiente:



Por otro lado, requerir una declaración jurada para acreditar la disponibilidad y calibración sin determinar su oportunidad de acreditación, máxime si la disponibilidad ya se encontraría cubierta con la acreditación del requisito de calificación “Equipamiento estratégico”, se adecuará el numeral 7.15.9 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las bases, conforme al detalle siguiente: “7.15.9. Deberá ~~presentar una declaración jurada~~ *contar en el que indique* la disponibilidad de las 25 balanzas electrónicas y ~~precise que las mismas~~ *deben estar calibradas*”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en

el SEACE.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de agosto de 2024

Códigos: 6.1