

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

Sumilla: *Atendiendo que en el recurso de reconsideración no se han aportado elementos de juicio por cuya virtud deba modificarse la decisión que se adoptó en la resolución recurrida ni se han desvirtuado los argumentos expuestos por los cuales fue sancionado el proveedor Impugnante; corresponde declarar infundado el recurso interpuesto, confirmándose los extremos de la Resolución N° 3128-2023-TCE-S3 del 25 de julio de 2023, y, por su efecto, debe ejecutarse la garantía presentada para la interposición del recurso de reconsideración; debiéndose disponer que la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.*

Lima, 25 de agosto de 2023.

VISTO en sesión del 25 de agosto de 2023 de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 7676-2021.TCE, sobre el recurso de reconsideración interpuesto por el proveedor Compured S.A.C., contra la **Resolución N° 3128-2023-TCE-S3** del 25 de julio de 2023; por los fundamentos expuestos y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. Mediante la **Resolución N° 3128-2023-TCE-S3** del 25 de julio de 2023, la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado sancionó por mayoría, al proveedor Compured S.A.C. por un período de cinco (5) meses de inhabilitación temporal en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdo marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelve Orden de compra N° 337 [Orden de Compra N° OCAM-2020-196-661-1]; infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 82- 2019-EF, en adelante **la Ley**.

Los principales fundamentos de dicha resolución fueron los siguientes:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

Sobre el procedimiento formal de resolución contractual efectuado por la Entidad

- En principio, se verificó que, a través de la plataforma de Perú Compras el 27 de agosto de 2021, la Entidad notificó al proveedor la Carta N° 295-2021-CG/GAD del 25 del mismo mes y año, que dispuso resolver la Orden de Compra, por haber acumulado el monto máximo de la penalidad por mora.

Sobre el procedimiento formal de resolución contractual realizado por el Contratista

- Al respecto, de la revisión de la plataforma de Perú Compras, se confirmó que el 16 de diciembre de 2020, el proveedor Compured S.A.C. notificó a la Entidad la Carta notarial N° 9-2020-COMPURED S.A.C. del 14 del mismo mes y año, que dispuso resolver la Orden de Compra, al estar discontinuado en el mercado los bienes adquiridos.
- Asimismo, se advirtió que, luego del registro de la resolución de contrato, a través del estado *RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P)*, el 9 de febrero de 2021, Perú Compras dispuso retrotraer el estado de la Orden de Compra N° OCAM-2020-196-661-1 al estado de *ACEPTADA C/ENTREGADA RETRASADA*, sustentando dicha acción en el incumplimiento del procedimiento de resolución de contrato por parte del Contratista.
- En relación con lo anterior, mediante decretos del 9 de junio y 10 de julio de 2023, entre otros, se requirió a la Central de Compras Públicas – Perú Compras, señalar si el proveedor Compured S.A.C. cumplió con el procedimiento de resolución de contrato [OCAM-2020-196-661-1], y de ser el caso, precisar en qué extremo incumplió en el trámite de resolución. Así también, fue solicitado que indique si para cumplir con el referido procedimiento, el mencionado proveedor tuvo habilitada las opciones necesarias en la plataforma.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

- Como respuesta, mediante el Oficio N° 5163-2023-PERÚ COMPRAS-DAM del 13 de junio de 2023, la Central de Compras Públicas – Perú Compras informó que el estado de la Orden de compra N° OCAM-2020-196-661-1 se retrotrajo del estado *RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P)* a *ACEPTADA C/ENTREGA RETRASADA*, debido a que no se cumplió con el procedimiento de resolución de contrato, en tanto el proveedor Compured S.A.C. no registró en la plataforma el estado *RESUELTA*, habilitado a partir del 2 de febrero de 2021
- En tal sentido, se concluyó que el mencionado proveedor no siguió el procedimiento establecido para resolver el contrato [OCAM-2020-196-661-1], pese a tener habilitado el acceso y las opciones necesarias para ello.
- Por otro lado, como parte de sus descargos el proveedor Compured S.A.C. afirmó que su representada resolvió el contrato dado que los bienes adquiridos por la Entidad estaban descontinuados en el mercado. Así también cuestionó la facultad de la Central de Compras Públicas – Perú Compras para retrotraer de oficio el estado de la Orden de Compra [de *RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P)* a *ACEPTADA C/ENTREGADA RETRASADA*].
- Sobre ello, se recordó que, no corresponde al Tribunal evaluar la decisión de resolver el contrato, en tanto solo debía verificarse que dicha decisión haya quedado consentida, en el marco de lo dispuesto en la norma. Así también se indicó que, como parte de la respuesta alcanzada por la Central de Compras Públicas – Perú Compras, esta indicó que se encuentra facultada para monitorear y realizar las actuaciones correspondientes en la plataforma, con la finalidad de cautelar el cumplimiento de lo dispuesto en la norma y en las reglas aplicables a cada procedimiento.
- De lo anterior, y en virtud de lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 2-2022/TCE, se concluyó que, fue la Entidad quien resolvió primero el contrato conforme al procedimiento regular.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

Sobre el consentimiento o firmeza de la resolución contractual

- Considerando que la resolución del contrato fue comunicada el 27 de agosto de 2021, el proveedor Compured S.A.C. tuvo como plazo máximo para someter la misma a conciliación o arbitraje, hasta el día 13 de octubre del mismo año.
- En dicho contexto, a través de la Hoja informativa N° 28-2021-CG/ABAS-NDC¹ del 5 de noviembre de 2021, la Entidad comunicó que el mencionado proveedor no sometió la controversia suscitada por la resolución del contrato a conciliación y/o arbitraje.
- Además, de la verificación de la plataforma de Perú Compras se verificó que el 4 de abril de 2022, la Entidad registró el estado de *RESUELTA*, considerando que la resolución de la Orden de compra N° OCAM-2020-196-661-1 ya había sido publicada, y que culminó el plazo para su consentimiento [13 de octubre de 2021].
- En dicho contexto, se concluyó que dicha resolución quedó consentida por causal atribuible al proveedor Compured S.A.C.; en consecuencia, se determinó que el mencionado proveedor incurrió en responsabilidad administrativa por la comisión de la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

Sobre el voto en discordia

- Cabe precisar que la resolución recurrida contiene un voto en discordia, a través del cual se determinó que la resolución de la Orden de compra N° OCAM-2020-196-661-1, efectuada por el proveedor Compured S.A.C. y comunicada a través de la plataforma de Perú Compras el 19 de octubre de 2020, siguió el procedimiento previsto en la normativa para la resolución del vínculo contractual.

¹Véase los folios 25 al 29 del expediente administrativo en formato *pdf*.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

- En atención a lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 2-2022/TCE, se determinó que fue el Contratista quien resolvió primero el contrato conforme al procedimiento regular.
 - Respecto del consentimiento o firmeza de la resolución contractual se estableció que la Entidad tuvo como plazo máximo para someter la misma a conciliación o arbitraje, hasta el día 2 de febrero de 2021.
 - Además, se indicó que el proveedor Compured S.A.C., en sus descargos presentados ante este Tribunal señaló que la Entidad no sometió la controversia suscitada por su resolución del Contrato.
 - En tal sentido, se consideró que, al haber sido resuelto el contrato en primer lugar por el proveedor Compured S.A.C., en aplicación de lo dispuesto en el resolutivo dos del Acuerdo de Sala Plena N° 2-2022/TCE, el vínculo contractual ya estaba concluido en el momento en el que la Entidad procedió, a resolver el contrato; por tanto, se concluyó que no configura la infracción que estuviera contemplada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
2. Con el escrito s/n, presentado el 3 de agosto de 2023, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, debidamente subsanado el 7 del mismo mes y año, el proveedor Compured S.A.C., en adelante **el Impugnante**, presentó recurso de reconsideración, argumentando lo siguiente:
- Señaló que, durante el curso del presente procedimiento administrativo sancionador su representada tomó conocimiento de la existencia de la Carta N° 295-2021-CG/GAD del 25 de agosto de 2021, a través de la cual la Entidad dispuso resolver la Orden de Compra N° 337 [Orden de Compra N° OCAM-2020-196-661-1].

En relación con lo anterior, precisó que, corresponde disponer la suspensión del procedimiento administrativo sancionador, considerando que el 17 de mayo de 2023, inició un proceso arbitral seguido en contra de la Entidad con la finalidad de declarar nula la mencionada carta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

- De otra parte, reiteró que la resolución de la orden de compra bajo análisis fue realizada por su representada el 14 de diciembre de 2020, y a su criterio, esta sí cumplió con el procedimiento formal de resolución de contrato.
 - Aunado a ello, respecto del registro de los estados de las órdenes de compra en la plataforma de Perú Compras, indicó que, en la resolución recurrida no fueron consideradas las reglas estándar del método especial de contratación a través de los catálogos electrónicos de acuerdos marco – tipo I – modificación III.
 - Además, resaltó que incluso para el procedimiento de resolución de compras por catálogos electrónicos es aplicable el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual no establece en ninguno de sus extremos que, para la validez del procedimiento de resolución de orden de compra, se debe cambiar los estados de la orden de compra.
 - Indicó también que, la resolución recurrida incurrió en una contradicción, en tanto el consentimiento de la resolución contractual solo se verifica con el transcurrir del tiempo, conforme fue señalado en los fundamentos de 32 y 33 de dicho pronunciamiento, y contrario a ello, en este se concluyó que la resolución efectuada por su representada no cumplió con el procedimiento de resolución de contrato debido a que no se registró en la plataforma el estado *RESUELTA*.
 - De igual manera, señaló que en la normativa de contrataciones del Estado no está contemplada la facultad de Perú Compras de dejar sin efecto procedimientos de resolución contractual, en tanto advierte que dicha competencia solo ha sido conferida en el marco de un proceso arbitral.
3. A través del decreto del 8 de agosto de 2023, se puso a disposición de la Tercera Sala del Tribunal el recurso de reconsideración presentado por el Impugnante; asimismo, se programó audiencia para el 16 del mismo mes y año, la misma que se llevó a cabo con la presencia del representante del Impugnante.
4. Mediante escrito s/n, presentado el 16 de agosto de 2023, en la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante acreditó a su representante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

5. Con el escrito s/n, presentado el 16 de agosto de 2023, ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante manifestó que el 10 del mismo mes y año, tomó conocimiento que se fijaron las reglas del proceso arbitral seguido contra la Entidad, y que el señor Luis Puglianini Guerra fue designado como árbitro único en el referido proceso.
6. A través del decreto del 18 de agosto de 2023, en atención al escrito s/n, presentado el 16 del mismo mes y año, se dejó a consideración de la Sala lo señalado por el Impugnante.

II. FUNDAMENTACIÓN

1. Es materia de análisis el recurso de reconsideración interpuesto por el Impugnante, contra lo dispuesto en la Resolución N° 3128-2023-TCE-S3 del 25 de julio de 2023, mediante la cual se declaró que aquél incurrió en responsabilidad administrativa por la comisión de la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

Sobre la procedencia del recurso de reconsideración

2. El recurso de reconsideración en los procedimientos administrativos sancionadores a cargo de este Tribunal se encuentra regulado en el artículo 269 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF. A tenor de lo dispuesto en el citado artículo, dicho recurso debe ser interpuesto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de notificada la resolución que impone la sanción y resuelto en el término de quince (15) días hábiles improrrogables a partir de su presentación sin observaciones o de la subsanación respectiva.

En ese sentido, de forma previa al análisis sustancial de los argumentos planteados por el recurrente, este Colegiado debe analizar si el recurso materia de estudio fue interpuesto oportunamente; es decir, dentro del plazo señalado en la normativa precitada.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

3. Atendiendo a la norma antes glosada, así como de la revisión de la documentación obrante en autos y en el sistema del Tribunal, se aprecia que la **Resolución N° 3128-2023-TCE-S3** fue notificada al Impugnante el 25 de julio de 2023, a través del Toma Razón Electrónico ubicado en el portal institucional del OSCE.

Estando a lo anterior, se advierte que el Impugnante podía interponer válidamente su recurso correspondiente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, en virtud de lo establecido en el artículo 269 del Reglamento, es decir, hasta el **3 de agosto de 2023**.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el Impugnante interpuso su recurso de reconsideración el 3 de agosto de 2023, y subsanó el 7 del mismo mes y año, cumpliendo con los requisitos de admisibilidad pertinentes, resulta procedente evaluar si los argumentos planteados constituyen sustento suficiente para revertir el sentido de la resolución impugnada en los extremos materia de cuestionamiento.

Sobre los argumentos del recurso de reconsideración

4. Los recursos administrativos son mecanismos de revisión de actos administrativos². En el caso específico de los recursos de reconsideración, lo que el administrado requiere es la revisión de la decisión ya adoptada, por parte de la misma autoridad que emitió el acto que impugna. Para tal efecto, el administrado somete a consideración de esa autoridad los nuevos elementos que considera atendibles y suficientes para revertir el sentido de la decisión adoptada.
5. En ese sentido, el recurso de reconsideración tiene por objeto que se revoque, reforme o sustituya un acto administrativo, con tal fin los administrados deben refutar los argumentos que motivaron la expedición o emisión de dicho acto, ofreciendo elementos de convicción que respalden sus alegaciones a efectos que el órgano emisor pueda reexaminar el acto recurrido.

² GUZMAN NAPURI, Christian. *MANUAL DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL*. Pacífico Editores, Lima, 2013. Pág. 605.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

6. Recordemos que *"si la administración adopta una decisión lo lógico es que la mantenga, a no ser que excepcionalmente se aporten nuevos elementos a la vista de los cuales se resuelva rectificar lo decidido (...)"*³. En efecto, ya sea que el órgano emisor del acto recurrido no haya valorado algún elemento con el cual no se contaba al momento de la expedición de dicho acto o que haya existido un error en la valoración fáctica y jurídica al momento de emitir el mismo, lo cierto es que, en ambos casos, los argumentos planteados por el recurrente estarán orientados exclusivamente a cuestionar el acto administrativo previamente emitido, en base al cual se efectuará el examen.
7. Bajo dicha premisa, corresponde evaluar, sobre la base de los argumentos y/o instrumentales aportados por el Impugnante, si existen nuevos elementos de juicio que generen convicción en este Colegiado a efectos de variar la sanción impuesta a través de la resolución impugnada. En tal sentido, a continuación, se procederá a evaluar dichos elementos.
8. A través de su recurso, el Impugnante señaló que a partir del presente procedimiento administrativo sancionador su representada tomó conocimiento que la Entidad dispuso resolver la Orden de Compra N° 337 [Orden de Compra N° OCAM-2020-196-661-1], a través de la Carta N° 295-2021-CG/GAD del 25 de agosto de 2021; y en atención a ello, el 17 de mayo de 2023, inició un proceso arbitral seguido en contra de la Entidad con la finalidad de declarar nula la mencionada carta.
9. Al respecto, de la revisión de la plataforma de Perú Compras, se advierte que, en virtud de la resolución de la citada orden de compra, la Entidad publicó la Carta N° 295-2021-CG/GAD del 25 de agosto de 2021, conforme se muestra en la siguiente imagen:

Detalle de Estado de Orden - OCAM-2020-196-661-1							
Estado	Motivo	Descripción	Nro Documento	Fecha Documento	Archivo	Monto	Fecha
	RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO		CARTA NRO 000295-2021-CG/GAD	25/08/2021 00:00			27/08/2021 15:23

³ GORDILLO, Agustín. *TRATADO DE DERECHO ADMINISTRATIVO Y OBRAS SELECTAS*. 11 edición. Buenos Aires, 2016. Tomo 4. Página 443.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

Tal como se aprecia, la carta que resolvió el contrato fue registrada en la plataforma de Perú Compras, el 27 de agosto de 2021.

10. Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 10.8 del capítulo X –ejecución contractual– de las reglas estándar del método especial de contratación a través de los catálogos electrónicos de acuerdos marco – tipo I – modificación III, establece lo siguiente:

10.8. Causal y procedimiento de resolución contractual

(...).

La notificación de apercibimiento y la notificación de la resolución del contrato referido en el REGLAMENTO, se realizará a través de la PLATAFORMA, siendo aplicable para la ENTIDAD y PROVEEDOR.

[El subrayado es agregado]

En concordancia con lo anterior, el capítulo XI –procedimiento de envío de notificación de requerimiento de cumplimiento de obligaciones en el proceso de resolución contractual– de las citadas reglas establece, respecto del procedimiento de resolución contractual, lo siguiente:

Es preciso señalar que toda remisión de la documentación asociada a un proceso de resolución contractual a través de la PLATAFORMA será considerada como notificada a partir del momento de su publicación²⁶ por la parte solicitante independientemente si la otra parte revise o no la “Bandeja de Notificaciones”.

(...).

²⁶ Para el caso de notificación a través de la PLATAFORMA, la publicación se considera al momento de que ésta es enviada a la bandeja de notificaciones respectiva.

[El subrayado es agregado]

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

Estando, así las cosas, se advierte que, el Impugnante se encontraba notificado a partir del momento de la publicación del documento que disponía la resolución contractual [Carta N° 295-2021-CG/GAD] en la plataforma de Perú Compras, es decir desde el 27 de agosto de 2021, independientemente si aquél cumplió con efectuar la revisión de su bandeja notificaciones, pues de las citadas reglas se desprende que el Impugnante pudo acceder a través de la plataforma a toda la documentación asociada al proceso de resolución de contrato.

11. De otra parte, respecto de la solicitud de suspensión del presente procedimiento administrativo sancionador, cabe indicar que, de acuerdo al tipo infractor objeto de análisis, además de verificar que se ha producido una resolución contractual ocasionada por el Impugnante, en la resolución recurrida también se analizó si dicha resolución contractual quedó consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral.

En esa línea, cabe recordar que, el numeral 45.5 de la Ley, en concordancia con lo previsto en el numeral 145.1 del artículo 145 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado alguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato quedó consentida.

12. Estando a lo reseñado, en los fundamentos 34 y 35 de la resolución recurrida se analizó si la resolución contractual efectuada por la Entidad se encuentra consentida, conforme se muestra a continuación:

34. *Por tanto, estando a lo antes expuesto y habiéndose determinado que la resolución del contrato fue comunicada el **27 de agosto de 2021**, el Contratista tuvo como plazo máximo para someter la misma a conciliación o arbitraje, hasta el día **13 de octubre del mismo año**⁴.*

35. *Al respecto, mediante la Hoja informativa N° 28-2021-CG/ABAS-NDC del 5 de*

⁴

Considerando que el 30 de agosto y el 8 de octubre de 2021, fueron declarados días feriados mediante Decreto Legislativo N° 713, y que el 11 de octubre de 2021 fue declarado día no laborable en el sector público a nivel nacional, a través del Decreto Supremo N° 161-2021-PCM.

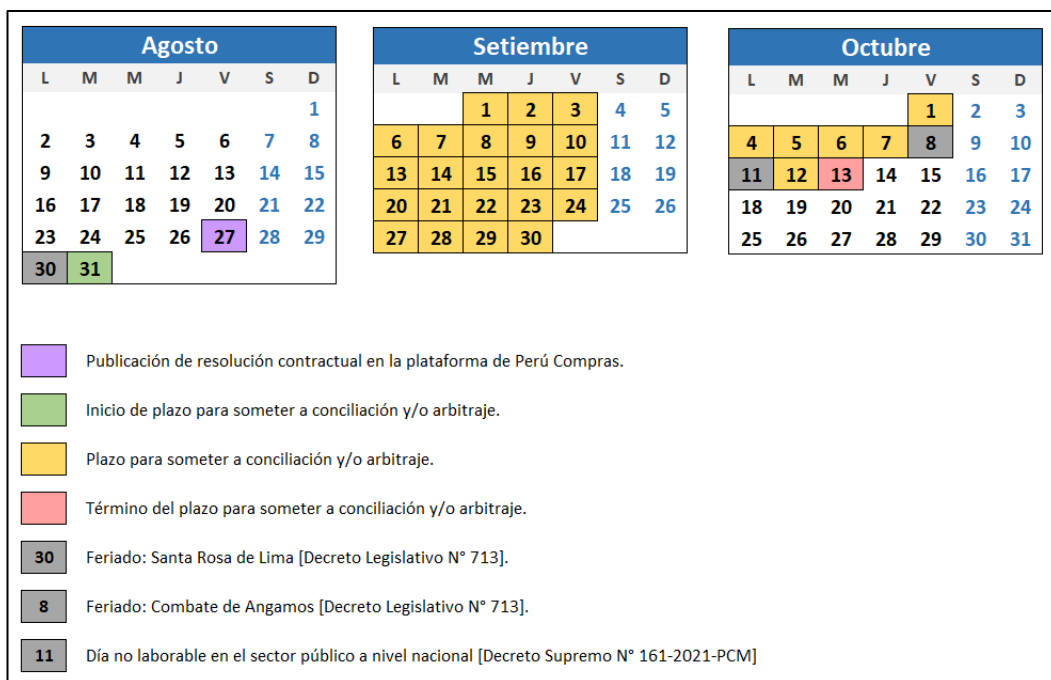
Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

noviembre de 2021, la Entidad comunicó que el Contratista no sometió la controversia suscitada por la resolución del Contrato a conciliación y/o arbitraje.

Como se aprecia, la resolución contractual fue publicada a través de la plataforma de Perú Compras el 27 de agosto de 2021 y, considerando que en tal fecha el Impugnante fue notificado, aquél contaba con treinta (30) días hábiles para someter cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato [Orden de Compra N° OCAM-2020-196-661-1], a conciliación y/o arbitraje, en es decir hasta el 13 de octubre del mismo año.

A fin de ilustrar el referido plazo se muestra la siguiente imagen:



13. Además, debe tenerse presente que, a través de la Hoja informativa N° 28-2021-CG/ABAS-NDC del 5 de noviembre de 2021, la señora Aydee Luna Lezama, en calidad de subgerente de Asesoría Jurídica de la Entidad comunicó que el Impugnante no sometió la controversia suscitada por la resolución de la Orden de compra N° 337 [Orden de Compra N° OCAM-2020-196-661-1] a conciliación y/o arbitraje.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

14. En mérito a lo indicado, cabe resaltar que lo informado por la Entidad guarda relación con lo señalado por el Impugnante en su recurso de reconsideración, pues aquél afirmó que recién decidió iniciar un proceso arbitral contra la Entidad el 17 de mayo de 2023, es decir de forma extemporánea, pues en dicha fecha la resolución contractual ya se encontraba consentida.
15. En consecuencia, no resulta atendible la solicitud de suspensión del procedimiento administrativo sancionador efectuada por el Impugnante, ya que no empleó los mecanismos de solución de controversias que la Ley le otorgaba, dentro del plazo correspondiente, para cuestionar la decisión de la Entidad de resolver la orden de compra.
16. De la misma forma, el Impugnante alegó que, a su criterio, aquél cumplió con el procedimiento formal de resolución de contrato, y en tal sentido, considera que la Orden de compra N° 337 [Orden de Compra N° OCAM-2020-196-661-1] fue resuelta el 14 de diciembre de 2020.
17. Así también, el Impugnante cuestionó que, al momento de emitir el pronunciamiento recurrido no se tomaron en consideración las reglas estándar del método especial de contratación a través de los catálogos electrónicos de acuerdos marco – tipo I – modificación III.
18. Al respecto, cabe recordar el análisis efectuado en el pronunciamiento cuestionado sobre el procedimiento formal de resolución contractual realizado por el Impugnante, el cual fue desarrollado entre los fundamentos 21 al 29.

Para un mejor análisis se reproduce un extracto del referido acápite.

25. (...)

Adicionalmente, a través del Oficio N° 6580-2023-PERÚ COMPRAS- DAM del 17 de julio de 2023, agregó lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

Por otro lado, y en relación a la habilitación - proveedor - de cambiar el estado de RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P) a RESUELTA (P), la empresa COMPURED S.A.C., en fecha 16 de diciembre de 2020, registró el estado RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P), a través de la plataforma de PERÚ COMPRAS, teniendo habilitada la opción de registrar el estado RESUELTA a partir del día 02/02/2021; sin embargo, no realizó dicha acción.

Consecuentemente, en el presente caso no se aprecia que el Contratista haya seguido el procedimiento establecido para resolver el Contrato [Orden de Compra], pese a tener habilitado el acceso y las opciones necesarias para ello.

19. Sobre este punto, también cabe traer a colación lo señalado en el numeral 7.5.2 del capítulo VII Reglas especiales de contratación, sobre los estados de las órdenes de compra que pueden ser generados en la plataforma de Perú Compras respecto de la resolución contractual de forma total, el cual se reproduce a continuación:

7.5.2. *Con la generación de la ORDEN DE COMPRA la PLATAFORMA asignará los siguientes estados a la ORDEN DE COMPRA en el proceso de contratación:*

(...)

- **Resuelta, en proceso de consentimiento.** Estado generado de forma manual por la ENTIDAD en el supuesto se resuelva de forma total la ORDEN DE COMPRA y no se haya pagado alguna ENTREGA.
- **Resuelta, en proceso de consentimiento (P).** Estado generado de forma manual por el PROVEEDOR en el supuesto se resuelva de forma total la ORDEN DE COMPRA y no se haya pagado alguna ENTREGA.
- **Resuelta.** Estado generado de forma manual cuando la resolución total se encuentre consentida.



[Resaltado agregado]

Como se observa, los estados relacionados a la resolución contractual deben ser generados de forma manual.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

20. De lo anterior, resulta necesario revisar el único registro efectuado por el Impugnante respecto de la resolución contractual, el cual se muestra a continuación:

	RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P)	C NOTARIAL-009- 2020 COMPURED	16/12/2020 00:00		16/12/2020 14:02
---	--	----------------------------------	---------------------	---	---------------------

Se aprecia que efectivamente el 16 de diciembre de 2020, el Impugnante registró el estado *RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO (P)*, el cual, como fue previamente señalado, se encuentra asociado a la resolución contractual de la orden compra realizada por el proveedor [Compured S.A.C.].

No obstante, en fecha posterior [9 de febrero de 2021] se dispuso retrotraer el estado de la orden de compra a *ACEPTADA C/ENTREGA RETRASADA*, y como motivo y descripción de dicha acción se consignó, entre otros, lo siguiente:

No cumple con procedimiento de resolución de contratos.

Si luego de 30 días hábiles siguientes a la notificación, la resolución no ha sido sometida a conciliación o arbitraje, se entiende que queda CONSENTIDA. Por tanto, deberá registrar el estado RESUELTA con el mismo documento que adjunto en el estado RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO.

De ello se desprende que, lo alegado por el Impugnante carece de fundamento, en tanto el pronunciamiento cuestionado sí consideró lo señalado en las reglas estándar del método especial de contratación a través de los catálogos electrónicos de acuerdos marco – tipo I – modificación III, en tanto estas disponen que generar el estado *RESUELTA* de manera manual es una acción que forma parte del procedimiento de resolución de contrato, y al no haberlo realizado el Impugnante devino en un incumplimiento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

21. En concordancia con lo anterior, cabe mencionar que, si bien el Impugnante también alegó que el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado no establece en ningún extremo que, para la validez del procedimiento de resolución de orden de compra se debe cambiar los estados de esta en la plataforma, lo cierto es que el literal b) del numeral 115.1 del artículo 115 del citado reglamento señala, entre otros, que, las reglas especiales del procedimiento y los documentos asociados establecen las condiciones que son cumplidas para la realización de las actuaciones preparatorias, las reglas del procedimiento de selección de ofertas, las condiciones a ser aplicadas durante la ejecución contractual, entre otros aspectos a ser considerados para cada acuerdo marco.

En tal sentido, cabe recordar que, la Orden de compra N° 337 [Orden de Compra N° OCAM-2020-196-661-1] fue emitida en el marco de las reglas estándar del método especial de contratación a través de los catálogos electrónicos de acuerdos marco – tipo I – modificación III, las cuales, como fue señalado en los fundamentos precedentes, han sido aplicadas durante el procedimiento de resolución de la referida orden de compra, así como durante el desarrollo del presente procedimiento administrativo sancionador.

22. De otra parte, el Impugnante cuestionó que, a su criterio, el Tribunal incurrió en contradicción en la resolución recurrida, ya que habría reconocido que el consentimiento de la resolución contractual solo se verifica con el transcurrir del tiempo [fundamentos 32 y 33], y sin perjuicio de ello, determinó que al no haber registrado el estado de *RESUELTA* en la plataforma no se cumplió con el procedimiento de resolución de contrato.
23. Sobre ello, cabe traer a colación el extremo del pronunciamiento cuestionado por el Impugnante, el mismo que se reproduce a continuación:

32. *En este punto, es pertinente destacar que el tipo infractor imputado señala expresamente que, para la determinación de la configuración de la conducta, se debe verificar que la decisión de resolver el contrato ha quedado consentida por no haberse iniciado los procedimientos de solución de controversias, conforme a lo previsto en el TUO de la Ley y su Reglamento vigente.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

33. *Así tenemos que, en el numeral 45.5 del TUO de la Ley, en concordancia con lo previsto en el numeral 166.1 del artículo 145 del Reglamento vigente, establecen que cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado alguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato quedó consentida.*

Como se aprecia, contrario a lo alegado por el Impugnante el pronunciamiento no señala que para el consentimiento de la resolución contractual solo corresponde verificar el transcurso del tiempo, en tanto la resolución recurrida expresa que, para la determinación de la configuración del tipo infractor se debe validar, entre otros, que la decisión de resolver el contrato haya quedado consentida.

- 24.** Cabe precisar que, además de haber realizado una inferencia que no recoge lo señalado en la resolución, el Impugnante no habría advertido que no se puede desconocer la aplicación de las reglas relacionadas a las contrataciones realizadas a través de los catálogos electrónicos de acuerdos marco, las cuales, como ya ha sido mencionado, disponen el registro del estado *RESUELTA* en la plataforma cuando la resolución de la orden de compra se encuentre consentida.
- 25.** Así también, el Impugnante alegó que, en la normativa de contrataciones del Estado no está contemplada la facultad de Perú Compras de dejar sin efecto procedimientos de resolución contractual, en tanto advierte que dicha competencia solo ha sido conferida en el marco de un proceso arbitral.
- 26.** En este extremo, corresponde indicar que, en el fundamento 29 de la Resolución N° 3128-2023-TCE-S3, se precisó la respuesta brindada por la Central de Compras Públicas – Perú Compras respecto de las facultades de la Dirección de Acuerdos Marco, la cual, entre otros señaló que: “(...), la Dirección de Acuerdos Marco, realiza el monitoreo permanente de las actuaciones que realizan las entidades contratantes y los proveedores adjudicatarios en la plataforma de PERÚ COMPRAS, siendo una de ellas la revisión de los estados *RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO* y *RESUELTA*, con el propósito de evaluar que, tanto la Entidad como el proveedor, acrediten el cumplimiento de las condiciones previstas en las normas de contrataciones y Reglas”.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

27. Sobre lo expuesto, cabe precisar que, en la resolución recurrida no fue señalado que la Central de Compras Públicas - Perú Compras haya dejado sin efecto el procedimiento de resolución contractual realizado por el Impugnante, y que ello se haya realizado en el marco de las facultades otorgadas a dicha entidad; pues la realidad es que, del pronunciamiento se desprende que la Central de Compras Públicas - Perú Compras dispuso retrotraer un estado registrado en su plataforma, ello en virtud de un incumplimiento advertido, y cuya supervisión si fue conferida como facultad.
28. Además, cabe resaltar que la actuación de la Dirección de Acuerdos Marco, no inhibía que el Impugnante en fecha posterior genere, si así lo creía conveniente, los estados de la orden de compra asociados al procedimiento de resolución contractual, según lo establecido en las reglas aplicables [*RESUELTA EN PROCESO DE CONSENTIMIENTO* (P) y *RESUELTA*]; máxime si, como fue señalado en fundamentos precedentes, el Impugnante tomó conocimiento de forma oportuna de la modificación de los estados en la plataforma –ya que fue notificado en la misma fecha de la publicación–, con lo que pudo continuar con la decisión de resolver la orden de compra.
29. En consecuencia, atendiendo que en el recurso de reconsideración no se han aportado elementos de juicio por cuya virtud deba modificarse la decisión que se adoptó en la resolución recurrida ni se han desvirtuado los argumentos expuestos por los cuales fue sancionado el proveedor Impugnante; corresponde declarar infundado el recurso interpuesto, confirmándose los extremos de la Resolución N° 3128-2023-TCE-S3 del 25 de julio de 2023, y, por su efecto, debe ejecutarse la garantía presentada para la interposición del recurso de reconsideración; debiéndose disponer que la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal ponente Paola Saavedra Alburqueque y la intervención de los Vocales Héctor Marín Inga Huamán y Jorge Luis Herrera Guerra, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución de Presidencia N° 056-2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

N° 076-2016-EF; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por mayoría;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de reconsideración interpuesto por el proveedor **COMPURED S.A.C.** con **R.U.C. N° 20438509039**, contra la la Resolución N° 3128-2023-TCE-S3 del 25 de julio de 2023, por los fundamentos expuestos.
2. Ejecutar la garantía presentada por la interposición del recurso de reconsideración.
3. Disponer que la presente resolución sea puesta en conocimiento de la Secretaría del Tribunal para su registro en el módulo informático.
4. Dar por agotada la vía administrativa y archivar el presente expediente.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

HECTOR MARÍN INGA HUAMÁN
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

VOTO EN DISCORDIA DEL VOCAL JORGE LUIS HERRERA GUERRA

El vocal que suscribe el presente voto, respetuosamente, mantiene su posición en discordia del criterio adoptado por mayoría, conforme a lo expresado en el voto contenido en la Resolución N° 3128-2023-TCE-S3 del 25 de julio de 2023.

Sin embargo, considera necesario precisar su posición en relación a lo señalado sobre el consentimiento o firmeza de la resolución contractual efectuada por el Contratista, mediante la Carta N° 009-2020-COMPURED, notificada por la plataforma electrónica de Perúcompras el 16 de diciembre de 2020, conforme lo dispuesto por el numeral 165.5 del artículo 165 del Reglamento vigente a la fecha en que se produjo la resolución contractual (hoy recogido en el numeral 165.7 del Reglamento con las modificaciones vigentes).

Al respecto, es pertinente señalar que, en el presente caso, el Contratista, en sus descargos presentados ante este Tribunal (numerales 4, 8, 10 y 11), ha señalado, expresamente, que la Entidad no sometió la controversia suscitada por su resolución del Contrato, lo cual ha sido reiterado por su representante en la audiencia pública del procedimiento recursivo; además, la Entidad no ha informado, en ningún momento, que respecto de la resolución contractual efectuada por el Contratista, haya interpuesto conciliación o arbitraje. Por tanto, el vocal que suscribe el presente voto tiene la convicción que la resolución contractual efectuada por el Contratista fue consentida, el 2 de febrero de 2021 (es decir, transcurridos treinta días hábiles luego de notificada la resolución contractual del Contratista), en tanto se verificó que la Entidad no sometió la controversia, en este caso, la resolución contractual, a conciliación y/o arbitraje dentro del plazo correspondiente.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

En este punto cabe precisar que ni la Ley ni el Reglamento condicionan la situación jurídica del consentimiento a algún registro administrativo (como es el que se realiza ante la plataforma de Perú Compras), en tanto el consentimiento ocurre por el transcurso del tiempo, frente a la inacción de la otra parte de someter las controversias a los métodos alternativos de resolución de controversias, sin que la Ley o el Reglamento exijan alguna actuación adicional (como es un registro administrativo). La omisión de dicho registro, en todo caso, constituye una falta en la relación jurídica entre el Contratista y Perú Compras, pero que no tiene por qué afectar la relación jurídica entre las partes del contrato.

De ese modo, se concluye que existe una diferencia sustancial entre el registro del estado de la orden de compra [*RESUELTA*] en la plataforma de Perú Compras, y el consentimiento de la resolución contractual, pues, aunque están vinculados –en la virtud de las contrataciones realizadas a través de los catálogos electrónicos de acuerdos marco–, no existe una relación de dependencia entre ellos para que la resolución de una orden de compra quede consentida, si es que no se solicitó oportunamente la conciliación y/o el arbitraje.

Por tanto, al haber sido resuelto el contrato en primer lugar por el Contratista, en aplicación de lo dispuesto en el resolutivo dos del Acuerdo de Sala Plena N° 2-2022/TCE, el vínculo contractual ya estaba concluido en el momento en el que la Entidad procedió, a su vez, a resolver el contrato.

En tal sentido, en el presente caso, la Vocal que suscribe es de la opinión que corresponde:

1. Declarar fundado el recurso de reconsideración interpuesto por el proveedor **COMPURED S.A.C.** con **R.U.C. N° 20438509039**, contra la Resolución N° 3128-2023-TCE-S3 del 25 de julio de 2023, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelve la Orden de Compra N° 337 [Orden de Compra N° OCAM-2020-196-661-1].



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3427-2023-TCE-S3

2. Devolver la garantía presentada por el proveedor **COMPURED S.A.C.** con **R.U.C. N° 20438509039**.
3. Archivar el presente expediente y declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

JORGE LUIS HERRERA GUERRA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE