

ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO

CONCURSO PÚBLICO Nº 05-2025-PROMPERU

SERVICIO DE AGENCIA DE PUBLICIDAD PARA LA EJECUCIÓN DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS DE TURISMO RECEPTIVO 2025-2026

Siendo 20 de mayo de 2025, sesionaron los miembros del Comité de Selección para la conducción del **CONCURSO PÚBLICO Nº 05-2025-PROMPERU**, para la contratación del **“SERVICIO DE AGENCIA DE PUBLICIDAD PARA LA EJECUCIÓN DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS DE TURISMO RECEPTIVO 2025-2026”**, conformado por los siguientes colaboradores:

| | | | | | |
|-----------------|--|----------|---|--------------|---|
| Presidente | Carlos Miguel Montoya Lévano | Titular | X | Dependencia: | Unidad de Logística |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | Karla María Nuñez Ramirez | Titular | X | Dependencia: | Oficina de Estrategia de Imagen y Marca País |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | Cecilia Milagros Berrocal Perez Albela | Titular | X | Dependencia: | Subdirección de Promoción del Turismo Receptivo |
| | | Suplente | | | |

ANTECEDENTES

Que, de acuerdo al cronograma del procedimiento de selección, se han registrado en el SEACE los siguientes participantes:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social | Estado |
|-------------|-------------|---|---------------|
| 1 | 10407878928 | ARANIBAR MORCOS ALBERTO EDUARDO | Válido |
| 2 | 20258197993 | MAYO PUBLICIDAD S.A | Válido |
| 3 | 20417930079 | HAVAS MEDIA PERU S.A.C. | Válido |
| 4 | 20515012762 | TAILOR SAC | Válido |
| 5 | 20520611569 | A1 MODELOS S.R.L | Válido |
| 6 | 20524997551 | SEGLINE SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. | Válido |
| 7 | 20528307966 | EMISORAS CRUZ DEL ORIENTE SAC | Válido |
| 8 | 20539909755 | IQ COMUNICACION INTEGRAL S.A.C. | Válido |
| 9 | 20542513439 | CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 10 | 20545647916 | GM MARKETING SERVICES SAC | Válido |
| 11 | 20553907897 | FUSION AGENCY PERU S.A.C. | Válido |
| 12 | 20553944075 | AR MARKETING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - AR MARKETING S.A.C. | Válido |
| 13 | 20556545147 | I360 DIGITAL S.A.C. | Válido |
| 14 | 20566089581 | AMEREC PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 15 | 20600021860 | ID MEDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 16 | 20600250729 | GRUPO OLISTICO PUBLICIDAD Y MARKETING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OLISTICO SAC | Válido |
| 17 | 20601446121 | LATIN FILM S.A.C. | Válido |
| 18 | 20601839211 | SUPER PERU S.A.C. | Válido |
| 19 | 20602198562 | AP COMPLEMENT S.A.C. | Válido |
| 20 | 20602227023 | MEGACCION ANIMACION DE EVENTOS E.I.R.L | Válido |
| 21 | 20607396516 | COMERCIO E INVERSIONES ANCCAS S.A.C. | Válido |
| 22 | 20610690476 | GRUPO PUPICAT S.A. | Válido |

Con fecha 16 de abril de 2025, según el cronograma de las bases, se llevó a cabo la presentación de ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado SEACE, recibiendo las ofertas de los siguientes postores:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social |
|------|------------------------------|---|
| 1 | 20417930079 | HAVAS MEDIA PERU S.A.C. |
| 2 | 20258197993 | MAYO PUBLICIDAD S.A. |
| 3 | 20556545147 | I360 DIGITAL S.A.C. |
| 4 | 20546840531 – 20553907897 | CONSORCIO: OVERLAY SOLUCIONES ESTRUCTURALES S.A.C. - FUSION AGENCY PERU S.A.C. |
| 5 | 20601839211 | SUPER PERU S.A.C. |
| 6 | 20600250729 | GRUPO OLISTICO PUBLICIDAD Y MARKETING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OLISTICO SAC |





ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS







El Comité de Selección verificó si las ofertas presentadas cumplen o no con los documentos de presentación obligatoria consignados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas del procedimiento de selección – Documentos para admisión de la oferta, conforme lo señalado en el artículo 73° del Reglamento.

De la revisión de la documentación presentada para la admisibilidad de los diecinueve (19) postores, se advirtió lo siguiente:

1. Sobre la oferta del postor HAVAS MEDIA PERU S.A.C.

De la revisión de la oferta, se advirtió que la oferta tenía la firma pegada del postor en todos sus folios, incluyendo el Anexo N° 4 y el Anexo N° 6, tal como se puede apreciar en el siguiente detalle:

| FOLIO | FIRMA |
|--|---|
| Sin folio identificado – Anexo N° 1 |   Luis Miguel Sánchez Tapia Representante legal HAVAS MEDIA PERÚ S.A.C. |
| Sin folio identificado – Anexo N° 2 |   Luis Miguel Sánchez Tapia Representante legal HAVAS MEDIA PERÚ S.A.C. |

| | |
|--|--|
| Sin folio identificado – Anexo N° 3 |   Luis Miguel Sánchez Tapia Representante legal HAVAS MEDIA PERÚ S.A.C. |
| Sin folio identificado – Anexo N° 4 |   Luis Miguel Sánchez Tapia Representante legal HAVAS MEDIA PERÚ S.A.C. |
| Sin folio identificado – Anexo N° 6 |   Luis Miguel Sánchez Tapia Representante legal HAVAS MEDIA PERÚ S.A.C. |

Como se puede apreciar, los extractos de los folios correspondientes a la firma permiten verificar que en realidad se tratan de la misma imagen de una firma que se fue pegada en todos los anexos de la oferta. Nótese que los trazos son exactamente iguales.

Esto contraviene lo establecido en las bases en el numeral 1.6 del Capítulo I de su Sección General, que reza lo siguiente:

“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.” (Subrayado agregado).

El defecto encontrado en la oferta no resultaba subsanable para el caso de los anexos que contienen el plazo y el precio ofertado. En consecuencia, se acordó dotar la condición de **NO ADMITIDA** a la oferta. Cabe mencionar que la oferta no contaba con vistos en los folios, además que no era factible identificar los folios, lo cual no fue materia de requerimiento de subsanación debido a que el defecto anteriormente identificado conduciría inevitablemente a su invalidación.

2. Sobre la oferta del postor MAYO PUBLICIDAD S.A.

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.

3. Sobre la oferta del postor I360 DIGITAL S.A.C.




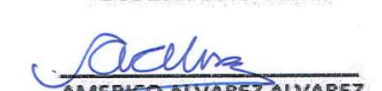
De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.


4. Sobre la oferta del postor CONSORCIO: OVERLAY SOLUCIONES ESTRUCTURALES S.A.C. - FUSION AGENCY PERU S.A.C.

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.

5. Sobre la oferta del postor SUPER PERU S.A.C.

De la revisión de la oferta, se verificó las firmas consignadas en los folios de la oferta, tal como se puede apreciar en el siguiente detalle:

| FOLIO | FIRMA |
|-------------------------------------|--|
| Sin folio identificado – Anexo N° 1 | <p>SUPER PERU S.A.C</p>  <p>AMERICO ALVAREZ ALVAREZ GERENTE GENERAL</p> <p>AMERICO ALVAREZ ALVAREZ REPRESENTANTE LEGAL</p> |
| Sin folio identificado – Anexo N° 2 |  <p>AMERICO ALVAREZ ALVAREZ GERENTE GENERAL</p> <p>AMERICO ALVAREZ ALVAREZ REPRESENTANTE LEGAL</p> |
| Sin folio identificado – Anexo N° 3 | <p>SUPER PERU S.A.C</p>  <p>AMERICO ALVAREZ ALVAREZ GERENTE GENERAL</p> <p>AMERICO ALVAREZ ALVAREZ REPRESENTANTE LEGAL</p> |
| Sin folio identificado – Anexo N° 4 | <p>SUPER PERU S.A.C</p>  <p>AMERICO ALVAREZ ALVAREZ GERENTE GENERAL</p> <p>AMERICO ALVAREZ ALVAREZ REPRESENTANTE LEGAL</p> |

| | |
|--|--|
| Sin folio identificado – Anexo N° 6 | <p style="text-align: center;">SUPER PERU S.A.C.</p> <div style="text-align: center;">  AMERICO ALVAREZ ALVAREZ REPRESENTANTE LEGAL _____ Firma de la persona natural </div> <p style="text-align: center;">.....</p> <p style="text-align: center;">AMERICO ALVAREZ ALVAREZ REPRESENTANTE LEGAL</p> |
|--|--|

Como se puede apreciar, los extractos de los folios correspondientes a la firma permiten verificar que las firmas del Anexo N° 1, el Anexo N° 2, el Anexo N° 3 y el Anexo N° 4 fueron firmados a mano, sin embargo, los trazos del correspondiente al Anexo N° 6 lucían completamente diferente.

En adición a esto, de la revisión del Anexo N° 6, se aprecia lo siguiente:


ANEXO No 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO No 05-2025-PROMPERU
Presente.-
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:


CONCEPTO PRECIO TOTAL

TOTAL
El precio de la oferta **S/1.798.885,39** (setecientos noventa y ocho mil ochocientos ochenta y cinco nuevos soles con treinta y nueve centavos) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos.

Lima Perú, 7 de abril del 2025


 AMERICO ALVAREZ ALVAREZ
 REPRESENTANTE LEGAL

 Firma de la persona natural



.....

AMERICO ALVAREZ ALVAREZ
REPRESENTANTE LEGAL

Importante

- El postor debe consignar el precio total de la oferta, sin perjuicio que, de resultar favorecido con la buena pro, presente el detalle de precios unitarios para el perfeccionamiento del contrato.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN].

En primer lugar, el postor no respetó el formato establecido en las bases para el Anexo N° 6; por otro lado, se pudo apreciar que el documento presentado se trataba de un documento digital el cual carecía de una firma digital o electrónica, siendo que el postor consignó una imagen pegada de la firma en el mismo.

Esto contraviene lo establecido en las bases en el numeral 1.6 del Capítulo I de su Sección General, que reza lo siguiente:

“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.” (Subrayado agregado).

Adicionalmente, no resultaba posible subsanar el uso incorrecto del formato en razón de lo señalado en el artículo a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento que señala:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

Los defectos encontrados en la oferta no resultaban subsanables por encontrarse en el anexo del precio. En consecuencia, se acordó dotar la condición de **NO ADMITIDA** a la oferta. Cabe mencionar que la oferta no contaba con vistos en los folios, además que no era factible identificar los folios, lo cual no fue materia de requerimiento de subsanación debido a que el defecto anteriormente identificado conduciría inevitablemente a su invalidación.

6. Sobre la oferta del postor GRUPO OLISTICO PUBLICIDAD Y MARKETING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OLISTICO SAC

De la revisión de la oferta, se verificó que el postor cumplió con la correcta presentación de los requisitos establecidos en las bases, por lo que se acordó dotar la condición de **ADMITIDA** a la oferta.

El detalle de la revisión se puede verificar en el Cuadro N° 01 adjunto al presente.

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Se hizo la evaluación de las ofertas determinándose el orden de prelación:

| POSTOR | PRECIO OFERTADO (en S/) | PUNTAJE PRECIO | PUNTAJE TOTAL OBTENIDO | ORDEN DE PRELACIÓN |
|--|-------------------------|----------------|------------------------|--------------------|
| MAYO PUBLICIDAD S.A. | S/. 1,205,299.00 | 65.84 | 65.84 | 3 |
| I360 DIGITAL S.A.C. | S/. 805,580.00 | 98.50 | 98.50 | 2 |
| CONSORCIO: OVERLAY SOLUCIONES ESTRUCTURALES S.A.C. - FUSION AGENCY PERU S.A.C. | S/. 793,520.00 | 100.00 | 100.00 | 1 |
| GRUPO OLISTICO PUBLICIDAD Y MARKETING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OLISTICO SAC | S/. 1,905,296.00 | 41.65 | 41.65 | 4 |

Se adjunta el Cuadro N° 02 que contiene el detalle de la evaluación realizada.

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, se inició la calificación para las ofertas que obtuvieron el primer y segundo lugar en el orden de prelación, a fin de verificar si cumplen con acreditar los requisitos de calificación enunciados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

1. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor CONSORCIO: OVERLAY SOLUCIONES ESTRUCTURALES S.A.C. - FUSION AGENCY PERU S.A.C.

A. Del requisito de calificación de EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Se verificó que cumplió con todos los puntos a excepción del tercero, correspondiente a la herramienta de revisión y colaboración para el desarrollo de contenido. Desde el folio

43 al 45 se repitió la información del software de gestión de proyecto, siendo que la información del folio 46 al 47 resultaba incompleta y no acreditaba toda la exigencia.

Por otro lado, no se adjuntó la traducción del documento presentado en el folio 49, lo cual pudo ser materia de subsanación, sin embargo, no se requirió la subsanación al carecer de objeto ya que la oferta contenía otros defectos que de manera irrevocable conducían a su invalidación.

Al no cumplir con todas las exigencias, no se cumplió con este requisito de calificación.

B. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación.

C. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación.

D. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

- CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS suscrito con V Y V PROYECTO 66 S.A.C.

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de conformidad para un servicio de campaña publicitaria a favor de los servicios del Proyecto Roma. Si bien en el detalle del contrato se indica que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

- CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS suscrito con V Y V PROYECTO 67 S.A.C.

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de conformidad para un servicio de campaña publicitaria a favor de los servicios del Proyecto Benavides. Si bien en el detalle del contrato se indica que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

- CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS suscrito con V Y V PROYECTO 68 S.A.C.

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de conformidad para un servicio de campaña publicitaria a favor de los servicios del Proyecto República. Si bien en el detalle del contrato se indica que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

- CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS suscrito con V Y V PROYECTO 74 S.A.C.

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de conformidad para un servicio de campaña publicitaria a favor de los servicios del Proyecto Roosevelt. Si bien en el detalle del contrato se indica que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

- CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS suscrito con V Y V PROYECTO 62 S.A.C.

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de conformidad para un servicio de campaña publicitaria a favor de los servicios del Proyecto Carriquiry. Si bien en el detalle del contrato se indica que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

- CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS suscrito con V Y V PROYECTO 54 S.A.C.

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de conformidad para un servicio de campaña publicitaria a favor de los servicios del Proyecto Arequipa. Si bien en el detalle del contrato se indica que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

- CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS suscrito con INMOBILIARIA NARANJUELO S.A.C.

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de conformidad para un servicio de campaña publicitaria a favor de los servicios del Proyecto Arboleda. Si bien en el detalle del contrato se indica que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

- CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS suscrito con INVERSIONES INMOBILIARIAS MAGDALENA S.A.C.

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de conformidad para un servicio de campaña publicitaria a favor de los servicios del Proyecto Aliaga. Si bien en el detalle del contrato se indica que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

➤ CONTRATO N° 003-2023-PROMPERU-CP suscrito con PROMPERU

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de prestación para un servicio de campaña publicitaria de turismo interno. Si bien se acreditó la marca, no se acreditó en ningún extremo que el servicio era para difusión en 3 plataformas.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

➤ CONTRATO N° 011-2023-PROMPERU-CP suscrito con PROMPERU

Dado que la participación de la empresa integrante del consorcio postor en el servicio era del 50%, se computó S/ 413,860.00 de este servicio de campaña publicitaria de turismo receptivo.

➤ CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS suscrito con V Y V PROYECTO 68 S.A.C.

Se presentó un contrato con su respectiva constancia de conformidad para un servicio de campaña publicitaria a favor de los servicios del Proyecto República. Si bien en el detalle del contrato se indica que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato.

➤ FACTURA ELECTRÓNICA N° F001-0000809 emitida a PROMPERU

Se computó S/ 39,066.66 de este servicio de campaña publicitaria de turismo receptivo.

➤ FACTURA ELECTRÓNICA N° F001-0000844 emitida a PROMPERU

Se computó S/ 39,066.67 de este servicio de campaña publicitaria de turismo receptivo.

➤ FACTURA ELECTRÓNICA E001-423 emitida a PROMPERU

Se computó S/ 39,066.67 de este servicio de campaña publicitaria de turismo receptivo.

➤ CONTRATO N° 002-2021-PROMPERU-CP suscrito con PROMPERU

Se computó S/ 1,495,700.00 de este servicio de campaña publicitaria de turismo receptivo.

➤ CONTRATO N° 003-2023-PROMPERU-CP suscrito con PROMPERU

Este contrato ya había sido materia de revisión y no fue validado.

➤ CONTRATO N° 011-2023-PROMPERU-CP suscrito con PROMPERU

Este contrato ya había sido materia de revisión; sin embargo, se entendió que el postor lo consignó nuevamente debido a que se buscaba computar la experiencia proveniente del otro integrante del consorcio, computándose S/ 827,720.00.

De la revisión de la documentación presentada, se computó como experiencia el monto de S/ 2,854,480.00, no cumpliendo el requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

2. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor I360 DIGITAL S.A.C.

A. Del requisito de calificación de **EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO**

Se verificó que se cumplía las exigencias y, por ende, el requisito de calificación.

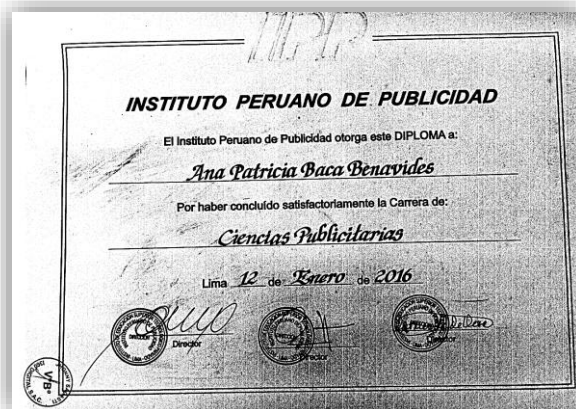
B. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

- ✓ Para el caso del Director de Cuentas

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Ejecutivo de Cuentas

Se adjuntó el siguiente diploma:



Dicho diploma no constituía un título técnico, acreditando únicamente que la señorita Baca había egresado de la carrera técnica.

- ✓ Para el caso del Director Creativo

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Director de Arte

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Redactor Publicitario

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 1

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 2

Se adjuntó el siguiente diploma:



Dicho diploma no constituía un título técnico, acreditando únicamente que el señor Villasante había egresado de la carrera técnica.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 3

Se adjuntó la siguiente constancia:



Dicha constancia no constituía un título técnico, acreditando únicamente que el señor Garcia había egresado de la carrera técnica.

Al no cumplir con todas las exigencias, se verificó que la oferta no cumplía con este requisito de calificación.

C. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

De la revisión de la documentación presentada, se verificó se cumplió con este requisito de calificación.

D. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

➤ Contratación del período Enero-Diciembre 2022 con ONLINE GAMING S.A.C.

Se presentó una serie de comprobantes de pago con un documento que pretendía acreditar el pago por un servicio de campaña publicitaria a favor del producto UPN. Si bien en el detalle del documento presentado para identificar y asociar los comprobantes se indicaba que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato, ya no realizándose el pago de los comprobantes.

➤ Contratación del período Enero-Diciembre 2023 con ONLINE GAMING S.A.C.

Se presentó una serie de comprobantes de pago con un documento que pretendía acreditar el pago por un servicio de campaña publicitaria a favor del producto UPN. Si bien en el detalle del documento presentado para identificar y asociar los comprobantes se indicaba que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato, ya no realizándose el pago de los comprobantes.

➤ Contratación del período Enero-Diciembre 2021 con ONLINE GAMING S.A.C.

Se presentó una serie de comprobantes de pago con un documento que pretendía acreditar el pago por un servicio de campaña publicitaria a favor del producto UPN. Si bien en el detalle del documento presentado para identificar y asociar los comprobantes se indicaba que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato, ya no realizándose el pago de los comprobantes.

➤ Contratación del período 2021 con UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE S.A.C.

Se presentó una serie de comprobantes de pago con un documento que pretendía acreditar el pago por un servicio de campaña publicitaria a favor del producto UPN. Si bien en el detalle del documento presentado para identificar y asociar los comprobantes se indicaba que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato, ya no realizándose el pago de los comprobantes.

- Contratación del período 2020 con UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE S.A.C.

Se presentó una serie de comprobantes de pago con un documento que pretendía acreditar el pago por un servicio de campaña publicitaria a favor del producto UPN. Si bien en el detalle del documento presentado para identificar y asociar los comprobantes se indicaba que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato, ya no realizándose el pago de los comprobantes.

- Contratación del período 2022 con UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE S.A.C.

Se presentó una serie de comprobantes de pago con un documento que pretendía acreditar el pago por un servicio de campaña publicitaria a favor del producto UPN. Si bien en el detalle del documento presentado para identificar y asociar los comprobantes se indicaba que el servicio era para difusión en 3 plataformas, no se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional.

En consecuencia, no resultaba factible dar por válida la experiencia proveniente de este contrato, ya no realizándose el pago de los comprobantes.

- Contratación con MAQUINARIA NACIONAL S.A. PERÚ

Solo se validó las FACTURAS ELECTRÓNICAS E001-1319 y E001-1365 debido a que se verificó que fuera marca nacional e internacional y que la difusión fue en tres plataformas indicadas. Sin embargo, no pudo verificarse lo mismo de los otros comprobantes de pago. Por ende, solo se computó S/ 54,870.00.

- Contratación del período 2023 con HIPERMERCADOS TOTTUS S.A.C.

Si bien se verificó que el objeto correspondía a lo establecido como servicio similar, solo se computó S/ 63,992.25 de experiencia debido a que solo se pudo corroborar de forma fehaciente el pago de las FACTURAS ELECTRÓNICAS E001-1462, E001-1463, E001-1468 y E001-1475 debido a que el resto de comprobantes de pago carecían de la acreditación de las notas de crédito que afectaban a los depósitos presentados.

- Contratación con UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO S.A.C.

Se presentó una serie de comprobantes de pago con un documento que pretendía acreditar el pago por un servicio de campaña publicitaria a favor del producto UCV. No se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional ni que tampoco la difusión en tres plataformas. Por ende, no se dio por válida, no verificándose el detalle de comprobantes de pago.

- Contratación con UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTROYA

Se presentó una serie de comprobantes de pago con un documento que pretendía acreditar el pago por un servicio de campaña publicitaria a favor del producto de la universidad referida. No se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional ni que tampoco la difusión en tres plataformas. Por ende, no se dio por válida, no verificándose el detalle de comprobantes de pago.

- Contratación con LIMA INSTITUTE OF TECHNICAL STUDIES S.A.C.

Se presentó una serie de comprobantes de pago con un documento que pretendía acreditar el pago por un servicio de campaña publicitaria a favor del producto de la organización referida. No se verificó que la marca en cuestión sea nacional e internacional ni que tampoco la difusión en tres plataformas. Por ende, no se dio por válida, no verificándose el detalle de comprobantes de pago.

De la revisión de la documentación presentada, no se computó experiencia alguna, no cumpliendo el requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

Dado que las ofertas que ocuparon el primer y segundo lugar del orden de prelación resultaron **DESCALIFICADAS**, se procederá a verificar el cumplimiento para el caso de las ofertas que ocuparon el tercer y cuarto lugar del orden de prelación.

3. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor MAYO PUBLICIDAD S.A.

A. Del requisito de calificación de **EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO**

Sobre el punto 1, no cumple con la exigencia debido a que no se ha acreditado que se pueda subir archivos de hasta 100 TB; por otro lado, tampoco se ha consignado la traducción. La falta de traducción era subsanable, sin embargo, carecía de objeto requerir la subsanación toda vez que la oferta padecía de otros defectos que conducían inevitablemente a su invalidación.

Sobre el punto 3 no se acreditó documentación alguna para demostrar el cumplimiento de acuerdo a lo establecido en el requisito.

Sobre el punto 4, si bien se acreditaron las exigencias, no se consignó la traducción. La falta de traducción era subsanable, sin embargo, carecía de objeto requerir la subsanación toda vez que la oferta padecía de otros defectos que conducían inevitablemente a su invalidación.

El resto de puntos sí se cumplieron, sin embargo, no cumplir con todas las exigencias no se cumplió con este requisito de calificación.

B. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

- ✓ Para el caso del Director de Cuentas

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Ejecutivo de Cuentas

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Director Creativo

Se adjuntó el siguiente diploma:



El título presentado era de la carrera de Diseño Publicitario, la cual no se encontraba en ninguno de los supuestos establecidos para el personal clave, no cumpliendo la exigencia.

- ✓ Para el caso del Director de Arte
Se verificó que se cumplía la exigencia.
- ✓ Para el caso del Redactor Publicitario
Se verificó que se cumplía la exigencia.
- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 1
Se verificó que se cumplía la exigencia.
- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 2
Se verificó que se cumplía la exigencia.
- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 3
Se verificó que se cumplía la exigencia.

Al no cumplir con todas las exigencias, se verificó que la oferta no cumplía con este requisito de calificación.

C. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

- ✓ Para el caso del Director de Cuentas
Se verificó que se cumplía la exigencia.
- ✓ Para el caso del Ejecutivo de Cuentas
Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Director Creativo

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Director de Arte

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Redactor Publicitario

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 1

- Folio 260: Certificado emitido por CEREAL ESTUDIO S.A.C.

Se computó 1,898 días calendario de experiencia.

- Folio 261: Certificado emitido por GRUPO Q COMUNICACIONES S.A.

No se pudo dar por válido debido a que el documento se encontraba ilegible.

Dado que se acreditó un poco más de 5 años de experiencia, se cumplió con la exigencia.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 2

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 3

Se verificó que se cumplía la exigencia.

Al cumplir con todas las exigencias, se verificó que la oferta sí cumplía con este requisito de calificación.

D. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

De la revisión de la documentación presentada, se verificó que sí se cumplía con este requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

4. Revisión de cumplimiento de la oferta del postor **GRUPO OLISTICO PUBLICIDAD Y MARKETING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OLISTICO SAC**

A. Del requisito de calificación de **EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO**

Se presentó un único documento denominado "COTIZACIÓN DE SERVICIO", el cual no se hizo revisión porque no se lograba identificar a la razón social que suscribía el documento, además que contemplaba condiciones de importación y pago ajenos a los términos de referencia.

B. Del requisito de calificación de **FORMACIÓN ACADÉMICA**

- ✓ Para el caso del Director de Cuentas

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Ejecutivo de Cuentas

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Director Creativo

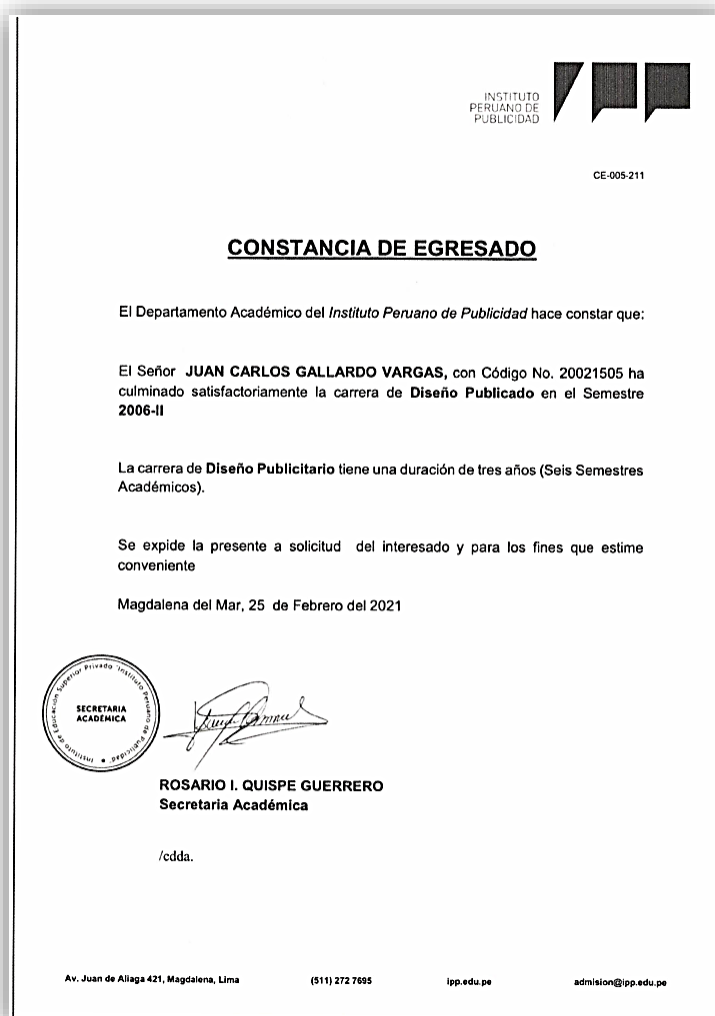
Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Director de Arte

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Redactor Publicitario

Se adjuntó el siguiente documento:



INSTITUTO PERUANO DE PUBLICIDAD

CE-005-211

CONSTANCIA DE EGRESADO


El Departamento Académico del *Instituto Peruano de Publicidad* hace constar que:

El Señor **JUAN CARLOS GALLARDO VARGAS**, con Código No. 20021505 ha culminado satisfactoriamente la carrera de **Diseño Publicado** en el Semestre **2006-II**

La carrera de **Diseño Publicitario** tiene una duración de tres años (Seis Semestres Académicos).

Se expide la presente a solicitud del interesado y para los fines que estime conveniente

Magdalena del Mar, 25 de Febrero del 2021

ROSARIO I. QUISPE GUERRERO
Secretaria Académica

/cdda.

Av. Juan de Aliaga 421, Magdalena, Lima (511) 272 7695 ipp.edu.pe admission@ipp.edu.pe

Dicho documento no constituía un título técnico, acreditando únicamente que el señor Gallardo había egresado de la carrera técnica.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 1

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 2

Se verificó que se cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 3

Se verificó que se cumplía la exigencia.

Al no cumplir con todas las exigencias, se verificó que la oferta no cumplía con este requisito de calificación.

C. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

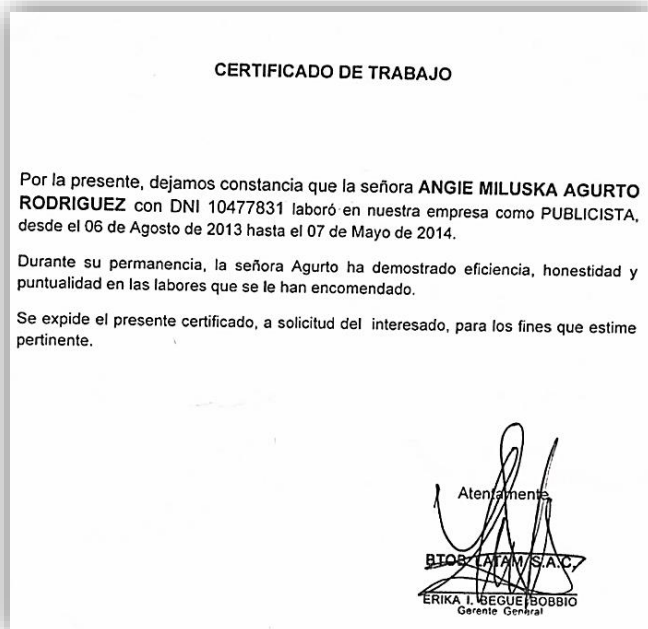
- ✓ Para el caso del Director de Cuentas

- Folio 18: Constancia de Trabajo emitida por OLISTICO S.A.C.

Se computó 3,726 días calendario de experiencia.

- Folio 19: Certificado de Trabajo emitido por BTOB LATAM S.A.C.

De la revisión del certificado presentado, se verificó que este se limitaba a describir que la señorita Agurto se desempeñó como Publicista:



Dado que no se ha consignado un cargo que corresponda con lo establecido en los términos de referencia, no resulta posible darlo por válido.

- Folio 20: Constancia de Trabajo emitida por WALLABY PERU S.A.C.

De la revisión de la constancia presentada, se verificó que este se limitaba a describir que la señorita Agurto se desempeñó como Directora de Planeamiento Estratégico:



Dado que no se ha consignado un cargo que corresponda con lo establecido en los términos de referencia, no resulta posible darlo por válido.

- Folio 21: Certificado de Trabajo

De la revisión del certificado presentado, se verificó que este se limitaba a describir que la señorita Agurto se desempeñó como Jefe de Departamento:



Dado que no se ha consignado un cargo que corresponda con lo establecido en los términos de referencia, no resulta posible darlo por válido. Por otro lado, no

era posible identificar a la persona que firmaba el documento ni la razón social que expedía el mismo.

Dado que se computó un poco más de 10 años de experiencia, se cumplió con esta exigencia.

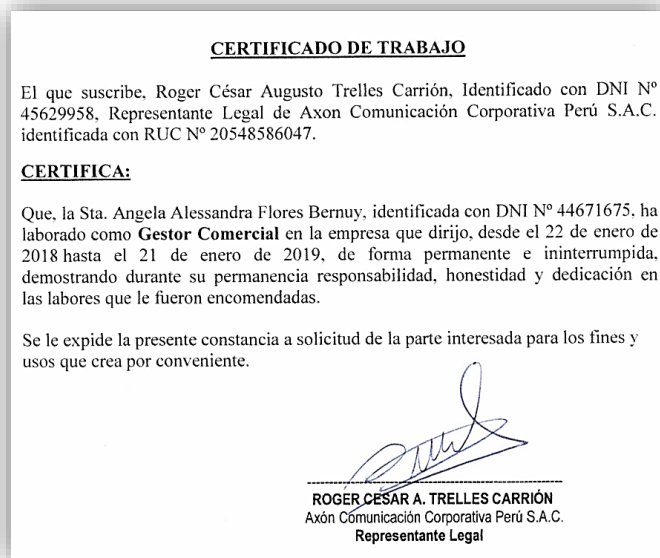
✓ Para el caso del Ejecutivo de Cuentas

- Folio 27: Constancia de Trabajo emitida por OLISTICO S.A.C.

Se computó 1,169 días calendario de experiencia.

- Folio 28: Certificado de Trabajo emitido por AXON COMUNICACIÓN CORPORATIVA PERU S.A.C.

De la revisión del certificado presentado, se verificó que este se limitaba a describir que la señorita Flores se desempeñó como Gestora Comercial:



Dado que no se ha consignado un cargo que corresponda con lo establecido en los términos de referencia, no resulta posible darlo por válido.

- Folio 29: Constancia de Trabajo emitida por INSIGHTER DEL PERU S.A.C.

De la revisión de la constancia presentada, se verificó que este se limitaba a describir que la señorita Flores se desempeñó como Directora de Relaciones Públicas y Comercial:

Constancia de Trabajo

Por medio de la presente, dejamos constancia que la Srta. Angela Alessandra Flores Bernuy identificada con DNI N° 44671675, labora en nuestra empresa INSIGHTER DEL PERÚ S.A.C. desempeñándose como Directora de Relaciones Públicas y Comercial desde 13 de Octubre de 2014 hasta la fecha.

Se expide la presente a solicitud de la interesada para los fines que estime pertinentes.

Atentamente,



Jorge Toledo-Chacón
Gerente General
INSIGHTER DEL PERU S.A.C.
RUC: 20536307401

Dado que no se ha consignado un cargo que corresponda con lo establecido en los términos de referencia, no resulta posible darlo por válido.

Dado que no se computó experiencia alguna, no se cumplió con esta exigencia.

- ✓ Para el caso del Director Creativo

De la revisión de la documentación, sí cumplió con la exigencia.

- ✓ Para el caso del Director de Arte

- Folio 45: Constancia de Trabajo emitida por OLISTICO S.A.C.

Se computó 1,247 días calendario de experiencia.

- Folio 46: Certificado de Trabajo emitido por DIGITAL BUSINESS PERU S.A.C.

De la revisión del certificado presentado, se verificó que este se limitaba a describir que el señor Sirlopu se desempeñó como Content Designer:



Dado que no se ha indicado un cargo acorde a lo requerido en los términos de referencia, no se dio por válido este certificado.

- Folio 47: Certificado de Trabajo

De la revisión del certificado presentado, se verificó que este se limitaba a describir que el señor Sirlopu se desempeñó como Designer:



Dado que no se ha indicado un cargo acorde a lo requerido en los términos de referencia, no se dio por válido este certificado. Por otro lado, no se logra identificar la razón social que expide el documento.

- Folio 48: Certificado de Trabajo emitido por 121 RELATIONSHIP MARKETING S.A.C.

De la revisión del certificado presentado, se verificó que este se limitaba a describir que el señor Sirlopu se desempeñó como Diseñador Digital:



Dado que no se ha indicado un cargo acorde a lo requerido en los términos de referencia, no se dio por válido este certificado.

Dado que no se computó experiencia alguna, no se cumplió con esta exigencia.

- ✓ Para el caso del Redactor Publicitario

De la revisión de la documentación, se verificó que sí cumplía la exigencia.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 1

De la revisión de los documentos presentados entre el folio 57 al folio 59, se verificó que en ninguno de los documentos presentados se ha indicado un cargo acorde a lo requerido en los términos de referencia, no dándose por válido. Solo los documentos presentados del folio 60 al 62 eran computable, no siendo suficiente para acreditar lo exigido.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 2

De la revisión del documento presentado en el folio 69, se verificó que el documento presentado no demostraba que la señorita Grajales el tiempo exigido, acreditando únicamente un poco menos de 3 años de experiencia.

- ✓ Para el caso del Diseñador Gráfico 3

De la revisión de la documentación, se verificó que sí cumplía la exigencia.

Al no cumplir con todas las exigencias, se verificó que la oferta no cumplía con este requisito de calificación.

D. Del requisito de calificación de **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

- Contrato suscrito con REFINERIA LA PAMPILLA S.A.A., REPSOL COMERCIAL S.A.C. y REPSOL MARKETING S.A.C.

Se presentó un contrato para la prestación de servicios de agencia de diseño y manejo de redes sociales; sin embargo, en la constancia de cumplimiento de prestación presentado en el folio 79 no se identificaba al emisor de dicho documento, es decir, a la razón social que emitía el documento, no pudiendo darse por válido. Por otro lado, tampoco fue factible identificar si el servicio era para difusión en 3 plataformas.

- Contrato suscrito con UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO S.A.C.

Se presentó un contrato para la prestación de servicios de gestión de medios digitales; sin embargo, no se adjuntó constancia o conformidad, no pudiendo darse por válido. Por otro lado, tampoco fue factible identificar si el servicio era para difusión en 3 plataformas y si la marca era nacional e internacional.

- Contrato suscrito con COMPARTAMOS FINANCIERA S.A.

Se presentó un contrato para la prestación de servicios de diseño, creatividad publicitaria y gestión de medios digitales y redes sociales; sin embargo, no se adjuntó constancia o conformidad, no pudiendo darse por válido. Por otro lado, tampoco fue factible identificar si el servicio era para difusión en 3 plataformas y si la marca era nacional e internacional.

- Contrato suscrito con INVERSIONES CYS S.A.C.

Se presentó un contrato para la prestación de servicios de estrategia y concepto de marca, fee de redes sociales y pauta mensual digital; sin embargo, no se adjuntó constancia o conformidad, no pudiendo darse por válido. Por otro lado, tampoco fue factible identificar si el servicio era para difusión en 3 plataformas y si la marca era nacional e internacional.

De la revisión de la documentación presentada, no se computó experiencia alguna, no cumpliendo el requisito de calificación.

Toda vez que la oferta no cumplía con todos los requisitos de calificación, se acordó otorgarle la condición de **DESCALIFICADA**.

Se adjunta el Cuadro N° 03 que contiene el detalle de la evaluación realizada. Cabe mencionar que, para efectos de verificación del requisito de calificación de EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, este colegiado requirió apoyo a la Oficina de Tecnologías de la Información (OTI) y a la Oficina de Comunicaciones, las cuales hicieron llegar el apoyo requerido a través del SGD.

DECLARATORIA DE DESIERTO

En razón de los resultados de la evaluación y calificación, se procedió con la declaratoria de DESIERTO al no contar con ofertas válidas.

Resulta necesario señalar que, debido a la complejidad de las ofertas, este colegiado acordó realizar las postergaciones necesarias a fin de dar revisión a la totalidad de los documentos.

No habiendo otro asunto que tratar, en la misma fecha, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente Acta por los miembros integrantes del Comité de Selección en señal de conformidad.

Carlos Miguel Montoya Lévano
Presidente Titular

Karla Maria Nuñez Ramirez
Primer Miembro Titular

Cecilia Milagros Berrocal Perez Albela
Segundo Miembro Titular

CUADRO N° 01

CONCURSO PÚBLICO N° 05-2025-PROMPERU

SERVICIO DE AGENCIA DE PUBLICIDAD PARA LA EJECUCIÓN DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS DE TURISMO RECEPTIVO 2025-2026

ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS

| N° | DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | POSTORES | | | | | |
|---|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--|-------------------|---|
| | | HAVAS MEDIA PERU S.A.C. | MAYO PUBLICIDAD S.A. | 1360 DIGITAL S.A.C. | CONSORCIO: OVERLAY SOLUCIONES ESTRUCTURALES S.A.C. - FUSION AGENCY PERU S.A.C. | SUPER PERU S.A.C. | GRUPO OLISTICO PUBLICIDAD Y MARKETING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OLISTICO SAC |
| Documentación de presentación obligatoria | | | | | | | |
| a) | Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | No cumple | Cumple Folio 15 | Cumple Folio 1 | Cumple Folio 4 | Cumple | Cumple Folio 1 |
| b) | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | No cumple | Cumple Folios 3 al 6 | Cumple Folios 2 al 6 | Cumple Folios 5 al 25 | Cumple | Cumple Folios 2 al 4 |
| c) | Declaración jurada de acuerdo al artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | No cumple Folio 2 | Cumple Folio 16 | Cumple Folio 7 | Cumple Folios 26 al 27 | Cumple | Cumple Folio 6 |
| d) | Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | No cumple | Cumple Folio 17 | Cumple Folio 8 | Cumple Folio 28 | Cumple | Cumple Folio 7 |
| e) | Declaración jurada de plazo de ejecución. (Anexo N° 4) | No cumple | Cumple Folio 18 | Cumple Folio 9 | Cumple Folio 29 | Cumple | Cumple Folio 8 |
| f) | Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5) | No aplica | No aplica | No aplica | Cumple Folios 30 al 31 | No aplica | No aplica |
| g) | PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (Anexo N° 6) | S/. 1,606,197.70 | S/. 1,205,299.00 | S/. 805,580.00 | S/. 793,520.00 | S/. 798,885.39 | S/. 1,905,296.00 |
| | | No cumple | Cumple Folio 19 | Cumple Folio 10 | Cumple Folio 32 | No cumple | Cumple Folio 9 |
| ESTADO | | NO ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | NO ADMITIDA | ADMITIDA |

Carlos Miguel Montoya Lévano
Presidente Titular

Karla Maria Nuñez Ramirez
Primer Miembro Titular

Cecilia Milagros Berrocal Perez Albela
Segundo Miembro Titular

CUADRO N° 02

CONCURSO PÚBLICO N° 05-2025-PROMPERU

SERVICIO DE AGENCIA DE PUBLICIDAD PARA LA EJECUCIÓN DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS DE TURISMO RECEPTIVO 2025-2026

EVALUACION DE LAS OFERTAS

| N° | POSTOR | A. PRECIO | | | | PUNTAJE TOTAL | ORDEN DE PRELACIÓN |
|----|--|------------------|-------------------------|----------------|---------------------------|---------------|--------------------|
| | | Precio | Puntaje Máximo (PRECIO) | Menor Monto | Puntaje Obtenido (PRECIO) | | |
| 1 | MAYO PUBLICIDAD S.A. | S/. 1,205,299.00 | 100.00 | S/. 793,520.00 | 65.84 | 65.84 | 3 |
| 2 | I360 DIGITAL S.A.C. | S/. 805,580.00 | 100.00 | S/. 793,520.00 | 98.50 | 98.50 | 2 |
| 3 | CONSORCIO: OVERLAY SOLUCIONES ESTRUCTURALES S.A.C. - FUSION AGENCY PERU S.A.C. | S/. 793,520.00 | 100.00 | S/. 793,520.00 | 100.00 | 100.00 | 1 |
| 4 | GRUPO OLISTICO PUBLICIDAD Y MARKETING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OLISTICO SAC | S/. 1,905,296.00 | 100.00 | S/. 793,520.00 | 41.65 | 41.65 | 4 |

Carlos Miguel Montoya Lévano
Presidente Titular

Karla Maria Nuñez Ramirez
Primer Miembro Titular

Cecilia Milagros Berrocal Perez Albela
Segundo Miembro Titular

CUADRO N° 03

CONCURSO PÚBLICO N° 05-2025-PROMPERU

SERVICIO DE AGENCIA DE PUBLICIDAD PARA LA EJECUCIÓN DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS DE TURISMO RECEPTIVO 2025-2026

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

| CALIFICACIÓN | | 1° | 5° | 6° | 7° |
|-----------------------------------|--|--|---|--|---|
| Ítem | DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | CONSORCIO: OVERLAY SOLUCIONES ESTRUCTURALES S.A.C. - FUSION AGENCY PERU S.A.C. | I360 DIGITAL S.A.C. | MAYO PUBLICIDAD S.A. | GRUPO OLISTICO PUBLICIDAD Y MARKETING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OLISTICO SAC |
| ÚNICO | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | | | |
| | <p>1. Un servidor de almacenamiento para subir, descargar, compartir archivos que no tenga limitaciones de tiempo y espacio durante todo el periodo del servicio. Se debe acceder de forma segura y permitir subir un archivo de hasta 100 GB de tamaño.</p> <p>2. Una isla de edición y post producción, el cual deberá contar como mínimo con un (01) Sistema de Edición no lineal UHD con hardware de video y audio que sea profesional y comercial, que contenga:</p> <p>a. 01 equipo con 32GB RAM, Tarjeta de video de 6 u 8 GB, Procesador i7 Core.</p> <p>b. 01 servidor con capacidad de 16 TB.</p> <p>c. 02 softwares profesional y comercial de edición que incluya procesamiento de imagen, color, efectos, subtítulos y procesamiento de audio.</p> <p>3. Una herramienta de revisión y colaboración para el desarrollo de contenido (fotografía, diseño gráfico, video y redes sociales) en la que se pueda visualizar y comentar en tiempo real los proyectos de edición y diseño gráfico desarrollados para PROMPERÚ. Esta herramienta deberá permitir acceder a los archivos en línea, con una capacidad de 1 TB por usuario para almacenar la información de los proyectos.</p> <p>4. Un software de gestión de proyectos que permita realizar un seguimiento a las campañas y a las tareas asignadas al equipo de trabajo. Del mismo modo, este software deberá permitir que PROMPERÚ pueda ver las tareas en la línea de tiempo y el estado de los proyectos asignados a los miembros del equipo. El proveedor deberá de asignarle un usuario a PROMPERÚ.</p> <p>5. Licencias de uso de los programas y software de diseño gráfico y edición de video: tres (03) licencias de diseño gráfico y una (01) licencia de edición de video.</p> | No cumple: Folios 34 al 54 | Cumple: Folios 11 al 13 | No cumple: Folios 270 al 281 | No cumple: Folio 10 |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA | | | | |
| | <p>•Mínimo título técnico o bachiller universitario en Publicidad o Ciencias de la Comunicación o Marketing o Administración o Artes del personal requerido como Director de Cuentas (01 persona).</p> <p>•Mínimo título técnico o bachiller universitario en Publicidad o Ciencias de la Comunicación o Marketing o Administración o Artes del personal requerido como Ejecutivo de Cuentas (01 persona).</p> <p>•Mínimo título técnico o bachiller universitario en Publicidad o Ciencias de la Comunicación o Marketing, o Administración o Artes del personal requerido como Director Creativo (01 persona).</p> <p>•Mínimo título técnico o bachiller universitario en Publicidad o Ciencias de la Comunicación o Marketing o Comunicación Audiovisual o Artes o Diseño gráfico, del personal requerido como Director de Arte (01 persona).</p> <p>•Mínimo título técnico o bachiller universitario en Publicidad o Ciencias de la Comunicación o Marketing o Comunicación Audiovisual o Artes, del personal requerido como Redactor publicitario (01 persona).</p> <p>•Mínimo título técnico en Publicidad o Ciencias de la Comunicación o Marketing o Comunicación Audiovisual o Artes o Diseño gráfico, del personal requerido como Diseñador Gráfico (03 personas).</p> | Cumple: Folios 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69 y 71 | No cumple: Folios 15, 16, 20, 23, 26, 27, 30, 31, 34, 36 y 38 | No cumple: Folios 230, 232, 233, 239, 240, 241, 242, 248, 249, 252, 253, 254, 256, 257, 258, 259, 263, 264 y 268 | No cumple: Folios 14, 15, 25, 26, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 41, 42, 51, 54, 64, 72 y 73 |
| | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | | | |
| | <p>•Ocho (08) años de experiencia realizando coordinaciones y supervisando campañas publicitarias en agencias de publicidad, del personal clave requerido como Director de Cuentas (01 persona).</p> <p>•Seis (06) años de experiencia en la ejecución y seguimiento de campañas publicitarias en agencias de publicidad, del personal clave requerido como Ejecutivo de Cuentas (01 persona).</p> <p>•Ocho (08) años de experiencia supervisando el desarrollo creativo y conceptual de campañas publicitarias en agencia de publicidad, del personal clave requerido como Director Creativo (01 persona).</p> <p>•Ocho (08) años de experiencia supervisando material y piezas gráficas y audiovisuales de campañas publicitarias en agencias de publicidad, del personal clave requerido como Director de Arte (01 persona).</p> <p>•Seis (06) años de experiencia en la redacción de contenidos de campañas publicitarias en agencia de publicidad, del personal clave requerido como Redactor Publicitario (01 persona).</p> <p>•Cinco (05) años de experiencia en el desarrollo de piezas gráficas para campañas publicitarias en agencia de publicidad, del personal clave requerido como Diseñador Gráfico (03 personas).</p> | Cumple: Folios 74, 76, 77, 79, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101 y 102 | Cumple: Folios 18, 21, 24, 28, 32, 35, 37 y 39 | No cumple: Folios 229, 234, 235, 236, 237, 243, 245, 246, 247, 251, 260, 261, 265, 266 y 269 | No cumple: Folios 18, 19, 20, 21, 27, 28, 29, 36, 39, 45, 46, 47, 48, 52, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 69 y 77 |
| | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | |
| | <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3,853,529.97 (TRES MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL QUINIENTOS VEINTINUEVE CON 97/100 SOLES), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes: Ejecución de campañas publicitarias de productos o servicios, que hayan sido desarrolladas para marcas nacionales e internacionales y que deberán haber sido difundidas como mínimo en tres (3) de las siguientes plataformas: televisión, medios impresos, medios digitales o vía pública.</p> | No cumple: Folios 104 al 202 | No cumple: Folios 45 al 329 | Cumple: Folios 20 al 226 | No cumple: Folios 78 al 166 |
| CALIFICADA / DESCALIFICADA | | DESCALIFICADA | DESCALIFICADA | DESCALIFICADA | DESCALIFICADA |

Carlos Miguel Montoya Lévano
Presidente Titular

Karla Maria Nuñez Ramirez
Primer Miembro Titular

Cecilia Milagros Berrocal Perez Albela
Segundo Miembro Titular