

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UTICYACU

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

AS N° 001-2025-MDU/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

«CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA UTICYACU - DISTRITO DE UTICYACU - PROVINCIA DE SANTA CRUZ - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI N° 2676292»

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Utcyacu, a los 23 días del mes de abril del año 2025, en la oficina de la Dirección de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Utcyacu, a las 9:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designado mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 0023-2025-MDU/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N°001-2025-MDU/CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA UTICYACU - DISTRITO DE UTICYACU - PROVINCIA DE SANTA CRUZ - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI N° 2676292", a fin de efectuar la apertura electrónica de ofertas, admisión, evaluación, calificación de ofertas, según orden de prelación, y otorgamiento de la Buena Pro; reunión que finalizó a las 16:30 horas del mismo día.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | |
|-----------------|----------------------------------|
| Presidente | Rocio Marisol Díaz Alarcón |
| Primer Miembro | Ing. Juan Miguel Corrales Portal |
| Segundo Miembro | Yony Yover Campos Muñoz |

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|----|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|----------|
| 1 | Proveedor con RUC | 20274419637 | J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA. | 14/04/2025 | Válido | | 14/04/2025 | 20274419637 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 2 | Proveedor con RUC | 20453649840 | HACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL | 11/04/2025 | Válido | | 11/04/2025 | 20453649840 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 3 | Proveedor con RUC | 20486554160 | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. | 13/04/2025 | Válido | | 13/04/2025 | 20486554160 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 4 | Proveedor con RUC | 20487815358 | ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 | 20487815358 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 5 | Proveedor con RUC | 20530258620 | PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C | 15/04/2025 | Válido | | 15/04/2025 | 20530258620 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 6 | Proveedor con RUC | 20570728068 | MULTISERVICIOS JFC E.I.R.L. | 14/04/2025 | Válido | | 14/04/2025 | 20570728068 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 7 | Proveedor con RUC | 20602664164 | FAIBA ICT GROUP SAC | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 | 20602664164 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 8 | Proveedor con RUC | 20603089236 | GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 15/04/2025 | Válido | | 15/04/2025 | 20603089236 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 9 | Proveedor con RUC | 20603200447 | PRODIMA INGENIEROS S.A.C. | 15/04/2025 | Válido | | 15/04/2025 | 20603200447 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 10 | Proveedor con RUC | 20603425104 | TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C. | 14/04/2025 | Válido | | 14/04/2025 | 20603425104 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 11 | Proveedor con RUC | 20603943075 | B3L CONSTRUCTORA E.I.R.L. | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 | 20603943075 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 12 | Proveedor con RUC | 20604174601 | GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 | 20604174601 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 13 | Proveedor con RUC | 20606216506 | CONTRATISTAS GENERALES E INMOBILIARIA LOS NOGALES E.I.R.L. | 10/04/2025 | Válido | | 10/04/2025 | 20606216506 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 14 | Proveedor con RUC | 20608591371 | OMAR CONSTRUCCIONES E.I.R.L. | 10/04/2025 | Válido | | 10/04/2025 | 20608591371 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 15 | Proveedor con RUC | 20609496950 | CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 15/04/2025 | Válido | | 15/04/2025 | 20609496950 | ⊞ ⊞ ⊞ |
| 16 | Proveedor con RUC | 20610520236 | CONSTRUCTORA & CONSULTORA COTA CERO ZAMORA S.R.L. | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 | 20610520236 | ⊞ ⊞ ⊞ |

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario programado, los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|----------------------------------|-----------------------|----------------------|
| 1 | FAIBA ICT GROUP SAC | 21/04/2025 | 21:17:51 |
| 2 | CONSORCIO EJECUTOR CAJAMARCA | 21/04/2025 | 13:01:55 |

5 Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UTICYACU

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

AS N° 001-2025-MDU/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

«CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA UTICYACU - DISTRITO DE UTICYACU - PROVINCIA DE SANTA CRUZ - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI N° 2676292»

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------------------|--|------------|--------------------------|--|------------|--|---|------------------|--|--|--|-----|--------------|-------|----------|-----------|-----|------------------|-------|-----------|-----------|--|-----------------------------|-------|-----------|-----------|---|-------------|-------|-----------|--|--|-------------------|--|------------|--|---|-----|--------|------------|--|---|---------------------------|--|------------|--|
| 1 | FAIBA ICT GROUP SAC | <p>DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE EXISTE UN ERROR EN LA SUMATORIA DEL MONTO TOTAL DE GASTOS GENERALES, ASI TENEMOS QUE CONFORME A SU OFERTA SE INDICA UN MONTO CORRESPONDIENTE A LOS GASTOS FIJOS DE S/ 4,197.82, Y UN MONTO CORRESPONDIENTE A LOS GASTOS VARIABLES DE S/ 38,875.44, CONSIDERÁNDOSE COMO MONTO TOTAL DE GASTOS GENERALES DE LA SUMATORIA DE AMBOS CONCEPTOS EL MONTO DE S/ 43,073.25; SIN EMBARGO, AL REALIZAR LA OPERACIÓN ARIMÉTICA CORRECTAMENTE SE DETERMINA QUE EL MONTO QUE CORRESPONDE A DICHA SUMATORIA ES DE S/ 43,073.26; SIENDO QUE AL CORREGIR EL MENCIONADO ERROR SE DETERMINA QUE EL MONTO DEL SUBTOTAL ES DE S/ 680,046.37; EL MONTO DE SU IGV DE S/ 122,408.35, Y POR ENDE EL MONTO DE SU OFERTA ECONÓMICA TOTAL ASCENDERÍA A LA SUMA DE S/ 802,454.72 Y NO EL MONTO QUE INDICA EN SU OFERTA EL CUAL ES DE S/ 802,454.70.</p> <table><tr><td>1</td><td>TOTAL, COSTO DIRECTO (A)</td><td></td><td>608,379.28</td><td></td></tr><tr><td>2</td><td>GASTOS GENERALES</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>GASTOS FIJOS</td><td>0.69%</td><td>4,197.82</td><td>4,197.82+</td></tr><tr><td>2.2</td><td>GASTOS VARIABLES</td><td>6.39%</td><td>38,875.44</td><td>38,875.44</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL, GASTOS GENERALES (B)</td><td>7.08%</td><td>43,073.25</td><td>43,073.26</td></tr><tr><td>3</td><td>UTILIDAD(C)</td><td>4.70%</td><td>28,593.83</td><td></td></tr><tr><td></td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>680,046.36</td><td></td></tr><tr><td>4</td><td>IGV</td><td>18.00%</td><td>122,408.34</td><td></td></tr><tr><td>5</td><td>MONTO, TOTAL DE LA OFERTA</td><td></td><td>802,454.70</td><td></td></tr></table> <p>SON: OCHOCIENTOS DOS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO CON 70/100 SOLES</p> <p>FAIBA ICT GROUP SAC</p> <p>CABE RECALCAR QUE EN EL PRESENTE CASO EXISTIRIA UNA INCONGRUENCIA ENTRE EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR EN SU ANEXO N° 06 (S/ 802,454.70) Y EL MONTO CONSIGNADO EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN SU OFERTA; ASÍ TENEMOS QUE SU OFERTA ECONÓMICA ANEXO 6: CONSIGNA UN MONTO TOTAL DE S/ 802,454.70; SIN EMBARGO, SI SE TOMA EN CUENTA EL MONTO TOTAL DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS, DE ACUERDO A LOS MONTO QUE SUSTENTAN SU OFERTA ECONÓMICA CALCULADOS CORRECTAMENTE, SE DETERMINA QUE EL MONTO TOTAL ASCENDERÍA A LA SUMA DE S/ 802,454.72. RESPECTO A LA MENCIONADA INCONGRUENCIA YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N° 1667-2019-TCE-S3, EN LA QUE SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: "En el presente caso, de la revisión de los documentos antes glosados, esta Sala advierte que existe información contradictoria en la oferta del Adjudicatario, puesto que por un lado, en el Anexo N° 6 — Precio de la oferta, se hace referencia a que el precio ofertado asciende a S/ 1'330,610.85; sin embargo, por otro lado, si se atiende al desagregado de partidas, de acuerdo a los montos que sustentan su oferta económica, el precio ofertado calculado de forma correcta ascendería a S/ 1'330,610.86. Siendo así, contrariamente a lo expuesto por el Adjudicatario, el Colegiado aprecia que existe incongruencia en la oferta económica de aquel, dado que la información que proporcionan, tanto el Anexo N° 6 — Precio de la oferta como el desagregado de partidas [que sustenta el Anexo N° 6 conforme a lo establecido en el Reglamento, Bases estándar y bases integradas], es discordante entre sí." "En el presente caso, si se concluye que nos encontramos frente a un error en el desagregado de partidas que integra una oferta económica presentada en el marco de un procedimiento de selección convocado bajo el sistema de contratación a suma alzada, se debe precisar que éste es un supuesto que no se encuentra previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, el cual solo ha regulado la posibilidad de subsanar la omisión de la rúbrica y la foliación". Así, la Sala advierte que nos encontramos frente a errores cuya subsanación no se encuentra comprendida en los supuestos recogidos en el artículo 60 del Reglamento, y por este motivo, el referido error advertido en la oferta del Adjudicatario no es subsanable, al no existir sustento legal para ello". EN TAL SENTIDO COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO EXISTE IGUALMENTE UNA INCONGRUENCIA ENTRE EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR EN SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA, CON EL MONTO INDICADO EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS EL CUAL CALCULADO DE FORMA CORRECTA ES TOTALMENTE DISTINTO AL MONTO INDICADO EN EL ANEXO 06: OFERTA ECONÓMICA, POR LO QUE NO SIENDO ESTE ERROR POSIBLE DE SUBSANACIÓN CONFORME SE HA INDICADO EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES, SE TIENE POR NO ADMITIDA LA OFERTA.</p> | 1 | TOTAL, COSTO DIRECTO (A) | | 608,379.28 | | 2 | GASTOS GENERALES | | | | 2.1 | GASTOS FIJOS | 0.69% | 4,197.82 | 4,197.82+ | 2.2 | GASTOS VARIABLES | 6.39% | 38,875.44 | 38,875.44 | | TOTAL, GASTOS GENERALES (B) | 7.08% | 43,073.25 | 43,073.26 | 3 | UTILIDAD(C) | 4.70% | 28,593.83 | | | SUB TOTAL (A+B+C) | | 680,046.36 | | 4 | IGV | 18.00% | 122,408.34 | | 5 | MONTO, TOTAL DE LA OFERTA | | 802,454.70 | |
| 1 | TOTAL, COSTO DIRECTO (A) | | 608,379.28 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | GASTOS GENERALES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1 | GASTOS FIJOS | 0.69% | 4,197.82 | 4,197.82+ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 | GASTOS VARIABLES | 6.39% | 38,875.44 | 38,875.44 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | TOTAL, GASTOS GENERALES (B) | 7.08% | 43,073.25 | 43,073.26 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | UTILIDAD(C) | 4.70% | 28,593.83 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SUB TOTAL (A+B+C) | | 680,046.36 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | IGV | 18.00% | 122,408.34 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | MONTO, TOTAL DE LA OFERTA | | 802,454.70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UTICYACU

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

AS N° 001-2025-MDU/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

«CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA UTICYACU - DISTRITO DE UTICYACU - PROVINCIA DE SANTA CRUZ - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI N° 2676292»

| | | | |
|--|---|---------------------|---|
| | 1 | FAIBA ICT GROUP SAC | <p>ADEMÁS, LA OFERTA SE LA TIENE POR NO ADMITIDA, POR CUANTO SE OBSERVA QUE EL POSTOR PRESENTA INFORMACIÓN INEXACTA AL HABER PRESENTADO PARTIDAS DISTINTAS A LAS CONSIGNADAS EN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, DEL CUAL SE APRECIA QUE EL POSTOR MODIFICÓ LAS PARTIDAS 05.02, 05.03, 06.02 Y 06.03; CONTRAVINIENDO ASÍ LAS BASES ESTANDARIZADAS APROBADAS POR EL OSCE MEDIANTE DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD; ADEMÁS TAL HECHO NO ES SUBSANABLE SEGÚN EL ARTÍCULO 60 DEL RLCE.</p> <p>SE ACLARA QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FEHACIENTEMENTE DE LA OFERTA; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO ATENTARÍA CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.</p> <p>ESTE COLEGIADO DEJA CONSTANCIA QUE EL POSTOR, PRESENTA 04 PRESTACIONES PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, DE LAS CUALES LA PRIMERA ES POR UN MONTO TOTAL DE S/ 574,803.58 Y LAS SEGUNDA POR S/ 407,890.69; RESULTA PERTINENTE TRAER A COLACIÓN QUE EL ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, ESTABLECE LO SIGUIENTE: SOBRE LA OBLIGACIÓN DE PRESENTAR LOS DOCUMENTOS QUE SUSTENTEN LA MODIFICACIÓN DEL MONTO CONTRACTUAL.</p> <p>III. ACUERDO</p> <p>(...)</p> <p>1. LA VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN 'EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD' EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, DE CONFORMIDAD CON LAS BASES ESTÁNDAR APROBADAS POR EL OSCE, SE REALIZA DE LA SIGUIENTE MANERA:</p> <p>I. CONTRATO Y SU RESPECTIVA ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA DE LA CUAL SE DESPRENDA FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA Y EL MONTO QUE IMPLICÓ SU EJECUCIÓN.</p> <p>II. CONTRATO Y SU RESPECTIVA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE LA CUAL SE DESPRENDA FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA Y EL MONTO QUE IMPLICÓ SU EJECUCIÓN. SIENDO ASÍ QUE DICHS DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR SU EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD NO DEMUESTRAN EL MONTO QUE IMPLICÓ LA EJECUCIÓN DE DICHS OBRAS, CONTRAVINIENDO ASÍ LO DISPUESTO EN DICHO ACUERDO DE SALA PLENA.</p> <p>DE LA EXPERIENCIA PRESENTADA SE TIENE QUE EL POSTOR SOLO ACREDITA UN MONTO DE S/ 612,866.65 CORRESPONDIENTES AL TERCER Y CUARTO CONTRATO.</p> |
|--|---|---------------------|---|

| | | | |
|---|--|---------------------------------------|------------------------------|
| 7 | DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN | | |
| | Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación: | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
| | 1 | CONSORCIO EJECUTOR CAJAMARCA | Item Único |
| 8 | EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS | | |
| | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | | |
| | La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo adjunto que forma parte de la presente Acta. | | |
| 9 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES | | |
| | 9.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CONSORCIO EJECUTOR CAJAMARCA |
| | | FACTORES | PUNTAJES |
| | | PRECIO | 100.00 |
| | | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100.00 |

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UTICYACU

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

AS N° 001-2025-MDU/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

«CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA UTICYACU - DISTRITO DE UTICYACU - PROVINCIA DE SANTA CRUZ - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI N° 2676292»

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el resultado es el siguiente:

| Orden de Prelación Inicial - Empate | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN |
|--|----------------------------------|--------------------------------|
| 1* | CONSORCIO EJECUTOR CAJAMARCA | 105.00 |

11 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postores que obtuvieron el primer, segundo, y tercer lugar, según el orden de prelación, cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

| | | | |
|-------------|--|--|------------------|
| 11.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CONSORCIO EJECUTOR CAJAMARCA | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | C EXPERIENCIA DEL POSTOR | | |
| | C.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | CALIFICADA El postor si cumple con los requisitos de calificación. | |

12 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR |
|----|--|
| 1 | CONSORCIO EJECUTOR CAJAMARCA |


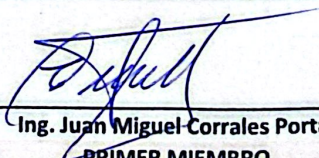
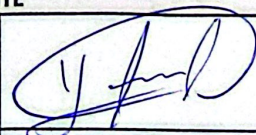
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | | |

13 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y el cuadro de Evaluación de Ofertas adjunto que forma parte del Acta.

14 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

| | |
|---|--|
|  Rocio Marisol Díaz Alarcón PRESIDENTE | |
|  Ing. Juan Miguel Corrales Portal PRIMER MIEMBRO |  Yony Yover Campos Muñoz SEGUNDO MIEMBRO |

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UTICYACU

AS N° 001-2025-MDU/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

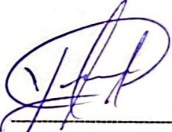
«CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA UTICYACU - DISTRITO DE UTICYACU - PROVINCIA DE SANTA CRUZ - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI N° 2676292»

| EVALUACIÓN DEL PRECIO | |
|---------------------------------------|------------------------------|
| $Pi = (Om \times PMP) / Oi$ | CONSORCIO EJECUTOR CAJAMARCA |
| Om= Precio de la oferta más baja | 804,639.92 |
| Oi=Precio I | 804,639.92 |
| PMP | 100.00 |
| TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONÓMICA | 100.00 |

| CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS | | | | | | | | |
|---|------------------------------|---------------------------------|---------------|---|--|-----------------------------------|---------------------------------------|--|
| | | PUNTAJE: FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | |
| N° | POSTOR | PRECIO Máx. 100 Puntos | PUNTAJE TOTAL | BONIFICACIÓN 10% (Provincia Colindante) | BONIFICACIÓN 5% (Micro y Pequeña Empresa) | PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN | Empresa Promocional Discapacitados | ORDEN DE PRELACIÓN INICIAL - EMPATE |
| 1 | CONSORCIO EJECUTOR CAJAMARCA | 100.00 | 100.00 | 0.00 | 5.00 | 105.00 | NO | 1° |


Rocio Marisol Diaz Alarcón
PRESIDENTE


Ing. Juan Miguel Corrales Portal
PRIMER MIEMBRO


Yony Yover Campos Muñoz
SEGUNDO MIEMBRO