



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
**COMITÉ DE SELECCION**

**ACTA DE ADMISION Y EVALUACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA Y EMPATE DEL  
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 031-2024-MDJLBYR PRIMERA  
CONVOCATORIA**

**EJECUCION DE OBRA:** CONTRATACION DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA EN PAQUETE IOARR  
"REPARACIÓN DE PAVIMENTO, RENOVACIÓN DE SEÑALES DE TRÁFICO EN EL (LA) CALLE N° 01 DE LA  
URB. CASA BELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA –  
DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2644324 E IOARR "REPARACION DE PAVIMENTO, EN EL (LA)  
CALLES DE URB. LA ESTRELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE  
AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2638946

En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero, siendo las 08:10 horas del día 03 de octubre de 2024, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Administración N° 177-2024-MDJLBYR-A-GM-GA el 12 de setiembre del 2024, conformado por:

**Comité de Selección**

PUESTO	NOMBRE	DNI	CARGO
Presidente	Arq. Adolfo Dante Benavente Zegarra	29654156	Gerente Desarrollo Urbano
Primer Miembro	Ing. Carlos Enrique López Meneses	29734046	Subgerente Proyecto de Inversión Publica
Segundo Miembro	Abg. Zulay Grace Herrera Fuentes	46036680	Jefe de la Oficina de Abastecimiento

Se reúnen con el fin de continuar al acto de Admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro en el presente proceso de selección

TIPO DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
NOMENCLATURA DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 031-2024-MDJLBYR-1
OBJETO DE LA CONVOCATORIA	OBRA
DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA EN PAQUETE IOARR "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, RENOVACIÓN DE SEÑALES DE TRÁFICO EN EL (LA) CALLE N° 01 DE LA URB. CASA BELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2644324 E IOARR "REPARACION DE PAVIMENTO, EN EL (LA) CALLES DE URB. LA ESTRELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2638946
VALOR REFERENCIAL	S/ 767,493.52 (Setecientos sesenta y siete mil cuatrocientos noventa y tres con 52/100 soles)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

SISTEMA DE CONTRATACIÓN	SUMA ALZADA
-------------------------	-------------

**PRIMERO. - DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES**

Se deja expresa constancia que se han registrado como participante en la fecha y horario establecido en el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20328626919	MAXCON S.A.	19/09/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20406455603	OM & F CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	23/09/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20449090958	INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS S.R.L.	24/09/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	25/09/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20454458106	CONSTRUCCION Y EDIFICACION LCH E.I.R.L.-CONSEDI LCH - E.I.R.L.	18/09/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20454928343	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	24/09/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	18/09/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20456024786	CAR GROUP PROYECTOS Y EJECUCIONES S.A.C.	25/09/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20456094130	CORPORACION GRESCA E.I.R.L.	19/09/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	18/09/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20498283226	INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC	25/09/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20498394303	CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C.	19/09/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20534004185	HUACHECA S.R.L. - HCSA S.R.L.	18/09/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20537979624	H.B. DESIGN CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/09/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	18/09/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20539091562	HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	25/09/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20539291901	DEL BET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.	25/09/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20601045835	P & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L.	20/09/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20601333148	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	22/09/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20601905828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	18/09/2024	Válido
21	Proveedor con RUC	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	19/09/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20603943075	B.J.L CONSTRUCTORA E.I.R.L.	24/09/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20604479658	TITANIUM CONSTRUCCION Y SERVICIOS E.I.R.L.	24/09/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20606566531	COSMIN JL E.I.R.L.	18/09/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20606954442	ECA PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	23/09/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20608368656	4D CONTRATISTAS S.A.C.	20/09/2024	Válido

**SEGUNDO. - DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS**

En virtud a lo establecido al artículo 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado – SEACE, registraron sus ofertas los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Valor de la oferta	Fecha de presentación	Hora de presentación	Reflexo de la propuesta	Estado
1	20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	26/09/2024	16:46:42	20539498543	26/09/2024	18:49:06	Enviado	Válido
2	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	26/09/2024	21:48:06	20455678189	26/09/2024	21:51:54	Enviado	Válido
3	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	26/09/2024	19:05:12	20498186379	26/09/2024	19:05:49	Enviado	Válido
4	20606566531	CONSORCIO CD	26/09/2024	20:31:05	20606566531	26/09/2024	20:43:22	Enviado	Válido
5	20456094130	CONSORCIO CAQ	26/09/2024	22:27:47	20456094130	26/09/2024	22:40:23	Enviado	Válido
6	20608368656	4D CONTRATISTAS S.A.C.	26/09/2024	22:59:37	20608368656	26/09/2024	23:00:12	Enviado	Válido
7	20606954442	CONSORCIO LIBERTAD	26/09/2024	23:40:32	20606954442	---	---	Borrador no enviado	Válido
8	20454928343	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	26/09/2024	18:11:19	20454928343	26/09/2024	18:12:51	Enviado	Válido
9	20604479658	CONSORCIO LIBRA	26/09/2024	23:13:43	20604479658	26/09/2024	23:34:47	Enviado	Válido
10	20539291901	CONSORCIO GERARDO S	26/09/2024	18:31:19	20539291901	26/09/2024	21:11:47	Enviado	Válido
11	20559091562	HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	26/09/2024	18:24:17	20559091562	26/09/2024	18:25:02	Enviado	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

**TERCERO. – DE LA SUBSANACIÓN DE PROPUESTAS**

Con fecha 01 de octubre 2024; se procedió a la notificación del postor que presento observaciones en su oferta a través del SEACE para la subsanación de las observaciones en un plazo máximo de un (1) día hábil; teniendo lo siguiente:

1. Postor CONSORCIO GERARDO'S CONFORMADO POR DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L. - PALKIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PALKIA E.I.R.L. presento subsanación.

De la revisión realizada a la subsanación presentada por el postor se concluyó que ha cumplido con el levantamiento de la observación, por lo tanto, se procedió a continuar con la etapa de admisión.

**CUARTA. - DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS**

En aplicación del numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tal como lo ha determinado el artículo 89° de la acotada norma, "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia. **De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA**"; en ese sentido, se ha verificado la acreditación de los documentos de presentación obligatoria, encontrando las siguientes observaciones, según el siguiente detalle:

**A) DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA**

POSTORES						
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	CONSORCIO CD: JF CONSTRUCTORES SAC-COSMIN JI E.I.R.L.	CONSORCIO C&Q: CORPORACION GRESCA E.I.R.L. - V & C SERVICIOS S.R.L.	4D CONTRATISTAS S.A.C.
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	RECHAZADA	ADMITIDA	ADMITIDA	RECHAZADA	ADMITIDA	NO ADMITIDA
DOCUMENTACION FACULTATIVA						
bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO PRESENTO
Microempresas y pequeñas empresas	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Empresa integrada por personas con discapacidad	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

POSTORES	CONSORCIO LIBERTAD: ECA PERU CONTRATIST AS GENERALES S.A.C.	ROLMAN CONSTRUCCI ONES E.I.R.L	CONSORCIO LIBRA: TITANIUM CONSTRUCCI ON Y SERVICIOS E.I.R.L.- PINTO CONSTRUCCI ONES, CONSULTORI AS Y SERVICIOS E.I.R.L	CONSORCIO GERARDO'S: DELBET CONSTRUCT ORA Y ASOCIADOS S.R.L. - PALKIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABI LIDAD LIMITADA - PALKIA E.I.R.L.	HELCA CONSULTOR A Y CONSTRUCT ORA S.R.L.
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA					
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante		NO CORRESPON DE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPON DE





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)					
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	RECHAZADA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA
DOCUMENTACION FACULTATIVA					
bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Microempresas y pequeñas empresas		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Empresa integrada por personas con discapacidad		NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE

OFERTAS NO ADMITIDAS Y/O CORREGIDAS:

**MOTIVACIÓN DE LA DECISIÓN DEL COMITÉ:** “conforme a lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento, el órgano que conduce el procedimiento de selección está obligado a motivar de manera expresa y clara su decisión de admitir, no admitir, calificar, descalificar, rechazar”.

1. **CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 10 al 14, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta", donde existe un error aritmético por lo que se hace la corrección de la operación aritmética en la suma de los montos ofertados del paquete; se procede a corregir el monto total del paquete, por lo que el monto correcto del total del paquete de la oferta es la suma de **S/ 690,739.19 (Seiscientos noventa mil setecientos treinta y nueve con 19/100 soles)**, por lo que el monto total corregido de la oferta está por debajo del límite inferior establecido del 90%, en consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **OFERTA RECHAZADA**.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACION DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA EN PAQUETE IOARR "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, RENOVACIÓN DE SEÑALES DE TRÁFICO EN EL (LA) CALLE N° 01 DE LA URB. CASA BELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2644324 E IOARR "REPARACION DE PAVIMENTO EN EL (LA) CALLES DE URB. LA ESTRELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2638946.	
OBRA IOARR N° 01: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, RENOVACIÓN DE SEÑALES DE TRÁFICO EN EL (LA) CALLE N° 01 DE LA URB. CASA BELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2644324	362,076.04
OBRA IOARR N° 02: "REPARACION DE PAVIMENTO EN EL (LA) CALLES DE URB. LA ESTRELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2638946.	328,663.13
<b>TOTAL</b>	<b>690,744.17</b>

OFERTA ECONÓMICA CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.

2. CONSORCIO CD INTEGRADO POR JF CONSTRUCTORES SAC-COSMIN JL E.I.R.L. de la revisión del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentada, en folios 21 al 23, se verifica lo siguiente, según el extracto que se reproduce a continuación existe un error aritmético en la suma del monto total de la oferta del paquete N° 02 (ha consignado S/ 328,668.12) siendo el monto correcto S/ 328,668.11.
- Por lo que el monto correcto del total del paquete de la oferta es la suma de **S/ 690,744.16** (Seiscientos noventa mil setecientos cuarenta y cuatro con 16/100 soles), monto que está por debajo del límite inferior establecido del 90%, en consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **OFERTA RECHAZADA**.

OBRA IOARR N° 02 "REPARACION DE PAVIMENTO, EN EL (LA) CALLES DE URB. LA ESTRELLA DISTRITO DE JOSE LUIS		
1	Total costo directo (A)	S/ 257,900.29
2	Gastos generales	S/ 15,000.00
2.1	Gastos fijos	S/ 10,000.00
2.2	Gastos variables	S/ 5,000.00
	Total gastos generales (B)	S/ 15,000.00
3	Utilidad (C)	S/ 6,632.01
	<b>SUBTOTAL (A+B+C)</b>	<b>S/ 278,532.30</b>
4	IGV	S/ 50,135.81
5	<b>Monto total de la oferta</b>	<b>S/ 328,668.12</b>

OFERTA ECONÓMICA PAQUETE N° 02 CONSORCIO CD



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACION DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA EN PAQUETE IOARR "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, RENOVACIÓN DE SEÑALES DE TRÁFICO EN EL (LA) CALLE N° 01 DE LA URB. CASA BELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2644324 E IOARR "REPARACION DE PAVIMENTO, EN EL (LA) CALLES DE URB. LA ESTRELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2638946.	
OBRA IOARR N° 01: "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, RENOVACIÓN DE SEÑALES DE TRÁFICO EN EL (LA) CALLE N° 01 DE LA URB. CASA BELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2644324	s/. 362,076.05 (trescientos sesenta y dos mil setenta y seis con 05/100)
OBRA IOARR N° 02: "REPARACION DE PAVIMENTO, EN EL (LA) CALLES DE URB. LA ESTRELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2638946.	S/. S/ 328,668.12 (Trescientos veintiocho mil seiscientos sesenta y ocho con 12/100)
<b>TOTAL</b>	<b>S/. 690 744.17</b>

OFERTA ECONÓMICA CONSORCIO CD

Qué conforme al Artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, es por ello que se hace la corrección de la operación aritmética en el cálculo del monto total.

Qué también de la revisión de la oferta presentada, en folios 21 al 23, Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" se puede apreciar que en el PAQUETE N° 02 en las partidas 06.02.01.01, 06.02.01.02, 06.02.01.03, 06.02.02.01 y 06.02.02.02; no registra la numeración completa estipulada en las partidas establecidas en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección; en consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 6.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra Paquete N° 02

06.02	SEÑALIZACION VERTICAL	
06.02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
06.02.01.01	EXCAVACION MANUAL DE TERRENO	M3
06.02.01.02	ACARREO MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE	M3
06.02.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	M3
06.02.02	INSTALACIÓN DE SEÑALES VERTICALES	
06.02.02.01	SEÑALES VERTICALES PREVENTIVAS	UND
06.02.02.02	SEÑALES VERTICALES REGLAMENTARIAS	UND

Partida 6.02: Según la Oferta del Postor Paquete N° 02

2

X





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1**  
**COMITÉ DE SELECCION**

6.02	SEÑALIZACION VERTICAL	
06.02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
06.02.01.1	EXCAVACION MANUAL DE TERRENO	M3
06.02.01.2	ACARREO MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE	M3
06.02.01.3	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	M3
06.02.02	INSTALACION DE SEÑALES VERTICALES	
06.02.02.1	SEÑALES VERTICALES PREVENTIVAS	UND
06.02.02.2	SEÑALES VERTICALES REGLAMENTARIAS	UND

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la numeración de las partidas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

El de aceptar la oferta presentada por el postor con la unidad de medida incorrecta a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; a mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas con unidades de medida diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO CD**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

3. **4D CONTRATISTAS S.A.C.** de la revisión de la oferta presentada, en folios 47 al 51, Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta", se aprecia que en el Paquete N° 01 no se consigna la partida 07.02.06 establecida en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección; en consideración a dicho fundamento es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

*Partida 07.02.06: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra Paquete N° 01*

07.02.06	CONCRETO FC=175 KG/CM2 C/IMPERMEABILIZANTE EN POLVO P/CIMENTACION BASE DE POSTES	m3	2.16
----------	---	----	------

*Partida 07.02.06: Según la Oferta del Postor Paquete N° 01*

07.02.06	CONCRETO FC=175 KG/CM2 C/IMPERMEABILIZANTE EN POLVO	m3	2.16
----------	--	----	------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, la omisión del Postor en su oferta con relación a la partida mencionada, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que la partida 07.02.06 corresponden a la partida 07.02.06 (incompleta), solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto, pues **el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor**.

Además, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Asimismo, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor no



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
**COMITÉ DE SELECCION**

consigne la partida según a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **4D CONTRATISTAS S.A.C.**

4. **EL POSTOR HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.**, de la revisión del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentada, en folios 73 al 77 se puede apreciar en el Paquete N° 02 que en la numeración de la partida 06.02.02 no concuerda con la numeración estipulada en la partida establecida en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección; en consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

*Partida 06.02.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra Paquete N° 02*

06.02.02	INSTALACIÓN DE SEÑALES VERTICALES
----------	-----------------------------------

*Partida 06.02.02: Según la Oferta del Postor Paquete N° 02*

06.02.01	INSTALACIÓN DE SEÑALES VERTICALES
----------	-----------------------------------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

El de aceptar la oferta presentada por el postor con la numeración incorrecta a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; a mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
**COMITÉ DE SELECCION**

clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas con unidades de medida diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

5. **EL POSTOR CONSORCIO LIBERTAD INTEGRADO ECA PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** de la revisión del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, se aprecia que el estado de la propuesta está en borrador no enviado. De lo indicado, obra que, el postor no fue diligente al momento de enviar sus documentos.

Cabe señalar en principio que, la disposición vigente aplicable es la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE3. Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.

Ahora bien, respecto a las disposiciones referidas al registro de participantes y de la presentación de ofertas, la norma vigente establece lo siguiente:

(...)

**11.2.2.3 De la presentación de ofertas:**

*Los proveedores presentan sus ofertas o expresiones de interés, de manera electrónica a través del SEACE, mediante formularios electrónicos y certificados digitales.*

*Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. **Las ofertas o expresiones de interés que se encuentran en el estado de borrador, no son consideradas por la entidad.***

(...)

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **RECHAZADA** la oferta del Postor **CONSORCIO LIBERTAD**.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

**QUINTO. - DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS**

En atención a lo establecido en el artículo 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 74° del RLCE "(...) la evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73° (admisión de ofertas), con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas"; en ese sentido, se procede a la verificación de la presentación de los documentos que acreditan los factores de evaluación solo de las ofertas admitidas, según el siguiente detalle:

**OFERTAS EVALUADAS**

POSTOR		PRECIO DE LA OFERTA MAS BAJA	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE MAXIMO DEL PRECIO	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
		OM		PMP	
1	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	S/ 690,744.17	690,744.17	100.00	100.00
2	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.		690,744.17		100.0
3	CONSORCIO C&Q: CORPORACION GRESCA E.I.R.L. - V & C SERVICIOS S.R.L.		690,744.17		100.00
4	ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.		690,744.17		100.00
5	CONSORCIO LIBRA: TITANIUM CONSTRUCCION Y SERVICIOS E.I.R.L.-PINTO CONSTRUCCIONES, CONSULTORIAS Y SERVICIOS E.I.R.L.		690,744.17		100.00
6	CONSORCIO GERARDO'S: DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L. - PALKIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PALKIA E.I.R.L.		690,744.17		100.00

**SEXTO. - DEL EMPATE**

El Comité de Selección evidencia que existe un empate en cuanto a puntaje de las ofertas evaluadas por lo que se debe de determinar el orden de prelación para proceder con la siguiente etapa del procedimiento de selección, Es así que conforme al literal b del segundo numeral del artículo 74 del RLCE *En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo.*

Ahora bien, conforme al artículo numeral 1 del artículo 91 del RLCE **"Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:**

- Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
- Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- A través de sorteo.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

POSTOR	PUNTAJE PRECIO	BONIFICA CIÓN (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao	BONIFICAC ION DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYPE	PUNTAJE FINAL	CRITERIO EN CASO DE DESEMPATE DISCAPACITAD OS	ORDEN DE PRELACION
1 CONSORCIO C&Q: CORPORACION GRESKA E.I.R.L. - V & C SERVICIOS S.R.L.	100.00	10.00	5.00	115.00	Si cumple	EMPATE 1º al 3º lugar
2 CONSORCIO GERARDO'S: DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L. - PALKIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PALKIA E.I.R.L.	100.00	10.00	5.00	115.00	Si cumple	
3 CONSORCIO LIBRA: TITANIUM CONSTRUCCION Y SERVICIOS E.I.R.L.- PINTO CONSTRUCCIONES, CONSULTORIAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	100.00	10.00	5.00	115.00	Si cumple	
4 ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	100.00	10.00	5.00	115.00	No cumple	EMPATE 4º lugar
5 CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	100.00	10.00	5.00	115.00	No cumple	
6 ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	100.00	10.00	5.00	115.00	No cumple	

De igual forma, señala que el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)".

Menciona que, la normativa especial antes citada, en concordancia con el artículo 91 del Reglamento dispone que para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, deben necesariamente presentar, entre otras condiciones, lo siguiente: (i) la constancia que la acredita como tal y, (ii) la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la Entidad contratante.

**1. POSTOR ESCORPIO / CCSG / S.A.C.**

Del folio 83 al 85 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

presentada, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 ***“La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad”*** bajo el siguiente detalle:

- Presenta en la oferta planilla de 11 trabajadores acreditando a 01 de ellos con discapacidad; Sin embargo, corresponde acreditar a 03 trabajadores con discapacidad.

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que ***“En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)”***, lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: ***“(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)”***. Es decir, por dichos considerandos la oferta del postor **NO CUMPLE** con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por ende el comité de selección **NO OTORGA** la preferencia en el caso de empate.

## **2. POSTOR CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**

Del folio 53 al 73 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información presentada, ya que existe inexactitud e incongruencia entre la cantidad declarada en la SUNAT y la registrada en la planilla presentada en la oferta, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 ***“La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad”*** bajo el siguiente detalle:

- Presenta en la oferta planilla de 05 trabajadores acreditando a 02 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara ante SUNAT planilla de 43 trabajadores correspondiendo acreditar a 13 trabajadores con discapacidad

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que ***“En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)”***, lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: ***“(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)”***.

De acuerdo a la Ley N°30225, título VI Régimen de infracciones y sanciones, artículo 50 inciso J) se aprecia que



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
**COMITÉ DE SELECCION**

es una causal de infracción "(...) Presentar INFORMACIÓN INEXACTA A LAS ENTIDADES (...) En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o REQUISITOS que le represente una ventaja o BENEFICIO en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual. Teniendo en consideración que ser una empresa integrada por discapacitados otorga beneficios en el procedimiento de selección y al existir en la oferta del postor documentos inexactos la oferta del postor **NO CUMPLE** con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por lo que el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR EL BENEFICIO DE EMPRESA INTEGRADA POR DISCAPACITADOS** y **NO OTORGAR** la preferencia en el caso de empate.

**3. POSTOR ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**

De la revisión de la oferta presentada en relación a la documentación facultativa se aprecia que en folios 63 al 71, el postor presenta una planilla con un total de 2 trabajadores, siendo información inexacta con la cantidad de trabajadores declarados ante SUNAT en la que figura un total de 3 trabajadores en planilla. De acuerdo a la Ley N°30225, título VI Régimen de infracciones y sanciones, artículo 50 inciso J) se aprecia que es una causal de infracción "(...) Presentar INFORMACIÓN INEXACTA A LAS ENTIDADES (...) En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o REQUISITOS que le represente una ventaja o BENEFICIO en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual. Teniendo en consideración que ser una empresa integrada por discapacitados otorga beneficios en el procedimiento de selección y al existir en la oferta del postor documentos inexactos el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR EL BENEFICIO DE EMPRESA INTEGRADA POR DISCAPACITADOS**.

**SORTEO**

En mérito a lo descrito, se evidencia un empate, por lo tanto, el Comité de Selección a efecto de determinar el orden de prelación de las ofertas empatadas, se efectuará el DESEMPATE conforme lo establecido en el inciso B numeral 91.1 del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado para la prelación del primer, segundo, tercer y cuarto lugar respectivamente y proceder con la etapa de calificación de ofertas encargará a la Oficina General de Administración Financiera ejecute las acciones administrativas necesarias y solicite la corrección de datos en la ficha del postor ESCORPIO / CCSG / S.A.C., CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C. y ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L en la plataforma SEACE respecto a la condición de Empresas integradas por personas con discapacidad ; Siendo así que se suspende el presente acto hasta que se obtenga respuesta y atención del OSCE al FORMATO H presentado por la entidad.

Siendo las 10:30 horas del 03 de octubre de 2024 y no habiendo más asuntos que tratar, el Comité de Selección da por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.

Arq. Adolfo Dante Benavente Zegarra  
**Presidente Titular**

Ing. Carlos Enrique López Meneses  
**Primer Miembro Titular**

Abg. Zulay Grace Herrera Fuentes  
**Segundo Miembro Titular**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
**COMITÉ DE SELECCION**

**ACTA DE CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 031-2024-MDJLBYR PRIMERA CONVOCATORIA**

**EJECUCION DE OBRA:** "CONTRATACION DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA EN PAQUETE IOARR  
"REPARACIÓN DE PAVIMENTO, RENOVACIÓN DE SEÑALES DE TRÁFICO EN EL (LA) CALLE N° 01 DE LA URB.  
CASA BELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA –  
DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2644324 E IOARR "REPARACION DE PAVIMENTO, EN EL (LA)  
CALLES DE URB. LA ESTRELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA  
– DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2638946."

En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero, siendo las 12:20 horas del día 08 de noviembre de 2024, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Administración N° 177-2024-MDJLBYR-A-GM-GA el 12 de setiembre del 2024, conformado por:

**Comité de Selección**

PUESTO	NOMBRE	DNI	CARGO
Presidente (suplente*)	Arq. Roberto Carlos Valdivia Cruz	29654156	Subgerente Atención a la Inversión Privada
Primer Miembro	Ing. Carlos Enrique López Meneses	29734046	Subgerente Proyecto de Inversión Publica
Segundo Miembro	Abg. Zulay Grace Herrera Fuentes	46036680	Jefe de la Oficina de Abastecimiento

(\*) Qué, la Resolución de Alcaldía N° 369-2024-MDJLBYR, de fecha 04 de noviembre 2024, indica que el Arq. Adolfo Dante Benavente Zegarra, Gerente de Desarrollo Urbano se encuentra con permiso por motivos de salud; por lo que de acuerdo al artículo 44.7 del Reglamento de Contrataciones; en ausencia del presidente (titular), se convoca a su suplente.

Qué, con fecha 12 de setiembre 2024 se suspendió el acto de calificación y otorgamiento de la buena pro del presenta acto al evidenciar un empate, el Comité de Selección a efecto de determinar el orden de prelación de las ofertas empatadas, para efectuar el DESEMPATE conforme lo establecido en el inciso B numeral 91.1 del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado para la prelación del primer, segundo, tercer y cuarto lugar respectivamente y proceder con la etapa de calificación de ofertas; procedió a solicitar a la Oficina General de Administración Financiera ejecute las acciones administrativas necesarias para la corrección de datos en la ficha del postor ESCORPIO / CCSG / S.A.C., CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C. y ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L en la plataforma SEACE respecto a la condición de Empresas integradas por personas con discapacidad (envió del FORMATO H al OSCE).

Por lo que se reúnen con el fin de continuar al acto calificación y otorgamiento de la buena pro en el presente procedimiento de selección.

TIPO DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
NOMENCLATURA DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 031-2024-MDJLBYR-1
OBJETO DE LA CONVOCATORIA	OBRA
DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"CONTRATACION DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA EN PAQUETE IOARR "REPARACIÓN DE PAVIMENTO, RENOVACIÓN DE SEÑALES DE TRÁFICO EN EL (LA) CALLE N° 01 DE LA URB. CASA BELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
COMITÉ DE SELECCION

	Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA” CUI N° 2644324 E IOARR "REPARACION DE PAVIMENTO, EN EL (LA) CALLES DE URB. LA ESTRELLA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA” CUI N° 2638946.”
VALOR ESTIMADO	S/ 767,493.52 (Setecientos sesenta y siete mil cuatrocientos noventa y tres con 52/100 SOLES)
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	SUMA ALZADA

PRIMERO. - DEL DESEMPATE

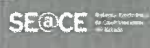
Conforme al literal b del segundo numeral del artículo 74 del RLCE En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo.

Ahora bien, conforme al artículo numeral 1 del artículo 91 del RLCE “Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

- a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
- b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- c) A través de sorteo.

Por lo que se procede a realizar el desempate en la plataforma SEACE para obtener el orden de prelación y poder pasar a la calificación el primer, segundo, tercer y cuarto lugar.

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-31-2024-MDJLBYR-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	16/10/2024	Hora :	10:24 AM
Descripción ítem	CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA EN	Usuario que actualizó :	ZULAY GRACE HERRERA FUENTES		

Listado del Resultado del Desempate

Código Postor	Razon Social	Puntaje total con Beneficiarios	Miembro	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20450694130	CONSORCIO C&Q	115.0	SI	SI	1
20559291901	CONSORCIO GERARDO, S	115.0	SI	SI	2
20604479656	CONSORCIO LIBRA	115.0	SI	SI	3
20468186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	115.0	SI	NO	4
20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	115.0	SI	NO	5
20454926343	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	115.0	SI	NO	6

SEGUNDO. - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

En atención a lo establecido supletoriamente en el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como lo ha dispuesto el artículo 89° del RLCE, para la calificación de ofertas, se determinará si las ofertas cumplen los requisitos de calificación previstos en las Bases Integradas; *Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación; en ese sentido, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores*





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
**COMITÉ DE SELECCION**

admitidos, según el orden de prelación obtenida en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación según orden de prelación, teniendo las siguientes incidencias:

MOTIVACIÓN DE LA DECISIÓN DEL COMITÉ: “conforme a lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento, el órgano que conduce el procedimiento de selección está obligado a motivar de manera expresa y clara su decisión de admitir, no admitir, calificar, descalificar, rechazar”.

	POSTOR	PUNTAJE PRECIO	BONIF. (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROV. LIMA Y CALLAO	BONIF. DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYPE	PUNTAJE FINAL	CRITERIO EN CASO DE DESEMPATE DISCAPACITADOS	ORDEN DE PRELACION	ESTADO
1	CONSORCIO C&Q	100.00	10.00	5.00	115.00	Si cumple	1	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO GERARDOS	100.00	10.00	5.00	115.00	Si cumple	2	DESCALIFICADA
3	CONSORCIO LIBRA	100.00	10.00	5.00	115.00	Si cumple	3	CALIFICADA
4	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	100.00	10.00	5.00	115.00	No cumple	4	CALIFICADA
5	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	100.00	10.00	5.00	115.00	No cumple	5	DESCALIFICADA
6	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	100.00	10.00	5.00	115.00	No cumple	6	CALIFICADA

1. El postor **CONSORCIO C&Q** de la revisión de la oferta presentada se aprecia que del folio 51 al 221, se verifica que en la experiencia N°2 el monto consignado en el contrato del consorcio no coincide con el monto del contrato suscrito existiendo incongruencias; en la experiencia N°4 el contrato de consorcio no presenta el numero de R.U.C. existiendo información incompleta la cual se evidencia debido a que se ha dejado un espacio en blanco. Por lo tanto, ambas experiencias no son válidas. Conforme a la a la Resolución N.º 235-2022-TC-S4 “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”. De la oferta del postor **CONSORCIO C&Q** se encuentra DESCALIFICADA.
2. El postor **CONSORCIO GERARDOS** de la revisión de la oferta del folio 29 al 59, se aprecia que en la única EXPERIENCIA presentada se encuentra ilegible la legalización del contrato de consorcio, impidiendo su evaluación correspondiente por lo tanto la experiencia no es válida. Conforme a la a la Resolución N.º 235-2022-TCE-S4 “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad” por lo tanto la oferta del postor **CONSORCIO GERARDOS** se encuentra DESCALIFICADA.
3. El postor **CONSORCIO LIBRA** de la revisión de la oferta del folio 13 al 81, se aprecia que la EXPERIENCIA N°3 presentada por el postor se encuentra ilegible impidiendo su evaluación correspondiente por lo tanto la experiencia no es válida. Conforme a la a la Resolución N.º 235-2022-TCE-S4 “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°031-2024-MDJLBYR-1  
**COMITÉ DE SELECCION**

concordante con lo requerido por la Entidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar un monto de facturación de S/ 2,469,208.35 por lo tanto la oferta del postor CONSORCIO LIBRA se encuentra CALIFICADA.

4. El postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.** de la revisión de la oferta presentada se aprecia que del folio 21 al 53, el postor ha cumplido con acreditar la experiencia del postor en la especialidad con un monto de facturación de S/ 2,164,508.38 por lo tanto la oferta del postor CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C. se encuentra CALIFICADA.
5. El postor **ESCORPIO / CCSG / S.A.C.** de la revisión de la oferta presentada se aprecia que del folio 20 al 81, se evidencia que la EXPERIENCIA N°01 se encuentra incompleta debido a que no se adjuntó el Anexo 1 indicado en la cláusula segunda del contrato presentado, por lo tanto esta experiencia no es válida, la EXPERIENCIA N°02 presentada existe incongruencia en la resolución de liquidación debido a que se indica que el monto total de la obra es de S/ 39,275.30 soles, difiriendo con lo indicado en el contrato y el propio contenido de la resolución de liquidación por lo tanto esta experiencia no es válida. Conforme a la a la Resolución N.º 235-2022-TCE-S4 "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar un monto de facturación de S/ 316,093.32 por lo tanto la oferta del postor ESCORPIO / CCSG / S.A.C se encuentra DESCALIFICADA.
6. El postor **ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD** de la revisión de la oferta presentada se aprecia que del folio 14 al 60, el postor ha cumplido con acreditar la experiencia del postor en la especialidad con un monto de facturación de S/ 2,421,355.94 por lo tanto la oferta del postor ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD se encuentra CALIFICADA.

**TERCERO. - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

Según lo establecido en el artículo 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como lo establece extensivamente el artículo 89° del Reglamento LCE, este Comité de Selección procede a otorgar la BUENA PRO al postor **CONSORCIO LIBRA** integrado por: **TITANIUM CONSTRUCCION Y SERVICIOS E.I.R.L.** con RUC 20604479658 y **PINTO CONSTRUCCIONES, CONSULTORIAS Y SERVICIOS E.I.R.L.** con RUC 20455122580, por el monto de S/ 690,744.17 (seiscientos noventa mil setecientos cuarenta y cuatro con 17/100 soles), al haber cumplido cada una de las etapas de admisión, evaluación y calificación y haber alcanzado un puntaje de 115.00 y el orden de prelación 3º.

Siendo las 14:30 horas del 8 de noviembre de 2024 y no habiendo más asuntos que tratar, el Comité de Selección da por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.

Ing. Carlos Enrique López Meneses  
Primer Miembro Titular

Arq. Roberto Carlos Valdivia Cruz  
Presidente Suplente

Abg. Zulay Grace Herrera Fuentes  
Segundo Miembro Titular