

ACTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-BN

SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REMODELACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA AGENCIA 3 CABALLOCOCHA, LORETO"

1. Sobre la información general

Siendo el día 16 de mayo de 2024, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia de Administración y Logística N° 007-2024-BN/5500, de fecha 30 de enero de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 0001-2024-BN, cuyo objeto de la convocatoria es la contratación del Servicio de consultoría para la Supervisión de la Obra: "Remodelación y Ampliación de la Agencia 3 Caballococha, Loreto", a fin de otorgar la buena pro del procedimiento de selección mencionado.

2. Sobre el quorum y los miembros participantes de la sesión

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Marco Antonio Príncipe Cruz	Titular	X	Dependencia: Subgerencia Infraestructura
		Suplente		
Primer Miembro	Luis Christian Benites Obando	Titular	X	Dependencia: Subgerencia Infraestructura
		Suplente		
Segundo Miembro	Georgina Leonilda Pérez Pozo	Titular	X	Dependencia: Subgerencia de Compras
		Suplente		

3. Consideraciones previas al otorgamiento de buena pro

De acuerdo con los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas los postores: **POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN, CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES** y **POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON**, se encontraban empatados, por lo que habiendo agotado los literales a), b) y c) del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, correspondía realizar el sorteo en la plataforma del SEACE.

4. Otorgamiento de la buena pro

Del sorteo a través de la plataforma del SEACE, se ha obtenido el siguiente resultado:

Razón social del postor ganador : **CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES**
Monto adjudicado : **S/ 99,745.70.**

5. Acuerdo adoptado

Los integrantes del Comité de Selección otorgan la buena pro al postor:

- **CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES por S/ 99,745.70 (Noventa y nueve mil setecientos cuarenta y cinco con 70/100 soles).**

No habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente acta en señal de aceptación y conformidad.


Luis Christian Benites Obando
Primer miembro


Marco Antonio Príncipe Cruz
Presidente


Georgina Leonilda Pérez
Pozo Segundo miembro

ACTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-BN

SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REMODELACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA AGENCIA 3 CABALLOCOCHA, LORETO"

1. Sobre la información general

Siendo el día 16 de mayo de 2024, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia de Administración y Logística N° 007-2024-BN/5500, de fecha 30 de enero de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 0001-2024-BN, cuyo objeto de la convocatoria es la contratación del **Servicio de consultoría para la Supervisión de la Obra: "Remodelación y Ampliación de la Agencia 3 Caballococha, Loreto"**, a fin de realizar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas presentadas en el marco del procedimiento de selección mencionado.

2. Sobre el quorum y los miembros participantes de la sesión

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Marco Antonio Príncipe Cruz	Titular	X	Dependencia: Subgerencia Infraestructura
		Suplente		
Primer Miembro	Luis Christian Benites Obando	Titular	X	Dependencia: Subgerencia Infraestructura
		Suplente		
Segundo Miembro	Georgina Leonilda Pérez Pozo	Titular	X	Dependencia: Subgerencia de Compras
		Suplente		

1. Detalle de las ofertas que fueron presentados a través del SEACE:

De conformidad al cronograma del procedimiento de selección, se recibieron a través del SEACE las siguientes ofertas:

Nro. Item	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Servicio de Consultoría para la supervisión de la obra: Remodelación y ampliación de la Agencia 3 Caballococha, Loreto.			
10401312400	POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN	23/04/2024	12:52:38	Electronico
20603066279	CONSORCIO SUPERVISOR SMART	23/04/2024	15:39:47	Electronico
10285959077	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	23/04/2024	16:45:11	Electronico
10097262603	CACHUAN ZUNIGA ALBERTO	23/04/2024	17:27:50	Electronico
10221007871	CONSORCIO CYMCO	23/04/2024	17:46:15	Electronico
20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	23/04/2024	19:02:36	Electronico
10099284680	CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES	23/04/2024	19:55:07	Electronico
20541283472	CONCRET INGENIERIA-CONSULT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/04/2024	19:55:26	Electronico
10266284280	CONSORCIO SAN MATEO	23/04/2024	21:41:19	Electronico
10802433790	POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON	23/04/2024	23:03:21	Electronico

2. Subsanación de las ofertas

El comité de selección durante la admisión, solicitó mediante acta de 02 de mayo de 2024, la siguiente subsanación:

- Al postor CRISTIAN ROLDAN POLONIO RAMOS, se solicitó la subsanación correspondiente a la foliación de los documentos de su oferta técnica.

A través del SEACE, el 02 de mayo de 2024, el postor cumplió en subsanar su oferta correspondiente a la foliación.

- El CONSORCIO CYMCO conformado por ARTEMIO HERNANDO HUAYTA ZAGARRA y RICARDO ISMAEL CORNEJO LAOS, se le solicitó subsanar la legación de las firmas del Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio.

A través del SEACE, el 03 de mayo de 2024, el postor cumplió con subsanar conforme al párrafo precedente.

3. **Detalle de las ofertas que no fueron admitidas previo a la evaluación de ofertas**

Previo a la calificación, el comité de selección determinó si las ofertas contienen la documentación de presentación obligatoria para la admisión previstos en las bases. Así como otras consideraciones a tener en cuenta de conformidad a la normativa de contrataciones, siendo la siguiente oferta no admitida:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión									
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	<p>La oferta del postor MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, contiene divergencia en el plazo de prestación del servicio de consultoría, puesto que en texto propone el siguiente plazo:</p> <p><i>"Ciento cincuenta (150) días calendario"</i></p> <p>Sin embargo, cuando describe el detalle de los plazos parciales el postor propone lo siguiente:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción del Objeto / Etapas</th><th>Nº de Períodos de Tiempo</th><th>Período o Unidad de Tiempo</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Supervisión de Obra</td><td>90</td><td>Días calendario</td></tr> <tr> <td>Liquidación de Obra</td><td>30</td><td>Días calendario</td></tr> </tbody> </table> <p>Al respecto, es preciso señalar que conforme al numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, <i>"Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta"</i>.</p> <p>Por su parte, el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, señala <i>"La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;"</i>.</p> <p>Como puede advertirse del párrafo precedente la información en formatos y declaraciones juradas referidos a plazos parciales o totales, no se encuadrados en los supuestos de subsanación, por lo que, el comité de selección al no poder determinar el plazo real propuesto por el postor, no admitió.</p>	Descripción del Objeto / Etapas	Nº de Períodos de Tiempo	Período o Unidad de Tiempo	Supervisión de Obra	90	Días calendario	Liquidación de Obra	30	Días calendario
Descripción del Objeto / Etapas	Nº de Períodos de Tiempo	Período o Unidad de Tiempo									
Supervisión de Obra	90	Días calendario									
Liquidación de Obra	30	Días calendario									

4. **Detalle de las ofertas admitidas y que pasan a calificación:**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas, según el cuadro de Admisión de Ofertas Anexo 01, que forma parte de la presente Acta, por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social de los postores	ADMISIÓN
1	POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN	OFERTA ADMITIDA
2	CONSORCIO SUPERVISOR SMART	OFERTA ADMITIDA
3	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	OFERTA ADMITIDA
4	CACHUAN ZUÑIGA ALBERTO	OFERTA ADMITIDA
5	CONSORCIO CYMCO	OFERTA ADMITIDA
6	CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES	OFERTA ADMITIDA
7	CONCRET INGENIERIA-CONSULT E.I.R.L	OFERTA ADMITIDA

8	CONSORCIO SAN MATEO	OFERTA ADMITIDA
9	POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON	OFERTA ADMITIDA

5. Calificación

Luego de culminada la admisión, el Comité de Selección de conformidad al artículo 82 del Reglamento, determinó si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, la cual se encuentra detallado en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta, las siguientes ofertas que pasan a la etapa de evaluación:

N°	Nombre o razón social de los postores	Cumple con requisitos de Calificación
1	POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN	Calificada
2	CONSORCIO SUPERVISOR SMART	Calificada
3	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	Calificada
4	CACHUAN ZUÑIGA ALBERTO	Calificada
5	CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES	Calificada
6	CONSORCIO SAN MATEO	Calificada
7	POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON	Calificada

Asimismo, de acuerdo con la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	Nombre o razón social de los postores	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO CYMCO	<p>De la experiencia adquirida a través de los contratos con Gobierno Regional de Huancavelica, Gobierno Regional de Lima – Unidad Ejecutora Lima Sur y Municipalidad Distrital de Santiago, el CONSORCIO solo acumula una experiencia de S/ 150,567.93, lo cual no llega a cubrir el monto total de la experiencia del postor en la especialidad, requerido en las bases integradas.</p> <p>Cabe indicar, que los contratos cuya experiencia fueron adquiridos con: Municipalidad provincial de Pisco y Gobierno Regional de Ica, corresponden a prestaciones que habrían culminado su ejecución en los años 2010 y 2013, como bien indica las constancias y las resoluciones de liquidación que el postor adjunto, los cuales superan los diez (10) años de antigüedad requeridos según las bases integradas que señala lo siguiente:</p> <p><i>"En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados".</i></p>
2	CONCRET INGENIERIA-CONSULT E.I.R.L	La oferta del postor fue descalificada, ya que a folios N°01 de la oferta técnica adjunta el Anexo 06 – Oferta económica, por lo que de conformidad al literal b), numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, <i>"Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"</i>

6. **Evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.

6.1. **Detalle de la evaluación técnica:**

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje total aplicando el coeficiente de ponderación para la evaluación técnica
1	POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN	76
2	CONSORCIO SUPERVISOR SMART	76
3	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	64
4	CACHUAN ZUÑIGA ALBERTO	76
5	CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES	76
6	CONSORCIO SAN MATEO	76
7	POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON	76

Cabe indicar que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria en la validación de los requisitos de calificación de la experiencia del postor y en el factor de evaluación referido técnica. El área usuaria remitió la validación, mediante correo electrónico de 09 de mayo de 2024.

6.2. **Detalle de la evaluación económica:**

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje total aplicando el coeficiente de ponderación para la evaluación económica
1	POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN	20
2	CONSORCIO SUPERVISOR SMART	20
3	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	16.95
4	CACHUAN ZUÑIGA ALBERTO	15.25
5	CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES	20
6	CONSORCIO SAN MATEO	Descalificado
7	POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON	20

En las ofertas económicas de los postores: CONSORCIO SAN MATEO y POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON, se realizó la corrección aritmética de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento; "(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados", conforme constan en el Anexo 03.

Como resultado de la corrección aritmética el CONSORCIO SAN MATEO, la oferta del postor supera el límite establecido en las bases integradas, por lo que se descalifica.

6.3. **Determinación del puntaje total en atención a los factores de evaluación de las bases integradas**

De conformidad a la evaluación técnica y económica se ha obtenido el siguiente resultado:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje total (técnica – económica)
1	POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN	100
2	CONSORCIO SUPERVISOR SMART	100
3	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	84.75
4	CACHUAN ZUÑIGA ALBERTO	76.27
5	CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES	100
6	POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON	100

Asimismo, se ha verificado que los postores han presentaron el anexo 11 "Solicitud de bonificación del 5% por tener la condición de micro y pequeña empresa, así como la solicitud del 10% por bonificación, provincia colindante según anexo 10, las cuales han sido verificados, por lo que se ha determinado la siguiente puntuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje total (técnica – económica)	Bonificación 5 %	provincia colindante 10%	Puntaje total obtenido
1	POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN	100	4.8	9.6	110.40
2	CONSORCIO SUPERVISOR SMART	100	4.8	0	100.80
3	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	84.75	4.05	0	85.00
4	CACHUAN ZUÑIGA ALBERTO	76.27	4.56	0	95.82
5	CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES	100	4.8	9.6	110.40
6	POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON	100	4.8	9.6	110.40

De la oferta del postor: **CONSORCIO SUPERVISOR SMART**, se advierte que ha presentado el anexo 10 de solicitud de bonificación por provincia colindante, sin embargo, su dirección según el RNP no se encuentra ubicado en la provincia o provincia colindante donde se va ejecutar la prestación, por lo que no corresponde otorgar dicha bonificación.

Ahora bien, del cuadro precedente se puede advertir que las ofertas de los postores: **POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN**, **CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES** y **POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON**, se encuentran empatadas, por lo que se ha procedido de conformidad al numeral 91.2¹ del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, a fin de otorgar la buena pro.

7. Acuerdo adoptado

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, acuerdan lo siguiente:

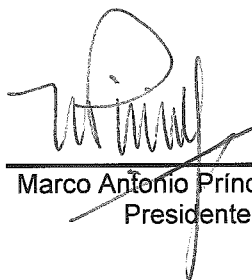
¹ En el caso de consultorías en general y consultoría de obras en el supuesto que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden:

- Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
- Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o
- A través de sorteo.

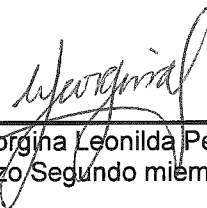
- Dar por aprobados los resultados en la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Admisión, Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.
- Realizar el sorteo a través del SEACE, de las ofertas empatadas



Luis Christian Benites Obando
Primer miembro



Marco Antonio Príncipe Cruz
Presidente



Georgina Leonilda Pérez
Pozo Segundo miembro

Admisión de Ofertas - Primera parte

*ANEXO Nº 01 - DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
 ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº01-2024-BN

OBJETO: SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “REMODELACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA AGENCIA 3 CABALLOCOCHA, LORETO”

RELACIÓN DE POSTORES											
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS	POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN		CONSORCIO SUPERVISOR SMART		CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH		CACHUAN ZUÑIGA ALBERTO		CONSORCIO CYMCO		
	CUMPLE /NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE /NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE /NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE /NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE /NO CUMPLE	DETALLE	
* Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI	Folio N° 05 de la Oferta	SI	Folio N° 05 de la Oferta	SI	Folio N° 02 de la Oferta	SI	Del folio N° 05 de la Oferta	SI	Del folio N° 1 de la Oferta	
* Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	SI	Folio N° 09 de la Oferta	SI	Folio N° 09 al 116 y 22 de la Oferta	SI	Folio N° 05 de la Oferta	SI	Folio N° 07 de la Oferta	SI	Folio N° 02, 03 y 05 de la Oferta	
* Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI	Folio N° 11 de la Oferta	SI	Folio N° 27 y 28 de la Oferta	SI	Folio N° 06 de la Oferta	SI	Folio N° 10 de la Oferta	SI	Folio N° 07 de la Oferta	
Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia * contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI	Folio N° 13 de la Oferta	SI	Folio N° 30 de la Oferta	SI	Folio N° 07 de la Oferta	SI	Folio N° 12 de la Oferta	SI	Folio N° 08 de la Oferta*	
* Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI	Folio N° 15 de la Oferta	SI	Folio N° 32 de la Oferta	SI	Folio N° 08 de la Oferta	SI	Folio N° 14 de la Oferta	SI	Folio N° 09 de la Oferta	
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común * y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	-	No corresponde	SI	Folio N° 34 y 35 de la Oferta	-	No corresponde	-	No corresponde	SI	Según subsanación el 03 de mayo de 2024	
RESULTADO	OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		
OBSERVACIONES											


Luis Christian Benites Obando
 (Primer miembro titular)


Marco Antonio Principe Cruz
 (Presidente titular)


Georgina Leonilda Pérez Pozo
 (Segundo miembro titular)

Admisión de Ofertas - Segunda parte

*ANEXO Nº 01 - DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 001-2024-BN

OBJETO: SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REMODELACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA AGENCIA 3 CABALLOCOCHA, LORETO"

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS	RELACIÓN DE POSTORES									
	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC		CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES		CONCRET INGENIERIA-CONSULT E.I.R.L		CONSORCIO SAN MATEO		POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON	
	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE
* Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI	Del folio N° 05 de la Oferta	SI	Folio N° 04 de la Oferta	SI	Folio N° 132 de la Oferta	SI	Folio N° 09 de la Oferta.	SI	Folio N° 07 de la Oferta.
* Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	SI	Folio N° 07 al 08 de la Oferta	SI	Folio N° 06 al 09 de la Oferta	SI	Folio N° 128 al 124 de la Oferta	SI	Folio N° 012 al 014 de la Oferta	SI	Folio N° 10 de la Oferta
* Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI	Folio N° 11 de la Oferta	SI	Folio N° 13 de la Oferta	SI	Folio N° 123 de la Oferta	SI	Folio N° 16 de la Oferta	SI	Folio N° 12 de la Oferta
* Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI	Folio N° 13 de la Oferta	SI	Folio N° 15 de la Oferta	SI	Folio N° 122 de la Oferta	SI	Folio N° 018 de la Oferta	SI	Folio N° 014 de la Oferta
* Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	No(*)	Folio N° 15 de la Oferta	SI	Folio N° 17 de la Oferta	SI	Folio N° 121 de la Oferta	SI	Folio N° 020 de la Oferta	SI	Folio N° 16 de la Oferta
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	-	No corresponde	SI	Folio N° 19 al 21 de la Oferta	-	No corresponde	SI	Folio N° 022 al 025	-	No corresponde
RESULTADO	OFERTA NO ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA	
OBSERVACIONES										

(*) La oferta del postor MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., contiene divergencia en el plazo de prestación del servicio de consultoría, puesto que propone dos plazos, uno de ciento cincuenta (150) y el otro de ciento veinte (120)


Luis Christian Benites Obando
(Primer miembro titular)



Marco Antonio Principe Cruz
(Presidente titular)



Georgina Leonilda Pérez Pozo
(Segundo miembro titular)

Calificación de Ofertas / Expresión de Interés - Segunda parte

*ANEXO N° 02 - DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°01-2024-BN
OBJETO: SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REMODELACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA AGENCIA 3 CABALLOCOCHA, LORETO"

POSTORES											
DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO CYMCO		CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES		CONCRET INGENIERIA-CONSULT E.I.R.L		CONSORCIO SAN MATEO		POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON		
	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA Se consideran obras similares: Remodelación, Ampliación, Obra Nueva, Construcción, Acondicionamiento, Implementación, mejoramiento de Edificaciones, Comerciales y Administrativas, a S/211,130.52 Infraestructura Educativa, Infraestructura (Doscientos once mil ciento treinta con 52/100 Hospitalaria, Centros Judiciales, Centros Soles) por la contratación de servicios de Municipales, tanto de edificaciones consultoría de obra iguales o similares al objeto de Públicas como Privadas de gran concurrencia de la convocatoria, durante los diez (10) años personas y además que guarde una relación de anteriores a la fecha de la presentación de ofertas semejanzas de características y alcances con que se computarán desde la fecha de la aquellas otras comprendidas en la definición, conformidad o emisión del comprobante de pago, siempre y cuando reúnan las siguientes condiciones: ejecutarse en bienes inmuebles, requieran dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos		Folio Nro. 13 al 96 El CONSORCIO solo acumula una experiencia de S/ 150,567.93, lo cual no llega a cubrir el monto total de la experiencia del postor en la especialidad, requerido en las bases integradas. Cabe indicar, que los contratos cuyas prestaciones habrían culminado su ejecución en los años 2010 y 2013, superan los diez (10) años de antigüedad requeridos según las bases integradas, por lo que no fueron considerados para la calificación.		Folio N° 31 al 48		La oferta del postor fue descalificada, ya que a folios N°01 de la oferta técnica adjunta el Anexo 06 – Oferta económica, por lo que de conformidad al literal b), numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas".		Folio N° 039 al 168		Folio N° 24 al 69	
	NO		SI		NO		SI			SI	
RESULTADO	OFERTA DESCALIFICADA		OFERTA CALIFICADA		OFERTA DESCALIFICADA		OFERTA CALIFICADA		OFERTA CALIFICADA		
OBSERVACIONES											


Luis Christian Benites Obando
(Primer miembro titular)


Marco Antonio Principe Cruz
(Presidente titular)


Georgina Leonilda Pérez Pozo
(Segundo miembro titular)

Evaluación de Ofertas

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°01-2024-BN

OBJETO: SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “REMODELACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA AGENCIA 3 CABALLOCOCHA, LORETO”

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE MAXIMO	POSTORES																				
		POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN		CONSORCIO SUPERVISOR SMART		CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH		CACHUAN ZUÑIGA ALBERTO		CONSORCIO SUPERVISOR GONZALES		CONSORCIO SAN MATEO		POLONIO RAMOS JOB NAPOLEON								
		DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO							
EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)																						
A.EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95	El postor acredita experiencia superior a M >= 390,000.00	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 390,000.00	95.00	El postor acredita experiencia de S/ 262,778.95 (***)	80.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 390,000.00	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 390,000.00	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 390,000.00	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 390,000.00	95.00							
B.METODOLOGÍA PROPUESTA	5	Folio N° 088 al 116 NO cumple, presenta conceptos de los puntos indicados, pero no propone el desarrollo a ejecutar en el lugar .	0.00	Folio N° 221 al 275 NO cumple, Desarrolla teoricamente los puntos, sin realizar un analisis propio de la manera como supervisara la obrar .	0.00	Folio N° 137 al 249 NO cumple, presenta conceptos de los puntos indicados, pero no propone el desarrollo a ejecutar en el lugar.	0.00	Folio N° 56 al 63 No cumple, desarrolla teoricamente los puntos, sin realizar un analisis propio de la manera como supervisara la obra	0.00	Folio N°091 al 150 No cumple, desarrolla teoricamente los puntos, sin realizar un analisis propio de la manera como supervisara la obra.	0.00	Folio N°447 al 505 No cumple, desarrolla teoricamente los puntos, sin realizar un analisis propio de la manera como supervisara la obra	0.00	Folio N°074 al 125 No cumple, desarrolla teoricamente los puntos, sin realizar un analisis propio de la manera como supervisara la obra	0.00							
PUNTAJE TOTAL TÉCNICO	100		95.00		95.00		80.00		95.00		95.00		95.00		95.00							
Puntaje aplicando el coeficiente de ponderación para la evaluación técnica	0.8		76.00		76.00		64.00		76.00		76.00		76.00		76.00							
EVALUACIÓN ECONÓMICA (Puntaje: 100 Puntos)																						
A) PRECIO - PUNTAJE ECONÓMICO	100	anexo 06	99,745.70	100.00	anexo 06	99,745.70	100.00	anexo 06	117,699.95	84.75	anexo 06	130,777.68	76.27	anexo 06	99,745.70	100.00	anexo 06 (*)	117,699.89	84.75	anexo 06 (*)	99,746.10	100.00
Puntaje aplicando coeficiente de ponderación para la evaluación económica	0.2			20.00			20.00		16.95			15.25		20.00			16.95			20.00		
PUNTAJE TOTAL (Técnico - Económica)	100	PUNTAJE		96.00	PUNTAJE		96.00	PUNTAJE		80.95	PUNTAJE		91.25	PUNTAJE		96.00	PUNTAJE		92.95	PUNTAJE		96.00
Solicitud de bonificación el 5% por REMYPE (Anexo N° 11)		Verificado		4.8	Verificado		4.8	Verificado		4.05	Verificado		4.56	Verificado		4.80	Verificado		4.65	Verificado		4.80
Solicitud de bonificación el 10% por bonificación, provincia colindante (ANEXO 10)		Verificado		9.6	El domicilio del postor no es colindante		0	No corresponde		0	No corresponde		0	Verificado		9.60	El domicilio del postor no es colindante		0	Verificado		9.60
PUNTAJE TOTAL		PUNTAJE		110.40	PUNTAJE		100.80	PUNTAJE		85.00	PUNTAJE		95.82	PUNTAJE		110.40	DESCALIFICACIÓN		PUNTAJE		110.40	
ORDEN DE PRELACION (DE CORRESPONDER)																	El monto corregido supera el limie establecido en las bases integradas					
Microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad.		No presenta			No presenta			Presenta en el folio 04, Pero no acredita conforme al articulo 61 del Reglamento de la Ley Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad(**)			No presenta			No presenta					No presenta			
OBSERVACIONES																						
(*) Se realizó la corrección aritmética de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento; "(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".																						
(**) De conformidad con lo dispuesto en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de dicha ley, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad".																						
Asimismo, según el numeral 61.2 del artículo 61 del referido Reglamento, para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N° 29973.																						
(***) Los contratos con Ministerio del Interior Unidad ejecutora 032 Oficina General de Infraestructura por S/ 120, 838.48; S/ 81, 549.00; S/ 80,997.85 y S/ 75,104.86, no son contratos de servicios de consultoría de obra similares al objeto de la convocatoria, puesto que se trata de remodelaciones de ambientes que incluye adquisición de paquetes de muebles.																						
Cabe indicar que se considera como obras similares: Remodelación, Ampliación, Obra Nueva, Construcción, Acondicionamiento, Implementación, mejoramiento de Edificaciones , Comerciales y Administrativas, Infraestructura Educativa, Infraestructura Hospitalaria, Centros Judiciales, Centros Municipales, tanto de edificaciones Públicas como Privadas de gran concurrencia de personas y además que guarde una relación de semejanza de características y alcances con aquellas otras comprendidas en la definición, siempre y cuando reúnan las siguientes condiciones: ejecutarse en bienes inmuebles, requieran dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos.																						
DESCRIPCIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN CONFORME A LAS BESAS INTEGRADAS																						
A.EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 390,000.00 veces el valor referencial: 95 puntos M >= 290,000.00 y < 390,000.00: 90 puntos M > 211,130.52 y < 290,000.00: 80 puntos						B.METODOLOGÍA PROPUESTA Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Gestión del alcance, 2.Control técnico de obra: Alcance de la consultoría, 3.Control ambiental, 4.Control de seguridad y salud en el trabajo, 5.Evaluación de eficiencia de las actividades de los contratistas, 6.Medición de satisfacción de las partes interesadas, 7.Hallazgos y oportunidades de mejora de cada uno de los paquetes de trabajo definidos con el fin de buscar la mejora continua dentro de la implementación del plan de trabajo.						A) Precio Pi =(Om x PMP)/Oi donde: i=Oferta, Pi=Puntaje de la oferta a evaluar, Oi = Precio i, Om = Precio de la oferta más baja y PMP = Puntaje máximo del precio										

Georgina Leonilda Pérez Pozo
(Segundo miembro titular)

