

ACTA N° 02 -2024- AS- 011-2024-MDLM/CS

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-MDLM-CS

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. MANUEL
PRADO UGARTECHE, JR. EL HARAS DISTRITO DE LA MOLINA DE LA PROVINCIA
DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N° 2623651”**

Siendo las 14:30 horas del día 11 de setiembre del 2024, se reunieron de manera presencial, los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO 04: 18-2024-MDLM, del 27 de agosto del 2024, encargados de conducir el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 011-2024-MDLM-CS, denominado “CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. MANUEL PRADO UGARTECHE, JR. EL HARAS DISTRITO DE LA MOLINA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N° 2623651””, integrado por:

- | | |
|------------------------------------|---------------------------|
| ▪ ABEL ARIAS PIELAGO | : Presidente Titular |
| ▪ BENJAMIN RICHARD CORDOVA HURTADO | : Primer miembro Titular |
| ▪ RENZO AUGUSTO CORNEJO AGUAYO | : Segundo miembro Titular |

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: “El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones”. El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, evaluación de las ofertas, calificación y otorgamiento de Buena Pro.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-MDLM-CS para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. MANUEL PRADO UGARTECHE, JR. EL HARAS DISTRITO DE LA MOLINA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N° 2623651”, se da inicio a la sesión, señalando como agenda lo siguiente:

- Admisión, evaluación y calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro.

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

A continuación, el presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.

Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20101218172	PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES	2024-09-04 11:20:56.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20101655041	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.	2024-09-05 14:53:08.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20110496487	INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L.	2024-09-08 12:22:30.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	2024-09-05 09:09:59.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20393303183	CORPORACION LIBRA E.I.R.L.	2024-09-04 19:27:16.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20445276007	ALBERTO CHILON S.A.C.	2024-09-05 14:09:34.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-09-03 09:01:10.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20487925617	CONSAJAK CIX S.A.C.	2024-09-09 08:53:37.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-02 00:29:58.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20493036611	PROYECTO DELTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PROYECTO DELTA S.A.C.	2024-09-04 19:32:25.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-09-05 18:40:04.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	2024-09-02 10:52:51.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20509186961	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-01 23:00:28.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20509660540	MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-08 23:29:43.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20511631760	CONCRETETA S.A.C.	2024-09-06 21:42:19.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20514194212	MASSARI CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-09-06 18:30:16.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-06 17:15:05.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	2024-09-08 23:19:48.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2024-09-07 23:31:58.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20515869051	ADUANAVES S.A.	2024-09-04 12:44:25.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20516765641	HIGH CONSTRUCTIONS S.A.C.	2024-09-06 09:23:12.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-09-05 18:43:46.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20517491111	GRASS INGENIEROS S.A.C.	2024-09-02 10:04:00.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-01 08:52:53.0	Válido
25	Proveedor	20517939863	GRUPO TRANEX S.A.C.	2024-09-05	Válido

	con RUC			19:57:21.0	
26	Proveedor con RUC	20519345634	VAC CORPORATION PERU S.A.C.	2024-09-04 09:53:21.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20523039076	VERSALLES INVERSIONES Y NEGOCIOS S.A.C.	2024-09-02 11:33:10.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	2024-09-08 12:39:32.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20524892881	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	2024-09-02 14:18:12.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20526412258	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES KAHORY S.A.C.	2024-09-09 23:20:16.0	Válido
31	Proveedor con RUC	20528500022	YCHAK CONTRATISTAS S.A.C.	2024-09-05 16:18:15.0	Válido
32	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2024-09-04 11:08:17.0	Válido
33	Proveedor con RUC	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.	2024-09-08 23:32:14.0	Válido
34	Proveedor con RUC	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	2024-09-02 09:44:46.0	Válido
35	Proveedor con RUC	20534991399	MUNARES & ASOCIADOS S.R.L.	2024-09-03 11:10:57.0	Válido
36	Proveedor con RUC	20535152587	LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LFX S.A.C.	2024-09-03 14:20:09.0	Válido
37	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-09-07 10:26:58.0	Válido
38	Proveedor con RUC	20548938768	OUR HOUSE CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA	2024-09-08 23:03:39.0	Válido
39	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	2024-09-08 22:43:21.0	Válido
40	Proveedor con RUC	20553792119	PROMOTORA DE PROYECTOS SAN MIGUEL S.A.C.	2024-09-03 16:18:06.0	Válido
41	Proveedor con RUC	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	2024-09-09 19:47:20.0	Válido
42	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-31 09:27:29.0	Válido
43	Proveedor con RUC	20570884787	CONSTRUCTORA LIZPLAC S.R.L	2024-09-05 17:04:09.0	Válido
44	Proveedor con RUC	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	2024-09-04 11:14:52.0	Válido
45	Proveedor con RUC	20600282299	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHUMAN S.A.C.	2024-09-04 13:20:15.0	Válido
46	Proveedor con RUC	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	2024-09-09 20:33:55.0	Válido
47	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	2024-09-09 17:37:37.0	Válido
48	Proveedor con RUC	20600996224	R & N CONTRATISTAS S.A.C.	2024-09-09 15:15:46.0	Válido
49	Proveedor con RUC	20601421586	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	2024-09-05 20:07:27.0	Válido
50	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	2024-09-02 23:27:18.0	Válido
51	Proveedor con RUC	20602262201	CORPORACIÓN TROMMEL INGENIERIA CONSULTORIA CONSTRUCCION S.A.C.	2024-09-09 21:00:59.0	No válido
52	Proveedor con RUC	20602262201	CORPORACIÓN TROMMEL INGENIERIA CONSULTORIA CONSTRUCCION S.A.C.	2024-09-09 21:00:50.0	No válido
53	Proveedor con RUC	20602633412	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	2024-09-03 15:56:28.0	Válido

54	Proveedor con RUC	20602773133	VELAMA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-09 16:33:31.0	Válido
55	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.	2024-09-08 22:52:51.0	Válido
56	Proveedor con RUC	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-09-03 00:07:54.0	Válido
57	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	2024-09-09 22:23:45.0	Válido
58	Proveedor con RUC	20605698949	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES MATTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES MATTA S.A.C	2024-09-04 11:08:27.0	Válido
59	Proveedor con RUC	20606977108	J & J PORRAS ASOCIADOS S.A.C.	2024-08-31 18:31:03.0	Válido
60	Proveedor con RUC	20608023772	INGENIERIA Y CONTRATISTAS E & L S.A.C.	2024-09-04 10:48:19.0	Válido
61	Proveedor con RUC	20609837072	PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C.	2024-09-03 11:07:18.0	Válido
62	Proveedor con RUC	20611493046	PEC INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-31 00:47:53.0	Válido
63	Proveedor con RUC	20612114464	GHANIMA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-08 22:39:47.0	Válido
64	Proveedor con RUC	20612972568	DE LA FUENTE INGENIERIA S.A.C.	2024-09-09 19:44:01.0	Válido

3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SEACE

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo con las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo sesenta y tres (63) participantes registrados estado "válido" y un (01) participante registrado como "no válido" de los cuales Cuatro (23) participantes presentaron su oferta de forma electrónico, estando su propuesta enviado en estado válido (23 propuestas).

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/09/2024	20:53:05	Enviado	Valido
2	20509186961	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/09/2024	00:22:28	Enviado	Valido
3	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	10/09/2024	17:14:46	Enviado	Valido
4	20517491111	CONSORCIO GRASS MDM	10/09/2024	18:14:17	Enviado	Valido
5	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	10/09/2024	12:59:36	Enviado	Valido
6	20524892881	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	10/09/2024	18:41:35	Enviado	Valido
7	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	10/09/2024	19:22:52	Enviado	Valido
8	20515869051	CONSORCIO MOLINERO	10/09/2024	20:32:40	Enviado	Valido
9	20322446374	CONSORCIO CAÑETE	10/09/2024	19:59:35	Enviado	Valido
10	20445276007	CONSORCIO SAN MARTIN	10/09/2024	20:02:17	Enviado	Valido

11	20101655041	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.	10/09/2024	17:14:32	Enviado	Valido
12	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	10/09/2024	21:20:11	Enviado	Valido
13	20517099857	CONSORCIO VIAL NORTE	10/09/2024	21:18:44	Enviado	Valido
14	20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	10/09/2024	12:54:10	Enviado	Valido
15	20514194212	CONSORCIO PROGRESO	10/09/2024	19:55:03	Enviado	Valido
16	20511631760	CONSORCIO LA VICTORIA	10/09/2024	17:21:31	Enviado	Valido
17	20110496487	CONSORCIO CHICLAYO	10/09/2024	18:05:19	Enviado	Valido
18	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	10/09/2024	21:52:09	Enviado	Valido
19	20487925617	CONSORCIO UNION	10/09/2024	23:53:34	Enviado	Valido
20	20602773133	VELAMA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/09/2024	21:39:13	Enviado	Valido
21	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	10/09/2024	23:24:26	Enviado	Valido
22	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	10/09/2024	18:50:38	Enviado	Valido
23	20600538471	CONSORCIO LAURA PEÑA	10/09/2024	17:37:27	Enviado	Valido

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo con el siguiente detalle:

4. ACTO DE LA ADMISION DE LAS OFERTAS

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205- 2018/DTN, OPINIÓN N° 064-2022/DTN y la Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4182-2021-TCE-S3, en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, **se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**

Como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por **los postores debe realizarle de formas integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**, en caso de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de las misma, según sea el caso.

El comité rechazará las ofertas que estén por debajo del 90% y superior al 10% del valor referencial, límites establecidos en las bases integradas y en reglamento de la ley de contrataciones del estado numeral 68.4 del artículo 68.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las

cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

En la etapa de "admisión" el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52 del Reglamento de acuerdo al objeto de la contratación, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Como parte de las condiciones especiales establecidas en las bases integradas, **uno de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, es el Anexo N° 06 (precio de la oferta), en el cual se debe indicar el precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas que la sustentan conforme al expediente técnico**, el mismo que es una consecuencia de una disposición normativa previamente prevista en el segundo párrafo de literal a) del artículo 35° del RLCE, y una exigencia conocida por todos los postores del presente proceso.

tener en cuenta, que el tribunal de contrataciones del estado en la Resolución N° 1962-2020-TCE-S1, señala que, "es obligación del postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que se posibilita al comité a cargo no admitirla o descalificarla, según corresponda".

Cabe señalar que durante la revisión se han encontrado observaciones a cuatro postores que fueron notificados electrónicamente a través del SEACE, para su subsanación.

A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - CONTENIDO DE LAS OFERTAS.

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	RAZÓN SOCIAL		ADMISION DE OFERTAS							RESULTADO	
				ARTICULO 73.2 DEL RLCE								
				a)	b)	c)	d)	g)	h)	i)		
				ANEXO 01	VIGENCIA DE PODER	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 (PROMESA DE CONSORCIO)	ANEXO 06		
1	CONSORCIO SAN MARTIN	20445276007	20445200019	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO MOLINERO	20515869051	20477160710	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
3	CONSORCIO GRASS MDM	20517491111	20563115301	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
4	CONSORCIO CAÑETE	20322446374	20611585358	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	RECHAZADO
5	AGREDA GALLARDAY & JARA SAC CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. SAC	20101655041		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	RECHAZADO
6	CORPORACIÓN XIAN Y SAC	20517623394		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
7	DESARROLLO INNOVACIÓN Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC	20507687084		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
8	LIXANT SRL CONSULTORES Y CONTRATISTAS	20487650766		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
9	R&M CONTRATISTAS SAC	20509186961		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	RECHAZADO
10	INVERSIONES ROMAYSE SAC	20524892881		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	RECHAZADO
11	HUACHECSA SRL	20534004185		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO

12	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	20506123501		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
13	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC	20514444341		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
14	CONSORCIO VIAL NORTE	20517099857	20517130444	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
15	VELAMA INGENIEROS SAC	20602773133		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	RECHAZADO
16	CONSORCIO UNIÓN	20487925617	20534016949	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
17	CONSORCIO CHICLAYO	20110496487	20531049838	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
18	CONSORCIO PROGRESO	20506003351	20514194212	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
19	CONSORCIO LAURA PEÑA	20600538471	20493537742	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADO
20	CONSORCIO LA VICTORIA	20511631760	20529160462	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
21	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS SAC	20523814363		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	RECHAZADO
22	CONSORCIO MONTENEGRO	20600645511		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
23	CONSTRUCTORA / INMOBILIARIA ESPINAR SAC	20556968960		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO

A continuación, los resultados de las observaciones encontradas a los postores con propuestas rechazadas.

4.1. CONSORCIO CAÑETE

El Anexo 06, existen errores de suma aritmética en las partidas en las partidas, por lo que el monto ofertado es incorrecto. Ya que de acuerdo al cálculo aritmético realizado debe de ser como se plasma a continuación:

07	PAVIMENTOS				827493.78
07.01	REPOSICION Y RECONFORMACION DE BASE GRANULAR EN PAVIMENTOS	m3	15.21	79.93	1215.74
07.02	FRESADO DE PAVIMENTO DE ASFALTO e=2" (INC. ELIMINACION DE MATERIAL PROVENIENTE DE FRESADO)	m2	12,909.13	13.54	174789.62
07.03	RIEGO DE LIGA CON EMULCION	m2	12,909.13	3.80	49054.69
07.04	COLOCACION DE CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE e=2"	m2	12,909.13	44.18	570325.36
07.05	TACHAS EN LOS LATERALES DE LA VIA	und	237.00	16.97	4021.89
07.06	TACHAS SOLARES EN EL EJE DE LA VIA	und	126.00	110.60	13935.60
07.07	TACHAS LED PARA PASE PEATONAL	und	48.00	294.81	14150.88
08	SEÑALIZACION				56804.04
08.01	PINTADO DE PAVIMENTO	m	4,951.16	9.50	47036.02
08.02	PINTADO DE SEÑALIZACION HORIZONTAL (SIMBOLOS Y LETRAS) CON MICRO ESFERAS	m2	178.82	51.48	9205.65
08.03	PINTADO DE SARDINELES	m	30.95	18.17	562.36
09	MITIGACION AMBIENTAL				4146.59
09.01	RIEGO DE LA ZONA DE TRABAJO	m2	12,958.08	0.32	4146.59
10	OTROS				6220.45
10.01	NIVELACION DE TAPAS DE BUZONES	und	17.00	83.88	1425.96
10.02	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	12,958.08	0.37	4794.49

Haciendo que la suma aritmética correcta sea de S/ 1,340,974.07 Soles, que difiere del Monto ofertado por el postor (S/ 1,340,888.94 Soles). Por tal razón, a fin de no tener inconvenientes con la correcta ejecución de la obra en cuanto a los reajustes, modificaciones contractuales este colegiado encuentra inverosímil dicha oferta, por lo que se RECHAZA la oferta.

4.2. AGREDA GALLARDAY & JARA SAC CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. SAC

En el Folio N° Anexo 06, existen errores de suma aritmética realizada a los gastos generales, que registra como monto total S/ 79,050.20 Soles, siendo lo correcto S/ 79,050.19 Soles tal como se muestras en las imágenes siguientes:

En la oferta del postor menciona: $(32,114.14 + 46,936.05 = 79,050.20)$ incorrecto

1	Total costo directo (A)		988,127.44
2	Gastos generales	8.00%	79,050.20
2.1	Gastos fijos (3.25%)	3.25%	32,114.14
2.2	Gastos variables (4.75%)	4.75%	46,936.05
	Total gastos generales (8.00%) (B)	8.00%	79,050.20
3	Utilidad (7.00%) (C)	7.00%	69,168.92
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,136,346.56
4	IGV	18.00%	204,542.38
5	Monto total de la oferta		1,340,888.94

Del cálculo correcto: $(32,114.14 + 46,936.05 = 79,050.19)$ correcto

COSTO DIRECTO			988,127.44
GASTOS GENERALES			79,050.19
GASTOS FIJOS			32,114.14
GASTOS VARIABLES			46,936.05
UTILIDAD			69,168.92
SUBTOTAL			1,136,346.55
IMPUESTO (IGV 18%)			204,542.38
PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA			1,340,888.93

Por lo tanto, al efectuar el cálculo corregido del monto total de la oferta, ésta, quedaría definida en S/ 1,340,888.93 Soles que se encuentra fuera del Límite Inferior del Valor referencial, por lo tanto, se RECHAZA la oferta.

4.3. INVERSIONES ROMAYSE SAC

En el Folio N° Anexo 06, existen errores de suma aritmética realizada a los gastos generales, que registra como monto total S/ 71,287.66 Soles, siendo lo correcto S/ 71,287.65 Soles tal como se muestran en las imágenes siguientes:

En la oferta del postor menciona: $(17,821.91 + 53,465.74 = 71,287.66)$ incorrecto

1	Total costo directo (A)		1,063,994.91
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.675000%	17,821.91
2.2	Gastos variables	5.025000%	53,465.74
	Total gastos generales (B)	6.700000%	71,287.66
3	Utilidad (C)	0.100000%	1,063.99
	SUB TOTAL (A+B+C)		1,136,346.56
4	IGV	18.000000%	204,542.38
5	Monto Total de la oferta		1,340,888.94

Del cálculo correcto: $(17,821.91 + 53,465.74 = 71,287.66)$ correcto

COSTO DIRECTO			1,063,994.91
GASTOS GENERALES			
GASTOS FIJOS			17,821.91
GASTOS VARIABLES			53,465.74
UTILIDAD			1,063.99
SUBTOTAL			1,136,346.55
IMPUESTO (IGV 18%)			204,542.38
PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA			1,340,888.93

Por lo tanto, al efectuar el cálculo corregido del monto total de la oferta, ésta, quedaría definida en S/ 1,340,888.93 Soles que se encuentra fuera del Límite Inferior del Valor referencial, por lo tanto, se RECHAZA la oferta.

4.4. VELAMA INGENIEROS SAC

De la verificación del Anexo 6, se indica que en la partida 07.04 consignó el monto de S/ 638,264.14 la cual es incorrecto, ya que del producto del metrado por el Precio Unitario ofertado $(12,909.13 \times 49.44)$, resulta el monto de S/ 638,227.39; tal como se visualiza en las imágenes siguientes:

Incorrecto:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

7.4	COLOCACION DE CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE E=2"	M2	12,909.13	49.44	638,264.14
-----	--	----	-----------	-------	------------

Correcto:

07.04	COLOCACION DE CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE e=2"	m2	12,909.13	49.44	638,227.39
-------	--	----	-----------	-------	------------

Por lo tanto, al efectuar el cálculo corregido del monto total de la oferta, ésta, quedaría definida en S/ 1,415,339.61 Soles que difiere del Monto Ofertado, por lo tanto, al presentar una incongruencia en el Monto ofertado por el postor y al ser éste insubsanable, se RECHAZA la oferta.

4.5. CONSORCIO LAURA PEÑA

De la revisión de la Promesa de Consorcio (Anexo 5), el postor considera una distribución porcentual entre los dos consorciados de 40% y 60%, la cual, no corresponde a lo establecido en las bases integradas, por lo tanto, se RECHAZA la oferta.

4.6. ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS SAC

De la verificación del Anexo 6, se indica que en la partida 10.01 consignó el monto de S/ 1,426.50 la cual es incorrecto, ya que del producto del metrado por el Precio Unitario ofertado (17.00 X 83.91), resulta el monto de S/ 1,426.47; tal como se visualiza en las imágenes siguientes:

Incorrecto:

10.01	NIVELACION DE TAPAS DE BUZONES	und	17.00	83.91	1,426.50
-------	--------------------------------	-----	-------	-------	----------

Correcto:

10.01	NIVELACION DE TAPAS DE BUZONES	und	17.00	83.91	1,426.47
-------	--------------------------------	-----	-------	-------	----------

Por lo tanto, al efectuar el cálculo corregido del monto total de la oferta, ésta, quedaría definida en S/ 1,340,888.91 Soles que difiere del Monto Ofertado, por lo tanto, al presentar una incongruencia en el Monto ofertado por el postor y se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial y al ser éste insubsanable, se RECHAZA la oferta.

4.7. R&M CONTRATISTAS SAC

De acuerdo a la OPINIÓN N°0128-2018/DTN, la cual indica, "(...) En caso el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta (...)"

De la revisión de la propuesta del ofertante se puede apreciar que la empresa R&M CONTRATISTAS SAC, no cumple de acuerdo a lo solicitado a las bases integradas, en el capítulo 11, numeral 2.2.1 documentos de presentación obligatoria, 2.2.1.1 documentos para la admisión de la oferta, literal b), no acredita vigencia poder con las facultades suficiente de representación en proceso de selección de acuerdo al artículo 53 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, tal como se establece también en el numeral 8. DEL POSTOR (de los términos de referencia) que establece "En caso de persona jurídica, el representante legal o los representantes legales deberán contar con

todas las facultades para representar ante cualquier entidad del estado como las municipalidades o para firmar contratos con el estado". Por tal motivo se RECHAZA la oferta.

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL	RESULTADO
1	CONSORCIO SAN MARTIN	ADMITIDO
2	CONSORCIO MOLINERO	ADMITIDO
3	CONSORCIO GRASS MDM	ADMITIDO
4	CORPORACIÓN XIANY SAC	ADMITIDO
5	DESARROLLO INNOVACIÓN Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC	ADMITIDO
6	LIXANT SRL CONSULTORES Y CONTRATISTAS	ADMITIDO
7	HUACHECSA SRL	ADMITIDO
8	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	ADMITIDO
9	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC	ADMITIDO
10	CONSORCIO VIAL NORTE	ADMITIDO
11	CONSORCIO UNIÓN	ADMITIDO
12	CONSORCIO CHICLAYO	ADMITIDO
13	CONSORCIO PROGRESO	ADMITIDO
14	CONSORCIO LA VICTORIA	ADMITIDO
15	CONSORCIO MONTENEGRO	ADMITIDO
16	CONSTRUCTORA / INMOBILIARIA ESPINAR SAC	ADMITIDO

5. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Siendo las 14:30 horas del día 17 de setiembre del 2024, se reunieron de manera presencial, los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO 04: 18-2024-MDLM, del 27 de agosto del 2024, encargados de conducir el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 011-2024-MDLM-CS, denominado "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. MANUEL PRADO UGARTECHE, JR. EL HARAS DISTRITO DE LA MOLINA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N° 2623651", prosiguen con la evaluación de las ofertas admitidas.

El presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas.

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

EVALUACIÓN DE PRECIO				
POSTORES	Pi=(Om x PMPE)/Oi			
	Om = Oferta económica más baja	PMPE: puntaje máximo del precio	Oi = Oferta económica	PUNTAJE OTORGADO EN PRECIO
CONSORCIO SAN MARTIN	1,340,888.40	100.00	1,340,888.40	100.00
CONSORCIO MOLINERO			1,340,888.40	100.00
CONSORCIO GRASS MDM			1,340,888.40	100.00
CORPORACIÓN XIANY SAC			1,340,888.40	100.00
DESARROLLO INNOVACIÓN Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC			1,340,888.40	100.00
LIXANT SRL CONSULTORES Y CONTRATISTAS			1,340,888.40	100.00
HUACHECSA SRL			1,340,888.40	100.00
JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL			1,340,888.40	100.00
PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC			1,340,888.40	100.00
CONSORCIO VIAL NORTE			1,340,888.40	100.00
CONSORCIO UNIÓN			1,340,888.40	100.00
CONSORCIO CHICLAYO			1,340,888.40	100.00
CONSORCIO PROGRESO			1,340,888.40	100.00
CONSORCIO LA VICTORIA			1,340,888.40	100.00
CONSORCIO MONTENEGRO			1,340,888.40	100.00
CONSTRUCTORA / INMOBILIARIA ESPINAR SAC			1,340,888.40	100.00

Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las bases integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

Nº	POSTOR	PUNTAJE TOTAL	MICROEMPRESA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
			5%		
1	CONSORCIO SAN MARTIN	100	5	105	1º
2	CONSORCIO MOLINERO	100	5	105	1º
3	CONSORCIO GRASS MDM	100	5	105	1º
4	CORPORACIÓN XIANY SAC	100	5	105	1º
5	DESARROLLO INNOVACIÓN Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC	100	5	105	1º
6	LIXANT SRL CONSULTORES Y CONTRATISTAS	100	5	105	1º
7	HUACHECSA SRL	100	5	105	1º
8	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	100	5	105	1º
9	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC	100	5	105	1º
10	CONSORCIO VIAL NORTE	100	5	105	1º
11	CONSORCIO UNIÓN	100	5	105	1º
12	CONSORCIO CHICLAYO	100	5	105	1º
13	CONSORCIO PROGRESO	100	5	105	1º
14	CONSORCIO LA VICTORIA	100	5	105	1º
15	CONSORCIO MONTENEGRO	100	5	105	1º
16	CONSTRUCTORA / INMOBILIARIA ESPINAR SAC	100	5	105	1º

Se evidencia empate de las 16 ofertas, por la cual se hará el sorteo en virtud del artículo 91.1 del RLCE. Que establece:

“91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o

más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) A través de sorteo"

N°	POSTOR	Empresa Promocional para Personas con Discapacidad	ORDEN DE PRELACIÓN
1	LIXANT SRL CONSULTORES Y CONTRATISTAS	SI CUENTA	1°
2	HUACHECSA SRL	SI CUENTA	1°
3	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	SI CUENTA	1°
4	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC	SI CUENTA	1°
5	CONSORCIO UNIÓN	SI CUENTA	1°
6	CONSORCIO MONTENEGRO	SI CUENTA	1°
7	CONSTRUCTORA / INMOBILIARIA ESPINAR SAC	SI CUENTA	1°
8	CONSORCIO PROGRESO	SI CUENTA, PERO NO CUMPLE	2°
9	CONSORCIO LA VICTORIA	SI CUENTA, PERO NO CUMPLE	2"
10	DESARROLLO INNOVACIÓN Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC	SI CUENTA, PERO NO CUMPLE	2"
11	CONSORCIO SAN MARTIN	NO CUENTA	2°
12	CONSORCIO MOLINERO	NO CUENTA	2°
13	CONSORCIO GRASS MDM	NO CUENTA	2°
14	CORPORACIÓN XIAN Y SAC	NO CUENTA	2°
15	CONSORCIO VIAL NORTE	NO CUENTA	2°
16	CONSORCIO CHICLAYO	NO CUENTA	2°

NOTA: OBSERVACIONES

1.- CONSORCIO PROGRESO

Al respecto, el Participante: CONSORCIO PROGRESO, integrado por las empresas: (1) MEJESA S.R.L. con RUC 20506003351; y (2) MASSARI CONTRATISTAS GENERALES SAC con RUC 20514194212, no cumple con acreditar la condición de empresas integradas por personas con discapacidad, ya que uno de sus consorciados (MEJESA S.R.L.), **no cumple con presentar el 30% del personal de la planilla de pago como personas con discapacidad** correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación, por lo cual el consorcio no acredita los requisitos necesarios para obtener el beneficio de ser empresas integradas por personas con discapacidad ya que solo acredita a un solo personal y no corresponde al 30% de su planilla declarada.

Datos de la Declaración:

RUC : 20506003351
Nombre o Razón Social : MEJESA S.R.L.
Período : 2024-08
Semana : 0
Tipo de Declaración : Original
Número de Trabajadores : 192.00
Número de Pensionistas : 0.00
Personal Cuarta Categoría : 0.00
Personal Modalidad Formativa : 0.00
Terceros : 0.00
Regímenes Especiales : 0.00

2.- CONSORCIO LA VICTORIA

Al respecto, el Participante: CONSORCIO LA VICTORIA, integrado por las empresas: (1) ELGIN SAC con RUC 20529160462; y (2) CONCRETETTA SAC con RUC 20511631760, no cumple con acreditar la condición de empresas integradas por personas con discapacidad, ya que uno de sus consorciados (CONCRETETTA SAC), dentro de sus actividades de **no se encuentra acredita para realizar obras viales u obras de construcción en general** tal como se visualiza en su constancia en el folio N° 66.

3.- DESARROLLO INNOVACIÓN Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC

Al respecto, el Participante: DESARROLLO INNOVACIÓN Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC con RUC 20507687084, no cumple con acreditar la condición de empresas integradas por personas con discapacidad, ya que la constancia adjuntada tiene vigencia desde el 12 de setiembre del 2024, puesto que a la fecha de presentación de ofertas (10/09/2024), no se contaba con dicho registro, no se considera la constancia adjuntada.

Por lo tanto, se procede a realizar el sorteo respectivo a través del SEACE puesto que se evidencias, empates en el primer y segundo lugar de prelación:

Luego de realizarse el sorteo, se obtienen los siguientes resultados:

REPORTE DEL DESEMPATE

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-11-2024-MDLM-CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION *MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. MANUEL PRADO UGARTEC

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	17/09/2024	Hora :	7:54 PM
Descripción ítem	EJECUCION DEL PROYECTO DE INVERSION: MEJORAMIENTO	Usuario que actualizó :	ABEL ARIAS PIELAGO		

Listado del Resultado del Desempeate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa Integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	105.0	SI	SI	1
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	105.0	SI	SI	2
20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	105.0	SI	SI	3
20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	105.0	SI	SI	4
20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	105.0	SI	SI	5
20487925617	CONSORCIO UNION	105.0	SI	SI	6
20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	105.0	SI	SI	7
20511631760	CONSORCIO LA VICTORIA	104.99	SI	SI	8
20514194212	CONSORCIO PROGRESO	104.99	SI	SI	9
20110496487	CONSORCIO CHICLAYO	104.99	SI	SI	10
20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	104.99	SI	SI	11
20517491111	CONSORCIO GRASS MDM	104.99	SI	NO	12
20517099857	CONSORCIO VIAL NORTE	104.99	SI	NO	13
20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	104.99	SI	NO	14
20515869051	CONSORCIO MOLINERO	104.99	SI	NO	15
20445276007	CONSORCIO SAN MARTIN	104.99	SI	NO	16

6. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75. 3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas y presentadas del primer al octavo lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN establecidos en las Bases Integradas obteniéndose los siguientes resultados:

N°	POSTOR	ORDEN DE PRELACIÓN	RESULTADO
1	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	1	DESCALIFICADO
2	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2	DESCALIFICADO
3	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	3	DESCALIFICADO
4	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	4	CALIFICADO
5	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	5	CALIFICADO
6	CONSORCIO UNION	6	CALIFICADO
7	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	7	DESCALIFICADO
8	CONSORCIO LA VICTORIA	8	CALIFICADA
9	CONSORCIO PROGRESO	9	NO CALIFICADA
10	CONSORCIO CHICLAYO	10	NO CALIFICADA
11	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	11	NO CALIFICADA
12	CONSORCIO GRASS MDM	12	NO CALIFICADA
13	CONSORCIO VIAL NORTE	13	NO CALIFICADA
14	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14	NO CALIFICADA
15	CONSORCIO MOLINERO	15	NO CALIFICADA
16	CONSORCIO SAN MARTIN	16	NO CALIFICADA

También se trae a colocación las resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado señaladas en la Resolución N°146-2023-TCE-S4, Resolución N°02642-2020-TCE-S3 y Resolución N°1985-2022-TCE-S3 como también las opiniones: OPINIÓN N°056-2017/DTN y OPINIÓN N°216-2019/DTN.

Nota: las observaciones encontradas en los postores se encuentran en el siguiente cuadro:

POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACIÓN
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimento (rígido y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenida y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanizaciones y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución: correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>
CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	<p>En el folio N° 100, presenta el contrato de "Ejecución de la Obra IOARR: "Adquisición de armado de alumbrado público; en el (la) Av. Nicolas de Piérola, distrito de Barranco", el cual no es lo que se requiere como obras similares de acuerdo a la ficha de homologación establecida. Por lo tanto, no se considera este contrato para acreditar la experiencia en obras similares.</p> <p>El postor no cumple con el monto mínimo requerido para acreditar la experiencia en obras similares POR LO TANTO SE DESCALIFICA LA OFERTA.</p>
LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	<p>En los folios 129 al 153 presenta El Contrato 05, no contempla documentación que sustente la variación entre el monto contratado y el monto de la liquidación final, en cuanto a adicional neto (si bien es cierto adjunta la Resolución de rectificación de la resolución primigenia que aprueba el adicional de obra, ésta resolución - Resolución de Alcaldía N° 710-2021-MPS/A no ha sido adjuntada), puesto que el Monto Contratado y el Monto Liquidado difiere, el postor debió adjuntar la documentación que sustente la variación de la misma, por lo tanto este contrato no se considera para la calificación de la oferta. se debe añadir lo detallado en la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4 del Tribunal Constitucional del OSCE, "(...) en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad (...)"</p>

	<p>En tanto, al no ser válido el Contrato N 05, el postor no cumple con acreditar el monto mínimo para la experiencia, por lo tanto SE DESCALIFICA LA OFERTA.</p>
<p>CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.</p>	<p>En los Folios 63 al 84 se presenta el Contrato 03, cuya acta (Folio N° 77), se encuentra firmada por el Ing. Luis Alberto Chilon Lozano como representante Común, pero en el Contrato de Consorcio adjunto (Folio N° 70) se designa a Jesús Manuel Meza Silva como Representante Común, en tanto se configura que la información presentada es incongruente, a ello se debe tener en cuenta que el tribunal de contrataciones del estado en la Resolución N° 1962-2020-TCE-S1, señala que, "(...) es obligación del postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que se posibilita al comité a cargo no admitirla o descalificarla, según corresponda (...)"</p> <p>Además del mencionado contrato, no contempla documentación que sustente la variación entre el monto contratado y el monto de la liquidación final, en cuanto a adicional de obra (mencionado en el folio 77), puesto que el Monto Contratado y el Monto Liquidado difiere, el postor debió adjuntar la documentación que sustente la variación entre estos montos ya sea resolución de aprobación del adicional de obra, adenda, o alguna documentación técnica que sustente la variación de la misma, por lo tanto este contrato no se considera para la calificación de la oferta.</p> <p>En los folios 24 al 44 presenta El Contrato 01, no contempla documentación que sustente la variación entre el monto contratado y el monto de la liquidación final, en cuanto a menores metrados (mencionado en el folio 41), puesto que el Monto Contratado y el Monto Liquidado difiere, el postor debió adjuntar la documentación que sustente la variación entre estos montos ya sea resolución de aprobación de menores metrados, adenda, o alguna documentación técnica que sustente la variación de la misma, por lo tanto este contrato no se considera para la calificación de la oferta.</p> <p>Se debe añadir lo detallado en la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4 del Tribunal Constitucional del OSCE, "(...) en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad (...)"</p> <p>En tanto, al no ser válido el Contrato N 01 y el Contrato 03, el postor no cumple con acreditar el monto mínimo para la experiencia, por lo tanto, SE DESCALIFICA LA OFERTA.</p>
<p>HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.</p>	<p>En el folio N° 35, presenta el contrato de "Ejecución de la Obra "Mejoramiento de taludes en zona de riesgos de la calle N° 14 entre la MZ P y MZ P1 del...", el cual no es lo que se requiere como obras similares que de acuerdo a la ficha de homologación establecida solo se acredita la experiencia con "construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimento (rígido y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenida y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanizaciones y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos". Por lo tanto, no se considera este contrato para acreditar la experiencia en obras similares.</p> <p>El postor no cumple con el monto mínimo requerido para acreditar la experiencia en obras similares POR LO TANTO SE DESCALIFICA LA OFERTA.</p>

Conforme a jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, este colegiado consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.. Siendo así, la información que justifica las modificaciones al monto contractual original puede encontrarse en el documento que se adjunta al contrato.

7. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

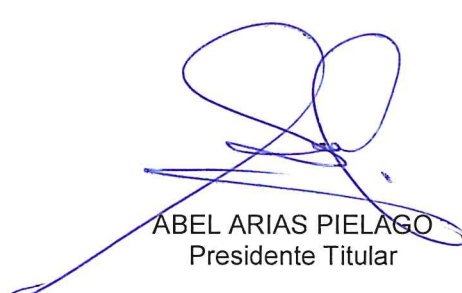
Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a la empresa JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL con RUC N° 20506123501, ganador del procedimiento de selección denominado Adjudicación Simplificada N°011-2024-MDLM/CS-1, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. MANUEL PRADO UGARTECHE, JR. EL HARAS DISTRITO DE LA MOLINA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N° 2623651", por la oferta económica que asciende a SI 1,340,888.94 (Un millón Trescientos Cuarenta Mil Ochocientos Ochenta y Ocho con 94/100 soles), la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.


Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 20:50 horas, del día 17 de setiembre del 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiendo la presente acta, en señal de conformidad.



ABEL ARIAS PIELAGO
Presidente Titular



BENJAMIN RICHARD
CORDOVA HURTADO
Primer Miembro Titular



RENZO AUGUSTO
CORNEJO AGUAYO
Segundo Miembro Titular