

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA-DU-032-2023-SM-1-2024-MPL-L/CS-1 SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACION, MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL LAMUD, CHAQUIL, TRITA, LUYA VIEJO, SANTA CATALINA Y SAN MIGUEL DE CRUZ PATA, CHOCTA - COHECHAN, DE LAS LOCALIDADES DE LAMUD, TRITA, LUYA VIEJO, SANTA CATALINA, CONILA, LUYA, DISTRITO DE LAMUD - LUYA - AMAZONAS", CON CUI N° 2236574

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En los ambientes de la Municipalidad Provincial de Luya - Lámud, sito en el Jr. Miguel Grau N° 528 - Lámud - Luya - Amazonas, siendo las 11:00 horas del día 17 de mayo de 2024, se reúnen los miembros del comité de selección, designado mediante Formato N° 010-2024-MPL-L/PROC-SEC/GM, de fecha 01/04/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA-DU-032-2023-SM-1-2024-MPL-L/CS-1 SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACION, MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL LAMUD, CHAQUIL, TRITA, LUYA VIEJO, SANTA CATALINA Y SAN MIGUEL DE CRUZ PATA, CHOCTA - COHECHAN, DE LAS LOCALIDADES DE LAMUD, TRITA, LUYA VIEJO, SANTA CATALINA, CONILA, LUYA, DISTRITO DE LAMUD - LUYA - AMAZONAS", CON CUI N° 2236574; con la finalidad de llevar a cabo las etapas de admisión, evaluación y calificación de ofertas según orden de prelación y otorgamiento de la buena pro, de corresponder.

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- Presidente titular : Adith Madeleyne López Gómez
- Primer miembro titular : Anthony Alvites Trigoso
- Segundo miembro titular : Joel Chuquizuta Herrera

1. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:

Dentro del cronograma establecido para el presente procedimiento de selección, se registraron de manera válida los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10188207512	ISIQUE LUMBRE WILSON THOMAS	2024-04-08 11:02:02.0	Válido
2	10188885182	TORRES PECHÉ MANUEL RICARDO	2024-04-21 07:00:18.0	Válido
3	10182053321	RAFAEL LEAN FERNANDO	2024-04-08 18:53:54.0	Válido
4	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	2024-04-21 23:28:42.0	Válido
5	10267064780	AMAYO LOBATO RAUL MILTHON	2024-04-15 23:38:51.0	Válido
6	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-04-07 07:25:32.0	Válido
7	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-04-06 07:38:17.0	Válido
8	10294584682	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2024-04-11 22:31:53.0	Válido
9	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	2024-04-07 18:27:49.0	Válido
10	20494886320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-04-19 00:05:30.0	Válido
11	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	2024-04-05 18:27:34.0	Válido
12	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C.	2024-04-08 23:23:00.0	Válido
13	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	2024-04-08 11:34:01.0	Válido
14	20611528516	GRUPO CULQUI S.A.C.	2024-04-09 12:11:20.0	Válido

2. DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Con fecha 22 de abril de 2024, los participantes registraron sus ofertas a través del SEACE, siendo estos los siguientes:

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISOR DE OBRA: REHABILITACIÓN, MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL LAMUD, CHAQUIL, TRITA, LUYA VIEJO, SANTA CATALINA Y SAN MIGUEL DE CRUZ PATA, CHOCTA - COHECHAN, DE LAS LOCALIDADES DE LAMUD, TRITA, LUYA VIEJO, SANTA CATALINA, CONILA, LUYA, DISTRITO DE LAMUD - LUYA - AMAZONAS, CUI N° 2236574				
10188207512	CONSORCIO SUPERVISOR ISCOIN		22/04/2024	20:33:53	Electronico
10188885182	TORRES PECHÉ MANUEL RICARDO		22/04/2024	21:17:27	Electronico
20600835638	CONSORCIO SUPER J&S		22/04/2024	22:28:35	Electronico
20296847829	CONSORCIO SUPERVISION VIAL NORTE		22/04/2024	22:58:46	Electronico
20570706170	CONSORCIO SUPERVISOR CHOCTA 2		22/04/2024	23:28:14	Electronico

3. DE LA APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICA:

El comité de selección realizó la descarga de las ofertas de los postores que registraron sus ofertas a través del SEACE, acto seguido realizó la verificación de la presentación de la documentación obligatoria, iniciando con los documentos requeridos en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

4. ADMISIÓN DE OFERTAS:

El comité de selección procede a verificar los documentos para la admisión de la oferta, según lo requerido en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

Nº	Nombre o razón social del postor	Admitida / No admitida	Observaciones
1	CONSORCIO SUPERVISOR ISCOIN (Wilson Thomas Isique Lumbré - Contadores e Ingenieros Asociados Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada)	ADMITIDA	
2	CONSORCIO SUPER J&S (Corporación Zapata Ingenieros S.A.C. - Segundo Grimaniel Fernandez Idrogo)	ADMITIDA	
3	CONSORCIO SUPERVISION VIAL NORTE (Jelch Ingenieros E.I.R.L. - AMC Ingenieros Sociedad Anónima Cerrada)	ADMITIDA	
4	CONSORCIO SUPERVISOR CHOCTA 2 (RBG Ingenieros S.A.C - Ricardo Lenin Becerra Guevara)	ADMITIDA	
5	MANUEL RICARDO TORRES PECHE	NO ADMITIDA	De la revisión de oferta técnica del postor MANUEL RICARDO TORRES PECHE se verifica el pegado de firmas en todos los Anexos de admisibilidad, por lo que dichos Anexos no estarían debidamente suscritos, omisión que de acuerdo al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sería subsanable, sin embargo el Anexo N° 6 - OFERTA ECONÓMICA, también contiene firma pegada, al respecto el referido artículo en el numeral 60.4 precisa que la falta de firma en la oferta económica no es subsanable por lo que resultaría irrelevante solicitar la subsanación de los Anexo N° 1, 2, 3 y 4; por esa razón NO SE ADMITE su oferta.

5. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité de selección verifica si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. En tal sentido, se procede a detallar el resultado de la calificación de ofertas:

Nº	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
		HABILITACIÓN	CALIFCACIONES DEL PERSONAL CLAVE		B.3 Equipamiento	Acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (2) veces el V.R. de la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas	
			B.1 Formación académica	B.2 Experiencia del personal clave			
1	CONSORCIO SUPERVISOR ISCOIN (Wilson Thomas Isique Lumbré - Contadores e Ingenieros Asociados Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada)	CUMPLE	AL CONTRATO	AL CONTRATO	AL CONTRATO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO SUPER J&S (Corporación Zapata Ingenieros S.A.C. - Segundo Grimaniel Fernandez Idrogo)	CUMPLE	AL CONTRATO	AL CONTRATO	AL CONTRATO	CUMPLE	CALIFICADA
3	CONSORCIO SUPERVISION VIAL NORTE (Jelch Ingenieros E.I.R.L. - AMC Ingenieros Sociedad Anónima Cerrada)	CUMPLE	AL CONTRATO	AL CONTRATO	AL CONTRATO	CUMPLE	CALIFICADA
4	CONSORCIO SUPERVISOR CHOCTA 2 (RBG Ingenieros S.A.C - Ricardo Lenin Becerra Guevara)	CUMPLE	AL CONTRATO	AL CONTRATO	AL CONTRATO	CUMPLE	CALIFICADA

DESCALIFICACIÓN DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR ISCOIN:

En los folios 29 y 30 de su oferta, el postor presenta el Anexo N° 8 Experiencia del postor en la especialidad, declarando 12 contrataciones para acreditar dicho requisito de calificación. Al respecto se ha revisado la documentación presentada a efectos de acreditar la experiencia declarada en el anexo precitado, verificando que únicamente en las contrataciones N° 3, por el monto de S/ 236,169.24 y N° 12 por el monto de S/ 71,080.94, acredita el tipo de superficie de rodadura requerido en la definición de servicios de consultoría de obra similares (afirmado o asfalto), determinado así que el monto facturado acumulado que acredita el postor CONSORCIO SUPERVISOR ISCOIN, asciende a S/ 307,250.18; no cumpliendo con la facturación mínima requerida en el factor de evaluación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. En consecuencia, el comité de selección decide por unanimidad **DESCALIFICAR** su oferta.

6. EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS:

Seguidamente el comité de selección procede a la evaluación técnica de las ofertas presentadas y calificadas, obteniendo el siguiente resultado:

Nº	POSTOR	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	B. METODOLOGÍA PROPUESTA (Desarrolla la metodología que sustenta)	C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (Cuenta con 1 práctica de sostenibilidad ambiental y social)	E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (Cuenta con certificación del sistema de gestión antisoborno)	PUNTAJE TOTAL	ACCEDE A LA EVALUACION ECONOMICA
		Monto \geq 2.5 veces el VR = 70 puntos Monto \geq 2.25 veces el VR y $<$ 2.5 veces el VR = 60 puntos Monto $>$ 2 veces el VR y $<$ 2.25 veces el VR = 50 puntos					
1	CONSORCIO SUPER J&S (Corporación Zapata Ingenieros S.A.C. - Segundo Grismaniel Fernandez Idrogo)	70	0	3	2	75	NO
2	CONSORCIO SUPERVISION VIAL NORTE (Jelch Ingenieros E.I.R.L. - AMC Ingenieros Sociedad Anónima Cerrada)	70	0	3	2	75	NO
3	CONSORCIO SUPERVISOR CHOCTA 2 (RBG Ingenieros S.A.C - Ricardo Lenin Becerra Guevara)	70	25	3	2	100	SI

Respecto a la evaluación técnica de las ofertas, se describe los motivos de la asignación de puntaje:

**CONSORCIO SUPER J&S:
METODOLOGÍA PROPUESTA**

- En el numeral 4 del factor de evaluación "Metodología propuesta", se requirió lo siguiente: **"Calendario de trabajo acorde a los términos de referencia"**. Respecto a este contenido mínimo de la metodología se advierte que el postor CONSORCIO SUPER J&S no ha presentado el calendario de trabajo, pues, a folios 693 y 694 de su oferta, solo presenta una relación de actividades que no corresponde a lo solicitado.
- En el numeral 11.3 del factor de evaluación "Metodología propuesta", se requirió lo siguiente: **"Plan de trabajo para la supervisión del sistema de utilización de equipos y maquinarias"**. Respecto a este contenido mínimo de la metodología se advierte que el postor CONSORCIO SUPER J&S no describe actividades o estrategias enfocadas a la supervisión de utilización de equipos y maquinarias para la ejecución de la obra a supervisar, sino más bien desarrolla aspectos referidos a los recursos de la supervisión (laptop, impresora, camioneta), no cumpliendo con lo requerido, cuya finalidad era que el postor desarrolle un plan de trabajo para la supervisión del sistema de utilización de los equipos y maquinarias para la ejecución de la obra materia de supervisión.
- En el numeral 12 del factor de evaluación "Metodología propuesta", se requirió, entre otros aspectos, lo siguiente: **"(...) detallar actividades previas a la ejecución de la obra, actividades durante la ejecución de la obra"**. Respecto a este contenido mínimo de la metodología se advierte que el postor CONSORCIO SUPER J&S no detalla las actividades previas y durante la ejecución de la obra, sino únicamente describe acciones de control y tareas de liquidación de obra.

De lo anterior se determina que el postor incumple con el contenido mínimo de la metodología propuesta requerida en las bases, y por tanto no desarrolla la metodología que sustenta su oferta. En consecuencia, no corresponde asignarle puntaje en el presente factor.

CONSORCIO SUPERVISIÓN VIAL NORTE: METODOLOGÍA PROPUESTA

- En el ítem 7.4 de la metodología propuesta desarrollada por el postor Consorcio Supervisión Vial Norte, en relación a la recepción de obras, menciona lo siguiente:

Recepción de obras.

En esta etapa se debe verificar el cumplimiento de los planos, diseños y especificaciones técnicas del proyecto y la supervisión debe asesorar a la comisión de recepción para la correcta entrega de dicha obra. Si la comisión de recepción lo encuentra no conforme después de su revisión la supervisión debe preparar un informe detallado indicando el plazo para levantar las observaciones. De no haber observaciones o una vez subsanados los trabajos, la supervisión debe solicitar la recepción definitiva. Asimismo, teniendo la conformidad se debe entregar un acta de recepción de obra.

Este extremo de la metodología desarrollada por el postor, es incongruente con lo establecido en el numeral 208.1, 208.5, 208.6, 208.7 y 208.8 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece que, de forma previa a la recepción, es obligación del supervisor, y no del comité, corroborar el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad y emitir el certificado de conformidad técnica; siendo responsabilidad del comité de recepción únicamente verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda. Asimismo, contrario a lo señalado por el postor, la responsabilidad de formular observaciones en el procedimiento de recepción de obra es del comité, no del supervisor, y el plazo para su subsanación no lo indica o define el supervisor sino más bien este plazo ya se encuentra regulado en la normativa. Finalmente, contrario a lo señalado por el postor, una vez subsanadas las observaciones formuladas por el comité de recepción, quien solicita la recepción definitiva es el contratista y no el supervisor.

Estas incongruencias advertidas en la metodología presentada por el postor Consorcio Supervisión Vial Norte, denota un desconocimiento total de este respecto al procedimiento de recepción de obra. La falta de conocimiento del postor y aplicación correcta de los conceptos regulados en la normativa de contrataciones del Estado, podía generar retrasos en el procedimiento de recepción de obra, con consecuente retraso en la liquidación del contrato de obra y/o posibles controversias (conciliaciones y arbitrajes), con riesgo de perjuicio económico a la Entidad y poner en tela de juicio la labor de la supervisión, quien es responsable de velar directamente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra (Art. 187 del RLE).

En consecuencia, el comité de selección considera que el postor Consorcio Supervisión Vial Norte no desarrolla de forma correcta la metodología que sustenta la oferta.

De lo anterior, teniendo en consideración que el Capítulo IV FACTORES DE EVALUACION de las bases integradas, establece que: *Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos*, en consecuencia, según el análisis efectuado los postores CONSORCIO SUPER J&S y CONSORCIO SUPERVISION VIAL NORTE, han sido descalificadas, y, únicamente el postor CONSORCIO SUPERVISOR CHOCTA 2 ha obtenido el puntaje mínimo requerido para acceder a la etapa de evaluación económica.

7. EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA:

El comité de selección evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y de ser el caso rechaza las ofertas que excedan los límites previstos en el artículo 28 de la Ley.

Nº	Nombre o razón social del postor	Monto ofertado	Puntaje
1	CONSORCIO SUPERVISOR CHOCTA 2 (RBG Ingenieros S.A.C - Ricardo Lenin Becerra Guevara)	S/ 611,929.32	100

Acto seguido se procede a determinar el puntaje total de la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR CHOCTA 2.

Nombre o razón social del postor	Puntaje técnico (P.T.)	Puntaje económico (P.E.)	Puntaje total (P.T.)*(0.8) + (P.E.)*(0.20)	Orden de prelación
CONSORCIO SUPERVISOR CHOCTA 2 (RBG Ingenieros S.A.C - Ricardo Lenin Becerra Guevara)	100	100	100	1º

8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En virtud al numeral 84.3 del Artículo 84 del Reglamento el cual señala: *"Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE"*, se tiene el siguiente resultado:

Ítem	Postor	Monto adjudicado
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN, MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL LAMUD, CHAQUIL, TRITA, LUYA VIEJO, SANTA CATALINA Y SAN MIGUEL DE CRUZ PATA, CHOCTA - COHECHAN, DE LAS LOCALIDADES DE LAMUD, TRITA, LUYA VIEJO, SANTA CATALINA, CONILA, LUYA, DISTRITO DE LAMUD - LUYA - AMAZONAS", CON CUI N° 2236574	CONSORCIO SUPERVISOR CHOCTA 2 (RBG Ingenieros S.A.C - Ricardo Lenin Becerra Guevara)	S/ 611,929.32 (No incluye IGV)

Asimismo, consentido el otorgamiento de la buena pro, se recomienda que, el órgano encargado de las contrataciones realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la Buena pro, de conformidad con lo establecido en el numeral 64.6 del Artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

No existiendo otro tema que tratar y siendo las 10:00 horas del día 21/05/2024 se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente en señal de conformidad.


Adith Madeleyne López Gómez
Presidente


Anthony Alvites Trigos
Miembro 1


Joel Chuquiza Herrera
Miembro 2