

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDSB/OBRAS – CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LA VÍA ARGENTINA Y PROLONGACIÓN ARGENTINA EN EL AA. HH. BUENOS AIRES - DISTRITO DE SIMON BOLIVAR - PROVINCIA DE PASCO – REGIÓN PASCO”, CON CUI N° 2403650.

En el Distrito de Simón Bolívar, a las 15:30 horas del día 14 del mes de julio del año 2025, en la Municipalidad Distrital de Simón Bolívar, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 122-2025-MDSB de fecha 25/03/2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2025-MDSB/OBRAS-CS – Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LA VÍA ARGENTINA Y PROLONGACIÓN ARGENTINA EN EL AA. HH. BUENOS AIRES - DISTRITO DE SIMON BOLIVAR - PROVINCIA DE PASCO – REGIÓN PASCO”, CON CUI N° 2403650, a fin de efectuar la Admisión, Evaluación y Calificación de la Ofertas Presentadas.

1

SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normatividad de contrataciones del estado se cuenta con la presencia de los siguientes miembros


CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS
Presidente titular	NILTON CESAR PEREZ MEZA
Primer Miembro suplente	JUAN AUGUSTO VASQUEZ SALCEDO
Segundo Miembro titular	IRBIS MICHEL GUILLERMO COLCA

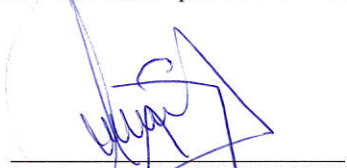
Conforme al artículo 44° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en cumplimiento con los documentos del procedimiento de selección dan inicio al presente acto como sigue:

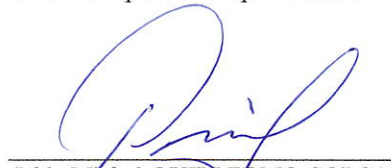
PRIMERO:

El Comité de Selección establece los criterios para la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, el cual adoptará para el presente procedimiento de selección en cumplimiento al D. S. N° 344-20218-EF – Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y modificatorias en su Art. 52°.- Contenido mínimo de las ofertas, Art. 73°.- Presentación de ofertas, Art. 74°.- Evaluación de ofertas, Art. 75°.- Calificación, Art. 91°.- Solución en caso de empate y Art. 76°.- Otorgamiento de la buena pro, de la siguiente manera:

- **Admisión.** - Se verificará los documentos de presentación obligatoria para determinar la condición de admisibilidad y no admisibilidad del postor.
- **Evaluación.** - Se evaluará los factores de evaluación empezando por verificar el precio de la oferta para determinar el puntaje y la orden de prelación.
- **Calificación.** - La calificación del participante según orden de prelación que se determinó en la evaluación económica y/u otros factores de evaluación para determinar si el postor califica o no califica.
- **Solución de Caso de Empate.** - En caso que dos o más ofertas empaten se procederá


Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular


Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente


Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

de acuerdo a lo establecido en el Art. 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de sorteo el orden para iniciar el sorteo será de acuerdo a la fecha y hora de registro.

- **Buena Pro.** - Al participante que ocupa el primer lugar en el orden de prelación como resultado de la evaluación económica y otros factores y que tenga la condición de calificado se le adjudicará de la buena pro.

SEGUNDO:

Detalle de Participantes. - De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	17/04/2025	Válido		17/04/2025	10096036502	
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	18/06/2025	Válido		18/06/2025	10097300432	
3	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	27/06/2025	No válido		27/06/2025	10283152079	
4	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	27/06/2025	No válido		27/06/2025	10283152079	
5	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	27/06/2025	No válido		27/06/2025	10283152079	
6	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	27/06/2025	No válido		27/06/2025	10283152079	
7	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	27/06/2025	No válido		27/06/2025	10283152079	
8	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20375458307	
9	Proveedor con RUC	20408097321	GRUPO MENACHO E.I.R.L.	30/06/2025	Válido		30/06/2025	20408097321	
10	Proveedor con RUC	20477159037	CORPORACION E INVERSIONES NINOS S.A.C.	17/06/2025	Válido		17/06/2025	20477159037	

31 registros encontrados, mostrando 10 registro(s) de 1 a 10. Página 1 / 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20489325331	CONSULTORES, CONSTRUCTORES Y MINERO MAXIMO Y VICTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/05/2025	Válido		05/05/2025	20489325331	
12	Proveedor con RUC	20530786138	VICSA E.I.R.L.	30/06/2025	Válido		30/06/2025	20530786138	
13	Proveedor con RUC	20539216121	HERSACA CONTRATISTAS EIRL	11/04/2025	Válido		11/04/2025	20539216121	
14	Proveedor con RUC	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20541616382	
15	Proveedor con RUC	20553496901	INNOVA GERENCIA & PROYECTOS S.A.C	28/06/2025	Válido		28/06/2025	20553496901	
16	Proveedor con RUC	20600066839	CONSTRUCTORA ALANIA J & A EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20600066839	
17	Proveedor con RUC	20600225449	ARRIETA CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20600225449	
18	Proveedor con RUC	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	30/06/2025	Válido		30/06/2025	20600538471	
19	Proveedor con RUC	20600967496	CORPORACION RACIVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/06/2025	Válido		17/06/2025	20600967496	
20	Proveedor con RUC	20601277078	CONSTRUCTORA KATHALEYA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20601277078	

31 registros encontrados, mostrando 10 registro(s) de 11 a 20. Página 2 / 4

Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular

Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente

Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20602159834	GRUPO ALEPH S.A.C.	30/06/2025	Válido		30/06/2025	20602159834	🔍📄
22	Proveedor con RUC	20602961070	LUVAL CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	01/05/2025	Válido		01/05/2025	20602961070	🔍📄
23	Proveedor con RUC	20603341717	CRIFER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/06/2025	Válido		27/06/2025	20603341717	🔍📄
24	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	11/04/2025	Válido		11/04/2025	20603943075	🔍📄
25	Proveedor con RUC	20604063290	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/06/2025	Válido		19/06/2025	20604063290	🔍📄
26	Proveedor con RUC	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	28/06/2025	Válido		28/06/2025	20605324151	🔍📄
27	Proveedor con RUC	20605961038	GRUPO MICONSA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	16/04/2025	Válido		16/04/2025	20605961038	🔍📄
28	Proveedor con RUC	20607571890	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C	22/04/2025	Válido		22/04/2025	20607571890	🔍📄
29	Proveedor con RUC	20611960787	GRUPO JHO & MA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20611960787	🔍📄
30	Proveedor con RUC	20613815415	HOZO AGILSERV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20613815415	🔍📄

31 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 4

1 2 3 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.	19/06/2025	Válido		19/06/2025	99000032707	🔍📄

31 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 31 a 31. Página 4 / 4.

1 2 3 4

TERCERO:

Presentación de propuestas. - Acto seguido, se procedió a verificar la presentación de ofertas de los postores que se encuentran en el estado de **Enviado y Válido**, teniendo como resultado siete (7) postores que presentaron sus ofertas, la cual se muestra en el siguiente cuadro:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMON BOLIVAR

Nomenclatura: AS-SM-3-2025-MDSB/OBRAS-CS-1

Nro. de convocatoria: 1

Objeto de contratación: Obra

Descripción del objeto: MEJORAMIENTO DE LA VÍA ARGENTINA Y PROLONGACIÓN ARGENTINA EN EL AA.HH. BUENOS AIRES 2 DISTRITO DE SIMÓN BOLÍVAR - PROVINCIA DE PASCO - REGIÓN PASCO, CON CUI N°2403650


Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	MEJORAMIENTO DE LA VÍA ARGENTINA Y PROLONGACIÓN ARGENTINA EN EL AA.HH. BUENOS AIRES - DISTRITO DE SIMÓN BOLÍVAR - PROVINCIA DE PASCO - REGIÓN PASCO, CON CUI N°2403650			
20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	01/07/2025	20:57:54	Electronico
20553496901	CONSORCIO GUADALUPE	01/07/2025	21:02:09	Electronico
20477159037	CORPORACION E INVERSIONES NINOS S.A.C.	01/07/2025	23:26:00	Electronico
20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	01/07/2025	23:29:55	Electronico
20600066839	CONSORCIO ARGENTINA	01/07/2025	23:37:29	Electronico
20408097321	CONSORCIO SENOR DE MAYO	01/07/2025	23:48:25	Electronico
20603341717	CONSORCIO BUENOS AIRES	01/07/2025	23:49:50	Electronico

CUARTO:

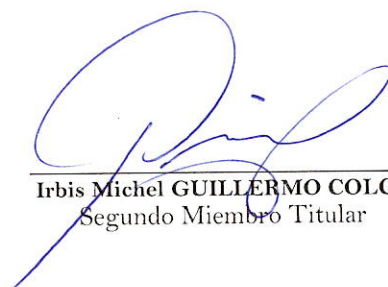
Apertura de Ofertas y Admisibilidad de la oferta. - Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas, descarga e impresión respectiva, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de la documentación obligatoria requerida en las bases integradas, obteniendo los siguientes resultados:



Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular



Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente



Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN DE OFERTAS							
Postores de Descripción de documentos	CONSORCIO ARGENTINA	CORPORACION E INVERSIONES NINOS S.A.C.	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	CONSORCIO BUENOS AIRES	CONSORCIO GUADALUPE	CORPORACION DAGOBA S.A.C.	CONSORCIO SEÑOR DE MAYO
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple (fue solicitado la subsanación)



Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular



Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente



Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

g) El precio de la oferta en SOLES y: El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6)	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple
CONDICIÓN DEL POSTOR	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

DETALLE DE LA OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS:

1. CONSORCIO GUADALUPE

Respecto al Anexo N° 6.- En el numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la presentación de las ofertas, en las bases estandarizadas y ahora integradas, se estableció lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Importante

- Los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, tienen carácter de declaración jurada.
- En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.
- No se tomarán en cuenta las ofertas que se presenten en físico a la Entidad

El numeral referido de la **Sección General de las Bases Integradas**, en concordancia con las **Bases Estándar emitidas por el OSCE**, establece de manera clara y precisa que:


Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular


Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente


Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

“Las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta deben estar firmadas a manuscrito. Los demás documentos deben contar con el visto del postor o de su representante legal, apoderado o mandatario. En ningún caso se aceptará el pegado de imágenes de firmas o vistos.”

Esta disposición **tiene carácter obligatorio**, toda vez que las Bases Estándar, aprobadas por el OSCE mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, **son de uso obligatorio** para los procedimientos de selección que se ejecutan bajo el ámbito de la LCE,

El artículo 60 del Reglamento de la LCE establece los alcances del principio de subsanación. En particular, el **numeral 60.4** dispone:

“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.”

Esta norma **distingue claramente entre rúbrica y firma**, siendo esta última **imprescindible para la validez formal de la oferta económica**, por cuanto constituye el acto expreso de voluntad del postor respecto a los términos económicos propuestos a la Entidad. La ausencia de firma implica la **falta de consentimiento formal**, vulnerando el artículo 1351 del Código Civil, que establece que la manifestación de voluntad debe ser expresa en los contratos bilaterales.

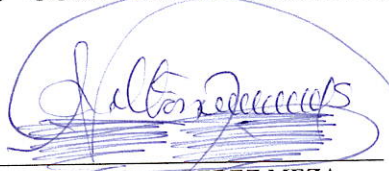
El **Tribunal de Contrataciones del Estado**, como órgano resolutorio en materia de contrataciones, ha establecido mediante **Resolución N° 2377-2019-TCE-S2**, entre otras, que:

“La falta de firma en la oferta económica (Anexo N.º 6 en procedimientos de obra) constituye una omisión insubsanable, al afectar un elemento esencial de la oferta y generar incertidumbre respecto a la voluntad del postor.”

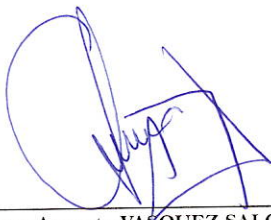
Este precedente guarda plena concordancia con lo indicado en el artículo 60.4 del Reglamento, y constituye **doctrina administrativa vinculante** en tanto reitera el sentido interpretativo uniforme del TCE.

Es necesario indicar que el procedimiento de selección se rige por principios que garantizan la transparencia y seguridad jurídica, entre ellos el **principio de predictibilidad**, que exige a las Entidades actuar conforme a criterios previamente establecidos y públicos. Así, ante una omisión insubsanable previamente prevista en las bases y reconocida normativamente, el Comité de Selección no puede actuar en contradicción a tales disposiciones. Por lo tanto, no se trata de una decisión discrecional, sino de una exigencia legal imperativa cuya omisión deviene en la inadmisibilidad automática de la propuesta presentada.

2. CONSORCIO ARGENTINA



Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular



Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente



Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

Respecto al Anexo N° 6.- En el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica, respecto a la presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, en las bases estandarizadas y ahora integradas, entre otros requisitos obligatorios y fundamentales se estableció la presentación de la siguiente manera:

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁷⁵				
5	Monto total de la oferta				


- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

Conforme al contenido de la **Sección Específica de las Bases Integradas**, la oferta económica debe contener todos los elementos que permitan su evaluación objetiva, incluyendo de manera expresa los **gastos generales fijos y variables**, tal como se establece en los formatos correspondientes. Esta exigencia no es meramente formal, sino que tiene carácter **material** en tanto incide directamente en la estructura del precio ofertado y en la comparación con otras propuestas.

En ese marco, de la revisión efectuada a la propuesta presentada por el **CONSORCIO ARGENTINA**, se advierte que **no ha consignado los gastos generales** en la oferta económica presentada (folio 167), contraviniendo lo requerido expresamente en las Bases.

El numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece claramente lo siguiente:


Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular


Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente


Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)”

Si bien esta norma se refiere expresamente a la **firma**, la interpretación sistemática del artículo 60 y su desarrollo jurisprudencial por el TCE establece que **las omisiones de contenido esencial en la oferta económica no pueden ser subsanadas**, en tanto afectan elementos sustanciales del precio y su conformación. No se trata de un error material o numérico susceptible de corrección, sino de una **falta de declaración obligatoria** prevista expresamente por las Bases.

Por consiguiente, la no consignación de los gastos generales (fijos y variables) en la oferta económica del **CONSORCIO ARGENTINA** implica el incumplimiento de un requisito esencial establecido en las Bases del procedimiento. Dicha omisión no resulta subsanable conforme a lo dispuesto en el artículo 60.4 del Reglamento, y conforme a los precedentes administrativos emitidos por el TCE.


8

3. CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.

Respecto al Anexo N° 6.- En el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica, respecto a la presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, en las bases estandarizadas y ahora integradas, entre otros requisitos obligatorios y fundamentales se estableció la presentación de la siguiente manera:

ANEXO N° 6	
PRECIO DE LA OFERTA	
ITEM N° [INDICAR NÚMERO]	
Señores [CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA] ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO] <u>Presente.-</u>	
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	
El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.	
[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]	
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda	

De la revisión efectuada a la **oferta económica** presentada por el postor **CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.**, se advierte que esta **incorpora un término no requerido** en los formatos establecidos por las Bases Integradas, específicamente la expresión:


Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular


Juan Augusto VÁSQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente


Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

“La oferta ha sido calculado al mes de noviembre de 2024”
(folio 24 de su oferta)

Dicho agregado **altera el contenido predefinido del formato económico**, generando una **incongruencia temporal** respecto a la convocatoria oficial del procedimiento, que fue efectuada el **26 de junio de 2025**, conforme al cronograma del procedimiento de selección.

De acuerdo a lo señalado por el **Tribunal de Contrataciones del Estado**, en su **Resolución N.º 1950-2019-TCE-S2**, se ha establecido expresamente lo siguiente:

“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas (...) no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas”.

9

En tal sentido, la inclusión del término “calculado al mes de noviembre de 2024” **genera ambigüedad y contradicción** respecto al mes de valorización exigido para la oferta económica, atentando contra el principio de **congruencia y objetividad**, y comprometiendo la **estandarización y comparabilidad** de las propuestas económicas, que son condiciones fundamentales para asegurar el principio de igualdad entre postores.

De conformidad con lo previsto en el **numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la LCE**, se establece que:

“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)”

Aunque esta disposición refiere explícitamente a la falta de firma, la jurisprudencia administrativa del TCE ha ampliado su interpretación para establecer que **las omisiones o alteraciones que introduzcan incertidumbre o que afecten la claridad y precisión del contenido económico de la oferta no son subsanables**, dado que comprometen el principio de transparencia, así como la viabilidad misma de su evaluación.

Por tanto, la **inclusión unilateral** del texto “la oferta ha sido calculado al mes de noviembre de 2024” en la **oferta económica del postor CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.** constituye una **alteración de contenido no prevista** por las Bases Integradas, que **genera ambigüedad e incertidumbre**, impidiendo una adecuada y objetiva evaluación conforme al marco normativo aplicable.

Dicha alteración **no es subsanable**, en tanto afecta un elemento sustancial de la oferta económica y, por ende, su validez formal y comparabilidad con otras propuestas. Este



Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular



Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente



Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

Comité de Selección declara **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.**

4. CONSORCIO SEÑOR DE MAYO

Respecto al Anexo N° 6.- En el numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la presentación de las ofertas, en las bases estandarizadas y ahora integradas, se estableció lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

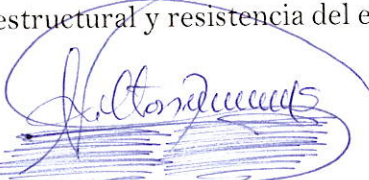
El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa en el desagregado de partidas que sustenta su oferta, que NO se encuentra legible según prevista a folios 36, 37, 38 y 39, así como se muestra en la imagen siguiente:

01.04.03.01	SUB BASE GRANULAR e=0.2	m3	901.75	170.87	153.994.52
01.04.03.02	ENCORRADO Y DESENCORRADO NORMAL PARA PAVIMENTOS	m2	531.76	54.37	28.933.89
01.06.01.01.03	AFIRMADO DE 4" PARA RAMPA VEHICULAR	m2	15.51	17.66	273.91
01.06.01.02	CONCRETO DE CONCRETO SIMPLE				14.387.18
01.06.01.02.01	ENCORRADO Y DESENCORRADO PARA RAMPA VEHICULAR	m2	13.69	47.27	647.13
01.06.01.02.02	CONCRETO EN RAMPA VEHICULAR FC=210 KG/CM2	m3	23.27	365.87	10.840.79
01.06.01.02.03	ACABADO EN RAMPA VEHICULAR	m2	355.14	13.52	4.797.43
01.06.01.02.04	CURADO DE CONCRETO	m2	155.14	3.75	581.76
01.07	GRADERIA DE CONCRETO				2.347.73
01.07.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				100.58
01.07.01.01	EXCAVACION MANUAL PARA GRADERIA	m3	1.49	52.08	77.60
01.09.02.01	SEÑALIZACION VERTICAL INFORMATIVA	und	6.00	137.20	8.432.00
01.09.02.02	SEÑALIZACION VERTICAL REGLAMENTARIA	und	3.00	127.20	3.816.00
01.10	TRATAMIENTO PAISAJISTICO				88.088.86
01.10.01	AREAS VERDES Y JARDINERIA				33.371.60
01.10.01.01	AREAS PROTEGIDAS				5.88.00
01.10.01.02	TRATAMIENTO DE AREAS VERDES	m2	331.13	11.28	3.737.44
01.10.01.03	MANEJO DE AREAS VERDES				80.420.80

También se puede apreciar que en la descripción de la partida 01.02.03.02 Muros de concreto FC=210 KG/CM2 del presupuesto del expediente técnico de obra, el postor oferta de la siguiente manera: "01.02.03.02 Muros de concreto FC=210 KG/M2", este ultimo la unidad de medida fue considerado por metros y no como establece en centímetros cuadrados, sin embargo firman las declaraciones juradas 2 y 3 relacionadas al presente procedimiento de selección; situación que altera lo ofertado por el postor, dando un sentido diferente, ya que la aplicación de un "error subsanable" es claro, que no se altere el contenido de la oferta, por lo que en el presente caso, si altera el mismo.

Este error no constituye una simple omisión o error material subsanable, sino una inconsistencia técnica sustancial, ya que implica una alteración en la naturaleza, función estructural y resistencia del elemento ofertado, comprometiendo el cumplimiento de los


Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular


Juan Augusto MASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente


Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

requisitos técnicos mínimos exigidos por la Entidad. Esta situación genera una ambigüedad insalvable en la evaluación técnica y económica, y puede afectar la correcta ejecución del contrato, la valorización de la obra y la supervisión futura al no tener certeza de lo ofertado por el postor.

De la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N.º 30225

Artículo 27º

– Evaluación y calificación de ofertas:

“La Entidad verifica el cumplimiento de los requisitos técnicos mínimos o especificaciones técnicas, condiciones esenciales y otros establecidos en las bases.”

- En este caso, al haberse alterado una especificación técnica esencial, la oferta no puede ser considerada válida ni evaluada en igualdad de condiciones.

Artículo 2º

– Principios que rigen las contrataciones del Estado:

- Principio de igualdad de trato: Se debe garantizar que ningún postor tenga ventaja indebida.

Permitir la modificación de una partida sustancial vulneraría este principio.

- Principio de transparencia: Las decisiones del comité deben estar debidamente motivadas y ser accesibles, permitiendo su verificación por terceros.

- Principio de predictibilidad: Las reglas de las bases deben cumplirse estrictamente, sin permitir ambigüedades en lo ofertado.

Por último, cabe señalar además que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ya ha emitido disposiciones respecto de las responsabilidades de los postores y/o comité de selección, en cuanto a la elaboración de ofertas y su verificación, respectivamente. Tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: “(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).”

Esta omisión no puede subsanarse según lo establecido en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que prescribe lo siguiente:

“60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)”

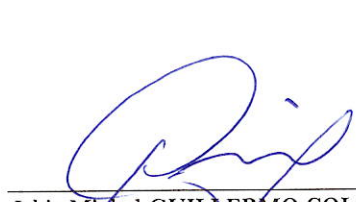
Por lo expuesto este Comité **NO ADMITE** la oferta del **CONSORCIO SEÑOR DE MAYO**



Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular



Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente



Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

De la admisión del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, este Comité informa que todos los postores han respetado los límites del valor referencial, tal como se demuestra a continuación:

N°	POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA
01	CONSORCIO BUENOS AIRES	S/ 2, 372,228.56
02	CORPORACION DAGOBA	S/ 2,582,907.85
03	CORPORACION E INVERSIONES NINOS S.A.C.	S/ 2, 372,228.56

QUINTO:

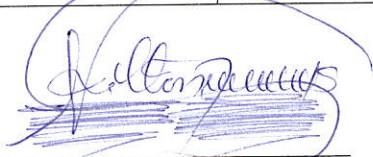
Evaluación de Ofertas y Orden de Prelación. - Se procede a la evaluación de las ofertas admitidas con el objetivo de determinar el puntaje obtenido, en concordancia con numeral 74.2 del Art. 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, obteniendo el siguiente detalle:


Factor de Evaluación	Postor	CONSORCIO BUENOS AIRES	CORPORACION E INVERSIONES NINOS S.A.C.	CORPORACION DAGOBA S.A.C.
A. PRECIO		100 puntos	100 puntos	97 puntos
Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.		S/ 2, 372,228.56	S/ 2, 372,228.56	S/ 2,582,907.85
Puntaje Total Obtenido		100 puntos	100 puntos	97 puntos
Orden de Prelación		1°	2°	3°

SEXTO:

Calificación de Ofertas. - A continuación, el comité de selección califica a los postores admitidos, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.:

Requisitos de Calificación	Postor	CONSORCIO BUENOS AIRES	CORPORACION E INVERSIONES NINOS S.A.C.	CORPORACION DAGOBA S.A.C.
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		
A.1 Equipamiento Estratégico				
A.2 Calificación del Plantel Profesional Clave – Formación Académica del Plantel Profesional Clave				
A.3 Experiencia del Plantel Profesional Clave				
B. Experiencia del postor en la especialidad (1 vez del valor referencial S/ 2,635,809.51)		ACREDITA	NO ACREDITA Del contrato suscrita entre la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SHUGAY y el CONSORCIO VIAL NORTE	ACREDITA


Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular


Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente


Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

		<p>presentada por el postor como experiencia se visualiza de manera ilegible la legalización del contrato de consorcio, por lo que este colegiado no valida la experiencia y contraviene la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, obrantes a folios 77 al 79 de la oferta.</p> <p>Por consiguiente, no acredita a una vez del valor referencia requerida.</p> <p><i>Al respecto, la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, señala lo siguiente "Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior: (...) Bajo dicho contexto, se ha determinado que el Adjudicatario ha incumplido con presentar una oferta legible, conforme a las disposiciones de las bases integradas".</i></p>	
CONDICIÓN DEL POSTOR	CALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO

Análisis sobre la Experiencia N.º 01 presentada por CORPORACIÓN E INVERSIONES NINOS S.A.C.


Respecto a la experiencia N.º 01, el postor ha presentado la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra
- Contrato de consorcio
- Acta de recepción de obra

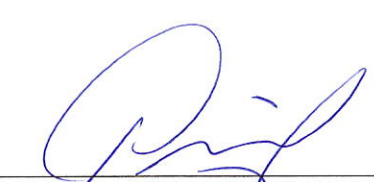
No obstante, de la revisión del **acta de recepción de obra**, se advierte que dicho documento **no consigna el monto contractual ni el monto efectivamente ejecutado**, lo cual impide al Comité de Selección verificar de forma objetiva y fehaciente el **alcance económico de la experiencia** alegada.

Al respecto, el **Tribunal de Contrataciones del Estado** ha establecido en la **Resolución N.º 2567-2024-TCE-S4**, un criterio interpretativo claro en cuanto a la acreditación de la experiencia de los postores:

"(...) para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo."


Nilton Cesar PEREZ MEZA
Presidente Titular


Juan Augusto VASQUEZ SALCEDO
Primer Miembro Suplente


Irbis Michel GUILLERMO COLCA
Segundo Miembro Titular

Este pronunciamiento establece que la sola presentación de un contrato o de un acta de recepción **no es suficiente** si no se acompaña de **documentación complementaria** que permita determinar **de forma indubitable** el monto ejecutado, como pueden ser:

- Liquidación de obra
- Valorizaciones acumuladas
- Constancias de conformidad con montos
- Resoluciones de aprobación de liquidación
- Otros medios fehacientes equivalentes

Sobre el particular, la normativa de contrataciones impone al Comité la obligación de calificar las ofertas únicamente **en función de la documentación presentada por los postores**, sin admitir **presunciones, interpretaciones o inferencias** que sustituyan la prueba documental.

En ese sentido, la falta de consignación del monto ejecutado en el acta de recepción de obra impide cumplir con el **requisito mínimo de verificabilidad objetiva** exigido en las Bases Integradas, lo que impide calificar dicha experiencia.

Dado que el postor **no ha presentado documentación que permita acreditar de manera fehaciente el monto ejecutado** de la obra correspondiente a la Experiencia N.º 01 —y considerando que el acta de recepción de obra carece de dicho dato—, se configura una **insuficiencia probatoria no subsanable**, en tanto no es función del Comité interpretar o deducir montos a partir de documentos incompletos.

Este Comité de Selección determina que la Experiencia N.º 01 del postor CORPORACIÓN E INVERSIONES NINOS S.A.C. no será calificada, al no encontrarse acreditado, con documentación objetiva y verificable, el monto total ejecutado de la obra referida.

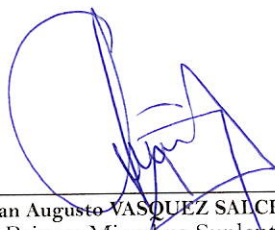
De la verificación de los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección, los postores **CONSORCIO BUENOS AIRES y CORPORACION DAGOBA S.A.C.**, cumplen con lo señalado en las bases integradas por lo tanto **CALIFICAN**.

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado.

Siendo las 17:30 horas del día 21 de julio del 2025, se dio por concluida la reunión firmando en señal de conformidad se firma la presente acta



Nilton Cesar **PEREZ MEZA**
Presidente Titular



Juan Augusto **VASQUEZ SALCEDO**
Primer Miembro Suplente



Irbis Michel **GUILLERMO COLCA**
Segundo Miembro Titular