



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

El Paraíso de las Magnolias

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS Y ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUEN PRO

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN EL BARRIO ISKUANAN, OCOPAMPA, MATIBAMBA Y MESA PATAC DEL CASERÍO DE MATIBAMBA DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ DE MOSNA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ÁNCASH, CON CUI 2567006

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 36-2024-MDSM/CS-1

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de San Marcos, a los 03 días del mes de abril de año 2024, en las instalaciones de la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, sito en Jr. Progreso N° 332, Distrito de San Marcos, provincia de Huarí, departamento de Áncash, a las 09:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04-DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, de fecha 04 de marzo de 2024, encargado de la preparación conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 36-2024-MDSM/CS-1 cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN EL BARRIO ISKUANAN, OCOPAMPA, MATIBAMBA Y MESA PATAC DEL CASERÍO DE MATIBAMBA DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ DE MOSNA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ÁNCASH, CON CUI 2567006, a fin de efectuar la apertura de ofertas electrónica, admisión, evaluación de ofertas presentadas y calificación de oferta correspondiente según orden de prelación.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

DATOS DE LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
Presidente	Ing. Sandro Martín Cribillero Figueroa	Dependencia	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
Primer miembro	Ing. Mayer Miranda Mautino	Dependencia	SUB GERENCIA DE EJECUCION DE LA INVERSION PUBLICA
Segundo miembro	CPC. Erik Eduardo Cribillero Depaz	Dependencia	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	2024-03-11 22:55:01.0	Válido
2	20445791891	CORPORACION ANTARES S.A.C.	2024-03-05 09:55:08.0	Válido
3	204866136830	INATEC S.A.C.	2024-03-15 18:26:17.0	Válido
4	20495751229	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-03-14 17:43:54.0	Válido
5	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-13 01:23:13.0	Válido
6	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA -	2024-03-15 16:42:53.0	Válido
7	20517785530	CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2024-03-17 23:39:36.0	Válido
8	20523535308	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	2024-03-15 16:42:53.0	Válido
9	20529419202	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.	2024-03-06 19:21:05.0	Válido
10	20533729615	INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L	2024-03-05 10:13:46.0	Válido
		CORPORACION JUPROG S.R.L.	2024-03-08 21:56:36.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

El Paraíso de las Magnolias

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

11	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-03-05 09:53:05.0	Válido
12	20534272431	MELTASS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-05 19:18:00.0	Válido
13	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-03-05 10:01:41.0	Válido
14	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-03-14 13:32:53.0	Válido
15	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-15 19:10:34.0	Válido
16	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-03-05 20:44:52.0	Válido
17	20555824913	INVERSIONES GRAN CANARIA S.A.C.	2024-03-11 11:35:46.0	Válido
18	20559994147	RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-03-07 22:47:49.0	Válido
19	20571203988	GISS CONSTRUCTION E.I.R.L.	2024-03-14 18:47:20.0	Válido
20	20600036662	HARIAC CONTRATISTAS S.A.C.	2024-03-14 12:08:55.0	Válido
21	20601425204	"CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C"	2024-03-06 12:35:47.0	Válido
22	20601981905	INO CORP S.R.L.	2024-03-06 09:41:31.0	Válido
23	20602961070	LUVAL CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	2024-03-06 20:20:57.0	Válido
24	20603013540	DICONST JAROME SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-03-11 09:38:58.0	Válido
25	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-08 21:12:21.0	Válido
26	20603318618	CASA GRANDE DE INGENIEROS S.A.C.	2024-03-08 13:33:49.0	Válido
27	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-11 19:10:28.0	Válido
28	20603943075	BIL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-03-06 00:10:14.0	Válido
29	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	2024-03-14 10:48:37.0	Válido
30	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-03-05 21:51:27.0	Válido
31	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	2024-03-17 19:58:01.0	Válido
32	20610038671	INVERSIONES NERAGLY E.I.R.L.	2024-03-09 11:19:53.0	Válido
33	20611139951	MINKA PERU SERVICIOS GENERALES & CONSTRUCCION S.A.C.	2024-03-07 11:25:17.0	Válido
34	20611592320	GRUPO IGNEAS S.A.C.	2024-03-05 10:24:41.0	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas electrónicas:

N°	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	20559994147	CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS	18/03/2024	20:46:56
2	20600036662	CONSORCIO HARJAC	18/03/2024	19:47:11
3	20571203988	CONSORCIO CHANKA	18/03/2024	14:18:54
4	20486136830	INATEC S.A.C.	18/03/2024	21:44:00

Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos de admisibilidad requeridos en las bases.



POSTORES	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			
POSTOR 01 CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
POSTOR 02 CONSORCIO HARIAC	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
POSTOR 03 CONSORCIO CHANKA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
POSTOR 04 INATEC S.A.C.	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	OBSERVADO (NO RESPETA EL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES)	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	OBSERVADO (EL CARGO DE LA EMPRESA "RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L." TANTO DE LA VIGENCIA PODER COMO EN EL DE BUSCADOR DE PROVEEDORES NO COINCIDEN)	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	SI
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO CUMPLE (NO CONTEMPLA LAS PARTIDAS QUE EXIGE EL EXPEDIENTE TÉCNICO EN LOS ÍTEM 04.01.03; 04.01.03.03; 04.02.03.03 Y 04.03.05.01 - VER NOTA 01)	SI
ESTADO DEL POSTOR				
ADMITIDA				
NO ADMITIDA				
NO ADMITIDA				



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

El Paraíso de las Magnolias

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

NOTA 01

Se advierte que el postor CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS; ha contemplado 4 (cuatro) partidas distintas a las establecidas en el Expediente Técnico de Obra; aspecto que invalida de forma integral toda la oferta económica presentada (Anexo 06); para mayor ilustración se expone las siguientes imágenes correspondiente a los ÍTEM 04.01.03; 04.01.03.03; 04.02.03.03 y 04.03.05.01 de la oferta y del Expediente Técnico de Obra:

1. Descripción del ÍTEM 04.01.03 extraído del presupuesto del expediente técnico de obra:

04.01.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE DIST. PROM. 30M
04.01.03	MATERIAL GRANULAR E=0,15 M PARA LA SUB BASE
04.01.03.01	DERECHO DE CANTERA

Descripción del ÍTEM 04.01.03 extraído de la oferta técnica del postor, página 41/173:

04.01.03	PROM 30M MATERIAL GRANULAR E=0,15 PARA LA SUB BASE
04.01.03.01	DERECHO DE CANTERA

2. Descripción del ÍTEM 04.01.03.03 extraído del presupuesto del expediente técnico de obra:

01.03.02 EXTRACCIÓN Y TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULAR

04.01.03.03 CONFORMACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR

04.01.04 PAVIMENTO RIGIDO TIPO EMBOQUILLADO

Descripción del ÍTEM 04.01.03.03 extraído de la oferta técnica del postor, página 41/173:

04.01.03.03	GRANULAR CONFORMACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR
-------------	-------------------------------------------------------

3. Descripción del ÍTEM 04.02.03.03 extraído del presupuesto del expediente técnico de obra:

04.02.03.03 CONCRETO $f_c=175$ kg/cm², INC/ACABADO

Descripción del ÍTEM 04.02.03.03 extraído de la oferta técnica del postor, página 42/173:

04.02.03.03	CARAVISTA CONCRETO $f_c=175$ kg/cm ² , INC/ACABADO
04.02.03.04	ACERO CORRIGADO $F_y=4200$ kg/cm ²

4. Descripción del ÍTEM 04.03.05.01 extraído del presupuesto del expediente técnico de obra:

04.03.05 JUNTAS

04.03.05.01 JUNTAS LONGITUDINALES Y TRANSVERSALES DE CONSTRUCCION

04.03.06 REJILLAS

Descripción del ÍTEM 04.02.03.03 extraído de la oferta técnica del postor, página 42/173:

04.03.05.01	JUNTAS LONGITUDINALES Y TRANSVERSALES DE CONSTRUCCION
-------------	-------------------------------------------------------

Como se aprecia de forma fehaciente el postor CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS; no cumple con ofertar las mismas partidas que se exigen en el Expediente Técnico de Obra; pese a que en el presupuesto de obra registrado en el SEACE las partidas antes señaladas se encuentran de manera clara y precisa.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

El Paraíso de las Magnolias

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"I..."

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de la ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

NOTA 02

Se advierte que el postor CONSORCIO CHANKA; ha contemplado 2 (dos) partidas distintas a las establecidas en el Expediente Técnico de Obra; aspecto que invalida de forma integral toda la oferta económica presentada (Anexo 06); para mayor ilustración se expone las siguientes imágenes correspondiente a los ÍTEM 02.02 Y 04.04.05.01 de la oferta y del Expediente Técnico de Obra:

1. Descripción del ÍTEM 02.02 extraído del presupuesto del expediente técnico de obra:

02.01	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS Y EMBAJUNARIAS
02.02	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO EXISTENTE
02.03	RETIRO DE MUROS DE PIEDRA

Descripción del ÍTEM 02.02 extraído de la oferta técnica del postor, página 32/72:

02.02	IMAQUINARIAS
02.03	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO EXISTENTE
02.04	RETIRO DE MUROS DE PIEDRA

2. Descripción del ÍTEM 04.04.05.01 extraído del presupuesto del expediente técnico de obra:

04.04.05.01	JUNTAS TRANSVERSALES DE CONSTRUCCION
-------------	--------------------------------------

Descripción del ÍTEM 04.04.05.01 extraído de la oferta técnica del postor, página 34/72:

04.04.05.01	JUNTAS TRANSVERSALES DE CONCTRUCCION
04.05	MUROS DE CONTENCIÓN DE CONCRETO ARMADO

Como se aprecia de forma fehaciente el postor CONSORCIO CHANKA; no cumple con ofertar las mismas partidas que se exigen en el Expediente Técnico de Obra; pese a que en el presupuesto de obra registrado en el SEACE las partidas antes señaladas se encuentran de manera clara y precisa.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

NOTA 03

Se advierte que el postor INATEC SAC; ha contemplado 2 (dos) partidas distintas a las establecidas en el Expediente Técnico de Obra; aspecto que invalida de forma integral toda la oferta económica presentada (Anexo 06); para mayor ilustración se expone las siguientes imágenes correspondientes a los ÍTEM 04.01.02 y 04.05.04.02 de la oferta y del Expediente Técnico de Obra:

1. Descripción del ÍTEM 04.01.02 extraído del presupuesto del expediente técnico de obra:

04.01.01.03	REPLANTEO DURANTE EL PROCESO
04.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS
04.01.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL A NIVEL DE SUI

- Descripción del ÍTEM 04.01.02 extraído de la oferta técnica del postor, página 12/108:

04.01.01.03	REPLANTEO DURANTE EL PROCESO
04.01.02	PAVIMENTO DE TIERRAS
04.01.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL A NIVEL DE

2. Descripción del ÍTEM 04.05.04.02 extraído del presupuesto del expediente técnico de obra:

04.05.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE MUROS
05.04.02	CONCRETO $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$ MURO
04.05.04.03	ACERO CORRUGADO $FY=4200 \text{ kg/cm}^2$

- Descripción del ÍTEM 04.05.04.02 extraído de la oferta técnica del postor, página 14/108:

04.05.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE M
04.05.04.02	CONCRETO $f_c=100 \text{ kg/cm}^2$ MURO
04.05.04.03	ACERO CORRUGADO $FY=4200 \text{ kg/cm}^2$

Como se aprecia de forma fehaciente el postor INATEC SAC; no cumple con ofertar las mismas partidas que se exigen en el Expediente Técnico de Obra; pese a que en el presupuesto de obra registrado en el SEACE las partidas antes señaladas se encuentran de manera clara y precisa.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

El Paraíso de las Magnolias

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Acto seguido, se procede con la etapa de calificación del numeral 21 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN de los términos de referencia del CAPITULO III de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSOCIO HARIAC										
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN												
A.	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE										
B	CAPACIDAD TECNCA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e del artículo 139 del reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción de contrato										
	B.1. CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE.											
	B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE											
	B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	El postor presenta la documentación de la experiencia en la especialidad para el requisito de calificación:										
C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<table><tr><th>N°</th><th>Monto</th><th>Acreditación</th></tr><tr><td>1</td><td>4,406,584.46</td><td>CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO, REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL PUNYAN-MAZAC-LOMA-PATAPATA-QUILLASH, DISTRITO DE YUNGAY, PROVINCIA DE YUNGAY, ANCASH"</td></tr><tr><td>TOTAL</td><td>4,406,584.46</td><td>SI CUMPLE</td></tr></table>		N°	Monto	Acreditación	1	4,406,584.46	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO, REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL PUNYAN-MAZAC-LOMA-PATAPATA-QUILLASH, DISTRITO DE YUNGAY, PROVINCIA DE YUNGAY, ANCASH"	TOTAL	4,406,584.46	SI CUMPLE
		N°	Monto	Acreditación								
1	4,406,584.46	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO, REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL PUNYAN-MAZAC-LOMA-PATAPATA-QUILLASH, DISTRITO DE YUNGAY, PROVINCIA DE YUNGAY, ANCASH"										
TOTAL	4,406,584.46	SI CUMPLE										
		El postor acredita S/ 4,406,584.46, cumpliendo con acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 2,608,742.62 , por lo que su oferta CALIFICA										
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA										

Culminada la calificación según lo requerido en el numeral 21 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN de los términos de referencia del CAPÍTULO III de la sección específica de las Bases Integradas, el comité de selección prosigue con la evaluación del CAPÍTULO IV. FACTORES DE EVALUACIÓN. Del postor que pasan la CALIFICACIÓN.

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[100] puntos	CONSOCIO HARIAC
Evaluación:		La evaluación consistirá en	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

El Paraíso de las Magnolias

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Avacucho"

Evaluación: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{O_i}$ I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	100 puntos
TOTAL		100 PUNTOS

Continuando con la evaluación económica de las ofertas, el siguiente postor pasa a la evaluación económica, en vista que obtuvo y supera el puntaje técnico mínimo de 80 puntos de acuerdo a lo establecido en las bases.

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por evaluación técnica
1	CONSOCIO HARIAC	100 puntos

Acto seguido, se produce con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores presentados a través de plataforma del SEACE, cuyas ofertas son las siguientes.

DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA			
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta económica	% del Valor Referencial
1	CONSOCIO HARIAC	2,608,742.62	100%

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la formula prevista en el artículo 64 del reglamento de Ley de contrataciones del estado, conforme se detalla a continuación.

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por evaluación económica
1	CONSOCIO HARIAC	100 puntos

RESULTADOS FINALES.

Teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprenden el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniendo el siguiente resultado:

Razón Social/Postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total
	C1=0.80	C2=0.20	
CONSOCIO HARIAC	80 puntos	20 puntos	100 puntos

PUNTAJE CON BONIFICACION POR DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTATIVA:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

El Paraíso de las Magnolias

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Razón Social/Postor	Puntaje Total	Bonificación		TOTAL
		Micro y Pequeña Empresa (5%)		
CONSOCIO HARIAC	100 puntos	5 Puntos		105 puntos

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DETALLE DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación. El postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al valor referencial
CONSOCIO HARIAC	S/ 2,608,742.62	NO X

ACUERDO ADOPTADO:

Seguidamente, el comité de selección por UNANIMIDAD acuerda lo siguiente:

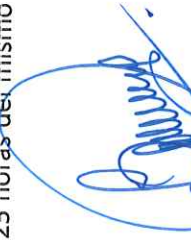
PRIMERO: Otorgar la buena pro al **CONSORCIO HARJAC integrado por HARIAC CONTRATISTAS S.A.C.** con RUC 20600036662 y YAEV E.I.R.L. RUC 20571135885 para el procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 36-2024-MDSM/CS-1** para la CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN EL BARRIO ISKUANAN, OCOPAMPA, MATIBAMBA Y MESA PATAC DEL CASERIO DE MATIBAMBA DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ DE MOSNA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2567006, con su oferta económico que asciende a la suma de **S/ 2,608,742.62 (Dos Millones Seiscientos Ocho Mil Setecientos Cuarenta y Dos con 62/100 soles)**

SEGUNDO: Se procederá a remitir todo lo actuado a la Sub Gerencia de Abastecimiento, para su publicación en el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE

Sin más puntos que tratar se levanta este acto siendo las 16:25 horas del mismo día, firmando los presente en señal de conformidad


Ing. Mayer Miranda Mautino
1° Miembro titular


Ing. Sandro Martín Cribillero Figueroa
presidente titular


CPC Erik Eduardo Cribillero Depaz
2° Miembro titular