

ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDS/CS. PRIMERA CONVOCATORIA

En el auditorium de la Municipalidad Distrital de Sanagoran, siendo las 08:00 horas del día martes 05 de noviembre del 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 148-2024-MDS/GM, de fecha 09 de agosto del año 2024, integrado por los señores: Presidente: Rómulo Paul Paredes Delgado, con DNI 46519097; y como Miembros Titulares: Maximino Valverde Jiménez, con DNI 41791616, y Josué Arnold Correa Santa María, con DNI 47863585, a fin de llevar a cabo las etapas de admisibilidad de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, según cronograma establecido en el portal del SEACE del Procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDS/CS. PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la Ejecución de la Obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICION SANITARIAS DE EXCRETAS EN EL SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL CENTRO POBLADO DE TOTORAS DISTRITO DE SANAGORAN DE LA PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"**, Con CUI N° 2626065, El Valor Referencial asciende al monto de **S/ 1,461,388.19 UN MILLON CUATROCIENTOS SESENTAIUN MIL TRECIENTOS OCHENTA Y OCHO CON 19/100 SOLES**, cuyo sistema de contratación es a Precios Unitarios.

El Sr. Presidente del comité da la bienvenida a los presentes, haciéndoles conocer que se inicia la sesión, en cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, aprobados mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y Decreto Supremo N° 344-2018-EF respectivamente y sus referidas modificatorias, además de lo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

A continuación, y en atención a lo dispuesto en los Artículos 55° y 73° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado se procede a verificar la relación de participantes inscritos en el procedimiento de selección; posterior a ello, se procede a revisar los postores que presentaron sus ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), los mismos que se detallan en los cuadros siguientes:

RELACIÓN DE PARTICIPANTES:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	20/08/2024	Válido
2	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	19/08/2024	Válido
3	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	14/08/2024	Válido
4	20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	13/08/2024	Válido
5	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	14/08/2024	Válido
6	20477239227	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	17/08/2024	Válido

7	20477403477	CORPORACION CONSTRUCTORA F & R S.A.C.	19/08/2024	Válido
8	20477435590	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	04/03/2024	Válido
9	20477720952	EMPRESA GROPE E.I.R.L	22/08/2024	Válido
10	20477728856	EDIR S.A.C	14/08/2024	Válido
11	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	22/08/2024	Válido
12	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	13/08/2024	Válido
13	20482022929	EMPRESA ISAVE S.A.C.	23/08/2024	Válido
14	20482144790	MULTISERVICIOS GENERALES YARI S.A.C.	25/08/2024	Válido
15	20482188061	INVERSIONES FM SAC	16/08/2024	Válido
16	20482660704	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	16/08/2024	Válido
17	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	21/08/2024	Válido
18	20487925617	CONSAJAK CIX S.A.C.	23/08/2024	Válido
19	20495970702	EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL	18/08/2024	Válido
20	20515869647	M & A EUROINVER S.A.C.	14/08/2024	Válido
21	20539788940	ARGEA GAMA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	18/08/2024	Válido
22	20539790171	WILITOR S.A.C	15/08/2024	Válido
23	20539797426	HIROCHE S.A.C.	13/08/2024	Válido
24	20539992393	CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.	14/08/2024	Válido
25	20540059625	INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.	19/08/2024	Válido
26	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/08/2024	Válido
27	20559561976	GRUPO ERFOLGREICH S.A.C.	20/08/2024	Válido
28	20559563677	CRT PROYECT S.A.C.	21/08/2024	Válido
29	20559653820	CONSTRUCTORA Y SERVIGEN COVAMA S.A.C.	11/03/2024	No Válido
30	20559771270	CONSTRUCTORA ZUMAWI POLO S.A.C.	13/08/2024	Válido
31	20559840859	CORPORACION AVIEZRI & TALSHAJAR S.A.C.	13/08/2024	Válido







32	20559858049	CORPORACION EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C.	14/08/2024	Válido
33	20560102977	N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.	13/08/2024	Válido
34	20600016491	SERVICIOS GENERALES VESAFI S.A.C.	14/08/2024	Válido
35	20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	21/08/2024	Válido
36	20602438563	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/08/2024	Válido
37	20602669271	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/08/2024	Válido
38	20603831498	CONSULTORES & CONSTRUCTORES NARRO'S S.A.C.	13/08/2024	Válido
39	20604051330	CORPORACION NEW LIFE S.A.C.	13/08/2024	Válido
40	20604152632	GRUPO CONSTRUCTOR MAUQUI S.A.C.	15/08/2024	Válido
41	20604234787	UTICO S.A.C.	22/08/2024	Válido
42	20604567051	SERVICIOS GENERALES VIVIANO CONTRATISTAS S.A.C.	17/08/2024	Válido
43	20607225088	CORPORATIVO PIEDRA AZUL S.A.C	22/08/2024	Válido
44	20607286885	PROYECTOS & CONSTRUCCIONES GIORKINPAR S.A.C.	17/08/2024	Válido
45	20609554763	CORPORACION ROPOGA S.A.C.	14/08/2024	Válido
46	20610658823	CORPORATION JDIROCA S.A.C.	21/08/2024	Válido
47	20611647396	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES STALTA S.A.C.	13/08/2024	Válido

II. RELACION DE POSTORES:

NRO.	POSTOR	% PARTIC. CONSORCIO	ESTADO	REPRES. LEGAL / COMUN
1	CONSORCIO SECHAVI SRL	-	No Valido	Proveedor No Vigente
2	CONSORCIO NARRO'S <ul style="list-style-type: none"> CONSULTORES & CONSTRUCTORES NARRO'S SAC CORPORACION AVIEZRI & TALSHAJAR SAC 	80% 20%	VALIDO	Jesús Omar Narro Flores, con DNI: 47025654
3	N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.	-	VALIDO	Nontol Nontol Telmo Antonio, con DNI: 41529522

4	CONSORCIO TOTORAS • RG DEMISA SAC • CONSTRUCTORA POFUSA SAC	80% 20%	VALIDO	Yon Keni Vera Contreras, con DNI: 44905197
5	M & A EUROINVER S.A.C.	-	VALIDO	Marco Soto Barcena con DNI: 41562172
6	CONSORCIO EJECUTOR • EDIR SAC • WILITOR SAC	80% 20%	VALIDO	Marco Miguel Ramos Navez con DNI: 76762957
7	CONSORCIO MAGO • INVERSIONES FM SAC • METALCIV SAC	20% 80%	VALIDO	Cesar Augusto Marin Goicochea, con DNI: 46683786
8	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.		VALIDO	Oliva Paredes Deysi Patricia, con DNI 40279624
9	CONSORCIO SAN ANTONIO • CORPORACIÓN CONSTRUCTORA F & R SAC • INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA SAC	20% 80%	VALIDO	Ramos Rios Robi Berex, con DNI: 44417203
10	CONSORCIO TIWI • GRUPO ERFOLGREICH SAC • PARSA EJECUTORES SAC	80% 20%	VALIDO	Marquina Rodriguez Marcos Antonio, con DNI 43980199
11	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	-	VALIDO	Merino Correa Víctor Fernando, con DNI: 17885684
12	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	-	VALIDO	Christian Jesús Córdova Díaz, con DNI: 47488375
13	CONSORCIO AMISTAD • CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC • FLAIZA CONSULTING SAC	20% 80%	VALIDO	Yaser Joimeni Esquivel Nuñez, con DNI: 45051527
14	CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS • CORPORACION ALJAR SAC • CONSAJAK CIX SAC	20% 80%	VALIDO	Kirld Eduardo Aguilar Espiche, con DNI: 74436569
15	MULTISERVICIOS GENERALES YARI S.A.C.	-	VALIDO	Avila Blas Ernander, con DNI: 43036928

III. ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 73.2° del RLCE se procede a verificar la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 del RLCE y se determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas detalladas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera como no admitida:



DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTOR							
	CONSORCIO SECHAVI SRL (1)	CONSORCIO NARRO'S (2)	N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L. (3)	CONSORCIO TOTORAS (4)	M & A EUROINVER S.A.C. (5)	CONSORCIO EJECUTOR (6)	CONSORCIO MAGO (7)	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. (8)
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	NO VIGENTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	NO VIGENTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento. (Anexo N° 2)	NO VIGENTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo iii de la presente sección. (Anexo N° 3)	NO VIGENTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4)	NO VIGENTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	NO VIGENTE	NO CUMPLE	-	SI CUMPLE	-	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
El precio de la oferta en soles. (Anexo N° 6)	NO VIGENTE	NO CUMPLE (2)	SI CUMPLE (3)	SI CUMPLE (4)	NO CUMPLE (5)	SI CUMPLE (6)	NO CUMPLE (7)	SI CUMPLE (8)
RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA



POSTOR									
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	CONSORCIO SAN ANTONIO (9)	CONSORCIO TIWI (10)	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO (11)	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (12)	CONSORCIO AMISTAD (13)	CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS (14)	MULTISERVICIOS GENERALES YARI S.A.C. (15)		
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE		
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE		
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE		
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo iii de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE		
Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE		
Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	-		
El precio de la oferta en soles. (Anexo N° 6)	NO CUMPLE (9)	SI CUMPLE (10)	SI CUMPLE (11)	NO CUMPLE (12)	SI CUMPLE (13)	SI CUMPLE (14)	SI CUMPLE (15)		
RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA		

(1) La oferta del **CONSORCIO SECHAVI SRL** no cumple con la documentación de presentación obligatoria, en tal sentido es declarada **NO ADMITIDA**.

1	30421348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	26/08/2024	18:55:03	30481348235	26/08/2024	18:59:10	Enviado	No válido	Proveedor no vigente.
2	20602821498	CONSORCIO NARRO'S	26/08/2024	18:04:47	20602821498	26/08/2024	19:10:17	Enviado	Válido	
3	20506102077	H & P GLOBAL CONSTRUCTION S.A.S.	26/08/2024	18:03:00	20506102077	26/08/2024	19:03:00	Enviado	Válido	
4	38339592392	CONSORCIO TOTORIAS	26/08/2024	18:45:08	38339592392	26/08/2024	18:56:18	Enviado	Válido	
5	20515866647	M & A EUROINVER S.A.S.	26/08/2024	21:41:28	20515866647	26/08/2024	22:42:06	Enviado	Válido	

De la verificación de las propuestas presentadas se evidencia que el proveedor esta en estado no valido (motivo: proveedor no vigente)

(2) La oferta del **CONSORCIO NARRO'S** es declarada no admitida por lo siguiente:

Según se aprecia, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Dicho lo anterior, corresponde reproducir algunas firmas de los anexos y declaraciones juradas, aportadas por el postor:



 CONSORCIO NARRO'S REPRESENTANTE COMUN JESUS OMAR NARRO FLORES DNI N° 47023654 Representante común del Consorcio ANEXO N°01	el 2024.  CONSORCIO NARRO'S REPRESENTANTE COMUN JESUS OMAR NARRO FLORES DNI N° 47023654 Representante común del Consorcio ANEXO N°02
 CONSORCIO NARRO'S REPRESENTANTE COMUN JESUS OMAR NARRO FLORES DNI N° 47023654 Representante común del Consorcio ANEXO N°3	del 2024.  CONSORCIO NARRO'S REPRESENTANTE COMUN JESUS OMAR NARRO FLORES DNI N° 47023654 Representante común del Consorcio ANEXO N°4
ANEXO N°05 PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMA LEGALIZADA POR NOTARIO	



CONSULTORES & CONSTRUCTORES
NARRO S.A.C.

Jesus Omar Narro Flores

Consorcio General

CONSULTORES & CONSTRUCTORES NARRO S.S.A.C

JESUS OMAR NARRO FLORES

DNI N° 47025654

Representante legal

ANEXO N°06 - PRECIO DE LA OFERTA

ANEXO N°10 - EXPERIENCIA



CONSORCIO NARRO S

REPRESENTANTE COMUN

JESUS OMAR NARRO FLORES

DNI N° 47025654

Representante común del Consorcio
JESUS OMAR NARRO FLORES



CONSORCIO NARRO S

REPRESENTANTE COMUN

JESUS OMAR NARRO FLORES

DNI N° 47025654

Ahora bien, considerando que la duda razonable del Colegiado radica en que la firma no pareciera ser del postor, nos remitimos a hacer una comparación exhaustiva con la firma plasmada en la promesa de consorcio que, según lo presentado, fue legalizada por notario público, como a continuación se muestra:

ANEXO 5 - PROMESA DE CONSORCIO CON
FIRMA LEGALIZADA POR NOTARIO

FIRMA DE LOS DEMAS FORMATOS



CONSULTORES & CONSTRUCTORES
NARRO S.A.C.

Jesus Omar Narro Flores

Consorcio General

CONSULTORES & CONSTRUCTORES NARRO S.S.A.C

JESUS OMAR NARRO FLORES

DNI N° 47025654

Representante legal



CONSORCIO NARRO S

REPRESENTANTE COMUN

JESUS OMAR NARRO FLORES

DNI N° 47025654

Representante común del Consorcio

Cabe precisar, que lo que corresponde es verificar si los formatos, declaraciones juradas o formularios previstos en las bases, que obran en la oferta del postor, contienen la firma manuscrita del representante del postor, según lo establecido en las bases integradas.

Ahora bien, a pesar que es evidente que la firma plasmada en los anexos reproducidos, no corresponde a las del anexo 5 – Promesa de Consorcio (integrante del consorcio que a la vez es representante común del consorcio), éstas podrían ser objeto de subsanación, para lo cual el Comité de Selección, tendría que darle plazo para su enmienda, según lo estipulado en el literal b, del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

(...)

Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de determinada información, corresponde la subsanación de la oferta, lo que implica que se permita la subsanación de la oferta ante la falta de la firma, en la medida que tanto la firma, como el visto, suponen la manifestación de la voluntad del postor o de su representante, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo la firma.

En ese sentido, si bien los documentos referidos cuentan con la firma dudosa de su representante, este error formal no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en la normativa de contratación pública, menos aún, de la oferta económica, según lo indicado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

Siendo así, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que la firma del representante y postor, no corresponde a la firma manuscrita del mismo, debido a que las formas gráficas, los ángulos del trazo, no coinciden con la plasmada en la promesa de consorcio legalizada, y siendo que según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable".

en consecuencia, por lo fundamentos antes expuestos, la oferta del postor se da por **NO ADMITIDA**

(3) La oferta del **N&P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.** cumple con la documentación de presentación obligatoria, en tal sentido es declarada ADMITIDA.

(4) La oferta del **CONSORCIO TOTORAS** es declarada ADMITIDA por lo siguiente:

Con carta N° 001-2024-MDS, el comité de selección solicito la subsanación referente a **Promesa de consorcio**, Precisa que el numeral 7.4.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD indica Para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas, según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Con carta N° 01-2024-CT/YKVC-RC, subsanan la promesa de consorcio tal como se les a solicitado dentro del plazo establecido

(5) La oferta del **M&A EUROINVER S.A.C** es declarada no admitida por lo siguiente:

El postor oferta partidas distintas a lo establecido en el expediente técnico de obra, tal como se muestra a continuación:

PARTIDA	DESCRIPCION EXPEDIENTE TÉCNICO	DESCRIPCION OFERTA ECONOMICA
01.03.09.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE TAPA METALICA DE 0.60m x 0.7 Inc. llave maestra.	SUMINISTRO E INSTALACION DE TAPA METALICA DE 0.60m x 0.70m e=1/8- Inc. llave maestra
01.03.10.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NORMAL	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NATURAL
01.06	RED DE DISTRIBUCIÓN (7353.94m)	RED DE DISTRIBUCIÓN (7353.54m)
01.07.07.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TAPA METALICA DE 0.60 x 0.6 INC. LLAVE MAESTRA	SUMINISTRO E INSTALACION DE TAPA METALICA DE 0.60 X 0.60 M E=1/8" INC
01.09	CONEXIONES DOMICILIARIAS L= 1505.06 ML	CONEXIONES DOMICILIARIAS L=1506.06 ML
01.09.02.06	Unidad: m3	Unidad: m
01.10.01.01	CONCRETO F'C = 210 KG/CM2	CONCRETO F'C = 175 KG/CM2 S/MEZCLADORA
02.01.03.03	Unidad: m2	Unidad: m3

02.02.04.07	SUMIDERO DE BRONCE DE 2"	REGISTRO DE BRONCE DE 2"
02.04.01.01	LIMPIEZA MANUAL DEL TERRENO.	LIMPIEZA DEL TERRENO
02.05.02.01.03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	ACERO CORRUGADO FY= 1200 kg/cm2 GRADO 60

Como se puede evidenciar, el postor ha modificado en su totalidad la denominación de la partida, y dicha modificación no es subsanable de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...".

A mayor abundamiento, es necesario acolar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por las consideraciones antes indicadas, el comité de selección por unanimidad declara como NO ADMITIDA dicha oferta.

(6) La oferta del **CONSORCIO EJECUTOR** cumple con la documentación de presentación obligatoria, en tal sentido es declarada **ADMITIDA**.

(7) La oferta del **CONSORCIO MAGO** es declarada no admitida por lo siguiente:
El postor oferta partidas distintas a lo establecido en el expediente técnico de obra, tal como se muestra a continuación:

PARTIDA	DESCRIPCION EXPEDIENTE TÉCNICO	DESCRIPCION OFERTA ECONOMICA
01.07.03.02	DADOS DE CONCRETO $f_c=140$ kg/cm2	<u>DADOS DE CONCRETO $f_c=100$ kg/cm2</u>

Como se puede evidenciar, el postor ha modificado en su totalidad la denominación de la partida, y dicha modificación no es subsanable de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...". Por las consideraciones antes indicadas, el comité de selección por unanimidad declara como **NO ADMITIDA** dicha oferta.


A mayor abundamiento, es necesario acolar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"


(8) La oferta del **CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.** cumple con la documentación de presentación obligatoria, en tal sentido es declarada **ADMITIDA**.

(9) La oferta del **CONSORCIO SAN ANTONIO** es declarada no admitida por lo siguiente:


El postor oferta partidas distintas a lo establecido en el expediente técnico de obra, tal como se muestra a continuación:



PARTIDA	DESCRIPCION EXPEDIENTE TÉCNICO	DESCRIPCION OFERTA ECONOMICA
01.09.02.05	SEGUNDO RELLENO COMPACTADO MANUAL DE ZANJA P/TUBERIA C/MATERIAL PROPIO	SEGUNDO RELLENO Y COMPACTADO MANUAL DE ZANJA P/TUBERIA C/MATERIAL PROPIO
01.10.03.01	TARRAJEO CON IMPERMEABILIZANTE MEZCLA 1:2; E=2CM	TARRAJEO CON IMPERMEABILIZANTE MEZCLA 1:2; E=2CM



Como se puede evidenciar, el postor ha modificado en su totalidad la denominación de la partida, y dicha modificación no es subsanable de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."**. Por otro lado, la **OPINIÓN N° 178-2017/DTN** indica **"Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."**. Por las consideraciones antes indicadas, el comité de selección por unanimidad declara como **NO ADMITIDA** dicha oferta.



Así mismo aclarar que es responsabilidad del postor no ser diligente en la presentación de su oferta, y así lo aclara el tribunal de contrataciones del estado, en su **Resolución N° 235-2022-TCE-S4**, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento, es necesario acolar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

por lo que se determina por unanimidad que la presentación del postor no es correcta por lo que se considera su oferta **NO ADMITIDA**.

(10) La oferta del postor **CONSORCIO TIWI**, es declarada no admitida.

El postor oferta partidas distintas a lo establecido en el expediente técnico de obra, tal como se muestra a continuación:

PARTIDA	DESCRIPCION EXPEDIENTE TÉCNICO	DESCRIPCION OFERTA ECONOMICA
01.09.02.05	SEGUNDO RELLENO COMPACTADO MANUAL DE ZANJA P/TUBER C/MATERIAL PROPIO	SEGUNDO RELLENO Y COMPACTADO MANUAL DE ZANJA P/TUBERIA C/MATERIAL PROPIO
01.10.03.01	TARRAJEO CON IMPERMEABILIZANTE MEZCLA 1:2; E=2CM	TARRAJEO CON IMPERMEBIUZANTE MEZCLA 1:2; E=2CM

Como se puede evidenciar, el postor ha modificado en su totalidad la denominación de la partida, y dicha modificación no es subsanable de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...".

A mayor abundamiento, es necesario acolar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por las consideraciones antes indicadas, el comité de selección por unanimidad declara como **NO ADMITIDA** dicha oferta.

(11) La oferta del postor **MERINO CORREA VICTOR FERNANDO** cumple con la documentación de presentación obligatoria, en tal sentido es declarada **ADMITIDA**.

(12) La oferta del postor **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECARDI S.A.C.** es declarada no admitida.

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. documentos para la admision de la oferta, establecidos en el capitulo ii de la seccion especifica de las bases integradas, se verifico que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

PARTIDA	DESCRIPCION EXPEDIENTE TÉCNICO	DESCRIPCION OFERTA ECONOMICA
01.10.01.01	CONCRETO F'C=210KG/CM2	CONCRETO F'C=175KG/CM2

Como se puede evidenciar, el postor ha modificado en su totalidad la denominación de la partida, y dicha modificación no es subsanable de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...".

A mayor abundamiento, es necesario acolar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por las consideraciones antes indicadas, el comité de selección por unanimidad declara como NO ADMITIDA dicha oferta.

(13) La oferta del postor **CONSORCIO AMISTAD** es declarada no admitida por lo siguiente:

SUBSANACION

Con carta N° 002-2024-MDS, el comité de selección solicito la subsanación referente a **Promesa de consorcio**, Precisa que el numeral 7.4.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD indica Para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas, según el literal e) del articulo 52 del Reglamento.

El postor no ha subsanado

(14) La oferta del postor **CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS** es declarada no admitida por lo siguiente:

SUBSANACION

Con carta N° 003-2024-MDS, el comité de selección solicito la subsanación referente a **Promesa de consorcio**, Precisa que el numeral 7.4.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD indica Para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas, según el literal e) del articulo 52 del Reglamento.

El postor no ha subsanado

(15) La oferta del postor **MULTISERVICIOS GENERALES YARI S.A.C.** cumple con la documentación de presentación obligatoria, en tal sentido es declarada ADMITIDA.

IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 74° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, se procede a la verificación de los factores de evaluación de la única oferta admitida, de acuerdo al detalle siguiente:

NR O	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN	BONIFICACION MYPE	PUNTAJE TOTAL	
		PRECIO (SOLES)			
1	N&P GLOBAL CONSTRUCTION EIRL	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	
		100 puntos			
2	CONSORCIO TOTORAS	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	
		100 puntos			
3	CONSORCIO EJECUTOR	1'446,138.92	5%	95.50 puntos	
		90.95			
4	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERA SAC	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	
		100 puntos			
5	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	
		100 puntos			
6	MULTISERVICIOS GENERALES YARI SAC	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	
		100 puntos			

V. DESEMPATE:

En el supuesto de que dos o mas ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento; la evaluación de las ofertas se determino empate, por lo que se realizara el sorteo de manera electrónica a través del SEACE obteniendo el siguiente resultado.

NR O	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN	BONIFICACION MYPE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		PRECIO (SOLES)			
1	N&P GLOBAL CONSTRUCTION EIRL	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	1
		100 puntos			
2	MULTISERVICIOS GENERALES YARI SAC	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	2
		100 puntos			

3	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERA SAC	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	3
		90.95			
4	CONSORCIO TOTORAS	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	4
		100 puntos			
5	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	S/ 1'315,249.38	5%	105 puntos	5
		100 puntos			
6	CONSORCIO EJECUTOR	1'446,138.92	5%	95.50 puntos	6
		100 puntos			

VI. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Luego de Culminada la evaluación, el comité de selección procede a determinar si la oferta cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases tal como lo establece el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación deberá ser descalificada.

ORDEN DE PRELACIÓN	POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACION	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ro	N&P GLOBAL CONSTRUCTION EIRL	El postor acredita experiencia por un monto facturado de S/ 917117.28 No Cumple	OFERTA DESCALIFICADA
2do	MULTISERVICIOS GENERALES YARI SAC	El postor acredita experiencia por un monto facturado de S/ 2,035,758.93 Cumple	OFERTA CALIFICADA
3ro	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERA SAC	El postor acredita experiencia por un monto facturado de S/ 0.00 No Cumple	OFERTA DESCALIFICADA
4to	CONSORCIO TOTORAS	El postor acredita experiencia por un monto facturado de S/ 0.00 No cumple	OFERTA DESCALIFICADA
5to	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	El postor acredita experiencia por un monto facturado de S/ 4,243,378.17 Cumple	OFERTA CALIFICADA
6to	CONSORCIO EJECUTOR		OFERTA NO CALIFICADA

a. La oferta de la empresa **N&P GLOBAL CONSTRUCTION EIRL** es descalificado por lo siguiente:

- El contrato N° 01-2022-MDCH/A.LOG. suscrito con la Municipalidad Distrital de Chugay, para la ejecución de la obra, creación de unidades básicas de saneamiento UBS en los

caseros de cusipampa, yaman, pacchita y buenos aires Distrito de Chugay Sánchez Carrion La Libertad, es considerado como no valido por que porque las obligaciones descritas en la promesa de consorcio (folio 77) de la empresa N&P GLOBAL CONSTRUCTION EIRL , han sido modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, lo cual transgrede con lo establecido en el ítem 2 del numeral 7.4.2 de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD que establece: “ **2. Modificación del contenido. La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual ...**”, al respecto al literal d) se refiere a las obligaciones de los integrantes del consorcio.

- Por otro lado en las obras similares se consideró a obras similares a **construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación (...)** lo cual el postor considero creación de unidades básicas de saneamiento ...por el cual es considerado como no valido, el mismo que no forma parte de la definición de obras similares, las mismas que se encuentran estipuladas en las bases integradas.
- Del mismo modo en cuanto a la experiencia N° 01, según el anexo 10: observamos que con el fin de acreditar la mencionada experiencia, este adjunta solamente un acta de recepción, en la cual no se hace referencia a ningún adicional, ni deductivo de obra, ante lo cual el postor considera como monto final de ejecución de la obra el monto contratado, es decir el monto de s/ 5'536.153.27; sin embargo de la revisión del portal de Infobras, se puede observar claramente que en la mencionada obra ha existido un adicional de obra y deductivo de obra (resolución de alcaldía N° 245-2022-MDCH/A de fecha 01/08/2022), así mismo según el mencionado portal (infobras) se informa que la obra no ha concluido al 100 % tal y como se puede observar a continuación:



I. Datos básicos de la obra

Código de obras	103006	Nombre de la obra	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUMAY
CREACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO BBS EN LOS CASERIOS DE CUDAMPAY, YAMAN, PACCHITA Y BUENOS AIRES, DISTRITO DE CHUMAY - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD			

II. Datos de la obra : Datos de cierre de obra

1. Finalización

Fecha de finalización real	Modo en caso no se llegue al 100%
31/05/2022	LA OBRA NO CULMINA AL 100 POR CIENTO PUES PRESENTO UN ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE, PERO CUMPLE CON EL OBJETIVO DEL PROYECTO.

Adicionales/Deductivos/Reacción

N°	Número del adicional, deductivo/reducción	Tipo	Subtipo	Causal del adicional, deductivo/reducción	Fecha de aprobación	Porcentaje aprobado	Monto aprobado	Documento de aprobación
1	1	Deductivo	Deductivo vinculante	Por deficiencias de expediente técnico	01/06/2022	0.1034	SI 872,806.56	Ver
2	2	Adicional	Adicional vinculante	Por deficiencias de expediente técnico	01/06/2022	0.1032	SI 971,193.12	Ver

- En tal sentido, como se podrá observar, el postor ha pretendido sorprender al comité de selección al considerar como monto final de ejecución el monto contratado, monto que claramente no resulta ser el monto final ejecutado de obra, ello ante la existencia de un deductivo de obra, por lo que se determina que el postor ha realizado la presentación de información inexacta, lo cual no permite considerar como válida la mencionada experiencia para el computo de la experiencia acumulada total.

- cabe recalcar también que ya el mismo organismo supervisor de contrataciones del estado (osce) se ha pronunciado al respecto, a través de la opinión N° 122-2015/DTN, en la que se concluye lo siguiente: "la presentación de un documento falso o inexacto durante la tramitación del proceso de selección podría traer como consecuencia la descalificación de la propuesta técnica (...)

b. La oferta de la empresa **MULTISERVICIOS GENERALES YARI SAC** cumple con dichos requisitos de calificación.

c. La oferta de la empresa **CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA SAC**, es descalificada por lo siguiente:

"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 163-2016-MDS-SC

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2016-MDS

Conste por el presente documento, la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERÍO DE CHALLUATE, DISTRITO DE SANAGORÁN, SÁNCHEZ CARRIÓN, LA LIBERTAD"**, que celebra de una parte LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORÁN, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20219792876, con domicilio legal en la calle Los Ángeles S/N - Sanagorán, debidamente representada por su alcalde, el Sr. SANTOS MELQUIADEZ RUIZ GUERRA, identificado con DNI N° 40149794, y de otra parte la empresa CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C., con RUC N° 20482660704, domiciliado en Jr. Este N° 498 Huamachuco, debidamente representado por su Gerente General JULIO CESAR OLIVA PAREDES, identificado con DNI N° 41443700, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 13/12/2016, el comité de selección adjudicó la buena pro de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2016-MDS para la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERÍO DE CHALLUATE, DISTRITO DE SANAGORÁN, SÁNCHEZ CARRIÓN, LA LIBERTAD"**, a la empresa CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C., cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

SANCHEZ CARRION
CREACIÓN POLÍTICA 03 DE NOVIEMBRE DE 1905

"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en soles, en períodos de valorización mensual, conforme a lo previsto en la sección específica de las bases. Asimismo, LA ENTIDAD o EL CONTRATISTA, según corresponda, se obligan a pagar el monto correspondiente al saldo de la liquidación del contrato de obra, en el plazo de 15 días calendario, computados desde el día siguiente del consentimiento de la liquidación.

En caso de retraso en el pago de las valorizaciones, por razones imputables a LA ENTIDAD, EL CONTRATISTA tiene derecho al reconocimiento de los intereses legales efectivos, de conformidad con el artículo 39 de la Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 1244, 1245 y 1246 del Código Civil. Para tal efecto, se formulará una valorización de intereses y el pago se efectuará en las valorizaciones siguientes.

EL CONTRATISTA, designó a la empresa CONSTRUCTORA GRANVILLACE S.A.C., como la responsable de la facturación, para el cumplimiento de pago de las obligaciones inherentes del presente contrato.

EL CONTRATISTA autoriza a la entidad, a realizar el pago a través de su código de

- El postor contratistas Otiniano Salvatierra S.A.C, suscribe el contrato de ejecución de obra N° 163-2016-MDS-SC, con la Municipalidad Distrital de Sanagoran para la ejecución de la obra MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERIO DE CHALLUATE DISTRITO DE SANAGORAN SANCHEZ CARRION LA LIBERTAD, es así que en la clausula cuarta: del pago, se suscribe que, el contratista designa a la empresa CONSTRUCTORA GRANVILLACE S.A.C. como la responsable de la facturacion, para el cumplimiento de pago de las obligaciones inherentes del presente contrato.
- El comité de selección ante este hecho y documentación presentada por parte del postor, no puede evidenciar quien realmente a facturado, ya que en el anexo n° 10, se tiene que poner el monto facturado:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDS/C.S

Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERIO DE CHALUATE, DISTRITO DE SANAGORAN, SANCHEZ CARRION, LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°163-2018-MDS-SC	26/12/2016	27/06/2017	-	Soles	1,333,695.44	NO APLICA	1,333,695.44
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN	CREACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LOS CASERIOS DE TOTOPAMPAPA, ANGASMARQUILLA Y CENTRO POBLADO DE HUALASDAY, DISTRITO DE SANAGORAN - SANCHEZ CARRION LA LIBERTAD.	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°028-2018-MDS	13/05/2017	10/09/2017	-	Soles	347,573.81	NO APLICA	347,573.81
TOTAL										S/ 1,681,269.25

Huamachuco, 26 de agosto del 2024

CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.
OLIVA PAREDES DEYSI PATRICIA
GERENTE GENERAL

- Aclarar que el postor es responsable del contenido de su oferta y de la experiencia que este expone, lo cual, al facturar otra empresa, se evidencia que la empresa **CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C, NO HABRIA FACTURADO**, lo cual genera duda al comité de selección, al no acreditar cual fue la causa del pago a un tercero, por lo cual se podría presumir si fue una sesión de derechos o una subcontrata, por lo que el comité no se responsabiliza por el contenido si la información es inexacta, falsa y/o errónea.

- Por otro lado en las obras similares se consideró a obras similares a construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación (...) lo cual el postor considero Según CONTRATO N° 028-2018-MDS, tiene la terminología de "creación del sistema de agua potable en los caseríos (...)" por el cual es considerado como no valido, el mismo que no forma parte de la definición de obras similares, las mismas que se encuentran estipuladas en las bases integradas.

d. La oferta de la empresa **CONSORCIO TOTRAS** es descalificado por lo siguiente:

- Se consideró obras similares a construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación (...) lo cual el postor considero Según CONTRATO N° 016-2020-MPSC/SG/LOG, tiene la terminología de "creación del servicio de agua potable y saneamiento (...)" por el cual es considerado como no valido, el mismo que no forma parte de la definición de obras similares, las mismas que se encuentran estipuladas en las bases integradas.

e. La oferta del postor **MERINO CORREA VICTOR FERNANDO** cumple con dichos requisitos de calificación.

VII. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El Comité de Selección en base a los resultados obtenidos, acuerda por unanimidad otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDS/CS. PRIMERA CONVOCATORIA** al postor:

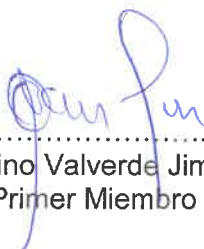
POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
MULTISERVICIOS GENERALES YARI SAC	S/ 1,315,249.38 UN MILLON TRESCIENTOS QUINCE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE CON 38/100 SOLES

El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de veracidad, acepta los documentos presentados por el postor, los que ha conllevado a la admisión, evaluación y calificación de los mismos; sin embargo, conforme a Ley; y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, los documentos de la oferta deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando el control posterior de las mismas.

Siendo las 16:30 horas del día 12 de noviembre del año 2024 y no habiendo otro punto que tratar, se da por terminada la sesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad.



.....
Rómulo Paul Paredes Delgado
Presidente del Comité



.....
Maximino Valverde Jimenez
Primer Miembro



.....
Josué Arnold Correa Santa María
Segundo Miembro