



GOBIERNO  
REGIONAL DE  
ANCASH

COMITÉ DE SELECCION

AS N° 02-2025-GRA/CS- Primera Convocatoria

"Año de la Recuperación y la Consolidación de la Economía Peruana"

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL  
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-GRA/CS-1- Primera Convocatoria**

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL ESTUDIO DE PREINVERSION Y DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCACION SUPERIOR PEDAGOGICA EN EL INSTITUTO SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO DEL DISTRITO DE HUARI DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CONDIGO DE IDEA N 296358

En el auditorium central del Gobierno Regional de Ancash, siendo las 9:00 a.m. del día 21 días del mes de mayo del año 2025, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°04 de fecha 22 de enero del 2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2025-GRA/CS-1- Primera Convocatoria cuyo objetivo de la convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL ESTUDIO DE PREINVERSION Y DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCACION SUPERIOR PEDAGOGICA EN EL INSTITUTO SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO DEL DISTRITO DE HUARI DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CONDIGO DE IDEA N 296358 , a fin de llevar a cabo el acto de admisibilidad, calificación, evaluación y de corresponder el otorgamiento de la buena pro de las propuestas presentadas.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado, se logro con la presencia de los siguientes miembros:

**MIEMBROS TITULARES**

- Presidente Titular : Ing. Cesar Josué MORENO TOLEDO
- Primer Miembro Titular : Ing. Jhon Tony GARCIA LUCERO
- Segundo Miembro Titular : Dr. Jhohan S. VILLEGAS MORALES

Acto seguido, el Presidente del Comité de Selección dio por iniciada la reunión para la Apertura, Admisión, Calificación, Evaluación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro correspondiente a la Adjudicación Simplificada N.° 02-2025-GRA/CS-1 – Primera Convocatoria, cuyo valor referencial asciende a S/ 314,512.19 (trescientos catorce mil quinientos doce con 19/100 soles), monto que incluye los impuestos de ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la consultoría, conforme a los Términos de Referencia establecidos en el Capítulo III de las Bases Integradas.

Asimismo, al verificar la información registrada en la plataforma del SEACE respecto al presente procedimiento de selección, se constató la participación electrónica de 70 (setenta) postores.

N°	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10178176329	CHAVEZ RIOS JOSE ARTEMIO	2025-03-27 11:06:25.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10181406157	MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN	2025-03-27 19:16:41.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10182165421	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	2025-04-01 09:08:32.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	2025-03-28 18:26:01.0	Válido

5	Proveedor con RUC	10270410621	SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL	2025-04-02 15:29:31.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-03-27 20:01:24.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	2025-04-01 23:53:36.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2025-03-31 22:37:56.0	Válido
9	Proveedor con RUC	10403492154	RAMIREZ CASTILLEJO YONYORDAN ROBERT	2025-04-02 22:55:39.0	Válido
10	Proveedor con RUC	10408527681	TANTALEAN RIVERA ERICK ERLEE	2025-04-01 23:34:59.0	No válido
11	Proveedor con RUC	10408527681	TANTALEAN RIVERA ERICK ERLEE	2025-04-01 23:35:16.0	No válido
12	Proveedor con RUC	10434222937	MATTOS CASTRO FRANCO YUVANE	2025-04-01 19:25:57.0	Válido
13	Proveedor con RUC	10435858592	VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO	2025-03-30 10:18:08.0	Válido
14	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2025-03-31 16:22:47.0	Válido
15	Proveedor con RUC	10457942813	JARA LUNA JHOEL ANTONIO	2025-03-27 15:33:25.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20486854473	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2025-03-27 23:56:58.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20487731928	CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L.	2025-04-01 12:45:07.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-03-27 00:18:52.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20534892731	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-03-28 23:24:57.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-27 04:40:11.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2025-03-28 16:40:18.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20601524580	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-03-27 21:37:47.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	2025-03-28 16:53:24.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20601782996	CONINSA CORP S.A.C.	2025-03-28 09:21:36.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20602480357	UNICON-A S.A.C.	2025-03-30 18:30:43.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20603674465	COSISE INVERSIONES DP S.A.C.	2025-03-27 11:53:30.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	2025-03-27 22:26:45.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	2025-03-31 17:31:02.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20605438424	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	2025-03-29 10:51:22.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-28 00:42:14.0	Válido



31	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2025-03-29 18:25:50.0	Válido
32	Proveedor con RUC	20610550038	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	2025-03-29 11:58:48.0	Válido
33	Proveedor con RUC	20610568476	ZAMIR G-I E.I.R.L.	2025-03-29 11:11:05.0	Válido
34	Proveedor con RUC	20610738576	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	2025-03-29 10:03:25.0	Válido
35	Proveedor con RUC	20612328936	GRUPO MDVP S.A.C.	2025-03-28 16:54:56.0	Válido

## I. PRESENTACION DE OFERTAS:

En este acto, el Comité de Selección, en coordinación con el responsable del manejo del SEACE, utilizando el certificado digital correspondiente del operador logístico, procede a descargar la relación de postores registrados, así como las ofertas presentadas dentro del plazo establecido. Se verifica la inscripción de ocho (07) postores en el registro de participantes, conforme se detalla a continuación:

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante:	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH - SEDE CENTRAL
Nomenclatura:	AS-SM-2-2025-GRA/CS-1
Nro. de convocatoria:	1
Objeto de contratación:	Consultoría de Obra
Descripción del objeto:	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL ESTUDIO DE PREINVERSION Y DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCACION SUPERIOR PEDAGOGICA EN EL INSTITUTO SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO DEL DISTRITO DE HUARI DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH. CODIGO DE IDEA N 296358

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL ESTUDIO DE PREINVERSION Y DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCACION SUPERIOR PEDAGOGICA EN EL INSTITUTO SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO DEL DISTRITO DE HUARI DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH. CODIGO DE IDEA N			
10450069774	CONSORCIO LLAMELIN	03/04/2025	19:25:32	Electronico
10270410621	SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL	03/04/2025	19:53:01	Electronico
10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	03/04/2025	21:40:12	Electronico
20601782996	CONSORCIO AC SUPERVISION.	03/04/2025	23:07:47	Electronico
20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/04/2025	23:09:30	Electronico
20534892731	CONSORCIO B&C INGENIEROS	03/04/2025	23:55:58	Electronico
10403492154	CONSORCIO YRC INGENIEROS	03/04/2025	23:56:37	Electronico

## II. ETAPA DE ADMISIÓN DE OFERTAS

Antes del inicio del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección brinda un alcance general sobre el desarrollo del mismo, señalando que la primera etapa, correspondiente a la admisión de ofertas, se llevará a cabo conforme a lo dispuesto en el Capítulo II - Documentos del Procedimiento de Selección, numeral 2.2.1.1, relativo a los documentos requeridos para la admisión de la oferta.

Durante la apertura electrónica de la oferta técnica, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos exigidos en la Sección Específica de las Bases, en cumplimiento de lo establecido en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento. Asimismo, determina si las ofertas cumplen con las características, requisitos y condiciones establecidas en los Términos de Referencia, detallados en la Sección Específica de las Bases:

- En caso de incumplimiento, la oferta será declarada **"No Admitida"**.
- Aquellas que cumplan con todos los requisitos serán consideradas **"Admitidas"**.
- Las ofertas que presenten observaciones susceptibles de subsanación, conforme a lo previsto en el artículo 60 del Reglamento, quedarán en estado de **"Pendiente"**, sujeto a que el postor subsane las observaciones dentro del plazo otorgado.

Adicionalmente, el Comité de Selección declarará **"No Admitidas"** las ofertas cuyo monto sea:

- Inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial.
- Superior en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

De conformidad con lo previsto en el artículo 63 del Reglamento, el Comité procederá a elaborar un cuadro comparativo, en el que se detallarán los resultados de la admisión, no admisión y subsanación de ofertas. Posteriormente, se continuará con la etapa de calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro.

**CUESTIÓN PREVIA:**

1. **CONSORCIO AC SUPERVISIÓN**, se encuentra debidamente registrado en la plataforma del SEACE como participante en el presente procedimiento. Sin embargo, al revisar el archivo adjunto correspondiente a la propuesta técnica, se advierte que los Anexos N.º 01, 02, 03, 04 y 05 han sido suscritos por un postor distinto, específicamente por la empresa **Consortio EXPE CANAL C.** Asimismo, en el contenido de dichos documentos se señala que la propuesta se presenta a la Adjudicación Simplificada N.º 010-2025-SRP-CS – Primera Convocatoria, cuyo objeto es la "Contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del proyecto: Mejoramiento del servicio de provisión de agua para el riego en canal 29.1 – Sector Cascajal – (Progresiva 0+000 a 4+430) Distrito de Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Áncash". Cabe señalar que dicho procedimiento **NO CORRESPONDE AL PROCESO CONVOCADO**, el cual es la Adjudicación Simplificada N.º 02-2025-GRA/CS-1 – Primera Convocatoria, cuyo objeto es la "Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión del estudio de preinversión y del expediente técnico del proyecto: Mejoramiento de los servicios de educación superior pedagógica en el Instituto Superior Pedagógico Público del distrito de Huari, provincia de Huari, departamento de Áncash, Código de Idea N.º 296358". En tal sentido, se evidencia una incompatibilidad entre el postor registrado y el que suscribe los documentos, así como una desvinculación del contenido presentado respecto del procedimiento de selección convocado, lo que configura una propuesta técnicamente improcedente.

**En consecuencia, la propuesta técnica presentada por el postor Consortio AC Supervisión es declarada NO PRESENTADA.**

# DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

Se procede a verificar el cumplimiento de los requisitos para la admisión de ofertas, obteniendo el siguiente resultado:

N° ITEM	POSTORES	A) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N°1)	B) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	C) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N°2)	D) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, (ANEXO N°3)	E) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA. (ANEXO N°4)	F) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, (ANEXO N°5)	RESULTADO
	APELLIDOS Y NOMBRES	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
1	CONSORCIO LLAMELLIN	SI	SI	SI	SI	INCONGRUECIA DEL PLAZO	SI	NO ADMITIDO
2	SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL	SI	SI	SI	SI	NO DESAGREGA PLAZO	NO APLICA	NO ADMITIDO
3	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	SI	SI	SI	SI	NO DESAGREGA PLAZO	NO APLICA	NO ADMITIDO
4	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI	SI	SI	SI	SI	SI CUMPLE	ADMITIDO
5	CONSORCIO B&C INGENIEROS	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
6	CONSORCIO YRC INGENIEROS	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO



#### DE LAS CAUSALES DE LA NO ADMISION DE OFERTAS:

1. **CONSORCIO LLAMELLIN:** En el marco del proceso de selección, se advierte que el postor N°1 Consorcio Llamellin, en el **Anexo N.º 4 – Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra**, declara expresamente que se compromete a ejecutar la prestación objeto de la convocatoria en un plazo total de doscientos diez (210) días calendario. Sin embargo, al revisar el contenido del cuadro incluido en dicho anexo, se observa que el postor consigna plazos diferenciados para cada uno de los componentes del servicio: treinta y cinco (35) días calendario para la elaboración del Estudio de Preinversión y cuarenta y cinco (45) días calendario para la elaboración del Expediente Técnico. Esta situación configura una incongruencia del plazo, toda vez que el plazo global ofrecido no guarda coherencia con los plazos específicos detallados en el anexo 4. en virtud del cual la información contenida en la oferta debe ser clara, coherente y uniforme. Asimismo, conforme a lo establecido en el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que la oferta debe cumplir con los requerimientos y condiciones establecidas en las bases, y que cualquier inconsistencia sustancial puede ser causal para no admitirla.

Asimismo, traemos a colación la **Resolución N° 2635-2022-TCE-S2** que precisa "(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

Asimismo, la deficiencia antes mencionada, no resulta subsanable, toda vez que el artículo 60.2. precisa que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

En ese sentido, al no cumplir el postor con presentar una oferta técnica coherente en lo que respecta al plazo de prestación del servicio, se concluye que el Anexo N.º 4 no cumple con lo exigido en las bases integradas, motivo por el cual, en aplicación del marco normativo vigente, la propuesta técnica presentada por el postor **Consorcio Llamellin es declarada NO ADMITIDA**.

2. **SANCHEZ PINEDO LUIS MIGUEL:** El postor en el **Anexo N.º 4 – Declaración Jurada del Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra**, ha declarado que se compromete a ejecutar el servicio en un plazo total de ochenta (80) días calendario. No obstante, cabe señalar que el objeto del presente procedimiento comprende (02) dos prestaciones diferenciadas: i) la elaboración de los estudios de preinversión, y ii) la elaboración del expediente técnico, cada una con plazos de ejecución específicos. En tal sentido, resultaba obligatorio que el postor desagregue el plazo total conforme a cada una de las prestaciones antes señaladas, a fin de verificar la razonabilidad de su propuesta técnica en relación con los tiempos requeridos para el cumplimiento de cada actividad. En ese marco, corresponde analizar si la omisión advertida puede ser considerada subsanable, conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE). Al respecto, el numeral 60.2 establece que: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

Adicionalmente traemos a colación la **Resolución N° 1255-2024-TCE-S6**, en el cual, el Tribunal de Contrataciones del Estado señala: (...) Sobre ello, este Tribunal debe señalar que, de una lectura conjunta de las bases, se extrae que la consignación del plazo en el Anexo N° 4 no podía limitarse a la indicación del plazo total de los servicios, pues el plazo especificado en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases no se restringe a dicho plazo total, sino que incorpora condiciones adicionales que lo configuran [el momento de inicio de su cómputo y los plazos parciales de los componentes del servicio].

De lo señalado se desprende que la omisión de desagregar el plazo por etapas de ejecución afecta directamente el plazo ofertado, el cual constituye un elemento esencial de la oferta técnica. Por lo tanto, dicha omisión no resulta subsanable en el marco del citado artículo, En consecuencia, la propuesta técnica presentada por el postor **Sánchez Pinedo Luis Manuel es declarada NO ADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos esenciales establecidos en las bases y la normativa vigente.

3. **ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL**, en el Anexo N.º 4 – Declaración Jurada del Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, ha indicado que ejecutará el servicio en un plazo total de ochenta (80) días calendario, sin precisar o desagregar los plazos parciales de las prestaciones involucradas. Sin embargo, debe precisarse que el objeto del presente procedimiento de selección comprende dos prestaciones independientes: i) la elaboración de los estudios de preinversión y ii) la elaboración del expediente técnico, cada una de ellas con un plazo de ejecución específico. Por tanto, correspondía que el postor detallara el plazo por cada una de las prestaciones de servicio mencionadas, conforme a los requerimientos establecidos en las bases integradas, máxime si existe la posibilidad que no se alcance la viabilidad del PIP, y en tal caso ya no correspondería continuar con la segunda prestación. En ese contexto, se debe determinar si la omisión en la desagregación del plazo puede ser subsanada, a la luz de lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE). Dicho artículo, en su numeral 60.2, establece que: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica". Del análisis normativo se concluye que la omisión de desagregar los plazos por etapas afecta directamente el plazo ofertado, el cual constituye un componente esencial de la oferta técnica. En consecuencia, no se trata de un defecto subsanable, conforme al marco normativo citado. Por lo expuesto, la propuesta técnica presentada por el postor **Rojas Soto Gilberto Vidal es declarada NO ADMITIDA**, al no cumplir con los requisitos esenciales exigidos en las bases del procedimiento y la normativa aplicable.

Conforme al resultado obtenido, se determina que tres (03) postores pasan a la etapa de calificación de ofertas de conformidad a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82º del reglamento de la ley de contrataciones del estado con el siguiente resultado:

### III. REQUISITOS DE CALIFICACION:

Nº	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION				
		CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE OFERTA
1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE / Acredita la experiencia mínima requerida	CALIFICADA
2	CONSORCIO B&C INGENIEROS	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1	SI CUMPLE / Acredita la	CALIFICADA



		del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	experiencia mínima requerida	A
3	CONSORCIO YRC INGENIEROS	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE / Acredita la experiencia mínima requerida	CALIFICADO A

#### IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

Al contar con (03) ofertas calificadas, se procede a realizar la evaluación técnica, conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82° del reglamento de la ley de contrataciones del estado. y de acuerdo a lo señalado en la sección específica, capítulo IV, factores de evaluación establecidos en las bases integradas, con el siguiente resultado:

FACTORES DE EVALUACION TECNICA						
N°	POSTORES	EXPERIENCIA DEL POSTOR	PUNTAJE	METODOLOGIA DE LA PROPUESTA	PUNTAJE	TOTAL, DE PUNTAJE TECNICA
1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Monto acreditado: 1,047,704.72 <sup>1</sup> MONTO MAYOR A 3 VECES EL VR	80	ACREDITA LA METODOLOGIA PROPUESTA	002	80
2	CONSORCIO B&C INGENIEROS	Monto acreditado: 1,277,270.70 MONTO MAYOR A 3 VECES EL VR	80	ACREDITA LA METODOLOGIA PROPUESTA)	003	80
3	CONSORCIO YRC INGENIEROS	Monto acreditado: 972,624.814 MONTO MAYOR A 3 VECES EL VR	80	ACREDITA LA METODOLOGIA PROPUESTA)	20	100

<sup>1</sup> No se considera válido el 2do contrato por no ser similar. Corresponde a seguridad y video vigilancia. No se considera válido el 6to contrato por cuanto el consorciado no asume obligaciones directamente vinculadas, según contrato de consorcio.

<sup>2</sup> Las bases exigen que la Metodología propuesta deberá contener la Identificación de dificultades y propuestas de solución: se deberá de describir un mínimo de cuatro (4) métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual, sin embargo, el postor se limita a identificar 4 dificultades, sin tener en cuenta que lo que se exige es describir métodos de identificación de problemas o dificultades, debiendo ser métodos validados.

<sup>3</sup> Las bases exigen que la Metodología propuesta deberá contener la Identificación de dificultades y propuestas de solución: se deberá de describir un mínimo de cuatro (4) métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual, sin embargo, el postor se limita a identificar 4 dificultades, sin tener en cuenta que lo que se exige es describir métodos de identificación de problemas o dificultades, debiendo ser metodos validados.

<sup>4</sup> No se considera válido el 1er contrato por tratarse de la elaboración de un PIP con CUI 298929 suscrito entre dos privados sin acreditar la aceptación de la sub contratación. No habría otra causal para que dos privados contraten una consultoría para un PIP.



En atención a los resultados obtenidos, se deja constancia de que los postores han alcanzado un puntaje superior al mínimo requerido de ochenta (80) puntos, por lo que se encuentran aptos para continuar con la etapa de apertura de la oferta económica y el otorgamiento de la buena pro.

### EVALUACIÓN DE OFERTA ECONÓMICA

El comité de selección procede a la evaluación económica de acuerdo a lo establecido en el artículo 83° del reglamento de la ley de contrataciones del estado, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases integradas:

En este estado se aclara que la evaluación económica consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$PI = OM \times \frac{PMP}{OI}$$

DONDE:

I = OFERTA.

PI = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR.

OI = PRECIO I.

OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA.

PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO.

Obteniendo el siguiente resultado:

EVALUACIÓN ECONOMICA						
N°	POSTOR				OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE
1	PERUVIAN GOLDEN GROUP CERRADA			SOCIEDAD ANONIMA	S/ 314,512.19	90.00
2	CONSORCIO B&C INGENIEROS				S/ 283,060.98	100.00
3	CONSORCIO YRC INGENIEROS				S/ 295,650.00	95.74

Ante los resultados obtenidos y evaluando los puntajes de la oferta técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obteniendo de la aplicación de la siguiente formula:

$$C1 = 0.80$$

$$C2 = 0.20$$

$$\text{DONDE: } C1 + C2 = 100$$

$$\text{PUNTAJE TÉCNICO} = 100$$

$$\text{PUNTAJE ECONÓMICO} = 100$$

En razón a ello se procede a aplicar dicha formula según los datos Obtenidos de la evaluación realizada:

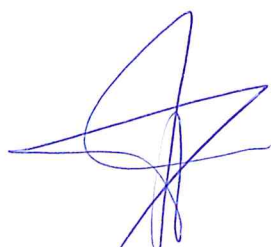
POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO X 0.8	PUNTAJE ECONÓMICO X 0.2	PUNTAJE TOTAL $PTPi = c1 \cdot PTi + c2 \cdot Pei$	BONIFICACIÓN 5% POR MYPE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	$80 \times 0.8 = 64.00$	$90.00 \times 0.2 = 18.00$	82.00	SI 4.10	86.10	3

CONSORCIO B&C INGENIEROS	80x0.8 = 64.00	100x0.2 =20.00	84.00	SI 4.20	88.20	2
CONSORCIO YRC INGENIEROS	100x0.8 = 80.00	95.74x0.2 =19.15	99.15	SI 4.96	104.11	1

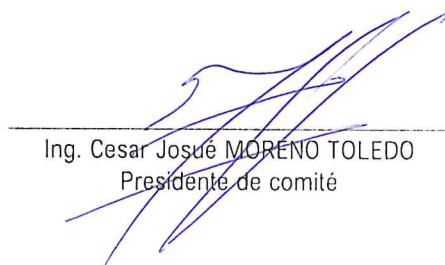
Por tanto, los miembros del Comité de Selección, actuando en concordancia con las disposiciones vigentes y de manera unánime, aprueban los resultados de la evaluación técnica y económica correspondientes al procedimiento de selección de la **Adjudicación Simplificada N°02-2025-GRA/CS-1** – Primera Convocatoria, referido a la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión del estudio de preinversión y del expediente técnico del proyecto "Mejoramiento de los servicios de educación superior pedagógica en el Instituto Superior Pedagógico Público del distrito de Huari, provincia de Huari, departamento de Áncash", con código de idea N.º 296358.

Por las razones expuestas en la presente acta, se determina otorgar la Buena Pro, de conformidad con los artículos 63º y 64º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, al postor **CONSORCIO YRC INGENIEROS** conformado por RAMIREZ CASTILLEJO YONYORDAN ROBERT y DUEÑAS AGUIRRE VLADIMIR MARCOS, por orden de prelación, con un precio ofertado de **S/ 295,650.00 (Dosecientos noventa y cinco mil seiscientos cincuenta con 00/100 soles)**, incluido los impuestos de ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de ejecución de la obra.

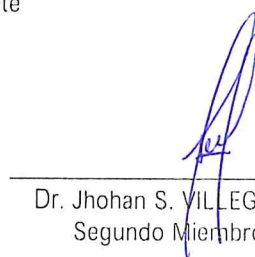
Concluidas las deliberaciones, los integrantes del Comité de Selección dan por finalizada la sesión, siendo las 18:00 horas del día 21 de mayo del presente año, previa redacción y aprobación del acta, la cual suscriben en señal de conformidad.



Ing. Jhon Tony GARCIA LUCERO  
Primer Miembro titular



Ing. Cesar Josué MORENO TOLEDO  
Presidente de comité



Dr. Jhohan S. VILLEGAS MORALES  
Segundo Miembro titular