

PRONUNCIAMIENTO N° 79-2025/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud - Red Prestacional Almenara

Referencia : Licitación Pública N° 15-2024-ESSALUD-RPA-1, convocada para la “Adquisición de Material Médico Especializado para el Servicio de Neurorradiología del Hospital Nacional Guillermo Almenara Irigoyen - ESSALUD”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 17¹ de diciembre de 2024 y subsanado el 3², 6³ y 16⁴ de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **ALC MEDICAL E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, referida al **“Material de la Prótesis Intravascular Derivador de Flujo”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida a las **“Dimensiones del ítem Micro Guía 10”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a la **“Microcatéter fastracker 18, 150 cm de largo”**.

¹ Mediante el Expediente N°2024-0174193.

² Mediante el Expediente N°2025-0001878.

³ Mediante el Expediente N°2025-0002455.

⁴ Mediante el Expediente N°2025-0008251.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida a la “**dimensión interna del ítem Microcatéter Tracker 18 Alto Fluido 150 cm**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17 referida a las “**Dimensiones del ítem Microguía hidrofílica 0.007 (0.18 mm)**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

**Respecto al “Material de la
Prótesis Intravascular
Derivador de Flujo”**

El participante **ALC MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, toda vez que señala que contar con un dispositivo hecho de material “cromocobalto platino tungsteno” proporciona una mayor resistencia radial, un mejor soporte y una visualización superior en comparación con el material “nitinol”, sin necesidad de alterar la funcionalidad del producto ni su propósito original.

Por lo tanto, se colige que el recurrente solicita **dejar sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 12 y señalar las razones técnicas de la no inclusión del material “cromocobalto platino tungsteno” para el ítem “*Prótesis Intravascular Derivador de Flujo*”.

Pronunciamiento

De la revisión del ítem “*Prótesis Intravascular Derivador de Flujo*” del Anexo N° 02 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“CAPÍTULO III

ANEXO N° 02

(...)

PRÓTESIS INTRAVASCULAR DERIVADOR DE FLUJO

(...)

MATERIAL

- Nitinol

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 12 se solicitó **aceptar** el material “cromocobalto platino tungsteno” para el ítem “*prótesis intravascular derivador de flujo*”; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que no se ajusta a las necesidades requeridas dentro de las especificaciones técnicas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000002-SERNEURIRADIOLO-HNGAI-RPA-ESSALUD-2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Cabe señalar que la empresa ALC MEDICA E.I.R.L. señala que se acepte el dispositivo cuyo material de cromocobalto platino tungsteno.

Dentro de lo solicitado el Servicio de Neurocirugía mediante Nota N° 00017-SERNEURORADIOLO-HNGAIRPA-ESSALUD-2024, se remite el pliego de consultas y observaciones en calidad como área técnica,

Precisando que no se acepta el material por no ajustarse a las necesidades requeridas dentro de las especificaciones técnicas.

Las características que posee el dispositivo al ser de material cromocobalto tiene mayor fuerza radial que lo hace más rígido para su maniobrabilidad detalle, que implica mayor riesgo de complicaciones en el tratamiento del paciente.

Así mismo en la etapa de actos preparatorios, dentro de la indagación de mercado existe mayor pluralidad de postores y marcas con el material NITINOL”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el Área Usaria de la Entidad, mediante la citada nota y en atención al mejor

conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución y su requerimiento, argumentando que los dispositivos de material cromocobalto, al tener una mayor fuerza radial, hacen más rígida su forma de maniobrabilidad, generando un mayor riesgo de complicaciones en el tratamiento del paciente.

Asimismo, señalan que en la etapa de actuaciones preparatorias, se declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el material “nitinol” para el ítem “Prótesis Intravascular Derivador de Flujo”.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad mediante su nota ratificó su decisión señalando que el Nitinol es el material adecuado para emplearse en la Prótesis Intravascular Derivador de Flujo, debido a que emplear otros materiales como el cromocobalto, podrían complicar el manejo del dispositivo, lo que podría causar un riesgo de complicación durante el tratamiento del paciente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte el material “cromocobalto platino tungsteno” para el ítem “*prótesis intravascular derivador de flujo*”, y en tanto la Entidad mediante su informe ratificó la posición vertida en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las “Dimensiones del ítem Micro Guía 10”

El participante **ALC MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, toda vez que señala que no se ha efectuado la consulta técnica al área usuaria para dar respuesta a dicha consulta, puesto que se evidencia un error al establecer la dimensión “*diámetro distal: 0.012 (31cm)*”, cuando el requerimiento señala que es una “*Micro Guía 10*”.

Por lo tanto, se colige que el recurrente solicita dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 14 y **modificar** las dimensiones del ítem “*Micro guía 10*”, conforme a lo siguiente:

MICRO GUÍA 10:
(...)

DIMENSIONES:
DIÁMETRO DISTAL : 0.010"

DIÁMETRO PROXIMAL : 0.012"

Pronunciamento

De la revisión del ítem “*Micro Guía 10*” del Anexo N° 02 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“*MICRO GUÍA 10*

(...)

DIMENSIONES:

DIÁMETRO DISTAL : 0.012"(31CM)

DIÁMETRO PROXIMAL : 0.014"

(...) “.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 14, se solicitó **modificar** las dimensiones del ítem “Microguía 10”; de “*Diámetro Distal: 0.012"(31cm), Diámetro Proximal : 0.014"*” a “*Diámetro Distal: 0.010", Diámetro Proximal: 0.012"*”; debido a que difieren respecto a lo señalado en su denominación.

Ante lo cual el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, basándose en consideraciones de seguridad en el uso del dispositivo; esto se debe a que los diámetros deben ser compatibles en dimensión con los dispositivos complementarios a fin de evitar un aumento en los riesgos asociados.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000002-SERNEURIRADIOLO-HNGAI-RPA-ESSALUD-2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“*Cabe señalar que la empresa ALC MEDICA E.I.R.L. Señala que no se ha efectuado la consulta técnica al área usuaria, señalando que la dimensión del ÍTEM: MICRO GUIA 10 tiene un diámetro distal de 0.012"*”.

*Dentro de lo solicitado el Servicio de Neurocirugía mediante Nota N° 00017-SERNEURORADIOLO-HNGAIRPA-ESSALUD-2024, se remite el pliego de consultas y observaciones en calidad como área técnica, Precizando que **el nombre del dispositivo no implica las características técnicas intrínsecas del dispositivo, cada medida obedece al objetivo del tratamiento que se pretende alcanzar**, vale decir que la medida del diámetro externo de la Microguía debe ser lo más cercano posible al diámetro interno*

del Microcateter a usar. Por lo tanto, no se ha incurrido en ningún error en la especificación técnica.

Así mismo en la etapa de actos preparatorios, dentro de la indagación de mercado existe pluralidad de postores y marcas, siendo la empresa ALC MEDICAL E.I.R.L, de fecha 03 de abril remite su cotización participando de la indagación de mercado, en cumplimiento de las especificaciones técnicas del ÍTEM: MICRO GUIA 10 con la marca MEDTRONIC – MODELO: XPEDION”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el Área Usuaria de la Entidad, mediante la citada nota y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución y su requerimiento, alegando que no se ha incurrido en ningún error, debido a que, el nombre del dispositivo no implica en sus características intrínsecas, ya que cada medida obedece al objetivo del tratamiento que se pretende alcanzar; por lo que en el presente caso la medida del diámetro externo de la Microguía debe ser lo más cercano posible al diámetro interno del Microcatéter a usar.

Asimismo, señalan que durante la indagación de mercado se evidenció la existencia de pluralidad de marcas y proveedores, en la capacidad de cumplir con las características técnicas requeridas, lo cual incluye las dimensiones del ítem “micro guía 10”.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad mediante su nota ratificó su decisión señalando que el nombre del dispositivo no influye directamente en sus características, ya que las dimensiones se definen de acuerdo con el objetivo particular del tratamiento que se quiere realizar, por lo tanto, no existiría una contradicción en los valores de las dimensiones señaladas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique las dimensiones del ítem “Micro Guía 10” conforme señala su denominación, y en tanto la Entidad mediante su informe ratificó la posición vertida en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Microcatéter fastracker 18, 150 cm de largo”

El participante **ALC MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, señalando que se estaría direccionando el procedimiento de selección a un solo proveedor y marca; debido a que únicamente el producto “HEADWAY 17” de la marca MICROVENTION cumple con el requisito de dimensión “diámetro proximal 2.4 fr.”, además de ser el único proveedor en el mercado que cumple con dicha especificación.

Asimismo, señala que dicha absolución “(..) *no es coherente, con lo dispuesto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, pues dicho supuesto sólo se podría dar en el caso de Estandarización del bien de acuerdo a lo definido en el Anexo 1 Definiciones (...) sin embargo, no se ha adjuntado al presente proceso a autorización del Titular de la Entidad que señale que se ha implementado un proceso de estandarización (...)*”.

Por lo tanto, se colige que el recurrente solicita dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 15 y **modificar** las dimensiones del ítem “Microcatéter fastracker 18, 150 cm de largo”, conforme lo siguiente:

MICROCATÉTER FASTRACKER 18, 150 CM DE LARGO:
(...)

DIMENSIONES:

Diámetro proximal: 2.1 FR a 2.4 FR.

Pronunciamiento

De la revisión del ítem “Microcatéter fastracker 18, 150 cm de largo” del Anexo N° 02 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“MICROCATÉTER FASTRACKER 18, 150 CM DE LARGO

(...)

DIMENSIONES

- **Diámetro proximal: 2.4 FR**

(...)”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó **modificar** la dimensión del ítem “Microcatéter fastracker 18, 150 cm de largo”, de “diámetro proximal: 2.4 fr.” a “diámetro proximal: 2.1 fr.”.

Ante lo cual el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, basándose en consideraciones de seguridad en el uso del dispositivo; debido a que los diámetros deben ser compatibles en dimensión con los dispositivos complementarios a fin de evitar un aumento en los riesgos asociados.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000002-SERNEURIRADIOLO-HNGAI-RPA-ESSALUD-2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Cabe señalar que la empresa ALC MEDICAL E.I.R.L. Señala que no existe pluralidad de postores y marcas en mercado con las características del ÍTEM: Microcateter Fastracker 18 150 cm de largo.

Dentro de lo solicitado el Servicio de Neurocirugía mediante Nota N° 00017-SERNEURORADIOLO-HNGAIRPA-ESSLUD-2024, se remite el pliego de consultas y observaciones en calidad como área técnica.

Así mismo en la etapa de actos preparatorios, dentro de la indagación de mercado existe pluralidad de postores y marcas, siendo la empresa ALC MEDICAL E.I.R.L, de fecha 03 de abril remite su cotización participando de la indagación de mercado, en cumplimiento de las especificaciones técnicas del ÍTEM: Microcateter Fastracker 18 150 cm de largo con la marca MEDTRONIC – MODELO: ECHELON 10”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el Área Usaria de la Entidad, mediante la citada nota y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer ratificó su postura de mantener dicha precisión respecto a la dimensión “Diámetro proximal: 2.4 FR” del ítem “Microcatéter fastracker 18, 150 cm de largo”, alegando que en la indagación de mercado se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, incluyendo la especificación técnica cuestionada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique las dimensiones del ítem “Microcatéter fastracker 18, 150 cm de largo” y en la medida que la Entidad ratificó su requerimiento, mediante informe técnico,

brindando los alcances referidos a la existencia de pluralidad de proveedores y marcas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “dimensión interna del ítem Microcatéter Tracker 18 Alto Fluido 150 cm”

El participante **ALC MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, señalando que se estaría direccionando el procedimiento de selección a un solo proveedor y marca; debido a que únicamente el producto “BENCHMARK” de la marca PENUMBRA cumple con el requisito de dimensión “*diámetro interno 0.071”fr*”; además de ser un único proveedor en el mercado que cumple con dicha especificación.

Asimismo, señala que dicha absolución “*(..) no es coherente, con lo dispuesto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, pues dicho supuesto sólo se podría dar en el caso de Estandarización del bien de acuerdo a lo definido en el Anexo 1 Definiciones (...) sin embargo, no se ha adjuntado al presente proceso a autorización del Titular de la Entidad que señale que se ha implementado un proceso de estandarización (...)*”.

Por lo tanto, se colige que el recurrente solicita dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 16 y **modificar** las dimensiones del ítem “*Microcatéter Tracker 18 Alto Fluido 150 cm*”, conforme lo siguiente:

“MICROCATÉTER TRACKER 18 ALTO FLUIDO 150 CM

(...)

DIMENSIONES:

Diámetro interno 0.071” a 0.072”

Pronunciamiento

De la revisión del ítem “*Microcatéter tracker 18 alto fluido 150 cm*” del Anexo N° 02 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“MICROCATÉTER TRACKER 18 ALTO FLUIDO 150 CM

(...)

A. DIMENSIONES

- *Diámetro interno 0.071”.*

(...)”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 16, se solicitó **ampliar** el rango de diámetro interno del ítem “*Microcatéter tracker 18 alto fluido 150 cm*”, de “0.071” a “0.072”.

Ante lo cual el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, debido a consideraciones de seguridad en el uso del dispositivo; ya que los diámetros deben ser compatibles en dimensión con los dispositivos complementarios para no aumentar los riesgos.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000002-SERNEURIRADIOLO-HNGAI-RPA-ESSALUD-2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Cabe señalar que la empresa ALC MEDICAL E.I.R.L. Señala que no existe pluralidad de postores y marcas en mercado con las características del ÍTEM: Microcateter tracker 18 alto fluido 150 cm.

Dentro de lo solicitado el Servicio de Neurocirugía mediante Nota N° 00017-SERNEURORADIOLO-HNGAIRPA-ESSLUD-2024, se remite el pliego de consultas y observaciones en calidad como área técnica.

Así mismo en la etapa de actos preparatorios, dentro de la indagación de mercado existe pluralidad de postores y marcas, siendo la empresa ALC MEDICAL E.I.R.L. de fecha 03 de abril remite su cotización participando de la indagación de mercado, en cumplimiento de las especificaciones técnicas del ÍTEM: Microcateter tracker 18 alto fluido 150 cm con la marca MEDTRONIC – MODELO: NAVIEN”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el Área Usuaria de la Entidad, mediante la citada nota y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer ratificó su postura de mantener dicha precisión respecto a la dimensión del ítem “*Microcatéter tracker 18 alto fluido 150 cm*”, alegando que en la etapa de indagación de mercado se pudo verificar la

existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, dentro de la cual se encuentra dicho aspecto.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, incluyendo la especificación técnica cuestionada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique las dimensiones del ítem “*Microcatéter tracker 18 alto fluido 150 cm*” y en la medida que la Entidad ratificó su requerimiento, mediante informe técnico, brindando los alcances referidos a la existencia de pluralidad de proveedores y marcas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las “Dimensiones del ítem Microguía hidrofílica 0.007 (0.18 mm)”

El participante **ALC MEDICAL E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, señalando que se estaría direccionando el procedimiento de selección a un solo proveedor y marca; debido a que únicamente el producto “DISPOSITIVO HYBRID 7” de la marca BALT cumple con el requisito de dimensión “*diámetro distal 0.07*”(0.18 mm), *Longitud: 210 cm*; además de ser un único proveedor en el mercado que cumple con dicha especificación.

Asimismo, señala que dicha absolución “(.) *no es coherente, con lo dispuesto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, pues dicho supuesto sólo se podría dar en el caso de Estandarización del bien de acuerdo a lo definido en el Anexo 1 Definiciones (...) sin embargo, no se ha adjuntado al presente proceso a autorización del Titular de la Entidad que señale que se ha implementado un proceso de estandarización (...)*”.

Por lo tanto, se colige que el recurrente solicita dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 17 y **modificar** las dimensiones del ítem “*Microguía hidrofílica 0.007 (0.18 MM)*”, conforme lo siguiente:

“MICROGUÍA HIDROFÍLICA 0.007 (0.18 MM)

(...)

DIMENSIONES

Diámetro distal: 0.007” a 0.008”

Longitud: 200 a 210 cm

Pronunciamiento

De la revisión del ítem “*Microguía hidrofílica 0.007 (018 mm)*”, del Anexo N° 02 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“MICROGUÍA HIDROFÍLICA 0.007 (0.18 MM)

(...)

DIMENSIONES

Diámetro distal: 0.007 (0.18 mm)

Longitud: 210 cm

(...)”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 17, se solicitó **ampliar** el rango de las dimensiones del ítem “*Microguía hidrofílica 0.007*”, de “*Diámetro distal: 0.007” (0.18m), Longitud: 210cm*” a “*Diámetro distal: de 0.007” a 0.008”, Longitud: de 200 cm a 210 cm*”.

Ante lo cual el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, debido a consideraciones de seguridad en el uso del dispositivo; ya que los diámetros deben ser compatibles en dimensión con los dispositivos complementarios para no aumentar los riesgos.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000002-SERNEURIRADIOLO-HNGAI-RPA-ESSALUD-2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Cabe señalar que la empresa ALC MEDICA E.I.R.L. señala que se acepte la medida del diámetro distal 0.008”.

*Dentro de lo solicitado el Servicio de Neurocirugía mediante Nota N° 00017-SERNEURORADIOLO-HNGAIRPA-ESSLUD-2024, se remite el pliego de consultas y observaciones en calidad como área técnica, Precisando que **no se aceptará la ampliación de rangos debido a la***

seguridad en el uso del dispositivo, los diámetros establecidos deben ser compatible en dimensión con los dispositivos complementarios para no aumentar los riesgos. Las características del ÍTEM: Microguía Hidrofílica 0.007” al ser mucho más delgada permite navegar en vasos distales muy delgados evitando que estos se perforen durante la cirugía endovascular”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el Área Usuaria de la Entidad, mediante la citada nota y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su postura de mantener dicha precisión respecto a la dimensión “*Diámetro distal: 0.007” (0.18m), Longitud: 210cm*” del ítem “*Microguía hidrofílica 0.007 (018 mm)*”, alegando que la Microguía Hidrofílica 0.007 al ser mucho más delgada permite navegar en vasos distales muy delgados evitando que estos se perforen durante la cirugía endovascular

De lo expuesto en el párrafo precedente, se puede colegir que la Entidad mediante su nota ratificó su decisión señalando que la Microguía Hidrofílica 0.007”, al ser significativamente más delgada, facilita la navegación en vasos distales muy estrechos, reduciendo el riesgo de perforación durante la cirugía endovascular; por lo tanto, no se podría ampliar el rango del “diámetro distal” y la “longitud” del ítem *Microguía hidrofílica 0.007 (0.18 m)*.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, incluyendo la especificación técnica cuestionada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique las dimensiones “diámetro distal” y la “longitud” del ítem “*Microguía hidrofílica 0.007 (018 mm)*”, y en la medida que la Entidad ratificó su requerimiento, mediante informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

2.5 FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un único pago, luego de presentación de la documentación señalada a continuación, de conformidad con el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

- *Recepción del jefe de almacén (o quien haga a sus veces).*
- *Informe del funcionario responsable del Servicio de Neurorradiología del HNGAI, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en ventanilla de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la RPA, sito Av. Grau 800, sexto piso B – La Victoria – Lima.

Lunes a viernes 8:00 am a 1:00 pm – 2:00 pm a 4:30 pm.

Asimismo, de la revisión del numeral 18 “Forma de pago” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

18. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos mensuales.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del jefe de almacén (o quien haga sus veces).*
- *Informe del funcionario responsable del Servicio de Neurorradiología del HNGAI, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en ventanilla de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la RPA, sito en la Av. Grau 800, sexto piso B – La Victoria – Lima.

En vista de ello, mediante Nota N° 04-2024-CS2406L00151-GRPA-ESSALUD, la Entidad señaló lo siguiente:

(...) Debiéndose presentar de la siguiente manera:

2.5 FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos mensuales.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del jefe de almacén (o quien haga sus veces).*
- *Informe del funcionario responsable del Servicio de Neurorradiología del HNGAI, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en ventanilla de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la RPA, sito en la Av. Grau 800, sexto piso B – La Victoria – Lima.

18. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos mensuales.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del jefe de almacén (o quien haga sus veces).*
- *Informe del funcionario responsable del Servicio de Neurorradiología del HNGAI, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en ventanilla de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la RPA, sito en la Av. Grau 800, sexto piso B – La Victoria – Lima.

En ese sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **uniformizará** el numeral 2.5 del Capítulo II de las Bases, conforme lo siguiente:

CAPÍTULO II **(..)**

2.5 FORMA DE PAGO

~~La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un único pago, luego de presentación de la documentación señalada a continuación, de conformidad con el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.~~

- ~~— Recepción del jefe de almacén (o quien haga a sus veces).~~
- ~~— Informe del funcionario responsable del Servicio de Neurorradiología del HNGAI, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.~~
- ~~— Comprobante de pago.~~

~~Dicha documentación se debe presentar en ventanilla de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la RPA, sito Av. Grau 800, sexto piso B – La Victoria – Lima.~~
~~Lunes a viernes 8:00 am a 1:00 pm – 2:00 pm a 4:30 pm.~~

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos mensuales.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del jefe de almacén (o quien haga sus veces).*
- *Informe del funcionario responsable del Servicio de Neurorradiología del HNGAI, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en ventanilla de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la RPA, sito en la Av. Grau 800, sexto piso B – La Victoria – Lima.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2 Carta de presentación del dispositivo médico ofertado

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Documentación adicional del postor:

(...)

- Carta de presentación del dispositivo médico ofertado, de compromiso de plazo de entrega y vigencia. Conforme lo dispuesto en el inciso e) del numeral 8 del requerimiento establecido en el numeral 3.1. del Capítulo III de la Presente Sección.*

Asimismo, de la revisión del literal e) del numeral 8 del Capítulo III de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

8. DOCUMENTOS TÉCNICOS:

(...)

e) Carta de Presentación del dispositivo médico ofertado, de compromiso de plazo de entrega y vigencia (Formato N°2)

En este documento se debe consignar toda la información relacionada con el producto que se está ofertando, la cual debe corresponder al producto requerido.

Así, de la revisión del citado Formato N.º 2 “Carta de presentación del producto y vigencia mínima”, consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

Formato N°2		
Carta de Presentación del Producto y Vigencia Mínima		
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		
NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO SEGÚN CUADRO DE REQUERIMIENTO "A" DEL CAPITULO III	N° de ítem:	
	Código SAP:	
	Denominación y Descripción:	
	
REGISTRO SANITARIO (marque con X según corresponda)	SI () NO ()	N° Registro Sanitario:
NOMBRE COMERCIAL QUE FIGURA EN REGISTRO SANITARIO		
NOMBRE COMERCIAL DEL PRODUCTO EN CASO DE NO TENER REGISTRO SANITARIO		
MARCA		

Al respecto, cabe precisar que las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.

Sobre el particular, corresponde señalar que exigir la presentación del Formato N.º 2 “Carta de presentación del producto y vigencia mínima”, para la presentación de ofertas, resultaría excesivo, toda vez que dicho anexo no indica la acreditación de especificaciones técnicas, pues, se requiere datos meramente informativos del bien objeto de la presente contratación; por lo que, dicho requisito deberá ser presentado para la suscripción del contrato.

No obstante, cabe señalar que el cumplimiento de dicho requisito, se entenderá acreditado mediante la Declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N.º 3), para la presentación de ofertas.

En ese sentido, con ocasión de ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Documentación adicional del postor:

(...)

- ~~Carta de presentación del dispositivo médico ofertado, de compromiso de plazo de entrega y vigencia. Conforme lo dispuesto en el inciso e) del numeral 8 del requerimiento establecido en el numeral 3.1. del Capítulo III de la Presente Sección.~~

- **Se adecuará** en el literal e) del numeral 8 del Capítulo III de las Bases integradas Definitivas, lo siguiente:

8. DOCUMENTOS TÉCNICOS:

(...)

e) Carta de Presentación del dispositivo médico ofertado, de compromiso de plazo de entrega y vigencia (Formato N°2) para la suscripción del contrato.

En este documento se debe consignar toda la información relacionada con el producto que se está ofertando, la cual debe corresponder al producto requerido.

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de las Bases Integradas Definitivas, la Carta de Presentación del dispositivo médico ofertado, de compromiso de plazo de entrega y vigencia (Formato N.º2).

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- *Carta de presentación del dispositivo médico ofertado, de compromiso de plazo de entrega y vigencia. Conforme lo dispuesto en el inciso e) del numeral 8 del requerimiento establecido en el numeral 3.1. del Capítulo III de la Presente Sección.*

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3 Respecto de la Presentación de ofertas

En primer lugar, se debe recordar que, en el artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación- tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas

vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, en el numeral 18.1.2 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, se establece que, en tanto no se emita el comunicado correspondiente que indique la oportunidad en que se realizaría el registro de los cuestionamiento, se aplicará el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, el cual, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que el participante **ALC MEDICAL E.I.R.L.**, presentó con fecha **10 de diciembre de 2024**, ante la Entidad, su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad no registró dicha información con anterioridad a la etapa de presentación de ofertas, que estaba programada para el **16 de diciembre de 2024**.

En razón de ello, la omisión del previo registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encuentre suspendido a la fecha de presentación de ofertas (16 de diciembre de 2024), lo cual permitió que algunos participantes registren sus ofertas mediante el SEACE en dicha oportunidad; por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, el Titular de la Entidad **deberá declarar la nulidad** del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquel **se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas**.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.4 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la **etapa de presentación de ofertas**, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente a aperturar la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3 Posteriormente, el comité de selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de febrero de 2025

Código: 6.1; 12.6; 22.1