



| ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN | |
|-----------------------------|---|
| Adjudicación Simplificada | Nº 003-2025-MDY-1 |
| Objeto | SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL ARCHIVO CENTRAL Y ALMACÉN CENTRAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARABAMBA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA |
| Fecha | 27 de febrero de 2025 |

En Yarabamba, en la Oficina de la Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial, siendo las 14:00 horas se reunió el Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerencia Municipal Nº 008-2025-GM/MDY, e integrado por:

| | |
|------------|-------------------------------|
| Presidente | Javier Enrique Moreno Roque |
| Miembro 1 | Fritz Fernando García Charaja |
| Miembro 2 | Liz Retamozo Chávez |

Con el fin de dar a conocer los resultados de la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro del Procedimiento de Selección: Adjudicación Simplificada Nº 003-2025-MDY, "Supervisión de la Ejecución de la Obra: Mejoramiento del servicio del Archivo Central y Almacén Central de la Municipalidad Distrital de Yarabamba, distrito de Yarabamba, provincia y departamento de Arequipa" – 1º Convocatoria, según el siguiente detalle:

1. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De acuerdo al cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social | Fecha de registro | Estado |
|------|-------------|--|-------------------|--------|
| 1 | 20527236801 | A & R CONSULTORES GENERALES S.A.C. | 06/02/2025 | Válido |
| 2 | 10294564662 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | 06/02/2025 | Válido |
| 3 | 20518861604 | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | 06/02/2025 | Válido |
| 4 | 20555976268 | JBG CONSTRUCTORES S.A.C. | 06/02/2025 | Válido |
| 5 | 10423344909 | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | 06/02/2025 | Válido |
| 6 | 20539373570 | MAGMA CYC EIRL | 07/02/2025 | Válido |
| 7 | 20611218673 | CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. | 07/02/2025 | Válido |
| 8 | 20603243561 | DOM INGENIEROS S.A.C. | 09/02/2025 | Válido |
| 9 | 20601856965 | MALLANOS CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. | 10/02/2025 | Válido |
| 10 | 10413206451 | VILCA VALERO ALEXANDER | 11/02/2025 | Válido |
| 11 | 10421559029 | FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI | 11/02/2025 | Válido |
| 12 | 10283152079 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | 11/02/2025 | Válido |





| | | | | |
|----|-------------|--|------------|--------|
| 13 | 20448454747 | R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 12/02/2025 | Válido |
| 14 | 10296761961 | FRANCO PEREZ JULIO EDWIN | 12/02/2025 | Válido |
| 15 | 10047454145 | ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | 13/02/2025 | Válido |
| 16 | 20604145644 | M&V CONSTRUYENDO S.A.C. | 13/02/2025 | Válido |
| 17 | 20608042271 | GECSA INGENIEROS S.A.C. | 13/02/2025 | Válido |

2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Con fecha 14 de febrero de 2025 y de acuerdo al cronograma publicado en el SEACE, los siguientes postores presentaron su oferta electrónica a través de la plataforma SEACE:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social | Estado de la propuesta |
|------|----------------------------|--|------------------------|
| 1 | 20601856965 10036949878 | CONSORCIO MALLANOS: • MALLANOS CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. • BARDALES RUIZ JESUS | Válido |
| 2 | 20518861604 | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | Válido |
| 3 | 20608042271 10024475005 | CONSORCIO SAN MARCOS: • GECSA INGENIEROS S.A.C. • MOSCAIRO CHURA MAURO | Válido |
| 4 | 10423344909 | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | Válido |
| 5 | 10047454145 | ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | Válido |
| 6 | 10406703857 10413206451 | CONSORCIO AREQUIPA: • OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL • VILCA VALERO ALEXANDER | Válido |

3. REVISIÓN Y ADMISIÓN DE OFERTAS:

El Comité de Selección verificó la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Obteniéndose lo siguiente

| Nro. | Postor | Estado de la propuesta |
|------|-------------------------------------|------------------------|
| 1 | CONSORCIO MALLANOS | Admitida |
| 2 | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | Admitida |
| 3 | CONSORCIO SAN MARCOS | Admitida |
| 4 | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | Admitida |
| 5 | ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | Admitida |
| 6 | CONSORCIO AREQUIPA | Admitida |





4. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

De conformidad con el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, siendo que la oferta que no cumple con dichos requisitos es descalificada. Consecuentemente, se obtuvo el siguiente resultado:

| Postor 1 | CONSORCIO MALLANOS | |
|-----------|---|---------------|
| Literal | Requisito | Condición |
| B | Experiencia del postor en la especialidad | No cumple |
| Resultado | | DESCALIFICADO |

- La oferta del postor CONSORCIO MALLANOS tiene la condición de DESCALIFICADA, considerando que en la experiencia N° 1, el término "*Construcción de espacio de integración social*" no se ajusta a la definición de servicios de consultoría similares establecido en el requisito de calificación – Experiencia del postor en la especialidad (página 38 de las bases integradas), el cual menciona: "*creación y/o mejoramiento y/o ampliación, en las siguientes intervenciones: infraestructura deportiva y/o infraestructura educativa y/o infraestructura comunal y/o centros cívicos y/o parques y/o unidades de servicio y/o complejos deportivos recreacional*". De tal manera, la sumatoria de la experiencia presentada no supera una (01) vez el valor referencial de la contratación, establecido en dicho requisito de calificación.

| Postor 2 | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | |
|-----------|---|---------------|
| Literal | Requisito | Condición |
| B | Experiencia del postor en la especialidad | No cumple |
| Resultado | | DESCALIFICADO |

- La oferta del postor MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC tiene la condición de DESCALIFICADA, considerando que en la experiencia N° 2, el término "*Renovación y remodelación*", y en la experiencia N° 3, el término "*Implementación de equipamiento*", no se ajustan a la definición de servicios de consultoría similares establecido en el requisito de calificación – Experiencia del postor en la especialidad (página 38 de las bases integradas), el cual menciona: "*creación y/o mejoramiento y/o ampliación, en las siguientes intervenciones: infraestructura deportiva y/o infraestructura educativa y/o infraestructura comunal y/o centros cívicos y/o parques y/o unidades de servicio y/o complejos deportivos recreacional*". De tal manera, la sumatoria de la experiencia presentada no supera una (01) vez el valor referencial de la contratación, establecido en dicho requisito de calificación.

| Postor 3 | CONSORCIO SAN MARCOS | |
|-----------|---|------------|
| Literal | Requisito | Condición |
| B | Experiencia del postor en la especialidad | Si cumple |
| Resultado | | CALIFICADO |

- La oferta del postor CONSORCIO SAN MARCOS tiene la condición de CALIFICADA.





| Postor 4 | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | |
|-----------|---|------------|
| Literal | Requisito | Condición |
| B | Experiencia del postor en la especialidad | Si cumple |
| Resultado | | CALIFICADO |

- La oferta del postor SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE tiene la condición de CALIFICADA.

| Postor 5 | ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | |
|-----------|---|------------|
| Literal | Requisito | Condición |
| B | Experiencia del postor en la especialidad | Si cumple |
| Resultado | | CALIFICADO |

- La oferta del postor ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO tiene la condición de CALIFICADA.

| Postor 6 | CONSORCIO AREQUIPA | |
|-----------|---|------------|
| Literal | Requisito | Condición |
| B | Experiencia del postor en la especialidad | Si cumple |
| Resultado | | CALIFICADO |

- La oferta del postor CONSORCIO AREQUIPA tiene la condición de CALIFICADA.

5. EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

De conformidad con el numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a realizar la evaluación de las ofertas técnicas conforme a los factores de evaluación enunciados en el Capítulo IV de la Sección Específica de las bases integradas. Así mismo, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas, de igual manera, las ofertas que no alcancen el puntaje mínimo establecido en las bases. En consecuencia, se obtuvo el siguiente resultado:

| Postor | Puntaje |
|-------------------------------|---------|
| CONSORCIO SAN MARCOS | 65.00 |
| SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | 85.00 |
| ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | 85.00 |
| CONSORCIO AREQUIPA | 100.00 |

- En relación al postor CONSORCIO SAN MARCOS, se tiene que en la documentación presentada para acreditar el Factor de Evaluación - Metodología propuesta, el postor no ha adjuntado los formatos de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional, según lo indicado en el numeral 3 de dicho factor (página 41 de las bases integradas). Asimismo, cabe señalar que en el numeral 2.4 del folio 144 de la oferta, se menciona literalmente: "información geográfica – cartográfica aplicada a **proyectos viales** en el ámbito urbano", siendo el caso que la presente contratación es una obra de edificación, y en el folio



157 de la oferta, varias de las normas señaladas ya no se encuentran vigentes y no son aplicables. Por todo ello, se advierte que el postor no ha desarrollado de manera completa, la metodología requerida, consecuentemente, no corresponde la asignación del puntaje del factor en mención.

- En relación al postor SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE, se tiene que en la documentación presentada para acreditar el Factor de Evaluación – Experiencia del postor en la especialidad, en la experiencia N° 2 (del folio 34 al 42), no se adjunta el contrato de consorcio o promesa de consorcio, y conforme a las condiciones establecidas en las bases, se tiene que en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, **debe** presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Adicionalmente, en la experiencia N° 4, la orden de servicio del folio 50 es ilegible, no pudiendo distinguirse con claridad la descripción del servicio contratado, ni la identificación del funcionario del órgano de administración quien suscribe mencionada orden, tal situación vulnera lo dispuesto en el segundo párrafo del numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I de la Sección General de las bases integradas, el cual establece que: *“El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.”* Sin perjuicio de ello, según la “constancia de prestación” del folio 51 de la oferta, dicha prestación tuvo un plazo de 105 días calendario y si tomamos en cuenta que la orden tiene fecha 14 de agosto del 2013, se evidencia que la contratación excede el plazo de 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

Finalmente, en la experiencia N° 6, el término “Sustitución de ambientes”, no se ajusta a la definición de servicios de consultoría similares establecido en el requisito de calificación – Experiencia del postor en la especialidad (página 38 de las bases integradas), el cual menciona: **“creación y/o mejoramiento y/o ampliación, en las siguientes intervenciones: infraestructura deportiva y/o infraestructura educativa y/o infraestructura comunal y/o centros cívicos y/o parques y/o unidades de servicio y/o complejos deportivos recreacional”**. De tal manera, las 3 experiencias señaladas no son válidas, y la sumatoria de la experiencia presentada para el factor de evaluación se encuentra en el rango de ≥ 1.3 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial.

- En relación al postor ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO, se tiene que en la documentación presentada para acreditar el Factor de Evaluación – Experiencia del postor en la especialidad, en la experiencia N° 2, el término “Implementación del laboratorio”, no se ajusta a la definición de servicios de consultoría similares establecido en el requisito de calificación – Experiencia del postor en la especialidad (página 38 de las bases integradas), el cual menciona: **“creación y/o mejoramiento y/o ampliación, en las siguientes intervenciones: infraestructura deportiva y/o infraestructura educativa y/o infraestructura comunal y/o centros cívicos y/o parques y/o unidades de servicio y/o complejos deportivos recreacional”**.

Asimismo, la constancia de prestación de dicha experiencia, ha sido suscrito por quien tiene el cargo de Sub Gerente de Infraestructura, de similar manera, en la constancia N° 2 (folios 64 y 65), la constancia ha sido suscrita por el Jefe de la Unidad Ejecutora de Inversiones. Al respecto, el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento, refiere que:





*“Otorgada la conformidad de la prestación, **el órgano de administración o el funcionario designado** expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE”.*

Como puede apreciarse, la normativa de contrataciones del Estado, indica que el único autorizado para otorgar al contratista la Constancia de prestación es el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, asimismo, en cuanto al término “funcionario designado expresamente por la Entidad”, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 0432-2021-TCE-S4, ha indicado que:

“En este punto, cabe traer a colación que el Decreto Supremo N° 054-2018-PCM que aprueba los Lineamientos de Organización del Estado, define como órgano a la unidad de organización en una estructura orgánica [de primer y segundo nivel] y a la unidad orgánica como aquella en la que se desagrega un órgano [de tercer nivel]. Es decir, las unidades orgánicas conforman un órgano; por tanto, un órgano de administración puede estar conformado por diversas unidades orgánicas, tales como, por ejemplo, logística o abastecimiento, recursos humanos, etc.

En dicho contexto, este Tribunal considera que resulta válido que una determinada área/dependencia [unidad orgánica] del órgano de administración emita la constancia de prestación del servicio, siempre que sus funciones se encuentren vinculadas a la gestión de las contrataciones públicas de bienes y servicios, como las tiene el órgano encargado de las contrataciones [o el área de logística como se le denomina en algunas entidades]”.

Por lo expuesto, el cargo de Jefe de la Unidad Ejecutora de Inversiones no tiene funciones que se encuentren vinculadas a la gestión de las contrataciones públicas de bienes y servicios, consecuentemente, la experiencia presentada no es válida. De tal manera, la sumatoria de la experiencia presentada para el factor de evaluación se encuentra en el rango de ≥ 1.3 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial.

6. EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

De conformidad con los numerales 83.1 y 83.2 del artículo 83 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a realizar la evaluación de las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo. En atención de ello, se obtuvo el siguiente resultado:

| Postor | Precio ofertado | Puntaje |
|-------------------------------|-----------------|---------|
| SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | S/ 202,039.38 | 100.00 |
| ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | S/ 202,039.38 | 100.00 |
| CONSORCIO AREQUIPA | S/ 202,039.38 | 100.00 |

7. RESULTADO DE EVALUACIÓN TOTAL





De conformidad con el numeral 83.3 del artículo 83 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a determinar el puntaje total de las ofertas, considerando los coeficientes de ponderación de evaluación técnica y económica, así también, se consideró las bonificaciones del caso, conforme al siguiente detalle:

| Postor | Puntaje técnico ponderado | Puntaje económico ponderado | Puntaje total (inc. Bonif.) | Orden de prelación |
|-------------------------------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------|
| SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | 68.00 | 20.00 | 92.40 | 3° (*) |
| ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | 68.00 | 20.00 | 92.40 | 2° (*) |
| CONSORCIO AREQUIPA | 80.00 | 20.00 | 105.00 | 1° |


(*) Según sorteo electrónico

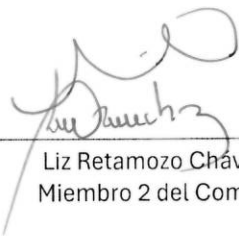
8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Finalmente, el Comité de Selección procedió a otorgar la **Buena Pro** del procedimiento de selección: **Adjudicación Simplificada N° 003-2025-MDY** para la contratación de la "SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL ARCHIVO CENTRAL Y ALMACÉN CENTRAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARABAMBA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" – 1° Convocatoria al postor **CONSORCIO AREQUIPA: OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL y VILCA VALERO ALEXANDER** por un monto total de **S/ 202,039.38 (Doscientos dos mil treinta y nueve con 38/100 Soles)** incluidos los impuestos de Ley.

Se suscribe la presente en señal de conformidad, siendo las 14:30 horas.


Javier Enrique Moreno Roque
Presidente del Comité


Fritz Fernando García Charaja
Miembro 1 del Comité


Liz Retamozo Chávez
Miembro 2 del Comité





ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA

AS-SM-3-2025-MDY-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL ARCHIVO CENTRAL Y ALMACÉN CENTRAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARABAMBA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

CUADRO DE ADMISIÓN DE OFERTAS

| DOCUMENTOS DE ADMISIÓN | POSTOR | | | | | |
|---|--------------------|---|-------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------|
| | CONSORCIO MALLANOS | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | CONSORCIO SAN MARCOS | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | CONSORCIO AREQUIPA |
| Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1) | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del art. 52 del Reglamento (Anexo N° 2) | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Cap. III (Anexo N° 3) | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra (Anexo N° 4) | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo N° 5) | Cumple | No corresponde | Cumple | No corresponde | No corresponde | Cumple |
| CONDICIÓN | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA

AS-SM-3-2025-MDY-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL ARCHIVO CENTRAL Y ALMACÉN CENTRAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARABAMBA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | POSTOR | | | | | |
|---|--|--------------------|-------------------------------------|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------|
| | | CONSORCIO MALLANOS | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | CONSORCIO SAN MARCOS | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | CONSORCIO AREQUIPA |
| B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | | | |
| Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de creación y/o mejoramiento y/o ampliación, en las siguientes intervenciones: infraestructura deportiva y/o infraestructura educativa y/o infraestructura comunal y/o centros cívicos y/o parques y/o unidades de servicio y/o complejos deportivos recreacional. Acreditación: Según lo indicado en las bases integradas. | | NO CUMPLE | NO CUMPLE | SÍ CUMPLE | SÍ CUMPLE | SÍ CUMPLE | SÍ CUMPLE |
| CONDICION | | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | CALIFICADO | CALIFICADO | CALIFICADO | CALIFICADO |

1) La oferta del postor CONSORCIO MALLANOS tiene la condición de DESCALIFICADA, considerando que en la experiencia N° 1, el término "Construcción de espacio de integración social" no se ajusta a la definición de servicios de consultoría similares establecido en el requisito de calificación - Experiencia del postor en la especialidad (página 38 de las bases integradas), el cual menciona: "creación y/o mejoramiento y/o ampliación, en las siguientes intervenciones: infraestructura deportiva y/o infraestructura educativa y/o infraestructura comunal y/o centros cívicos y/o parques y/o unidades de servicio y/o complejos deportivos recreacional". De tal manera, la sumatoria de la experiencia presentada no supera una (01) vez el valor referencial de la contratación, establecido en dicho requisito de calificación.

2) La oferta del postor MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC tiene la condición de DESCALIFICADA, considerando que en la experiencia N° 2, el término "Renovación y remodelación", y en la experiencia N° 3, el término "Implementación de equipamiento", no se ajustan a la definición de servicios de consultoría similares establecido en el requisito de calificación - Experiencia del postor en la especialidad (página 38 de las bases integradas), el cual menciona: "creación y/o mejoramiento y/o ampliación, en las siguientes intervenciones: infraestructura deportiva y/o infraestructura comunal y/o centros cívicos y/o parques y/o unidades de servicio y/o complejos deportivos recreacional". De tal manera, la sumatoria de la experiencia presentada no supera una (01) vez el valor referencial de la contratación, establecido en dicho requisito de calificación.



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA

AS-SM-3-2025-MDY-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL ARCHIVO CENTRAL Y ALMACÉN CENTRAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARABAMBA,
DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

| FACTORES DE EVALUACIÓN | PUNTAJE MAXIMO | POSTOR | | | |
|---|-------------------|-------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------|
| | | CONSORCIO SAN MARCOS | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | CONSORCIO AREQUIPA |
| A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | |
| Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. | | 65.00 | 50.00 | 50.00 | 65.00 |
| Acreditación: Según lo indicado en las bases integradas. | | | | | |
| M \geq 1.5 veces el valor referencial | 65.00 | | | | |
| M \geq 1.3 veces el valor referencial y $<$ 1.5 veces el valor referencial | 50.00 | | | | |
| M $>$ 1.0 veces el valor referencial y $<$ 1.3 veces el valor referencial | 35.00 | | | | |
| B. METODOLOGÍA PROPUESTA | | | | | |
| Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: Deberá contener descripción detallada del servicio ofrecido programado en cuadros GANT, PERT-CPM, que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar, siendo el contenido mínimo siguiente: 1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra deberán considerarse como mínimo lo siguiente: - Plan de trabajo (sustento de la organización y programación de actividades: previas, durante y culminación del Servicio de Supervisión de Obra) - Matriz de Asignación de Responsabilidades de Cumplimiento de estas 4 fases. Fase 1: Inicio de la construcción de la obra. Fase 2: Organización y administración de la supervisión durante la ejecución de la obra. Fase 3: Ejecución y control. Fase 4: Finalización y entrega de la obra. - Plan de Gestión de Riesgos y metodología que se implementara para su administración. 2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra, deberá considerarse como mínimo lo siguiente: - Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión - Plan de Control de Calidad - Cronograma de recursos - Criterios que se aplicaran durante la supervisión. | | | | | |

| | | | | |
|--|----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| <p>3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría, conforme al Proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Control de las medidas de Seguridad e Higiene Ocupacional - Protección de propiedades e instalaciones de terceros - Manejo de Desperdicios <p>4. Plan de Control y Mitigación Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra) que se implementaran en la ejecución de la consultoría, al Proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: conforme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de normas ambientales que se aplicaran durante la supervisión - Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales - Medidas de reparación y/o compensación de impactos ambientales - Formato de control para la supervisión de la obra referente a medio ambiente. <p>5. Identificación de cinco facilidades, cinco dificultades y sus propuestas de solución.</p> <p>6. Cronograma de actividades de la supervisión GANTT y PERT-CPM</p> <p>7. Reconocimiento de la zona de trabajo, deberá presentar como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Memoria descriptiva. <p>Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p> <p>Desarrolla metodología 35.00</p> <p>No desarrolla metodología 0.00</p> | 0.00 | 35.00 | 35.00 | 35.00 |
| PUNTAJE | 65.00 | 85.00 | 85.00 | 100.00 |
| CONDICIÓN | DESCALIFICADO | CALIFICA | CALIFICA | CALIFICA |



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA

AS-SM-3-2025-MDY-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL ARCHIVO CENTRAL Y ALMACÉN CENTRAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARABAMBA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

| FACTORES DE EVALUACIÓN | PUNTAJE MAXIMO | POSTOR | | |
|---|----------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------|
| | | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | CONSORCIO AREQUIPA |
| | | S/202,039.38 | S/202,039.38 | S/202,039.38 |
| A. PRECIO | | | | |
| Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor. | | | | |
| Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6). | | | | |
| La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ $i = \text{Oferta}$ $P_i = \text{Puntaje de la oferta a evaluar}$ $O_i = \text{Precio } i$ $O_m = \text{Precio de la oferta más baja}$ $PMP = \text{Puntaje máximo del precio}$ | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| PUNTAJE | | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| CONDICION | | CALIFICA | CALIFICA | CALIFICA |



ADJUDICACION SIMPLIFICADA

AS-SM-3-2025-MDY-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL ARCHIVO CENTRAL Y ALMACÉN CENTRAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARABAMBA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

CUADRO DE PUNTAJE TOTAL

| POSTOR | PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA (Pti) | PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA (Pei) | C1 x Pti (A) | C2 x Pei (B) | SUBTOTAL (A+B) | PUNTAJE FINAL (inc. Bonif.) | ORDEN DE PRELACIÓN |
|-------------------------------|---|---|-----------------|-----------------|-------------------|--------------------------------|-----------------------|
| SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | 85.00 | 100.00 | 68.00 | 20.00 | 88.00 | 92.40 | 3° (sorteo) |
| ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO | 85.00 | 100.00 | 68.00 | 20.00 | 88.00 | 92.40 | 2° (sorteo) |
| CONSORCIO AREQUIPA | 100.00 | 100.00 | 80.00 | 20.00 | 100.00 | 105.00 | 1° |



