

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

Sumilla: *"(...) la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago."*

Lima, 3 de abril de 2024.

VISTO en sesión del 3 de abril de 2024 de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 2754/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa STEFANO & MASA S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 41-2023-ESSALUD/RASJUN-1 (derivada del Concurso Público N° 07-2023/ESSALUD/RASJUN-1), efectuada por el SEGURO SOCIAL DE SALUD – RED ASISTENCIAL JUNÍN, para la *"Contratación de mantenimiento preventivo y correctivo de equipos de rayos x digitales del Hospital Nacional RPP - periodo de dos años"*; oído el informe oral y, atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El 23 de noviembre de 2023, el SEGURO SOCIAL DE SALUD – RED ASISTENCIAL JUNÍN, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 41-2023-ESSALUD/RASJUN-1 (derivada del Concurso Público N° 07-2023/ESSALUD/RASJUN-1), para la *"Contratación de mantenimiento preventivo y correctivo de equipos de rayos x digitales del Hospital Nacional RPP - periodo de dos años"*; con un valor estimado de S/ 480,000.00 (cuatrocientos ochenta mil con 00/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

La primera convocatoria del Concurso Público N° 07-2023/ESSALUD/RASJUN-1, del cual deriva el presente procedimiento de selección, se efectuó bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

2. De acuerdo al respectivo cronograma, el 21 de diciembre de 2023, se realizó la presentación de ofertas (por vía electrónica), y; el 28 de febrero de 2024, se notificó -a través del SEACE- el otorgamiento de la buena pro a la empresa **STORMEDIC S.R.L.**, en adelante **el Adjudicatario**, conforme al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
PRIMCO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA – PRIMCO S.A.C.	ADMITIDO	S/ 373,000.00	100.00	1	NO CALIFICA	
STORMEDIC S.R.L.	ADMITIDO	S/ 395,000.00	94.43	2	CALIFICA	SI
STEFANO & MASA S.A.C.	ADMITIDO	S/ 420,000.00	88.81	3	CALIFICA	

3. Mediante Escrito N° 1, subsanado con Escrito s/n, presentados el 6 y 8 de marzo de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, la empresa STEFANO & MASA S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación solicitando que ii) se descalifique la oferta del Adjudicatario y, por ende, se revoque la buena pro otorgada; y, ii) se otorgue la buena pro a favor de su representada, en base a los argumentos que se señalan a continuación:
- Señala que en el literal C) del numeral 5.18 del Capítulo III de las bases integradas, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, se indica que el postor debe cumplir con acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 750,000.00, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Asimismo, se indica que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de **(i)** contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o **ii)** comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con vócher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

- Al respecto, señala que el Adjudicatario adjuntó el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, donde declaró cuatro (4) contrataciones que sumarían un total de S/ 774,500.00.

Respecto a la experiencia N° 4

- Señala que la experiencia N° 4 derivaría de la contratación del “servicio de reparación, mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de rayos X”, brindado al Seguro Social de Salud por el monto de S/ 277,500.00.
- Asimismo, indica que en el folio 53 de dicha oferta se adjunta la factura electrónica N° E001-91 de fecha 21 de setiembre de 2023, emitida por el monto de S/ 277,500.00.
- De igual modo, precisa que, para la cancelación de la referida factura, emitida por el monto de S/ 277,500.00, el Adjudicatario adjuntó i) la constancia de detracción de fecha 27 de octubre de 2023, por el monto de S/ 33,300.00 (folio 54 de dicha oferta); y, ii) el estado de cuenta por el monto de S/ 292,903.00 (folio 55 de dicha oferta), donde advierte la siguiente anotación:

(...)

21-10	TRAN. CTAS. TERC. BH	BPI	111-023	988467	16:24	BMO576	4701	14,000.00-	335,033.71
22-10	IMPUESTO ITF	INT	-				0909	.85-	335,032.86
25-10	BCO.BBYA9999999999999999	VEN	191-000	006499	09:00	RCIN	2014	292,903.00	627,935.86
25-10	TRAN. CTAS. TERC. BH	BPI	111-023	459646	11:58	BMO302	4701	5,000.00-	622,935.86
25-10	TRAN. CTAS. TERC. BH	BPI	111-023	477083	12:03	BMO394	4701	6,000.00-	616,935.86

- Resalta que se hizo una anotación en el abono de S/ 292,903.00, el cual correspondería al pago de tres (3) facturas electrónicas: E001-91, E001-92 y E001-93; sin embargo, dicho monto no coincide con el monto pendiente de abono.
- Asimismo, alega que el Adjudicatario no adjuntó las facturas electrónicas Nros. E001-92 y E001-93 y sus detracciones correspondientes, a fin de que el comité de selección pueda verificar que, en efecto, el abono resaltado corresponda a la factura electrónica N° E001-91.
- En tal sentido, con la sola anotación en el estado de cuenta, el comité de selección no podría presumir que dicho monto corresponde a la factura electrónica N° E001-91, más aún cuando en dicha oferta no obra documento

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

adicional alguno que permita llegar a dicha conclusión.

- Asimismo, indica que en reiterados pronunciamientos el Tribunal ha establecido que las ofertas deben contener información clara, por lo que el comité de selección no podría efectuar interpretaciones respecto de datos o hechos incompletos, inexactos, imprecisos o ambiguos contenidos en la oferta. Cita las Resoluciones Nros. 0334-2019-TCE-S1 y 0164-2019-TCE-S4
 - Por lo expuesto, solicita que se descalifique la oferta del Adjudicatario.
4. A través del Decreto del 12 de marzo de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto ante este Tribunal por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.

5. Por medio del escrito s/n, presentado el 18 de marzo de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario absolvió el recurso de apelación, señalando lo siguiente:
- En el literal C) del numeral 5.18 del Capítulo III de las bases integradas (página 29), se indica que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de **(i)** contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; **o ii)** comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.
 - Asimismo, señala que su representada adjuntó el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, donde declaró cuatro (4) contrataciones que suman un total de S/ 774,500.00.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

Respecto a la experiencia N° 4

- Señala que el Impugnante no ha indicado que la experiencia relacionada a la factura electrónica N° E001-91 se encuentra acreditada con la orden de compra N° 4504310718 de fecha 21 de agosto de 2023.
- Asimismo, alega que la cuarta experiencia declara en el referido Anexo N° 08 por el monto de S/ 277,500.00, se encuentra acreditada con cuatro (4) documentos de fecha cierta:
 - i) Orden de Compra N° 4504310718 de fecha 21 de agosto de 2023, emitida por la suma de S/ 277,500.00,
 - ii) Factura electrónica N° E001-91 de fecha 21 de setiembre de 2023, emitida por la suma de S/ 277,500.00,
 - iii) Certificado de detracción de fecha 27 de octubre de 2023 y
 - iv) Estado de cuenta.
- Precisa que en la misma factura electrónica N° E001-91 emitida por el monto de S/ 277,500.00, se ha indica que el porcentaje de detracción asciende al 12%, por lo que el monto de detracción asciende a S/ 33,300.00, asimismo, en dicha factura se indica que el monto pendiente de pago asciende a S/ 244,200.00. Tal es así que, en la constancia de detracción, emitida el 27 de octubre de 2023, se muestra un monto de S/ 33,300.00.
- Precisa que el monto depositado de S/ 292,903.00 por el Seguro Social de Salud, corresponde a las facturas electrónicas Nros. E001-0091, E001-0092, y E001-0093, lo cual se precisó con la anotación en el estado de cuenta, pues es política de dicha Entidad realizar un depósito acumulado de todas las facturas pendientes de pago. Sin perjuicio de ello, adjunta copia de las facturas Nros. E001-0092 y E001-0093.
- Asimismo, señala que no adjuntó las facturas electrónicas Nros. E001-92 y E001-93 debido a que i) la experiencia a la que hace referencia la factura N° E001-91 se encuentra suficientemente acreditada con la Orden de Compra, la constancia de detracción y el estado de cuenta; y, ii) las facturas Nros. E001-92 y E001-93 no guardan ninguna relación con el objeto de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

contratación del presente procedimiento de selección, por lo que no había razón de presentarlas.

- Precisa que la sumatoria del monto neto a pagar de las tres (3) facturas asciende a S/ 292,903.00, el cual aparece en el estado de cuenta, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

DETALLE DEPOSITO DEL 25-10-2023 EN CTA BCP

N° FACTURA	MONTO FACTURADO	RETENCION	MONTO DEPOSITADO
E001-0091	277,500.00	33,300.00	244,200.00
E001-0092	10,500.00	315.00	10,185.00
E001-0093	43,770.00	5,252.00	38,518.00
TOTAL	331,770.00	38,867.00	292,903.00

- Asimismo, indica que las detracciones demuestran la veracidad de un servicio, así como su correspondiente pago. La detracción se realiza ante el Banco de la Nación, quien emite la correspondiente Constancia de Detracción. Cita la normativa legal correspondiente.
- Agrega que el sistema de detracciones comúnmente conocido como SPOT es un mecanismo administrativo que coadyuva con la recaudación de determinados tributos y consiste básicamente en la detracción (descuento) que efectúa el comprador o usuario de un bien o servicio afecto al sistema de un porcentaje del importe a pagar por estas operaciones para luego depositarlo en el Banco de la Nación, en una cuenta corriente a nombre del vendedor o prestador del servicio demostrándose fehaciencia del servicio realizado.
- Precisa que quien realiza el pago de la detracción no es el quien presta el servicio, sino el usuario del servicio. Por ende, en el presente caso, quien ha efectuado el pago de la detracción correspondiente a la factura electrónica N° E001-91 fue el Seguro Social de Salud y no su representada, con lo cual se demuestra fehacientemente que se ha pagado el íntegro de la factura, pues -conforme a las disposiciones de la SUNAT- la detracción solo corresponde ser efectuada cuando se paga por el servicio prestado.
- Finalmente, señala que la Resolución N° 0164-2019-TCE-S4 citada por el Impugnante se refiere a un supuesto totalmente distinto que no guarda

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

ninguna relación con el presente caso. Así, en el fundamento 28 de dicha resolución, se indica que el postor, para acreditar su única experiencia, presentó una factura totalmente ilegible. En el presente caso, nada de ello ocurre, pues la factura electrónica E001-91 es legible y la experiencia no solo se acredita con esa factura, sino, además, con la orden de compra, certificado de detracción y con el estado de cuenta.

6. Por medio del Decreto del 19 de marzo de 2024, se dispuso tener por apersonada al Adjudicatario en calidad de tercero administrado, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
7. Mediante Decreto del 19 de marzo de 2024, habiendo revisado el SEACE, la Secretaría del Tribunal verificó que la Entidad no cumplió con registrar el Informe Técnico Legal, por lo que se hizo afectivo el apercibiendo decretado de resolver con la documentación obrante en auto y se dispuso remitir el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el expediente y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
8. A través del Decreto del 20 de marzo de 2024, se programó audiencia pública para el 26 del mismo mes y año.
9. Por medio del Informe N° 001-2024-COMITÉ/AS41/ESSALUD, presentado el 25 de marzo de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad se pronunció sobre el recurso de apelación, señalando lo siguiente:
 - En relación a la factura electrónica N° E001-91, señala que se determinó el monto establecido en dicha factura considerando lo siguiente: *RUC de la empresa, nombre de la empresa, fecha de emisión, cliente, descripción de la factura, descripción de la Orden de Compra, monto de la factura, número de cuenta del Banco de la Nación, monto de la detracción.*
 - Asimismo, indica que se verificó y contrastó los datos señalados de la factura electrónica N° E001-91 con la constancia de detracción, luego del cual se pudo determinar que coincidían los datos respecto al número de cuenta de detracciones (Banco de la Nación), RUC de la empresa, nombre de la empresa,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

número de documento del adquirente, monto del depósito, tipo de comprobante y número de comprobante.

- De igual forma, señala que se ha tenido en consideración que las Entidades del Estado pueden depositar en una sola fecha varios depósitos de sus facturas por pagar a un solo proveedor.
- Finalmente, alega que el comité de selección validó la “constancia de depósito” realizado a la cuenta del Banco de la Nación, considerando que en este documento intercede una entidad del sistema financiero, cumpliéndose la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad establecido en las bases integradas.

10. Mediante Decreto del 26 de marzo de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
11. Por medio del Escrito N° 4, presentado el 27 de marzo de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante solicitó la grabación de la audiencia pública.
12. El 27 de marzo de 2024, se publicó el acta de audiencia pública realizada el 26 del mismo mes y año, con la participación de los representantes del Impugnante y la Entidad.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 41-2023-ESSALUD/RASJUN-1 (derivada del Concurso Público N° 07-2023/ESSALUD/RASJUN-1), procedimiento de selección que se realizó bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento; por lo que tales normas son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del recurso.

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento. No se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor referencial sea superior a cincuenta (50) UIT y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación. Asimismo, con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, según corresponda, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una adjudicación simplificada derivada de un concurso público, cuyo valor estimado total asciende al monto de S/ 480,000.00 (cuatrocientos ochenta mil con 00/100 soles), este Tribunal resulta competente para conocerlo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) Las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes; y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la buena pro otorgada al Adjudicatario; por consiguiente, se advierte que el acto que es objeto de apelación no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El numeral 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de **cinco (5) días hábiles**, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En concordancia con ello, el numeral 76.3 del artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del mismo cuerpo normativo establece que, todos los actos que se realicen a través de SEACE durante los procedimientos de selección, se entienden notificados el mismo día de su publicación, prevaleciendo la notificación a través del SEACE sobre cualquier medio que se

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

haya utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro en el procedimiento de selección se notificó el 28 de febrero de 2024; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el citado Acuerdo de Sala Plena, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 6 de marzo de 2024.

En ese sentido, revisado el expediente, se aprecia que mediante escrito N° 1, subsanado con escrito s/n, presentados el 6 y 8 de marzo de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso recurso de apelación; por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, se aprecia que aparece suscrito por su apoderado legal.

e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.

f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

En el presente caso, el Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal, debido a que la decisión del comité de selección de otorgar la buena pro

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

al Adjudicatario, afecta su interés de acceder al otorgamiento de la buena pro en el procedimiento de selección.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, el Impugnante no obtuvo la buena pro en el procedimiento de selección.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado que i) se descalifique la oferta del Adjudicatario, ii) se revoque la buena pro otorgada a favor del Adjudicatario; y, iii) se otorgue la buena pro a su favor. En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir un pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. PETITORIO

4. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se descalifique la oferta del Adjudicatario.
- Se revoque la buena pro otorgada al Adjudicatario.
- Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Asimismo, cabe indicar que el Adjudicatario solicita al Tribunal lo siguiente:

- Se declare infundado el recurso de apelación.
- Se confirme la buena pro otorgada a su representada.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS.

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar su análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos en relación a los cuestionamientos planteados.

Es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que **la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del referido recurso**, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho pronunciamiento.

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que **las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación**; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 13 de marzo de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE¹, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 18 de marzo del presente año.

Al respecto, de la revisión al expediente administrativo, se advierte que, mediante escrito s/n, presentado el 18 de marzo de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario absolvió el traslado del recurso de apelación, esto es, dentro del plazo de tres (3) días de haber sido notificado, conforme a lo establecido en el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

¹ De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

Cabe precisar que si bien, en la audiencia pública realizada el 26 de marzo de 2024, la representante del Impugnante planteó nuevos cuestionamientos a la oferta del Adjudicatario [referido a la invalidez de la experiencia N° 1 declarada en el Anexo N° 8, derivada de la Orden de Servicio N° 00360 del 30 de noviembre de 2021 y la factura N° E001-10, debido a que el servicio para el mantenimiento correctivo de mamógrafo digital no sería un servicio similar al objeto de convocatoria], ello no se considerará para la fijación de puntos controvertidos, pues dichos cuestionamientos se formularon -de forma verbal y sin escrito alguno- luego de haber presentado el recurso de apelación.

En consecuencia, corresponde determinar como puntos controvertidos aquellos planteados por el Impugnante en su recurso de apelación y por el Adjudicatario en la absolución del mismo. En el marco de lo expuesto, los puntos controvertidos que serán materia de análisis consisten en:

- i. Determinar si corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario y si, como consecuencia, corresponde revocar la buena pro otorgada.
- ii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

D. ANÁLISIS:

Consideraciones previas

6. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que, el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
7. En adición a lo expresado, corresponde destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley

8. Así, cabe mencionar que, en atención al principio de transparencia, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del principio de libertad de concurrencia, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el principio de competencia, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.
9. También, es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.
10. A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben contar con el contenido mínimo de los documentos del procedimiento que establece la normativa de contrataciones, los requisitos de calificación y los factores de evaluación, cuya finalidad se encuentra orientada a elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.
11. Bajo esta regla, las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

12. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, además de justificar la finalidad pública de la contratación. Además, se dispone que los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y que las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos que perjudiquen la competencia en el mismo.
13. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.
14. Asimismo, en el artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores de evaluación enunciados en las bases.
15. Adicionalmente, el artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

16. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumpla con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación.
17. Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.
18. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: *Determinar si corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario y si, como consecuencia, corresponde revocar la buena pro otorgada.*

19. Al respecto, el Impugnante señala que la oferta del Adjudicatario debe ser descalificada por el siguiente motivo:
 - i. No cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pues adjuntó en dicha oferta el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró una experiencia por un monto facturado de S/ 774,500.00; sin embargo, respecto a la experiencia N° 4 mencionada en dicho anexo, no se acredita de forma fehaciente la cancelación de la factura electrónica E0001-91, emitida por el monto de S/ 277,500.00.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

Sobre la experiencia del postor en la especialidad:

Respecto la Experiencia N° 4:

20. En relación a ello, el Impugnante indica que el Adjudicatario adjuntó en su oferta el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró cuatro (4) contrataciones que sumarían un total de S/ 774,500.00. Así, en dicho anexo se menciona la experiencia N° 4, el cual derivaría de la contratación del “*Servicio de reparación, mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de rayos X*”, brindado al Seguro Social de Salud por el monto de S/ 277,500.00.

Asimismo, indica que en el folio 53 de dicha oferta se adjunta la factura electrónica N° E001-91 del 21 de setiembre de 2023, emitida por el monto de S/ 277,500.00 y para acreditar su cancelación, el Adjudicatario adjuntó i) la constancia de detracción de fecha 27 de octubre de 2023, por el monto de S/ 33,300.00 (folio 54 de dicha oferta); y, ii) el estado de cuenta por el monto de S/ 292,903.00 (folio 55 de dicha oferta), donde advierte la siguiente anotación:

(...)

21-10	TRAN. CTAS. TERC. BH	BPI	111-023	988467	16:24	BMO2576	4701	14,000.00-	335,033.71
22-10	IMPUESTO ITP	INT	-	-	-	-	0909	.85-	335,032.86
25-10	BCO.BBVA99999999999999	VEN SUC I.TMA	191-000	006493	09:00	RCUN	2014	292,903.00	627,935.86
25-10	TRAN. CTAS. TERC. BH	BPI	111-023	459646	11:58	BMO302	4701	5,000.00-	622,935.86
25-10	TRAN. CTAS. TERC. BH	BPI	111-023	477083	12:03	BMO294	4701	6,000.00-	616,935.86

E001-91
E001-92
E001-93

Precisa que, en el estado de cuenta se resalta la anotación de un abono de S/ 292,903.00, el cual correspondería al pago de tres (3) facturas electrónicas: E001-91, E001-92 y E001-93; sin embargo, dicho monto no coincide con el monto pendiente de abono.

Asimismo, alega que el Adjudicatario no adjuntó las facturas electrónicas Nros. E001-92 y E001-93 y sus detracciones correspondientes, a fin de que el comité de selección pueda verificar que, en efecto, el abono resaltado corresponda a la factura electrónica N° E001-91. En tal sentido, con la sola anotación en el estado de cuenta, el comité de selección no podría presumir que dicho monto corresponde a la factura electrónica N° E001-91, más aún cuando en dicha oferta no obra documento adicional alguno que permita llegar a dicha conclusión.

Asimismo, indica que en reiterados pronunciamientos el Tribunal ha establecido que las ofertas deben contener información clara, por lo que el comité de selección no podría efectuar interpretaciones respecto de datos o hechos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

incompletos, inexactos, imprecisos o ambiguos contenidos en la oferta. Citas las Resoluciones Nros. 0334-2019-TCE-S1 y Resolución N° 0164-2019-TCE-S4.

Por lo expuesto, concluye que el Adjudicatario no acreditó su experiencia en la especialidad, por ende, solicita que se descalifique dicha oferta.

21. Sobre el particular, la Entidad alega que se verificó y contrastó los datos señalados de la factura electrónica N° E001-91 con la constancia de detracción donde se pudo determinar que coinciden los datos respecto al número de cuenta de detracciones (Banco de la Nación), RUC de la empresa, nombre de la empresa, número de documento del adquiriente, monto del depósito, tipo de comprobante y número de comprobante.

Asimismo, señala que se ha tenido en consideración que las Entidades del Estado pueden depositar en una sola fecha varios depósitos de sus facturas por pagar a un solo proveedor. De igual modo, alega que el comité de selección validó la “constancia de depósito” realizado a la cuenta del Banco de la Nación, considerando que en este documento intercede una entidad del sistema financiero, cumpliéndose la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad establecido en las bases integradas.

22. Por su parte, el Adjudicatario alega que la cuarta experiencia declarada en el Anexo N° 08 por el monto de S/ 277,500.00, se encuentra debidamente acreditada con cuatro (4) documentos de fecha cierta:
- i. Orden de Compra N° 4504310718 de fecha 21 de agosto de 2023, emitido por la suma de S/ 277,500.00.
 - ii. Factura electrónica N° E001-91 de fecha 21 de setiembre de 2023, emitido por la suma de S/ 277,500.00.
 - iii. Constancia de detracción de fecha 27 de octubre de 2023.
 - iv. Estado de cuenta.

Precisa que, en la factura electrónica N° E001-91 emitida por el monto S/ 277,500.00, se indica que el porcentaje de detracción asciende al 12%, por lo que el monto de detracción es S/ 33,300.00, asimismo, en dicha factura se indica -de forma expresa- que el monto neto pendiente de pago asciende a S/ 244,200.00. Tal es así que en la constancia de detracción se consigna un monto de S/ 33,300.00.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

Precisa que, el monto depositado de S/ 292,903.00 por el Seguro Social de Salud, corresponde a las facturas electrónicas Nros. E001-0091, E001-0092, y E001-0093, por eso hizo la anotación en el estado de cuenta, pues es política de dicha Entidad realizar un depósito acumulado de todas las facturas pendientes de pago. Sin perjuicio de ello, adjunta copia de las facturas Nros. E001-0092 y E001-0093.

Asimismo, señala que no adjuntó las facturas electrónicas Nros. E001-92 y E001-93 debido a que i) la experiencia a la que hace referencia la Factura N° E001-91 se encuentra suficientemente acreditada con la Orden de Compra, la constancia de detracción y el estado de cuenta; y, ii) las facturas Nros. E001-92 y E001-93 no guardan ninguna relación con el objeto de contratación del presente procedimiento de selección, por lo que no había razón de presentarlas.

De igual modo, precisa que la sumatoria del monto neto a pagar de las tres (3) facturas asciende a S/ 292,903.00, el cual aparece en el estado de cuenta, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

DETALLE DEPOSITO DEL 25-10-2023 EN CTA BCP

N° FACTURA	MONTO FACTURADO	RETENCION	MONTO DEPOSITADO
E001-0091	277,500.00	33,300.00	244,200.00
E001-0092	10,500.00	315.00	10,185.00
E001-0093	43,770.00	5,252.00	38,518.00
TOTAL	331,770.00	38,867.00	292,903.00

Así también, alega que quien realiza el pago de la detracción no es el que presta el servicio, sino el usuario del servicio. En el presente caso, quien ha efectuado el pago de la detracción correspondiente a la factura electrónica N° E001-91 fue el Seguro Social de Salud y no su representada, con lo cual se demuestra fehacientemente que se ha pagado el íntegro de la factura, pues - conforme a las disposiciones de la SUNAT- la detracción solo corresponde ser efectuada cuando se paga por el servicio prestado.

23. Ahora bien, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de calificar las ofertas y conducir el procedimiento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

24. Así, cabe indicar que en el literal C) del numeral 5.18 del Capítulo III de las bases integradas, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, se indica que los postores deben acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 750,000.00**, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, conforme se muestra a continuación:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>S/ 750,000.00</u> (setecientos cincuenta mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran <u>servicios similares</u> a los siguientes: mantenimiento y/o reparación de Equipos de Rayos X Digital objeto de la convocatoria o de otras marcas de equipos de Rayos X Digitales y/o Rayos X Rodables Arcos en C.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de <u>(i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</u></p>

Nótese que, conforme a las bases integradas, la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de **(i)** contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o **ii)** comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

25. Ahora bien, de la revisión de la oferta del Adjudicatario, se advierte que adjuntó en su oferta el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad (folio 35 de dicha oferta), en el cual declaró la experiencia adquirida por un monto facturado acumulado de **S/ 774,500.00**, conforme se muestra a continuación:


Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

ANEXO N° 8 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

ANEXO N° 8										
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 41-2023/ESSALUD/RASJUN – 1 – DERIVADA DEL CONCURSO PUBLICO N° 07-2023/ESSALUD/RASJUN – 1 Presente.-										
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP ¹	FECHA DE LA CONFORMIDA D DE SER EL CASO ²	EXPERI ENCIA PROV ENIEN TE ³ DE:	MONEDA	IMPORTE ⁴	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁵	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁶
1	HOSPITAL REGIONAL DE AYACUCH O	MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE EQUIPOS DE RAYOS X RODABLE ARCO EN C, EQUIPOS RAYOS X MAMOGRAFO DIGITAL	ORDEN DE SERVICIO N° 00360 FACTURA N°E001-10	30-11-2021	31-01-2022		SOLES	S/ 103,900.00		S/ 103,900.00
2	SEGURO SOCIAL DE SALUD RAJ	MANTENIMIENTO CORRECTIVO ESPECIALIZADO A TODO COSTO DE EQUIPO DE RAYOS X ESTACIONARIO RADIOGRAFIA DIGITAL	OC N° 4504074897 FACTURA E001-40	09-06-2022	28-10-2022		SOLES	S/ 34,700.00		S/ 34,700.00
3	SEGURO SOCIAL DE SALUD RPS	CONTRATACION DE SERVICIO ESPECIALIZADO DE REPARACION Y MANTENIMIENTO INTEGRAL A TODO COSTO DE EQUIPO DE RAYOS X ESTACIONARIO DIGITAL	OC N° 4504082784	09-06-2022	28-10-2022		SOLES	S/ 358,400.00		S/ 358,400.00
4	SEGURO SOCIAL DE SALUD RPS	CONTRATACION DE SERVICIO Y REPARACION Y 12 MESES DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE EQUIPO DE RAYOS X ESTACIONARIO DE FLUOROSCOPIA AXION ICONOS R200 SIEMENS	OC N° 4504310718 FACTURA E001-91	21-08-2023	25-10-2023		SOLES	S/ 277,500.00		S/ 277,500.00
TOTAL										S/ 774,500.00

Lima, 21 de Diciembre del 2023

STORMEDIC S.R.L.

MARISOL CHAMBI PAREDEZ
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

26. Asimismo, se advierte que para acreditar la **experiencia N° 4** declarada en el Anexo N° 8, el Adjudicatario adjuntó los siguientes documentos:

- ✓ Orden de Compra N° 4504310718 de fecha 21 de agosto de 2023, emitido por el Seguro Social de Salud a favor de la empresa STORMEDIC S.R.L. [el Adjudicatario] para la contratación del servicio de reparación, mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de rayos X estacionario”, por el monto de **S/ 277,500.00** (folios 51 y 52 de dicha oferta).
- ✓ Factura electrónica N° E001-91 de fecha 21 de setiembre de 2023, emitido por la empresa STORMEDIC S.R.L. [el Adjudicatario], por la suma de **S/ 277,500.00** (folio 53 de dicha oferta).

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

- ✓ Constancia de detracción de fecha 27 de octubre de 2023, emitido por el monto de **S/ 33,300.00** (folio 54 de dicha oferta).
- ✓ Estado de cuenta corriente de la empresa STORMEDIC S.R.L. [el Adjudicatario], en el cual se advierte que, el 25 de octubre de 2023, se depositó un abono por el monto de **S/ 292,903.00** (folio 55 de dicha oferta).

Así, para mayor ilustración, se muestra las siguientes imágenes:

ORDEN DE COMPRA N° 4504310718 DE FECHA 21 DE AGOSTO DE 2023:

Pág. 1 de 2
Fecha de Emisión: 21.08.2023

Proveedor:
STORMEDIC S.R.L.

NIT: 20601241871

Dirección:
JR. MARIANO MELGAR NRO. 448 - JULIACA
Teléfono: 999-040420
Correo: stormedic srl@gmail.com

Facturar a nombre de:
Seguro Social de Salud-EsSalud- NIT:20131257750

Entregar a:
Sr.
Red Asistencial Sabogal
JF Colima
CALLAO 03 Callao-Bellavista

Orden de Compra

N° Orden de Compra:
4504310718

N° de Proceso / Motivo de Pedido:
2205P00211 /

Organización de Compra / Grupo de Compra:
LQCC / 100

Centro:
05H0 - Red Asist. Sabogal-Hospitalaria

Plazo de Entrega:
06.03.2023 Hasta 19.05.2023

Moneda:
SOLES

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE REPARACIÓN Y DOCE (12) MESES DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO ESPECIALIZADO MANO DE OBRA Y REPUESTOS PARA EL EQUIPO DE RAYOS X ESTACIONARIO CON FLUOROSCOPIA, TODOS SUS COMPONENTES Y ACCESORIOS PERIFÉRICOS DEL SERVICIO DE RADIODIAGNÓSTICO ECOGRAFIAS DEL HNASS. CONTRATO N°09-2023-ESSALUD/RPS ANUAL NOTA: SE GIRA EN LA PRESENTE FECHA DEBIDO A LA FALTA DE DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL SEGUN E-MAIL DEL 03.03.2023 V.E.T. AREA USUA SEGUN LAS BASES LA CONFORMIDAD FINAL A CARGO DEL JEFE DE INGENIERIA HOSPITALARIA Y SERVICIOS GENERALES DE LA RED PRESTACIONAL SABOGAL.

NOTA: LA PRESENTE ORDEN DE COMPRA SE EMITE POR EL 60% DEL MONTO CONTRACTUAL SEGUN LO ESTABLECE EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL PROCESO DE CONTRATACION.

Material	I	Denominación				
Cant.	UM	Marca	Modelo	Presentación	Precio Unitario	MontoTotal
1	UN			MANT. REPARACION EQUIPOS	277,500.000	277,500.000

La posición contiene los siguientes servicios:

29010000	1	UN	MANTENIMIENTO EQUIPOS MEDICOS	38,541.660	38,541.660
29010000	1	UN	MANTENIMIENTO EQUIPOS MEDICOS	38,541.660	38,541.660
29010000	1	UN	MANTENIMIENTO EQUIPOS MEDICOS	38,541.660	38,541.660
29010000	1	UN	MANTENIMIENTO EQUIPOS MEDICOS	38,541.660	38,541.660
29010000	1	UN	MANTENIMIENTO EQUIPOS MEDICOS	38,541.660	38,541.660
29010000	1	UN	MANTENIMIENTO EQUIPOS MEDICOS	38,541.660	38,541.660
29010000	1	UN	MANTENIMIENTO EQUIPOS MEDICOS	38,541.660	38,541.660
29010000	1	UN	MANTENIMIENTO EQUIPOS MEDICOS	7,708.380	7,708.380



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

Pag. 2 de 2
Fecha de Emisión: 21.08.2023

N° Pedido
4504310718

Material Cant.	I	Denominación UM Marca Modelo	Presentación	Precio Unitario	MontoTotal
TOTAL:					277,500.00

* EL VALOR TOTAL INCLUYE IMPUESTOS DE LEY.

Límite de mora: 10.000 %
Porcentaje de mora: 10.000 %

EL CONTRATISTA SE OBLIGA A CUMPLIR LAS OBLIGACIONES QUE LE CORRESPONDEN BAJO SANCION DE QUEDAR INHABILITADO PARA CONTRATAR CON EL ESTADO EN CASO DE INCUMPLIMIENTO.

LIC. ADRIAN SERGIO JESUS CASTILLO PASTRANA
JEFE UNIDAD DE ADQUISICIONES
CAICP - GRUPO ESALUD

Ing. Juan Carlos Martín Castillo Díaz
Jefe de la Oficina de Mantenimiento y Control Patrimonial
Gerencia de la Red Prehospital Sabogal
EsSalud

Factura Electrónica N° E001-91 de fecha 21 de setiembre de 2023

ITORMEDIC S.R.L.
ITORMEDIC S.R.L.
IR. MARIANO MELGAR 448 A 1 CDRA MCDO MANCO CAPAC
JULIACA - SAN ROMAN - PUNO

FACTURA ELECTRONICA
RUC: 20601241871
E001-91

Forma de pago: Crédito

Fecha de Emisión: 21/09/2023
Señor(es): SEGURO SOCIAL DE SALUD
RUC: 20131257750
Dirección del Receptor de la factura: AV. DOMINGO CUETO 120 LIMA
LIMA JESUS MARIA
JR. COLINA 1081 PROV. CONST. DEL
Dirección del Cliente: CALLAO-PROV. CONST. DEL
CALLAO-CALLAO
Tipo de Moneda: SOLES
Observación: RED ASISTENCIAL SABOGAL

Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario	ICBPER
1.00	UNIDAD	SERV. DE REPARACIÓN DE MTTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO ESP. MANO DE OBRA Y REPUESTOS PARA EL EQUIPO DE RAYOS X ESTACIONARIO CON FLUOROSCOPIA, TODOS SUS COMPON. Y ACCES. PERIFÉRICOS DEL SERV. DE RADIO DIAGNOSTICO ECOGRAFIAS DEL HNASS CONTR. N 09-2023	235169.491525	0.00

Sub Total Ventas: S/ 235,169.49
Anticipos: S/ 0.00
Descuentos: S/ 0.00
Valor Venta: S/ 235,169.49
ISC: S/ 0.00
IGV: S/ 42,330.51
ICBPER: S/ 0.00
Otros Cargos: S/ 0.00
Otros Tributos: S/ 0.00
Monto de redondeo: S/ 0.00
Importe Total: S/ 277,500.00

SON: DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS Y 00/100 SOLES
Número del Proceso de Selección: 2205P00211
Orden de Compra: 4504310718

Información de la detracción
Leyenda: Operación sujeta al Sistema de Pago de Obligaciones Tributarias con el Gobierno Central
Bien o Servicio: 020 Mantenimiento y reparación de bienes muebles
Medio de pago: 001 Depósito en cuenta
Nro. Cta. Banco de la Nación: 00721154645
Porcentaje de detracción: 12.00
Monto detracción: S/ 33300.00

Información del crédito
Monto neto pendiente de pago: S/ 244,200.00
Total de Cuotas: 1

N° Cuota	Fec. Venc.	Monto	N° Cuota	Fec. Venc.	Monto
03/11/2023		244,200.00			

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

Constancia de detracción de fecha 27 de octubre de 2023

CONSTANCIA DE DEPOSITO	
SISTEMA DE PAGO DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS D.LEG. 940	
Número de constancia	214674482
Cuanto SOL	R6BNPQBH
Cuenta de detracciones (Banco de la Nación)	00721154645
Tipo de Cuenta	Cuenta de Detracciones Convencional
UC del Proveedor	20601241871
Nombre/Razón Social del Proveedor	<u>STORMEDIC S.R.L.</u>
Tipo de Documento del Adquiriente	6 - REG. UNICO DE CONTRIBUYENTES
Número de Documento del Adquiriente	20131257750
Nombre/Razón Social del Adquiriente	<u>SEGURO SOCIAL DE SALUD</u>
Tipo de operación	01 - Venta de bienes o prestación de servicio
Tipo de Bien ó servicio	012 - Intermediación y tercerización
Monto del depósito	<u>S/.33300.00</u>
Fecha y hora de pago	27/10/2023 15:45:13
Periodo Tributario	202309
Tipo de Comprobante	01 - FACTURA
Número de Comprobante	<u>E001 00000091</u>
Número de operación	1930356924
Número de Pago de Detracciones	0001878241319

Estado de cuenta corriente:

ESTADO DE CUENTA CORRIENTE									
DEL 01/10/2023 AL 31/10/2023									
STORMEDIC SRL									
JR. MARIANO MELGAR IV. 448									
JULIACA-PUNO									
SAN ROMAN-PUNO									
405 (MMUDU*)									
PAGINA 1 DE 2									
MONEDA		CODIGO DE CUENTA							
SOLES		405-2489857-0-77							
EJECUTIVO DE NEGOCIOS/NFN PEQUENA EMPRESA									
OFICINA SUC LIMA									
TELEFONO 4275600 CELULAR									
E-MAIL									
AVISOS									
IMPORTANTE: SI DENTRO DE 30 DIAS NO SE FORMULAN OBSERVACIONES AL PRESENTE ESTADO, DAREMOS POR CONFORME LA CUENTA Y APROBADO EL SALDO. EN CASO CONTRARIO SIRVANSE DIRIGIRSE A NUESTRAS OFICINAS PARA ATENDER SUS OBSERVACIONES.									
(*) MED. AT. MEDIO DE ATENCION = VEN. VENTANILLA CAJ. CAJEROS AUTOMATICOS POS. PUNTO DE VENTA TLC. TELECREDITO INT. INTERNO									
BPT. BANCA POR TELEFONO BPI. BANCA POR INTERNET									
RESUMEN DEL MES									
SALDO CONTABLE AL 01/10/2023		ABONOS (DEPOSITOS)		CARGOS (RETIROS)		INTERESES		SALDO CONTABLE AL 31/10/2023	
EFFECTIVO		OTROS		CHEQUES		OTROS		ACREEDORES DEUDORES	
335,943.85		0.00		388,267.92		0.00		134,930.91	
A		B		C		D		E	
+		+		-		-		+	
F		G		H		I		J	
ACTIVIDADES									
FECHA PROC.		FECHA VALOR		DESCRIPCION		MED. AT.		LUGAR	
03-10		TRAN. CTAS. TERC. BN		RPT		SUC-AGE		NUM OP	
211-023		100722		08:53		BMOA93		4701	
111-023		104314		08:43		BMOA93		4701	
CARGO / ABONO		SALDO CONTABLE		SALDO PROMEDIO MES ANTERIOR		SALDO CONTABLE		SALDO PROMEDIO MES ANTERIOR	
115.00+		335,828.85		335,828.85		335,828.85		335,828.85	
887.34+		334,941.51		334,941.51		334,941.51		334,941.51	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

(...)

21-10	TRAN. CTAS. TERC. BN	BPI		111-023	988467	16:24	BMO576	4701	14,000.00-	335,033.71
22-10	IMPUESTO IVF	INT		-				0000	00	335,032.86
25-10	BOV.DDVA9999999999999999	VEN	BOV LIMA	191-000	006499	09:00	BCUN	2014	292,903.00	627,935.86
25-10	TRAN. CTAS. TERC. BN	BPI		111-023	459646	11:58	BMO302	4701	5,000.00-	622,935.86
25-10	TRAN. CTAS. TERC. BN	BPI		111-023	477083	12:03	BMO394	4701	6,000.00-	616,935.86

27. Al respecto, cabe reiterar que, según las bases integradas, la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple del i) contrato u órdenes de compra y su respectiva conformidad o constancia de prestación, o ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente**, con voucher de depósito, nota de abono, **reporte de estado de cuenta**, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

28. En el presente caso, en los folios 51 y 52 de la oferta del Adjudicatario obra la Orden de Compra N° 4504310718 de fecha 21 de agosto de 2023, emitido por el Seguro Social de Salud para la contratación del servicio de reparación, mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de rayos X estacionario, por el monto de S/ 277,500.00.

No obstante, de la revisión de la misma oferta, no es posible identificar alguna constancia de prestación o la conformidad que eventualmente haya emitido el Seguro Social de Salud a favor del Adjudicatario, manifestando el cumplimiento por la prestación del servicio objeto de la mencionada orden de compra, por lo que no se puede acreditar la experiencia con dicha Orden de Compra.

29. Sin perjuicio de ello, el Adjudicatario adjunta en el folio 53 de su oferta la factura electrónica N° E001-91 del 21 de setiembre de 2023, emitida a nombre del Seguro Social de Salud por el monto total de **S/ 277,500.00**.

Asimismo, cabe precisar que en dicha factura se indica que el porcentaje de detracción asciende al 12% del monto total, el cual equivale al monto de **S/ 33,300.00**, por lo que, el monto neto pendiente de pago asciende a **S/ 244,200.00**.

30. Teniendo ello en cuenta, en aplicación de lo dispuesto en las bases integradas, corresponde determinar si el Adjudicatario acreditó, de manera documental y fehaciente, la cancelación de la factura electrónica N° E001-91.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

- 31.** Así, es oportuno indicar que en el folio 54 de dicha oferta obra la constancia de detracción de fecha 27 de octubre de 2023, por el monto de **S/ 33,300.00**. Asimismo, en dicha constancia se menciona que el proveedor es la empresa STORMEDIC S.R.L. [el Adjudicatario] y el adquiriente es el Seguro Social de Salud, así también se hace referencia a la factura electrónica N° E001-91.
- 32.** En ese orden de ideas, en el folio 55 de dicha oferta obra el estado de cuenta corriente, donde se advierte que, el 25 de octubre de 2023, se realizó un abono por el monto de **S/ 292,903.00**. Adicionalmente, se advierte que se ha consignado, a puño y letra, que dicho monto correspondería a las facturas electrónicas **N° E001-91, E001-92 y E001-93**, conforme se muestra a continuación:

FECHA PROC.	FECHA VALOR	DESCRIPCION	MED AT'	LUGAR	REFERENCIAS ADICIONALES				CARGO / ABONO	SALDO CONTABLE	
					SUC-AGE	NUM OP	HORA	ORIGEN			TIPO
03-10		TRAN. CTAS. TERC. BN	BPI		111-023	100722	08:53	BMOA93	4701	115.00-	335,828.85
					111-023	100714	08:43	BMO343	4701	887.34-	334,941.51
(...)											
21-10		TRAN. CTAS. TERC. BN	BPI		111-023	988467	16:24	BMO576	4701	14,000.00-	335,933.71
22-10		IMPUESTO ITP	INT		-			0000		00.00	335,932.86
25-10		BDO. BDOVA99999999999999	VEN	SUC LIMA	191-000	006493	09:00	BCJN	2014	292,903.00	627,935.86
25-10		TRAN. CTAS. TERC. BN	BPI		111-023	459646	11:58	BMO302	4701	5,000.00-	622,935.86
25-10		TRAN. CTAS. TERC. BN	BPI		111-023	477083	12:03	BMO394	4702	6,000.00-	616,935.86
(...)											

33. Ahora bien, la fehaciencia que exigen las bases integradas debe evaluarse en función de la trazabilidad que pueda identificarse entre el comprobante de pago emitido y el pago realizado a favor del postor, siendo relevante para estos efectos, entre otros, que exista correspondencia entre los montos de la factura y el pago realizado, eventualmente con algunas diferencias por distintos motivos con sustento legal, como la detracción.
34. En el presente caso, se advierte que en la factura electrónica N° E001-91 se ha consignado el monto de S/ 277,500.00 y en la constancia de detracción se indica un monto de S/ 33,300.00, por lo que se debería acreditar un abono en la cuenta del Adjudicatario por el monto de S/ 244,200.00; sin embargo, en el estado de cuenta se indica un monto de S/ 292,903.00, por lo que dicho monto no coincide con el monto pendiente de abono.
35. En tal sentido, se advierte que no hay correspondencia entre el monto consignado en la factura electrónica N° E001-91 (S/ 277,500.00), la constancia de depósito por

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

la detracción (S/ 33,300.00) y el estado de cuenta corriente (S/ 292,903.00). En consecuencia, no se puede acreditar fehacientemente la cancelación de la factura por la prestación del servicio consignado en la factura bajo análisis.

36. Ahora, si bien en el estado de cuenta se ha hecho una anotación manual indicando que el monto de S/ 292,903.00 correspondería a las facturas electrónicas Nros. E001-91, E001-92 y E001-93, con lo cual se pretende aclarar que el pago efectuado deriva de la factura electrónica N° E001-091; lo cierto es que no es posible acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación, como lo es la experiencia del postor, con una anotación a puño y letra en dicho estado de cuenta [ello no se establece en las bases estándar aprobadas por el OSCE ni en las bases integradas del procedimiento], más aún cuando en dicha oferta no obra documento adicional alguno que permita llegar a dicha conclusión.
37. En tal sentido, el monto abonado en el estado de cuenta corriente que correspondería a la factura N° E001-91 **no puede ser presumido ni por el comité de selección ni por el Tribunal, sino que ello debió explicarse y justificarse documentalmente en la oferta del Adjudicatario** a fin de tener claridad sobre el monto cancelado de la factura.
38. Asimismo, es necesario tener en cuenta que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.

Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta.

39. Ahora bien, cabe indicar que, en la absolución del recurso de apelación, el Adjudicatario indicó que si se suman los montos consignados en las facturas electrónica Nros. E001-91, E001-92 y E001-93 [S/ 277,500.00, S/ 10,500.00 y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

S/ 43,770.00, respectivamente], el monto total es S/ 292,903.00 y para acreditar ello adjuntó copias de las facturas N° E001-92 y N° E001-93; lo cierto es que, considerando que el presente procedimiento de impugnación tiene por objeto la revisión de la decisión del comité de sección de calificar la oferta Adjudicatario, no resulta posible que este Colegiado valide documentos que no fueron presentados como parte de la oferta ante la Entidad.

Además, cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

40. Asimismo, el Adjudicatario ha señalado que es política de dicha Entidad realizar un depósito acumulado de todas las facturas pendientes de pago; sin embargo, no presenta medio probatorio que acredite dicha afirmación.
41. Por otro lado, el Adjudicatario también ha señalado que Essalud fue quien ha efectuado el pago de la detracción correspondiente a la factura electrónica N° E001-91 y no su representada, con lo cual se demostraría que se ha pagado el íntegro de la factura, pues conforme a las disposiciones de la SUNAT, la detracción solo corresponde ser efectuada cuando se paga por el servicio prestado. En tal sentido, señala que la Orden de Compra, la factura electrónica N° E001-91 y la constancia de detracción acreditan que su representada prestó servicios por la suma de S/ 277,500.00.

Al respecto, cabe precisar que no se discute que la constancia de detracción ha sido realizada por Essalud por el monto de S/ 33,300.00, sino lo que se cuestiona es que no se haya acreditado de forma fehaciente la cancelación del monto pendiente de pago de S/ 244,200.00, con lo cual se acreditaría el monto facturado de S/ 277,500.00. Asimismo, cabe precisar que no basta con presentar la constancia de detracción para acreditar la cancelación de la factura, pues se debe adjuntar el vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

42. Cabe precisar que la subsanación del estado de cuenta corriente no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en el artículo 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, pues se alteraría el contenido esencial de la oferta, ya que con ello se acreditaría la cancelación de la factura en análisis, vulnerando el principio de igualdad.
43. Conforme a lo expuesto, la Sala concluye que la experiencia N° 4 del Adjudicatario no se acreditó conforme a lo solicitado en las bases integradas, pues no hay correspondencia entre el monto consignado en la factura electrónica N° E001-91, la constancia de detracción y el estado de cuenta corriente, asimismo, con la simple anotación manual en el estado de cuenta, no se puede llegar a la conclusión que el monto consignando en el estado de cuenta [S/ 292,903.00] corresponde a la factura electrónica N° E001-91, por lo que no se cuenta con evidencia que permita acreditar documental y fehacientemente la cancelación de la factura en cuestión.
44. En tal sentido, la experiencia N° 4 declarada por el Adjudicatario no puede ser considerada como válida para calcular el monto facturado por el postor. De este modo, si bien en el Anexo N° 8 se declaró un monto facturado total de **S/ 774,500.00**, pero descontando el monto que se pretendía acreditar con experiencia N° 4 [**S/ 277,500.00**], el nuevo monto facturado sería **S/ 497,000.00**, el cual es inferior al monto requerido en las bases integradas [**S/ 750,00.00**].
45. Por lo tanto, este Colegiado concluye que el Adjudicatario no cumple con el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, por lo que **dicha oferta debe ser descalificada**. En consecuencia, corresponde revocar la buena pro otorgada a su favor.
46. Siendo así, este punto controvertido es declarado **FUNDADO**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

47. Sobre el particular, el Impugnante ha solicitado que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

48. Al respecto, considerando que se descalificó la oferta del Adjudicatario, revocándose la buena pro, y que, la única oferta que se encuentra admitida, evaluada y calificada es la del Impugnante, **corresponde otorgarle la buena pro del procedimiento de selección a dicho postor.**
49. En ese sentido, este punto controvertido es declarado **FUNDADO.**
50. Consecuentemente, de acuerdo a lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y dado que el recurso será declarado fundado, corresponde devolver la garantía presentada por el Impugnante para la interposición de su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, y la intervención del vocal Cristian Joe Cabrera Gil y la vocal Marisabel Jáuregui Iriarte, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000240-2023-OSCE-PRE del 12 de diciembre de 2023, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **STEFANO & MASA S.A.C.** en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 41-2023-ESSALUD/RASJUN-1 (derivada del Concurso Público N° 07-2023/ESSALUD/RASJUN-1), para la *“Contratación de mantenimiento preventivo y correctivo de equipos de rayos x digitales del Hospital Nacional RPP - periodo de dos años”*; conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
- 1.1. **REVOCAR** la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 41-2023-ESSALUD/RASJUN-1 (derivada del Concurso Público N° 07-2023/ESSALUD/RASJUN-1), otorgada a la empresa **STORMEDIC S.R.L.**, cuya oferta debe tenerse por **descalificada**.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01107-2024-TCE-S4

- 1.2. OTORGAR** la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 41-2023-ESSALUD/RASJUN - Primera Convocatoria (derivada del Concurso Público N° 07-2023/ESSALUD/RASJUN-1), al postor **STEFANO & MASA S.A.C.**
- 2. DEVOLVER** la garantía presentada por el postor **STEFANO & MASA S.A.C.**, para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 132 del Reglamento.
- 3.** Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARISABEL JÁUREGUI IRIARTE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CRISTIAN JOE CABRERA GIL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ss.
Cabrera Gil.
Pérez Gutiérrez.
Jáuregui Iriarte.