

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

**Sumilla:** “(...) la constancia de prestación contiene el importe total al que asciende el contrato, incluyendo, de ser el caso, las variaciones que se hubieran sucedido durante la ejecución contractual; no obstante, si en la constancia de prestación no se evidencia que el monto del contrato haya tenido variaciones, puede colegirse que el monto consignado en la constancia de prestación es el monto del contrato vigente, independientemente de su denominación”.

Lima, 4 de abril de 2025.

**VISTO** en sesión del 4 de abril de 2025 de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 2965/2025.TCE.**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor Corporación Net Com S.A.C., contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del Concurso Público N° 21-2024-MINEDU/UE 026 – Primera convocatoria; y, atendiendo a lo siguiente:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 20 de noviembre de 2024, el Programa Educación Básica para todos UE 026, en adelante **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 21-2024-MINEDU/UE 026 - Primera convocatoria, por relación de ítems, efectuada para la contratación de servicio de “lavandería para nueve (9) Colegios de Alto Rendimiento”, con un valor estimado total de S/ 4 351 400.00 (cuatro millones trescientos cincuenta y un mil cuatrocientos con 00/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N.º 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

El ítem N° 8, materia de impugnación, se convocó por un valor estimado de S/ 414 600.00 (cuatrocientos catorce mil seiscientos con 00/100 soles) y tiene por objeto el “Servicio de lavandería para el Coar Pasco”.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 11 de febrero de 2025, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica; asimismo, el 18 del

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

mismo mes y año, se notificó a través del SEACE la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del procedimiento de selección, obteniéndose los siguientes resultados<sup>1</sup>:

#### ÍTEM N° 8

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación	Calificación y resultados
		Precio	Puntaje total obtenido incluido la bonificación del 5% por MYPE		
Corporación Net Com S.A.C.	Admitido	S/ 322 400.00	105.00	1	Descalificado
PH & D investment s.a.c.	Admitido	S/ 348 300.00	97.19	2	Descalificado
Neto Explorer E.I.R.L.	Admitido	S/ 372 300.00	90.93	3	Descalificado
Trading High Quality Arca S.C.R.L.	Admitido	S/ 414 800.00	81.65	4	Descalificado
Bocanegra Trejo Ines Dalila	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Reina del Cisne	No admitido	-	-	-	No admitido

2. Mediante escrito s/n, presentado el 28 de febrero de 2025 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, subsanado el 4 de marzo del mismo año a través del escrito s/n, el postor Corporación Net Com S.A.C. en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del procedimiento de selección, solicitando como pretensiones, que se deje sin efecto la descalificación de su oferta, se revoque la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del procedimiento de selección y, por último, se le otorgue la buena pro del citado ítem. Para sustentar su recurso, ofrece los siguientes fundamentos:

- Señala que el comité de selección de manera arbitraria y en contravención

<sup>1</sup> Información extraída del “Acta de admisibilidad, evaluación y calificación de ofertas” del 18 de febrero de 2025.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

de las bases integradas y la normativa aplicable, descalificó su oferta y en consecuencia declaró desierto el ítem N° 8 del procedimiento de selección.

- Refiere que la decisión del comité de selección se sustentó en una interpretación errónea y restrictiva de la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, pues se descalificó su oferta con el pretexto de que la constancia de prestación no indicaba el monto final de ejecución del contrato y que, por ello, no se podía determinar si correspondía sumar o restar montos adicionales.
  - Señala que la exigencia del comité de selección carece de sustento normativo y contradice los criterios establecidos en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual ha delimitado con claridad que la experiencia en la especialidad se acredita con la presentación del contrato y la constancia de prestación exigida en las bases, sin requerir información adicional; asimismo, refiere que solo cuando la documentación presentada contenga información referida a adicionales, deductivos u otros elementos que permitan identificar modificaciones al monto contractual original, el comité estaría facultado para verificar que la información sea congruente.
  - Refiere que en el presente caso la constancia de prestación presentada no contiene información sobre adicionales, deductivos ni modificaciones contractuales, por lo que el comité de selección carecería de facultad para exigir dicha verificación y descalificar la oferta, sobre la base de un análisis que excede los requisitos exigidos en las bases del procedimiento de selección.
  - Sostiene que, si bien el acuerdo de sala plena fue emitido en el marco de la acreditación de experiencia en ejecución de obras, sus fundamentos resultan plenamente aplicables a procedimientos de selección cuyo objeto sea la contratación de servicios, como el presente caso.
  - Indica que, para acreditar su experiencia, el postor presentó el Contrato N° 038—2018-HNDM suscrito con el Hospital Nacional Dos de Mayo por el monto contractual de S/ 1 905 300.00 y la constancia de prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM.
3. Con decreto del 6 de marzo de 2025, debidamente notificado en el SEACE el 7 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de transferencia interbancaria expedida por el Banco de Crédito, para su verificación y custodia.

4. El 12 de marzo de 2025, la Entidad registró en el SEACE el Informe N° 00038-2025-MINEDU/SG-OGA-OL-APS, emitido por el jefe de la Oficina de Logística, en el que se pronunció sobre el recurso de apelación, indicando lo siguiente:
- Señala que, de la revisión del acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas de fecha 18 de febrero de 2024, el postor presentó el Contrato N° 038-2018-HNDM “Servicio de lavado de ropa hospitalaria y quirúrgica” por el monto total de S/ 1’905,300.00 (Un millón novecientos cinco mil trescientos con 00/100 Soles). No obstante, la constancia de prestación del referido contrato no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que exige como requisito legal de la referida constancia que señale el “monto del contrato vigente”.
  - Indica que en la constancia N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM, se puede verificar que el citado documento carece del requisito de indicar el “MONTO DEL CONTRATO VIGENTE”, el cual es una exigencia legal.
  - Sostiene que la referida constancia describe datos del contrato, mas no certifica la ejecución del servicio, tal como establece el artículo 169 del Reglamento.
  - Señala que la constancia presentada por el Impugnante solo indica el “monto contractual” y no cumple con la exigencia de precisar el “monto del contrato vigente”, por lo que no tiene los requisitos legales que exige la norma de contrataciones para otorgarle validez.
  - Precisa que el Impugnante fundamenta su recurso en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE; sin embargo, solo es aplicable para la contratación de ejecución de obras y no para servicios.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

- Sostiene que la Constancia de prestación en el periodo del 23 de agosto al 22 de setiembre de 2018 no precisa si el Impugnante incurrió o no en penalidades.
  - Concluye que la constancia carece de las exigencias legales que exige la norma de contrataciones para otorgarle validez.
5. Con decreto del 13 de marzo de 2025, se remitió el expediente a la Sexta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
  6. Por medio del decreto del 18 de marzo de 2025, se programó audiencia para el 25 del mismo mes y año.
  7. Mediante escrito s/n, presentado el 24 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Impugnante acreditó a su representante para participar en la audiencia programada.
  8. A través del Oficio N° 00527-2026-MINEDU/SG-OGA, presentado el 24 de marzo de 2025 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para participar en la audiencia programada.
  9. Con decreto del 25 de marzo de 2025, se dejó a consideración de la Sala el escrito s/n, presentado el 24 de marzo de 2025 ante el Tribunal por el Impugnante.
  10. El 25 de marzo de 2025 se llevó a cabo la audiencia programada con la participación de los representantes del Impugnante y de la Entidad.
  11. Con decreto del 25 de marzo de 2025, a fin de contar con mayores elementos para resolver, se requirió al Hospital Nacional Dos de Mayo que informe si emitió o no la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM del 28 de octubre de 2019, emitida por la Oficina de Logística del Hospital Nacional Dos de Mayo.

Asimismo, que confirme o niegue la veracidad de la información contenida en la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM del 28 de octubre de 2019, emitida por la Oficina de Logística del Hospital Dos de Mayo.

Aunado a ello, de ser el caso, debía precisar si la referida constancia de prestación presenta alguna modificación, adulteración e inexactitud en su contenido.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

De igual forma, se solicitó que indique las razones por las que la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM del 28 de octubre de 2019, en el periodo del 23 de agosto al 22 de setiembre, no consignó el término “No amerita aplicación de penalidad”.

Además se requirió que precise si la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM del 28 de octubre de 2019 corresponde a la constancia emitida en el marco del Contrato N° 038-2018/-HNDM, suscrito el 22 de mayo de 2018 entre el Hospital Nacional Dos de Mayo y la empresa Corporación Net Com S.A.C., y si contiene las incidencias o modificaciones efectuadas al contrato.

Asimismo, que remita copia de la constancia de prestación emitida en el marco del Contrato N° 038-2018-HNDM, suscrito el 22 de mayo de 2018 entre el Hospital Nacional Dos de Mayo y la empresa Corporación Net Com S.A.C.

12. Con decreto del 28 de marzo de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
13. Con decreto del 4 de abril de 2025, se incorporó al expediente el Oficio N° 109-2025-OL-HNDM, extraído del Expediente N° 2966-2025.TCE.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el postor **CORPORACION NET COM S.A.C.** contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del Concurso Público N° 21-2024.MINEDU/UE 026-1 - Primera convocatoria.

#### **A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial, puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>2</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de acuerdo marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto a un concurso público, cuyo valor estimado total asciende a S/ 4 351 400.00 (cuatro millones trescientos cincuenta y un mil cuatrocientos con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación

<sup>2</sup>

El procedimiento de selección se convocó el 20 de noviembre de 2024, por el cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria aplicable es la del año 2024, la cual asciende a S/ 5 150.00, según lo aprobado mediante Decreto Supremo N° 309-2023-EF. Al respecto, cincuenta (50) UIT ascienden a S/ 257 500.00.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y contra la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamientos no se encuentran comprendido en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se va impugnar, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o un concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De igual modo, según el literal c) del artículo 122 del Reglamento, la omisión de los requisitos señalados en los literales b), d), e), f) y g) del artículo 121 – identificación del impugnante, el petitorio, las pruebas instrumentales pertinentes, la garantía por interposición del recurso y copia de la promesa de consorcio, cuando corresponda–, es subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación. Este plazo es único y suspende todos los plazos del procedimiento de impugnación.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se efectuó mediante un concurso público, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 28 de febrero de 2025, considerando que la declaratoria de desierto se notificó en el SEACE el 18 del mismo mes y año.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

Precisamente, se aprecia que el Impugnante presentó su primer escrito el 28 de febrero de 2025, subsanándolo el 4 de marzo del mismo año, es decir, dentro de los dos días hábiles posteriores; en ese sentido, se aprecia que cumplió con interponer su recurso dentro de los plazos descritos en los artículos 119 y 122 del Reglamento.

- d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión de los escritos que conforman el recurso de apelación, se verifica que estos aparecen suscritos por el señor Wilder Valdivia Rojas, gerente general del Impugnante.

- e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

- f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdo marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación, a través del cual se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, toda vez que la oferta del Impugnante fue descalificada, este cuenta con interés para cuestionar dicha decisión, supeditándose sus pretensiones referidas a que se revoque la declaratoria de desierto y se le otorgue

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

la buena pro del procedimiento de selección a que este revierta su condición de descalificado.

- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, la oferta del Impugnante fue descalificada.

- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante solicitó como pretensiones que se deje sin efecto la descalificación de su oferta, se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, por último, se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección; por tanto, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo propuestos.

#### **B. PRETENSIONES:**

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se deje sin efecto la descalificación de su oferta.
- Se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

#### **C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que indica que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 7 de marzo de 2025, por lo cual el traslado del recurso de apelación podía hacerse hasta el 12 del mismo mes y año.

Sin embargo, en el caso de autos, hasta la fecha de emisión del presente pronunciamiento, no se advierte que algún postor se haya apersonado al procedimiento; por lo cual, los puntos controvertidos se formularán considerando los cuestionamientos señalados por el Impugnante.

5. En atención a ello, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:
  - Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante y, como consecuencia de ello, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

- Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. Además de lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante y, como consecuencia de ello, revocar la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del procedimiento de selección.**

9. Considerando que el Impugnante cuestiona la descalificación de su oferta, resulta pertinente remitirnos al “Acta de admisibilidad, evaluación y calificación de ofertas” del 18 de febrero de 2025, en la cual el comité de selección sustentó su decisión, de acuerdo con los siguientes términos:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

**Figura 1.**

*Sustento de la descalificación de la oferta del Impugnante.*

**PARA EL ÍTEM N° 08: SERVICIO DE LAVANDERÍA PARA EL COAR PASCO**

**PARA EL POSTOR CORPORACION NET COM S.A.C.**

En la página 30 de la Oferta presentada por el postor CORPORACION NET COM S.A.C, se presenta la Clausula Tercera del Contrato N° 038-2018-HNDM, el cual señala como monto contractual de S/ 1,905,300.00, de acuerdo al siguiente detalle:

“(…)

**CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'905,300.00 soles (Un Millón Novecientos Cinco Mil Trescientos con 00/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

*	CONCEPTO	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD (kg)	PRECIO UNITARIO DEL KILO S/	MONTO TOTAL S/
	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA	KILOS	730,000	2.61	1'905,300.00
MONTO TOTAL S/					1'905,300.00

(…)”

Sin embargo, en la Constancia N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM, hace referencia a monto contractual, teniendo diversas prestaciones realizadas durante su ejecución, sin embargo, no se visualizar el monto ejecutado del contrato.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

Como se puede apreciar, en el citado documento se presenta la constancia de prestación y se indica una serie de datos como el "**Monto de la Orden de Compra**", así como del plazo contractual.

De la citada información, específicamente al indicarse el "Monto Contractual", pero no se indica el monto final de la ejecución del contrato (o el monto del contrato vigente), ni tampoco de los datos que, si fueron contemplados, se desprende aquel monto final, toda vez que, no se precisa dicha información, para poder determinar si correspondería sumar o restar los montos que lo acompañan al Contrato, así como de otros elementos que pudieron suscitarse en la ejecución contractual.

Es importante referir que el Contrato, que se encuentra afectado por variaciones realizadas por los ajustes, prestaciones adicionales y/o reducciones, de ser el caso, o reducción de plazos u otras modificaciones contractuales.

Por lo antes mencionado, se ha acreditado que en la oferta presentada por el postor **CORPORACION NET COM S.A.C.**, no se acredita la contratación declarada, al no haberse presentado, la constancia y/o conformidad del contrato presentado, siendo que el citado documento no es idóneo para tal efecto.

En el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que "la constancia precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista.

Ahora bien, debe señalarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, asegurándose de adjuntar la documentación necesaria, idónea y pertinente, de modo tal que el comité de selección pueda identificar el cumplimiento del requerimiento establecido en las bases, en los mismos términos que se contempla la regla correspondiente, sin incurrir a interpretaciones de los documentos presentados en la oferta.

Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido en las Bases Integradas.

En ese extremo, la empresa no cumple con el monto mínimo requerido como experiencia del postor, de acuerdo a lo considerado en las Bases Integradas.

*Nota: Extraído de las páginas 50 y 51 del Acta de admisibilidad, evaluación y calificación de ofertas del 18 de febrero de 2025.*

Según se desprende del acta a la vista, el comité de selección advierte que el Impugnante presentó para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el Contrato N° 038-2018-HNDM de fecha 22 de mayo de 2018, cuyo monto es de S/ 1 905 300.00 (un millón novecientos cinco mil trescientos con 00/100 soles) y la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM del 28 de octubre de 2019; sin embargo, respecto del contenido de esta última, indica que se hace referencia al monto contractual, y no al monto final de la ejecución del contrato (o al monto del contrato vigente).

Aunado a ello, precisa que, de los datos contemplados en la referida constancia de prestación, tampoco se desprende el monto final, a efectos de determinar si correspondía sumar o restar los montos que acompañan al contrato, así como de otros elementos que pudieron suscitarse en la ejecución.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

En tal sentido, sostiene que el Impugnante no acreditó la contratación declarada, al no haberse presentado la constancia y/o conformidad del contrato en mención, toda vez que la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM no es un documento idóneo para acreditar ello.

Adicionalmente, según se desprende del acta, el comité de selección señaló que, de acuerdo con el artículo 169 del Reglamento, la constancia debe precisar como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista.

10. En relación con ello, el Impugnante en su recurso de apelación, ha señalado que el comité de selección, de manera arbitraria y en contravención a las bases integradas y a la normativa, descalificó su oferta.

Sobre dicho aspecto, precisa que el comité de selección realizó una interpretación errónea y restrictiva (no integral) de la documentación que presentó para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pues descalificó su oferta debido a que la constancia de prestación no indicaba el monto final de ejecución del contrato, lo que, según refiere, no permitía determinar si correspondía sumar o restar montos adicionales.

Agrega que, la exigencia de que la constancia de prestación indique el monto final de ejecución del contrato carece de sustento normativo y contradice los criterios establecidos en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual ha señalado que la experiencia en la especialidad se acredita con la presentación del contrato y la constancia de prestación exigida en las bases, sin requerir información adicional; no obstante, solo cuando la documentación presentada tenga información referida a adicionales, deductivos u otros elementos que permitan identificar la modificación del monto contractual original, el comité de selección está facultado para verificar que la información sea congruente.

Así, manifiesta que, considerando que la constancia de prestación que presentó no contiene información sobre adicionales, deductivos ni modificaciones contractuales, el comité de selección carecía de facultad para exigir dicha verificación y descalificar su oferta.

11. Por su parte, la Entidad registró en el SEACE el Informe N° 00038-2025-MINEDU/SG-OGA-OL-APS, emitido por el jefe de la Oficina de Logística, manifestando que el Impugnante presentó en su oferta el Contrato N° 038-2018-



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

HNDM del 22 de mayo de 2018, por el monto de S/ 1 905 300.00; sin embargo, refiere que la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM del 28 de octubre de 2019 no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 169 del Reglamento, que exige como requisito legal que se indique el “monto del contrato vigente”, pues la referida constancia solo hace referencia al monto contractual, por lo que dicho documento no es idóneo para acreditar la experiencia del postor.

Aunado a ello, indica que de acuerdo con el artículo 169 del Reglamento, la constancia de prestación debe precisar el monto del contrato vigente y las penalidades.

Sobre esto último, señala que la constancia de prestación, respecto al periodo del 23 de agosto de 2018 al 22 de setiembre de 2018, no indica si la ejecución del servicio incurrió o no en penalidades.

12. Según se desprende de los argumentos señalados, la controversia gira en torno a determinar si la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM del 28 de octubre de 2019 es un documento idóneo para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.
13. A fin de esclarecer la controversia aludida, resulta pertinente considerar lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Sobre el particular, se advierte que en el literal C del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se establecen como condiciones para sustentar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” las siguientes:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><b>Requisitos: Para cada ítem</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,200,000.00 (Un millón doscientos mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><b>Para los ítems: 1, 3, 5, 6, 7 y 8</b></p> <p>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acreditará una experiencia de a S/. 103,000.00 (Ciento tres mil con 00/100 Soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</p> <p>Se consideran servicios similares los siguientes: Lavado de prendas en general en los colegios y/o universidades y/o aldeas y/o albergues y/o escuelas de formación de las fuerzas armadas y policiales y/o</p>

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

condominios y/o casas de reposo **y/o hospitales y/o clínicas**<sup>9</sup>.

#### Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>10</sup>, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el **Anexo N°8** referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad

En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N°9**.

Cuando en los contratos, órdenes de servicios o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N°8** referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad

#### **Importante**

*Nota: Información extraída de las páginas 41 y 42 de las bases integradas*

Nótese que para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", para el ítem N° 8, se requirió que los postores presenten un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1 200 000.00 (un millón doscientos mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.

Asimismo, en el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se requirió que acrediten una experiencia de S/ 103 000.00 (ciento tres mil con 00/100 soles).

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

Igualmente, los postores debían presentar los siguientes documentos:

- (i) Contratos u órdenes de servicio y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o
- (ii) Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

14. Ahora bien, teniendo en cuenta lo establecido en las bases integradas respecto de la forma de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, corresponde revisar la oferta del Impugnante y verificar si presentó documentación idónea para tal fin.
15. De la revisión de la oferta del Impugnante, se advierte que en el folio 19 presentó el Anexo N° 8 – Experiencia del postor, en el cual consignó una única contratación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por un monto facturado acumulado ascendente a S/2 381 625.00 (dos millones trescientos ochenta y un mil seiscientos veinticinco con 00/100 soles), conforme se aprecia a continuación:

ANEXO N° 08 EXPERIENCIA DEL POSTOR								
Señores: <b>COMITÉ DE SELECCIÓN</b> <b>CONCURSO PÚBLICO N° 021-2024-MINEDU/UE026 – ITEM N° 8</b> Presente.-								
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente <b>EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD</b> :								
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO/OS/ COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO/O S/COMP. PAGO	FECHA DE CONFORMIDA D	MONEDA	IMPORTE S/.	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	HOSPITAL NACIONAL DOS DE MAYO	SERVICIO DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA	CONTRATO N° 038- 2018-HNDM Y ADENDA	22/05/2018	28/10/2019	SOLES	2,381,625.00	2,381,625.00
TOTAL:								2,381,625.00
Lima, 11 de febrero del 2025.								
 WILMAR VALDIVIA ROJAS GERENTE GENERAL								

Información extraída de la oferta del Impugnante

16. Asimismo, se evidencia que, para sustentar esta experiencia, el Impugnante presentó en su oferta los siguientes documentos:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

- Contrato N° 038-2018-HNDM (obstante en los folios 20 al 34 de la oferta del Impugnante), suscrito el 22 de mayo de 2018, entre el Hospital Nacional Dos de Mayo y la empresa Corporación Net Com S.A.C, para el “Servicio de lavado de ropa hospitalaria y quirúrgica”. A continuación, se grafica un extracto del referido contrato.

Hospital Nacional  
“Dos de Mayo”

**CONCURSO PÚBLICO N° 003-2017-HNDM - PRIMERA CONVOCATORIA**  
**“SERVICIO DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA”.**  
**CONTRATO N° 038 -2018-HNDM**

Conste por el presente documento, la contratación del “SERVICIO DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA”, que celebra de una parte el **HOSPITAL NACIONAL DOS DE MAYO**, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20160388570, con domicilio legal en Parque Historia de la Medicina Peruana S/N altura/cuadra 13 Av. Grau – Cercado de Lima, , debidamente representado por el Ing. Julio Joel Mayegibo Arakaki, Director Ejecutivo de la Oficina Ejecutiva de Administración, designado mediante Resolución Jefatural N° 028-2017/IGSS de fecha 10 de Febrero del 2017 y facultado mediante Resolución Directoral N° 001-2018/D/HNDM de fecha 03 de Enero del 2018, y de otra parte **CORPORACIÓN NET COM S.A.C.**, con RUC N° 20512747176, con domicilio legal en Mz.N5B Lote 13 Urbanización Bellas Artes Campoy – Distrito de San Juan de Lurigancho - Lima, inscrita en la Partida 11698798 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Lima debidamente representado por su Gerente General Sr. Wilder Valdivia Rojas, con DNI N° 10126927, según poder inscrito en el Asiento N° A00001 de la Partida Electrónica N° 11698798 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Lima, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:

**CLASUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES**  
Con fecha 20 de Marzo del 2018, el Comité de Selección adjudicó la Buena Pro y con fecha 18 de Mayo del 2018 consintió la Buena Pro del CONCURSO PÚBLICO N° 003-2017-HNDM-1, para la contratación del “SERVICIO DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA” a **CORPORACIÓN NET COM SAC**, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

**CLASUSULA SEGUNDA: OBJETO**  
El presente contrato tiene por objeto la Contratación del “SERVICIO DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA”, de acuerdo a los Términos de Referencia estipuladas en las Bases Administrativas del CONCURSO PÚBLICO N° 003-2017-HNDM-1, los cuales se detallan a continuación.

El Servicio de Lavado de Ropa Hospitalaria y Quirúrgica, será llevado a cabo por EL CONTRATISTA, de conformidad con lo dispuesto en los Términos de Referencia consignados en las bases del Concurso Público N° 003-2017-HNDM, debiendo cumplirlas estrictamente.

**TÉRMINOS DE REFERENCIA:**

**TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA**

1. **DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN.**  
CONTRATACION DEL SERVICIO DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA
2. **FINALIDAD PÚBLICA**  
El presente proceso busca contar con una empresa especializada para atender el servicio de lavado y planchado de ropa hospitalaria y quirúrgica que demanda la atención de los pacientes de los diferentes servicios de hospitalización, permitiendo una eficiente atención de prendas a los servicios asistenciales de la Institución, cumpliendo las normas de bioseguridad.
3. **OBJETIVOS DE LA CONTRATACIÓN**  
Objetivo General: Contar oportunamente con prendas hospitalarias para que los pacientes de los servicios de hospitalización sean atendidos adecuadamente durante las 24 horas del día durante el plazo de ejecución contractual.



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

*Nota: Extraído de la página 20 de la oferta del Impugnante.*

#### 4. ALCANCES Y DESCRIPCION DEL SERVICIO

- El Servicio de Lavandería de Ropa Hospitalaria y Quirúrgica incluye el recojo, lavado, secado, planchado y entrega de ropa limpia en el HOSPITAL.
- Esta forma de servicio consiste en que el contratista deberá contar con su propia infraestructura y personal especializado, para atender la demanda del lavado y planchado de ropa hospitalaria. La oferta presentará las características fijadas en las especificaciones técnicas, además el postor podrá ofrecer características adicionales y otras ventajas que pudiera tener el servicio ofertado para beneficio de la institución.
- La oferta de la prestación del Servicio de Lavado y planchado de Ropa Hospitalaria Es a todo costo e incluirá el IGV, los precios se cotizarán en nuevos soles. El hospital no reconocerá pago adicional de ninguna naturaleza.
- El servicio se realizará de acuerdo a las necesidades de la institución, siendo en dos horarios, en el primer horario el recojo de ropa sucia se realizará a las 7:00am y la devolución de ropa limpia se realizará el mismo día a las 3:00pm.
- En el segundo horario el recojo de ropa sucia se realizará a las 3:00pm y la devolución de ropa limpia se realizará al día siguiente a las 8:30am.
- Cualquier variación de los horarios de recolección y entrega de ropa se coordinará previamente con el fin de proveer la programación del personal de la unidad que se destinará.
- La frecuencia del servicio debe realizarse de manera diaria de lunes a domingo incluyendo feriados.

#### 5. EQUIPOS, MATERIALES E INFRAESTRUCTURA REQUERIDOS

- El contratista deberá contar con la infraestructura, instalaciones, maquinarias y equipos suficientes (capacidad instalada para la atención 2,000 kg. De ropa hospitalaria y quirúrgica por día), que le permitan cumplir con el servicio de recojo, lavado, secado, planchado y entrega de ropa limpia en forma diaria. El equipamiento mínimo con que debe contar el postor es el siguiente:

##### A. Equipamiento

- Lavadoras Industriales de Acero Inoxidable
- Secadoras Industriales de Acero Inoxidable
- Prensa de Planchar (Calentadora)
- 4 Coches internos para traslado de ropa sucia en las instalaciones del hospital
- 4 Coches internos para traslado de ropa limpia en las instalaciones del hospital
- 1 Unidad de Transporte exclusiva para Ropa Limpia para el transporte tanto del hospital a la lavandería y de la lavandería al hospital
- 1 Unidad de Transporte exclusiva para Ropa Sucia para el transporte tanto del hospital a la lavandería y de la lavandería al hospital.
- Caldera o Equipos de calentamiento de agua
- Generador no menor de 50 kva

Según Respuesta N° 5 y 7 / Pronunciamiento N° 243-2012/OSCE-DGR-SIRC En el capítulo III Sección 3.1 - Términos de Referencia Numeral 5 Literal A se modificará lo siguiente:

- Prensa de planchar (Calentadora)
- Calderas o Equipos de Calentamiento de Agua
- Centrifugas

(...) El equipamiento deberá tener la capacidad instalada para 2,000 Kg de ropa diarios.

- Las unidades de transporte de Ropa Limpia y Ropa Sucia deben estar habilitadas para el adecuado traslado de la Ropa Limpia y Sucia asegurándose de no afectar el estado de la ropa durante el transporte y su adecuada limpieza y desinfección de la unidad de transporte.

El postor deberá presentar el Anexo de INVENTARIO DE EQUIPOS DEL POSTOR para el cumplimiento del contrato.

*Nota: Extraído de la página 21 de la oferta del Impugnante.*

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 2421-2025-TCE-S6

9	SOSA RONCERO RAMON VIDAL	08316992	CHOFER	MAS DE 06 MESES
10	ORTEGA LAZO JOSE PASCUAL	10662829	CHOFER	MAS DE 06 MESES
11	MARTINO AYALA NORMA	08188203	OPERARIA DE LAVANDERIA	MAS DE 02 AÑOS
12	BAZAURI GARAY SEGUNDO SAMUEL	80343094	OPERARIO DE LAVANDERIA	MAS DE 02 AÑOS
13	SANCHEZ CCOILLO JOSE EDUARDO	42247696	OPERARIO DE LAVANDERIA	MAS DE 02 AÑOS
14	BAZAURI GARAY DAVID	45309849	OPERARIO DE LAVANDERIA	MAS DE 02 AÑOS
15	QUIROZ SANCHEZ MERCEDES	08302527	OPERARIO DE LAVANDERIA	MAS DE 02 AÑOS
16	CHUQUILIN LARA EDUAR ELI	47999312	OPERARIO DE LAVANDERIA	MAS DE 02 AÑOS

Asimismo, El Contratista declara bajo juramento, mediante Declaración Jurada presentada en la documentación para suscribir contrato (folio 112) que cumplirá con las normas de conductas siguientes:

- Pulcritud y orden en todo momento.
- Puntualidad y confiabilidad
- Respeto y cortesía
- Identificación con uso de fotocheck
- Utilizar el uniforme en forma impecable y decorosa (pantalón, camisa, polo, gorro) y equipos de protección personal para manipular la ropa sucia, guantes de jebes y zapatos botas.
- En caso de accidentes o hechos fortuitos con el personal será asumido por El Contratista.

#### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'905,300.00 soles (Un Millón Novecientos Cinco Mil Trescientos con 00/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

CONCEPTO	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD (kg)	PRECIO UNITARIO DEL KILO S/	MONTO TOTAL S/
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA	KILOS	730,000	2.61	1'905,300.00
MONTO TOTAL S/				1'905,300.00

Este monto comprende el costo del servicio, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio materia del presente contrato.

#### CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en Soles, en pagos periódicos; es decir, cada mes durante 12 meses, resultando el porcentaje aproximado del pago

*Nota: Extraído de la página 30 de la oferta del Impugnante.*

- Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM de fecha 28 de octubre de 2019 (obrante en los folios 35 al 37 de la oferta del Impugnante), en la cual se indica que contratista fue la empresa Corporación Net Com S.A.C. siendo el monto contractual de S/ 1 905 300.00, conforme se muestra a continuación:



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2421-2025-TCE-S6

IDENTIFICACION DEL OBJETO DEL CONTRATO	MONTO CORRESPONDIENTE DEL CONTRATO.	PENALIDADES
<p>CONCURSO PUBLICO N° 003-2017-HNDM-PRIMERA CONVOCATORIA.</p> <p>"SERVICIO DE LAVADO DE ROPA HOSPITALARIA Y QUIRURGICA"</p> <p>CONTRATO N° 038-2018-HNDM</p> <p>MONTO CONTRACTUAL:</p> <p>EL PLAZO DE EJECUCION DE LA PRESTACION. EL PLAZO DE EJECUCION DEL PRESENTE CONTRATO ES DE TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO (365) DIAS CALENDARIOS EL MISMO QUE SE CONTABILIZARA DESDE EL DIA SIGUIENTE DE LA FIRMA DE CONTRATO.</p> <p>LA EMPRESA PRESTO EL SERVICIO DE LA SIGUIENTE MANERA:</p> <p>TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL PRIMER MES DE SERVICIO PERIODO DEL 23 DE MAYO AL 22 DE JUN IO.</p> <p>ORDEN DE SERVICIO N° 1119 DE FECHA DE EMISION: 04/06/2018.</p> <p>LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO.</p> <p>TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL SEGUNDO MES DE SERVICIO PERIODO DEL 23 DE JUNIO AL 22 DE JUL IO.</p>	<p>S/. 1'905,300.00</p>	<p>NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD</p>
<p>ORDEN DE SERVICIO N° 1119 DE FECHA DE EMISION: 04/06/2018.</p> <p>LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO.</p> <p>TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL TERCER MES DE SERVICIO PERIODO DEL 23 DE JULIO AL 22 DE AGOSTO.</p> <p>ORDEN DE SERVICIO N° 1119 DE FECHA DE EMISION: 04/06/2018.</p> <p>LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO.</p> <p>TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL CUARTO MES DE SERVICIO PERIODO DEL 23 DE AGOSTO AL 22 DE SETIEMBRE.</p> <p>ORDEN DE SERVICIO N° 1119 DE FECHA DE EMISION: 04/06/2018.</p> <p>LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO</p> <p>TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL QUINTO MES DE SERVICIO PERIODO DEL 23</p>		<p>NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD</p> <p>NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD</p>

Nota: Extraído de la página 35 de la oferta del Impugnante.

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 2421-2025-TCE-S6

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

IDENTIFICACION DEL OBJETO DEL CONTRATO	MONTO CORRESPONDIENTE DEL CONTRATO.	PENALIDADES
DE SETIEMBRE AL 22 DE OCTUBRE. ORDEN DE SERVICIO N° 1119 DE FECHA DE EMISION: 04/06/2018. LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO		NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD
TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL SEXTO MES DE SERVICIO PERIODO DEL 23 DE OCTUBRE AL 22 DE NOVIEMBRE ORDEN DE SERVICIO N° 1119 DE FECHA DE EMISION: 04/06/2018. LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO.		NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD
TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL SEPTIMO MES DE SERVICIO PERIODO DEL 23 DE NOVIEMBRE AL 22 DE DICIEMBRE ORDEN DE SERVICIO N° 1119 DE FECHA DE EMISION: 04/06/2018. LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO.		NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD
TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL OCTAVO MES DE SERVICIO PERIODO DEL 23 DE DICIEMBRE AL 28 DE ENERO ORDEN DE SERVICIO N° 1119 DE FECHA DE EMISION: 04/06/2018. LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO.		NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD
TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL NOVENO MES DE SERVICIO PERIODO DEL 29 DE ENERO AL 28 DE FEBRERO ORDEN DE SERVICIO N° 116 DE FECHA DE EMISION: 13/02/2019 LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO		NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD

ORDEN DE SERVICIO N° 116 DE FECHA DE EMISION: 13/02/2019  
LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO

TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL ONCEAVO MES DE SERVICIO PERIODO DEL 29/MARZO AL 28/ ABRIL.-  
ORDEN DE SERVICIO N° 116 DE FECHA DE EMISION: 13/02/2019  
LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL CONTRATO

TRAMITE DE PAGO CORRESPONDIENTE AL DOCEAVO MES DE SERVICIO PERIODO DEL 29/ABRIL AL 28/ MAYO.  
ORDEN DE SERVICIO N° 116 DE FECHA DE EMISION: 13/02/2019  
LA EMPRESA CUMPLIO CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA.  
DE ESTA MANERA CULMINO CON LA

NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD

NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD

NO AMERITA APLICACIÓN DE PEN ALIDAD

CORPORACIÓN  
Widerlat  
CORRENTES

Parque "Historia de la Medicina Peruana" s/n, Alt. Cdra. 13 Av. Grau – Cercado de Lima

Nota: Extraído de la página 35 de la oferta del Impugnante.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

IDENTIFICACION DEL OBJETO DEL CONTRATO	MONTO CORRESPONDIENTE DEL CONTRATO.	PENALIDADES
PRESTACION DEL CONTRATO N° 038-2018—HNDM.		

NOTA.- Información determinada de acuerdo al Artículo 169° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Se expide la presente Constancia a solicitud de la Empresa interesada para los fines que estime conveniente la que carece de valor legal para trámites judiciales contra el Estado.

Lima, 28 de Octubre del 2019

MINISTERIO DE SALUD  
HOSPITAL NACIONAL "DOS DE MAYO"

Sr. MARCOS TEMISTOCLES MENDOCILLA ALVAREZ  
Jefe de la Oficina de Logística

*Nota: Extraído de la página 37 de la oferta del Impugnante.*

17. De lo expuesto, se observa que el Impugnante presentó el contrato y la constancia de prestación como parte de su oferta, con lo cual, en principio, presentó los documentos solicitados en la primera condición establecida en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, el cual contempla la presentación de los contratos u órdenes de servicio y su respectiva conformidad o constancia de prestación.
18. Ahora bien, en este punto, cabe traer a colación que la observación del comité de selección sobre los documentos presentados por el Impugnante para acreditar la experiencia del postor versa en que la constancia de prestación presentada por aquél, no consigna el monto del contrato vigente, sino el monto contractual y del mismo en un periodo no se establece si hubo penalidades o no.
19. Al respecto, cabe indicar que, conforme al numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento, otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precise, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La constancia de prestación se descarga del SEACE.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

La citada norma establece la competencia y los alcances para emitir la constancia de prestación de servicios, al prever, que habiéndose otorgado la conformidad de la contratación, el órgano de administración o el funcionario designado por la Entidad, registra en el SEACE la constancia de prestación que debe contener como mínimo: i) la identificación del contrato, ii) el objeto del contrato, iii) **el monto del contrato vigente**, iv) el plazo contractual y v) **las penalidades** en que hubiera incurrido el contratista.

20. A mayor abundamiento, en el glosario de Definiciones previsto en el Anexo N° 1 del Reglamento, se diferencia el contrato original del contrato actualizado o vigente. En cuanto al primero, señala que éste es el contrato suscrito como consecuencia del otorgamiento de la buena pro en las condiciones establecidas en las bases y la oferta ganadora; por su parte, el contrato actualizado o vigente es el contrato original afectado por las variaciones realizadas por los reajustes, prestaciones adicionales, reducción de prestaciones, o por ampliación o reducción del plazo y otras modificaciones del contrato.
21. Por su parte, cabe acotar que en la Opinión N° 039-2015/DTN de fecha 18 de marzo de 2015, respecto a la constancia de prestación, se indica lo siguiente:

*"(...)*

*De acuerdo con el artículo citado, la constancia de prestación debe contener, como mínimo, la siguiente información:*

- i) La identificación del contrato u orden de compra o servicio; es decir, su número, objeto, las partes de la relación contractual (la Entidad y el contratista) y la prestación o prestaciones ejecutadas por el contratista.*
- ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual.*
- iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato.*

*Sobre estos tres elementos, resulta importante resaltar que lo que se pretende acreditar a través de la constancia de prestación es si el contratista ejecutó debidamente el contrato; es decir, sin que haya sido necesario aplicarle penalidades.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

*Para tal efecto, es necesario que **esta constancia determine con precisión el objeto del contrato y su monto respectivo; asimismo, se debe señalar de manera expresa si se aplicaron penalidades o no**, con el fin de tener plena certeza sobre si el contratista incurrió en las mismas durante la ejecución del contrato para efectos de verificar la adecuada prestación del servicio.*

*(...)*

*En relación con lo anterior, es importante precisar que la finalidad de la emisión de la constancia de prestación es registrar el comportamiento del contratista durante la ejecución de un contrato, específicamente, si éste ejecutó el contrato conforme a lo pactado, o si la Entidad le aplicó penalidades, (...)."*

22. Asimismo, en la Opinión N° 196-2017/DTN de fecha 8 de setiembre de 2017, se indica que "(...) *la obligación de entregar la constancia de prestación al contratista surge una vez que este ha culminado la ejecución de su prestación o prestaciones a favor de la Entidad, y esta le ha otorgado la conformidad respectiva. De ello se desprende que la emisión de la constancia de prestación se encuentra sustentada en la conformidad emitida por el órgano competente de la Entidad, en tanto **dicho documento solo puede emitirse una vez que se ha verificado el adecuado cumplimiento de la prestación o prestaciones a cargo del contratista.** De este modo, la referida constancia sirve, entre otros aspectos, para sustentar la experiencia obtenida por un proveedor, quien ejecutó determinada prestación a favor de una Entidad en el marco de una contratación pública.*" (el énfasis es agregado).
23. Conforme se desprende de las citadas opiniones, a través de la constancia de prestación se acredita si el contratista ejecutó debidamente el contrato conforme a lo pactado, por lo que es necesario que esta constancia determine con precisión, entre otros, el monto del contrato vigente; y si se aplicaron penalidades o no, con el fin de tener plena certeza sobre si el contratista incurrió en las mismas durante la ejecución del contrato para efectos de verificar la adecuada prestación del servicio.

Cabe destacar que, según las citadas opiniones, la constancia de prestación contiene el importe total al que asciende el contrato, incluyendo, de ser el caso, las variaciones que se hubieran sucedido durante la ejecución contractual; no obstante, si en la constancia de prestación no se evidencia que el monto del contrato haya tenido variaciones, puede colegirse que el monto consignado en la constancia de prestación es el monto del contrato vigente, independientemente de su denominación.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

Ahora bien, para que un documento sea considerado "constancia" o "certificado" que acredite la prestación del servicio, este debe cumplir con las formalidades (requisitos) del artículo 169 del Reglamento, estableciéndose expresamente, entre otros, el monto del contrato vigente y si se aplicaron penalidades o no.

24. En el presente caso, se advierte que en la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM del 28 de octubre de 2019 - presentada por el Impugnante para acreditar la experiencia del postor - indica los siguientes elementos:
- i) La identificación del contrato [N° 038-2018-HNDM];
  - ii) El contratista [empresa Corporación Net Com S.A.C.]
  - iii) El objeto del contrato ["Servicio de lavado de ropa hospitalaria y quirúrgica"]
  - iv) El monto del contrato ejecutado [S/ 1 905 300.00 soles]
  - v) El procedimiento de selección [Concurso Público N° 003-2017-HNDM-Primera convocatoria]
  - vi) Cuenta con la firma del funcionario que la emite y,
  - vii) El plazo de vigencia del contrato.
25. Debe mencionarse que, en el contenido de la referida constancia de prestación no se hace alusión a la denominación "monto contractual", como lo alega la Entidad, sino que en aquella se hace mención a la expresión "monto correspondiente del contrato", el cual corresponde a S/ 1 905 300.00, lo que se condice con el monto que efectivamente le pertenece al contrato primigenio.

Por otro lado, un aspecto que resulta pertinente resaltar, es que de la lectura de su contenido, no se desprende que se haya efectuado alguna modificación al Contrato N° 038-2018-HNDM que haya tenido incidencia en el transcurso de su ejecución en el monto inicialmente contratado, por lo que, no existe razón para que el comité de selección considere que ese monto haya tenido variaciones. Cabe anotar que, en el expediente administrativo no se ha adjuntado, por parte de la Entidad, documentación que sustente que el contrato presentado por el Impugnante en su oferta haya sufrido modificaciones que impliquen que el monto contractual haya variado.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

Cabe precisar que, a través del Oficio N° 109-2025-OL-HNDM, presentado el 3 de abril de 2025 ante el Tribunal, el Hospital Nacional Dos de Mayo informó que la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-H-NDM, si corresponde a la constancia emitida en el marco de la prestación final del Contrato N° 038-2018-HNDM.

En tal sentido, considerando que el monto contractual al que se hace referencia en la constancia de prestación materia de análisis, en el presente caso, es igual al monto del contrato vigente, conforme a los fundamentos antes expuestos, no resulta válido el sustento esbozado por el comité de selección para determinar la descalificación de la oferta del Impugnante en dicho extremo.

26. Ahora bien, en la constancia de prestación se advierte que el Impugnante prestó el servicio en doce meses, detallando el periodo de cada mes; además, consignó respecto del primer al tercer mes y del quinto al duodécimo mes la expresión “no amerita aplicación de penalidad”; sin embargo, en el cuarto mes (periodo del 23 de agosto al 22 de setiembre de 2018), no se consignó ninguna expresión. No obstante, dicha omisión no evidencia, de ninguna manera, que el proveedor haya incurrido en penalidad.

Asimismo, se tiene que a través del Oficio N° 109-2025-OL-HNDM, presentado el 3 de abril de 2025 ante el Tribunal, el Hospital Nacional Dos de Mayo informó que por error involuntario del operador se emitió la Constancia de Prestación N° 62-EQ-ADQ-OL-2019-HNDM, sin consignar en el periodo del 23 de agosto al 22 de setiembre, el término “*No amerita aplicación de penalidad*”.

27. Aunado a ello, cabe acotar que la posibilidad de que se apliquen penalidades al contrato no enerva la validez de la experiencia obtenida, pues el monto correspondiente a una penalidad no implica que se hayan reducido las prestaciones en la ejecución contractual. Por lo tanto, que no se haya consignado en la constancia de prestación para el periodo 23 de agosto al 22 de setiembre de 2018 alguna expresión, no constituye razón suficiente para no validar el contenido de la constancia de prestación.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

De esta forma, a consideración de esta Sala, el Impugnante, al presentar en su oferta el contrato y la constancia de prestación, cumplió con las formalidades y documentación permitida en las bases integradas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que se concluye que la oferta del Impugnante acreditó debidamente el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

28. En atención a lo expuesto, corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por descalificada la oferta del Impugnante y, en consecuencia, tenerla por calificada; asimismo, corresponde **revocar la declaratoria de desierto** del ítem N° 8 del procedimiento de selección, resultando **fundado** este extremo del recurso de apelación.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.**

29. Como segunda pretensión, el Impugnante solicitó que se revoque la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del procedimiento de selección, ya que, habiendo quedado en el primer lugar del orden de prelación, corresponde que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.
30. Sobre este aspecto, es preciso recordar que el Impugnante ha revertido la descalificación de su oferta, teniéndose su oferta como calificada y, por consiguiente, se revoca la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del procedimiento de selección. De esta forma, considerando que dicho postor ocupa el primer lugar en el orden de prelación y, siendo que la evaluación de su oferta no ha sido cuestionada, corresponde otorgarle la buena pro del ítem N° 8 del procedimiento de selección.

Por tanto, este extremo del recurso de apelación resulta **fundado**.

31. Finalmente, dado que el recurso se ha declarado fundado, corresponde devolver al Impugnante la garantía que presentó para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Héctor Ricardo Morales González y la intervención de los vocales, Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Jefferson Augusto Bocanegra Díaz, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000004-2025- OSCE-PRE del 21 de enero de 2025, publicada el mismo día en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por el postor Corporación Net Com S.A.C., respecto de ítem N° 8 del Concurso Público N° 21-2024-MINEDU/UE 026 – Primera convocatoria, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
  - 1.1. **Dejar sin efecto** la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del postor Corporación Net Com S.A.C., en el ítem N° 8 del Concurso Público N° 21-2024-MINEDU/UE 026 – Primera convocatoria, debiendo tenerse la misma como calificada.
  - 1.2. **Revocar** la declaratoria de desierto del ítem N° 8 del Concurso Público N° 21-2024-MINEDU/UE 026 – Primera convocatoria.
  - 1.3. **Otorgar la buena pro** del ítem N° 8 del Concurso Público N° 21-2024-MINEDU/UE 026 – Primera convocatoria al postor Corporación Net Com S.A.C.
2. **Devolver** la garantía otorgada por el postor Corporación Net Com S.A.C. para la interposición de su recurso de apelación.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2421-2025-TCE-S6*

3. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE<sup>3</sup>.
4. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

HÉCTOR RICARDO MORALES GONZÁLEZ  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DIAZ  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN  
PRESIDENTA  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

---

<sup>3</sup> n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.