

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN  
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

**1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En la ciudad de Acobamba, a los 15 días del mes de octubre del año 2024, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Acobamba - Huancavelica, a las 09:00 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante **RESOLUCIÓN GERENCIAL MUNICIPAL N° 0206-2024/MPA-HVCA**, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado **LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL PJE. ROSALES, AV. PROCERES, CL. PRECURSORES, PJE. LIBERTAD, PR. MARTIRES, JR. JUNIN, PR. SAENZ PEÑA, AV. EVITAMIENTO OESTE, PJE. SAN AGUSTIN, JR. SANTO TOMAS Y CL LIBIA EN EL DISTRITO DE ACOBAMBA DE LA PROVINCIA DE ACOBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" - CUI N° 2617066**, se instalaron a fin de **EFECTUAR LA APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, en el marco del presente procedimiento de selección.

**2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ERIC RONALD AROTOMA LANDEO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	IRINEO PAUCAR SULLCARAY	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Estudios de Inversión (e)
		Suplente			
Segundo Miembro	JOSÉ ANTONIO JUSTINIANO HUAMANCAYO	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento (e)
		Suplente			

**3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593
2	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737
3	AYLLU S.R.L.	20452448069
4	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20452663032
5	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957
6	RVE INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20494404134
7	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
8	MEJESA S.R.L.	20506003351
9	GRUPO SEDECONS S.R.L.	20600027213
10	CONSTRUCTORA EMY-JEY E.I.R.L.	20600581539
11	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381
12	JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603582692
13	CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	20604294488
14	CONTRATACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.	20612043923

**4 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/10/2024	20:17:55	Valido
2	MEJESA S.R.L.	11/10/2024	17:25:12	Valido

**5** Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:





**6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																	
1	MEJESA S.R.L.	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De la revisión integral efectuada al Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" presentado mediante los folios 018 al 024, se puede advertir que este NO se sujeta a lo establecido en el numeral XXI de los términos de referencia de las bases integradas: "(...) Los postores no podrán reducir el monto de los gastos variables establecido en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta. (...)", por lo que, es oportuno traer a colación lo dispuesto por la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 00215-2024-TCE-S2 donde señala: "(...) A fin de esclarecer los cuestionamientos planteados, <u>es pertinente remitirnos a las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.</u>"</li> </ul> <p>Bajo ese contexto, se tiene que el contenido de los términos de referencia constituye reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, cada postor estaba en la obligación de no reducir el monto de los gastos variables establecido en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta.</p> <p>En ese sentido, se advierte que el postor modificó en su oferta el monto de los gastos variables con respecto al monto consignado en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, toda vez que ofertó el monto de S/ 429,256.90; sin embargo, el monto de los gastos variables según el desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra asciende a S/ 429,158.52, por lo que, el presente Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" no es considerado válido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta, y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras condiciones de <u>v. Conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección</u>", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo que, además se advierte la presentación de información contradictoria, toda vez que, según el Anexo N° 2, declara bajo juramento que conocía todas las condiciones del procedimiento de selección, sin embargo, el Anexo N° 6 no cumple con las condiciones requeridas. <li>Asimismo, de la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA", se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se detalla en el siguiente cuadro:</li> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE</th> <th>Desagregado de partidas del Postor</th> <th>Observación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>PARTIDA 04.02</b></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB BASE GRANULAR E=0.20m</td> <td>CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB BASE GRANULAR H=0.20M</td> <td>Agrego el término SUB y modifico E por H.</td> </tr> <tr> <td><b>PARTIDA 07.01.02</b></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB RASANTE</td> <td>PERFILADO Y COMPACTACION DE SUB RASANTE</td> <td>Modifico el término COMPACTADO por COMPACTACION.</td> </tr> <tr> <td><b>PARTIDA 11.08.02.01</b></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESTRUCTURAS</td> <td>ENCOFRADO Y DESENCOFRADO</td> <td>Suprimió el término DE ESTRUCTURAS.</td> </tr> <tr> <td><b>PARTIDA 12.01.01</b></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>PINTURA DE PAVIMENTO, SIMBOLOS Y LETRAS</td> <td>PINTADO DE PAVIMENTO, SIMBOLOS Y LETRAS</td> <td>Modifico el término PINTURA por PINTADO.</td> </tr> <tr> <td><b>PARTIDA 12.01.04</b></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>PINTURA DE SARDINEL</td> <td>PINTADO DE SARDINEL</td> <td>Modifico el término PINTURA por PINTADO.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modificó las partidas 04.02, 07.01.02, 12.01.01 y 12.01.04 a, CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB BASE GRANULAR H=0.20M, PERFILADO Y COMPACTACION DE SUB RASANTE, PINTADO DE PAVIMENTO, SIMBOLOS Y LETRAS y PINTADO DE SARDINEL, respectivamente; asimismo suprimió en la partida 11.08.02.01 el término (DE ESTRUCTURAS), bajo ese contexto se evidencia que el postor modificó los términos de la descripción de las partidas en mención, contenidas en el "presupuesto de obra", por lo cual, se puede evidenciar que</p> </p>	Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor	Observación	<b>PARTIDA 04.02</b>			CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB BASE GRANULAR E=0.20m	CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB BASE GRANULAR H=0.20M	Agrego el término SUB y modifico E por H.	<b>PARTIDA 07.01.02</b>			PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB RASANTE	PERFILADO Y COMPACTACION DE SUB RASANTE	Modifico el término COMPACTADO por COMPACTACION.	<b>PARTIDA 11.08.02.01</b>			ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESTRUCTURAS	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	Suprimió el término DE ESTRUCTURAS.	<b>PARTIDA 12.01.01</b>			PINTURA DE PAVIMENTO, SIMBOLOS Y LETRAS	PINTADO DE PAVIMENTO, SIMBOLOS Y LETRAS	Modifico el término PINTURA por PINTADO.	<b>PARTIDA 12.01.04</b>			PINTURA DE SARDINEL	PINTADO DE SARDINEL	Modifico el término PINTURA por PINTADO.
Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor	Observación																																	
<b>PARTIDA 04.02</b>																																			
CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB BASE GRANULAR E=0.20m	CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB BASE GRANULAR H=0.20M	Agrego el término SUB y modifico E por H.																																	
<b>PARTIDA 07.01.02</b>																																			
PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB RASANTE	PERFILADO Y COMPACTACION DE SUB RASANTE	Modifico el término COMPACTADO por COMPACTACION.																																	
<b>PARTIDA 11.08.02.01</b>																																			
ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESTRUCTURAS	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	Suprimió el término DE ESTRUCTURAS.																																	
<b>PARTIDA 12.01.01</b>																																			
PINTURA DE PAVIMENTO, SIMBOLOS Y LETRAS	PINTADO DE PAVIMENTO, SIMBOLOS Y LETRAS	Modifico el término PINTURA por PINTADO.																																	
<b>PARTIDA 12.01.04</b>																																			
PINTURA DE SARDINEL	PINTADO DE SARDINEL	Modifico el término PINTURA por PINTADO.																																	





		<p>ofrece prestaciones que no se ciñen a lo establecido en el expediente técnico de obra, en consecuencia, ello generaría riesgos durante la ejecución de la obra. En tal sentido, este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de las partidas en mención, ya que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.</p> <p>En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 y 34 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: <u>"De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra."</u></p> <p>(...) "En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica; en atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, en primer término, revocar el otorgamiento de la buena pro a dicho postor, y, además, declarar no admitida su oferta."</p> <p>• Así también, el postor en la partida 06.02.04, modifico la unidad de medida, ofertando "m", sin embargo, el expediente técnico indica la unidad de "m2", en ese contexto, es preciso citar lo vertido por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado a través del fundamento 59 de la Resolución N° 03220-2024-TCE-S1: <u>"Sin embargo, en opinión del Colegiado, el error advertido no resulta intrascendente, pues la determinación del precio unitario de una partida se realiza en función a la unidad de medida y el metrado, por ende, consignar una unidad de medida que no corresponde a lo establecido en el expediente técnico de obra, tiene incidencia, a su vez, en el precio unitario y, por ende, en el contenido o alcance de la oferta."</u></p> <p>Asimismo, resulta relevante indicar que, al momento de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, debe verificarse el cumplimiento pleno de las disposiciones contenidas en las bases, cautelándose con ello que la prestación será efectuada en las mismas condiciones en que fue ofertada, lo que, a su vez, <u>reduce el riesgo de futuras controversias que podrían suscitarse durante la ejecución contractual respecto a las condiciones y características de la prestación."</u></p> <p>En tal sentido, se advierte que el postor no cumplió con elaborar su Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" conforme a lo establecido en el expediente técnico de obra, respecto a la unidad de medida de la citada partida.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada <b>NO ADMITIDA</b>.</p>
--	--	---

<b>7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Ítem Único

<b>8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
8.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado	93.00 Puntos
		S/ 7,480,000.00	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	ACREDITA	03.00 Puntos
	C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	NO PRESENTA	0.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	ACREDITA	02.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			98.00 puntos

<b>9 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>			
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN











1	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	98.00 puntos	1ER LUGAR
---	--	--------------	-----------

10	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						
	Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cumple con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN, siendo el resultado el siguiente:						
	ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
			EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	De conformidad con el numeral 49 3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139 1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				CUMPLE	CALIFICA

11 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
---	---	---

12 ACUERDO ADOPTADO
Finalmente, siendo las 15:30 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20452663032 por el monto de S/ 7,480,000.00 (SIETE MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL CON 00/100 SOLES).
<u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u>

13	NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
<div style="text-align: center;">  _____ <b>ERIC RONALD AROTOMA LANDEO</b> Presidente (T) Comité de Selección</div>			
<div style="text-align: center;">  _____ <b>IRINEO PAUCAR SULLCARAY</b> Primer Miembro (T) Comité de Selección</div>		<div style="text-align: center;">  _____ <b>JOSE ANTONIO JUSTINIANO HUAMANCAYO</b> Segundo Miembro (T) Comité de Selección</div>	