

COMITÉ DE SELECCIÓN
DOC. N° 08409223
EXP. N° 05072303

FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|-----|---------------------------------|--|--|-----|---|--|--|-----|------------------------|----------------------|--|-----|----------------------|-------------|--|
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de Reporte 492 - 2024-GRJ/CS | Fecha del Reporte Huancayo, 30 de octubre del 2024 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | DIRECCIÓN REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ANTECEDENTES <p>3.1. Con fecha 19 de junio del 2024, se publicó en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), la convocatoria de la Licitación Pública N° 024-2023-GRJ/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCIÓN DE SALDO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-103 TRAMO: EMP. PE-22 A PALCA - TAPO - ANTACUCHO - RICRAN - ABRA CAYAN - YAULI - PACAN - EMP. PE-3S A JAUJA - REGIÓN JUNIN - III ETAPA, CON CUI 2329618"; el mismo que fue aprobado sus bases el mismo día mediante Memorando N° 717-2024/GRJ/ORAF.</p> <p>3.2 En dicho contexto, se programó el registro de participantes del 20.06.2024 al 18.07.2024, siendo extendido hasta el 16.08.2024 por la complejidad en la absolución de consultas y observaciones a las bases del procedimiento de selección, programándose la presentación de ofertas para el 09.10.2024.</p> <p>3.3. Con fecha 19.06.2024, se solicitó la reconfiguración del Comité de selección en vista que no se contaba con el Quórum reglamentario debido a que tres de los integrantes del comité de selección habían dejado de laborar en la entidad, hecho que se materializó mediante Resolución Directoral Administrativa N° 848-2024-GR-JUNIN/ORAF del 19.06.2024.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO <table><tr><td>4.1</td><td>DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</td><td colspan="2">EJECUCIÓN DE SALDO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-103 TRAMO: EMP. PE-22 A PALCA - TAPO - ANTACUCHO - RICRAN - ABRA CAYAN - YAULI - PACAN - EMP. PE-3S A JAUJA - REGIÓN JUNIN - III ETAPA, CON CUI 2329618</td></tr><tr><td>4.2</td><td>TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</td><td colspan="2">LICITACIÓN PÚBLICA N° 24-2023-GRJ/CS-1</td></tr><tr><td>4.3</td><td>NÚMERO DE CONVOCATORIA</td><td colspan="2">Primera Convocatoria</td></tr><tr><td>4.4</td><td>ÍTEM(S) DECLARADO(S)</td><td colspan="2">DESIERTO(S)</td></tr></table> | | | 4.1 | DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | EJECUCIÓN DE SALDO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-103 TRAMO: EMP. PE-22 A PALCA - TAPO - ANTACUCHO - RICRAN - ABRA CAYAN - YAULI - PACAN - EMP. PE-3S A JAUJA - REGIÓN JUNIN - III ETAPA, CON CUI 2329618 | | 4.2 | TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | LICITACIÓN PÚBLICA N° 24-2023-GRJ/CS-1 | | 4.3 | NÚMERO DE CONVOCATORIA | Primera Convocatoria | | 4.4 | ÍTEM(S) DECLARADO(S) | DESIERTO(S) | |
| 4.1 | DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | EJECUCIÓN DE SALDO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-103 TRAMO: EMP. PE-22 A PALCA - TAPO - ANTACUCHO - RICRAN - ABRA CAYAN - YAULI - PACAN - EMP. PE-3S A JAUJA - REGIÓN JUNIN - III ETAPA, CON CUI 2329618 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 | TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | LICITACIÓN PÚBLICA N° 24-2023-GRJ/CS-1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 | NÚMERO DE CONVOCATORIA | Primera Convocatoria | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 | ÍTEM(S) DECLARADO(S) | DESIERTO(S) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO <p>No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.</p> <p>Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.</p> <p>Se presentaron 02 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a que:</p> <p>Las ofertas no fueron admitidas, por no cumplir con los requisitos mínimos establecidos en las bases:</p> <p>El postor CONSORCIO VIAL PALCA integrado por Superconcreto del Perú S.A.C., VITRUBIO Mundo de Ingeniería Consultores y contratistas S.A.C., Constructora & Inmobiliaria SAGITARIO y Asociados S.A.C. De acuerdo a la revisión a los documentos presentados por el consorcio, se puede advertir que en el certificado de vigencia poder presentado por el postor a folios del 0028 al 0031, perteneciente al consorcio VITRUBIO MUNDO DE INGENIERÍA CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. se puede observar que el representante legal Sr. LUIS ALBERTO CASTRO VERASTEGUI en ningún extremo de la vigencia poder no cuenta con las facultades de representar a la empresa en procedimientos de selección. Por lo que carecería de validez su participación en el presente procedimiento de selección, en vista que ello se encuentra fuera de los alcances de subsanación establecidos en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, con lo cual la oferta obtiene la condición de NO ADMITIDA. Sin embargo, de la revisión integral a los documentos presentados por el postor al procedimiento de selección, encontramos los diferente contratos de consorcios donde se aprecia que los contratos de consorcio no cuenta con las firmas legalizadas de cada uno de los consorciados conforme lo establece el sub numeral 6.2.1 del numeral 6.2 de la Directiva N° 003-2003-CONSUCODE/PRE, acápites 1, 3 del numeral del numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, Directiva de Participación de proveedores en Consorcio en las contrataciones del Estado, vigentes a la fecha de suscripción de contrato. con lo cual el postor estaría trasgrediendo lo establecido en las Directivas antes descritas.</p> <p>En ese sentido al no ser posible validar los contratos presentados por el postor en vista que carece del contenido mínimo que establecen las directivas manifestadas líneas arriba por no ser posible verificar las obligaciones a lo cual se comprometieron.</p> <p>El postor CONSORCIO VIA LIBRE integrado por Inversiones DIMICA CA, TRATOM Ingeniería y Construcción S.A.C., AVEP S.A.C. De acuerdo a la revisión a los documentos presentados por el consorcio, se puede advertir que inicialmente la promesa de consorcio faltaba la legalización de la firma del consorciado 2 y que existía un error material en la digitación del número del DNI del Consorciado 1 en la legalización de la firma, a lo cual mediante Carta N° 444-2024-GRJ/CS se solicitó la subsanación del referido documento.</p> <p>Sin embargo, al momento de subsanar su oferta (Promesa de Consorcio – ANEXO N° 5), el postor registró un documento distinto (nueva legalización) al que obra en la oferta primigenia. De acuerdo con lo reproducido ambos documentos podemos notar que existe cambios sustanciales a la Promesa de consorcio primigenia, con lo cual se estaría vulnerando el acápite c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece; "La legalización notarial de alguna firma. <u>En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta</u>".</p> <p>Asimismo, en el Anexo N° 06 Precio de la Oferta el postor presenta un Anexo distinto al publicado en las bases del procedimiento de selección por lo que se encontraría fuera de los alcances de subsanación, en vista que el acápite a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, <u>distintas al plazo parcial o total y al precio u oferta económica</u>".</p> <p>Conforme a lo vertido hasta este punto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que, no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa, con lo cual la oferta obtiene la condición de NO ADMITIDA.</p> <p>Además, de la revisión integral a los documentos presentados por el postor al procedimiento de selección, encontramos que el contrato que presenta como experiencia del postor en la especialidad del folio 51 al 97 el cual corresponde al contrato suscrito con la empresa PDVSA GAS S.A., Filial de PETROLEOS DE VENEZUELA S.A. y la sociedad mercantil INVERSIONES DIMICA C.A. específicamente en el folio 95 – 96 que se aprecia la APOSTILLA del documento que presenta el postor, en el cual se puede verificar que el tipo de documento apostillado corresponde al de una DECLARACIÓN JURADA más no al contrato presentado por el postor.</p> <p>Por lo antes descrito, estaríamos frente a una oferta inválida que no reúne los suficientes requisitos para su calificación.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO

| FORMATO N° 26 | | | |
|--|---|---|---|
| INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección se realizaron las siguientes acciones: | | | |
| 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | | |
| 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | | |
| 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | | X |
| 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | | X |
| 6.5 | Otras | Se solicitará al área usuaria evalúe si corresponde modificar, reformular y/o actualizar el Expediente Técnico así como la información complementaria del expediente técnico en su requerimiento. | X |
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO | | |
| Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: | | | |
| 7.1 | El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. | | |
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | | |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | | |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | | X |
| 7.5 | Otros | [8] | |
| 7.6 | Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] El postor al momento de presentar su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser legible, objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. Asimismo, la falta de precisión, sustento técnico y el cumplimiento de algunas disposiciones establecidas en las directivas mencionadas en los párrafos líneas arriba. Por lo que este Comité de Selección, verifica que no queda válida ninguna oferta y no teniendo otra opción se ve obligado a DECLARAR DESIERTO el procedimiento de selección en cumplimiento del numeral 65.1 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. | | |
| 8 | <p>En ese sentido, por los motivos antes expuestos se solicita que a través de su Despacho se solicite al área usuaria que antes de una nueva convocatoria considerar lo señalado en los párrafos precedentes, así como lo señalado en el numeral 65.3 del Artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y de ser el caso que el área usuaria evalúe, modifique y/o reformule y/o actualice su requerimiento y se sirva confirmar si aún persiste la necesidad de su requerimiento para la EJECUCIÓN DE SALDO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-103 TRAMO: EMP. PE-22 A PALCA - TAPO - ANTACUCHO - RICRAN - ABRA CAYAN - YAULI - PACAN - EMP. PE-3S A JAUJA - REGIÓN JUNIN - III ETAPA, CON CUI 2329618, a fin de poder realizar una nueva convocatoria.</p> <p>En esa misma línea, <u>se advierte que antes de una nueva convocatoria se deberá realizar la actualización del Expediente Técnico</u>, toda vez que la convocatoria se realizó con un <u>Expediente Técnico con presupuesto vigente al mes de diciembre del 2023</u> y a la fecha se encuentra fuera del periodo de vigencia conforme lo establece el numeral 34.1 del artículo 34 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "<u>En el caso de ejecución y consultoría de obras, el valor referencial para convocar el procedimiento de selección no puede tener una antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra o del presupuesto de consultoría de obra, según corresponda, pudiendo actualizarse antes de la convocatoria</u>".</p> <p>Asimismo en cumplimiento del numeral 65.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedo a comunicar a su Despacho las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección y obligando al Comité de selección a declarar DESIERTO el procedimiento de selección. Se adjunta copia del acta que declara DESIERTO el procedimiento de selección.</p> <p>Además se comunica que el siguiente procedimiento de selección en cumplimiento del numeral 65.3 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado corresponde a una Adjudicación Simplificada con las mismas condiciones del procedimiento inicial.</p> | | |
| 9 | <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p>PRIMER MIEMBRO RAQUEL HUAMAN MOSQUERA PRIMER MIEMBRO (S) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p> <p>NOMBRES Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </div> <div style="width: 45%;"> <p>SEGUNDO MIEMBRO MER DUJAICO CCOICCA SEGUNDO MIEMBRO (T) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p> <p>NOMBRES Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </div> </div> | | |