



Los
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 18-2024-MDLO/CS-1

(PRIMERA CONVOCATORIA)

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022".

En el Distrito de Los Olivos, del día 21 de octubre de 2024, siendo las 08:01 horas, en la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Los Olivos, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designado mediante la RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 757-2024-MDLO-GM, de fecha 16 de septiembre de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 18-2024-MDLO/CS-1 – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"**, a fin de proceder con la admisión, evaluación, calificación de las ofertas presentadas.

- JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCCAY
- IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ
- KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento debidamente aprobados por la Ley N° 30225, aprobado por D.S. N° 344-2018-EF y modificado por D.S. N° 377-2019-EF; y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se procede a admitir, evaluar y calificar a las ofertas presentadas.

Cabe mencionar que, debido a la cantidad de ofertas presentadas y la recarga laboral del Comité de Selección, se procedió a realizar la postergación del presente procedimiento de selección, realizando el registro del nuevo cronograma en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado.

REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El presidente indico que, para este procedimiento se registró electrónicamente cuarenta y uno (41) participantes inscritos a través del SEACE válidos, según el siguiente cuadro:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-09-30 02:06:31.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-10-12 18:32:00.0	Válido
3	20481968705	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LEANSA S.A.C	2024-10-12 17:53:45.0	Válido
4	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-09-26 11:44:01.0	Válido

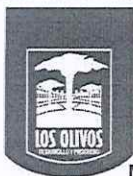


Los
Olivos
Crecer con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

5	20506424888	A & E INVERSIONES Y NEGOCIOS SRL	2024-09-30 00:51:33.0	Válido
6	20514319368	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-10-02 21:34:45.0	Válido
7	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-10-01 16:55:57.0	Válido
8	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	2024-09-24 20:11:20.0	Válido
9	20535152587	LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LFX S.A.C.	2024-09-26 12:52:05.0	Válido
10	20536424386	CORPORACION DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-09-24 00:02:23.0	Válido
11	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	2024-09-25 23:21:38.0	Válido
12	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	2024-09-24 10:37:07.0	Válido
13	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	2024-09-24 01:04:00.0	Válido
14	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-10-01 17:06:28.0	Válido
15	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	2024-09-24 00:01:23.0	Válido
16	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-01 10:23:26.0	Válido
17	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	2024-09-24 09:54:44.0	Válido
18	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	2024-09-24 14:20:49.0	Válido
19	20571408954	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	2024-10-01 18:26:49.0	Válido
20	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	2024-09-24 08:46:16.0	Válido
21	20600259041	SERVICIOS GENERALES RIVER SUR & NORTE S.A.C.	2024-09-26 18:48:46.0	Válido
22	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	2024-10-12 00:07:57.0	Válido
23	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	2024-09-25 17:26:54.0	Válido
24	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	2024-09-27 17:20:54.0	Válido
25	20600813804	LEVAZ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-10-11 08:09:56.0	Válido
26	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-10-01 12:05:45.0	Válido



Los
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

27	20601421586	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	2024-09-26 10:03:22.0	Válido
28	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	2024-09-24 00:20:57.0	Válido
29	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-13 21:21:55.0	Válido
30	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.	2024-09-27 21:47:12.0	Válido
31	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-02 14:18:37.0	Válido
32	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-24 23:43:22.0	Válido
33	20603456654	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C.	2024-10-13 22:14:25.0	Válido
34	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2024-10-13 22:18:19.0	Válido
35	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-09-30 23:37:32.0	Válido
36	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-09-24 01:26:36.0	Válido
37	20606300027	SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L.	2024-09-25 22:38:13.0	Válido
38	20606312572	JOALSA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-09-26 10:06:39.0	Válido
39	20608587978	GRUPO INGENIEROS SOPORTE DE LA CONSTRUCCION S.A.C.	2024-09-24 11:23:49.0	Válido
40	20609547601	GRUPO ESCOBAR CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-26 15:52:49.0	Válido
41	20612972568	DE LA FUENTE INGENIERIA S.A.C.	2024-10-01 22:07:21.0	Válido

Acto seguido se procedió con la verificación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, de los participantes que presentaron su oferta para el presente procedimiento de selección, en concordancia con el numeral 73.1 del artículo 73 del RLCE, encontrado el siguiente listado:

PRESENTACION DE OFERTAS:

H

al



Comité de Selección

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20556968960	CONSORCIO DE LA FUENTE	14/10/2024	16:17:02	20556968960	14/10/2024	16:20:03	Enviado	Valido
2	20536424386	CORPORACION DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCION S.A.C.	14/10/2024	16:29:44	20536424386	14/10/2024	16:30:27	Enviado	Valido
3	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	14/10/2024	22:30:22	20552908903	14/10/2024	22:34:43	Enviado	Valido
4	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	14/10/2024	20:21:44	20523814363	14/10/2024	20:22:00	Enviado	Valido
5	20606300027	CONSORCIO EL PIONERO	14/10/2024	00:05:06	20606300027	14/10/2024	00:08:47	Enviado	Valido
6	20601421586	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	14/10/2024	23:57:12	20601421586	14/10/2024	23:57:33	Enviado	Valido
7	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	14/10/2024	23:12:36	20600645511	14/10/2024	23:12:45	Enviado	Valido
8	20571408954	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	14/10/2024	21:23:53	20571408954	14/10/2024	21:24:02	Enviado	Valido

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8. Página 1 / 1.

A. ADMISION DE LAS OFERTAS:

A continuación, conforme a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección, durante la etapa de admisión de Ofertas del presente procedimiento, evaluó las ofertas presentadas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, a fin de verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, requeridas en la sección específica de las bases integradas, asimismo determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia detallados en el Capítulo III. Por consiguiente, de acuerdo a la verificación de los documentos se ha determinado la admisión de las ofertas, según el **Anexo N° 01** adjunto a la presente acta.

Es preciso señalar que, de acuerdo a la Opinión N° 002-2020/DTN el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Asimismo, el Pronunciamiento N° 167-2022/OSCE-DGR hace énfasis que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación. en tal sentido la admisión de las ofertas fue evaluadas en base al cumplimiento dispuesto en los términos de referencia.

El postor **CONSORCIO DE LA FUENTE**, integrado por **CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.** con RUC N° **20556968960** y la empresa **DE LA FUENTE INGENIERIA S.A.C.** con RUC N° **20612972568**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022", en cumplimiento a las Bases integradas se da por **ADMITIDA**; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **CALIFICADA**.

El postor **CORPORACION DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCION S.A.C.**, con RUC N° **20536424386**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:



Comité de Selección

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (1.38%) 02.01; indica en su oferta el monto de S/ 6,013.02 + Gastos Variables (8.51%) 2.2 indica en su oferta S/ 37,080.30 pero corresponde y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales S/ 37,080.29 lo que no sumaria de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 43,093.31; y en la 3. UTILIDADES (2.74%) dice el monto de S/ 11,938.90 no corresponde y debe decir en mención al porcentaje 2.74% el siguiente monto S/ 11,938.89. En lo siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 490,758.42, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 490,758.40, en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 88,336.51; cabe indicar que el postor a equivocarse en el porcentaje de utilidades (2.74%) debe decir S/11,938.89 y IGV debe decir S/ 88,336.51; donde el monto total llevo a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 579,094.91; en lo cual se detalla:

1	COSTO DIRECTO (A)	435,726.20
2	TOTAL GASTOS GENERALES (9.89%) (B)	
2.1	GASTOS FIJOS (1.38%)	6,013.02
2.2	GASTOS VARIABLES (8.51%)	37,080.29
2	TOTAL GASTOS GENERALES (9.89%) (B)	43,093.31
3	UTILIDADES (2.74%) (C)	11,938.89
	SUB TOTAL (A+B+C)	490758.40
4	IMPUESTO (IGV 18%)	88336.51
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	579,094.91

Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería **S/ 579,094.91**; por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%, por lo tanto no estaría NO ADMITIDO la propuesta económica por no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al ARTICULO 48°; (...2 decimales..., sin efectuar el redondeo...agregado: no se efectúa el redondeo), en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial ..."del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado., en lo cual se determina que esta debajo del 90% del limite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como **NO CALIFICADA**, en lo cual se descalificó en esa etapa de precio ofertado como **RECHAZADO**, su oferta económica, en lo cual **NO CALIFICA**.

El postor **CORPORACION LINARES**, con RUC N° **20552908903**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:



Los
Olivos
Crecer con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (1.380%) 02.01; indica en su oferta debe decir el monto de S/ 6,006.08 lo que no sumaría de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 43,087.15; y En los siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 490,758.41, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 490,758.40, en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 88,336.51; y IGV debe decir S/ 88,336.50; donde el monto total llevo a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde S/ 579,094.90; en cual se detalla;

1	COSTO DIRECTO (A)	435,223.85
2	TOTAL GASTOS GENERALES (9.90%) (B)	
2.1	GASTOS FIJOS (1.380%)	6,006.08
2.2	GASTOS VARIABLES (8.520%)	37,081.07
2	TOTAL, GASTOS GENERALES (1.380% 8.520% = 9.90%) (B)	43,087.15
3	UTILIDADES (2.86%) (C)	12,447.40
	SUB TOTAL (A+B+C)	490,758.40
4	IMPUESTO (IGV 18%)	88336.50
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	579,094.90

Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería **S/ 579,094.90**, asimismo el postor ofrece un precio señalado que dicho precio es vigente al costo al mes de agosto del 2023, es decir que no es el precio que actualmente se encuentra vigente en el mercado no mayor a los 9 meses; adicionalmente por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%; por lo tanto no estaría NO ADMITIDO la propuesta económica por no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al ARTICULO 48°; (...2 decimales..., sin efectuar el redondeo...agregado: no se efectúa el redondeo), en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial ..."del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado., en lo cual se determina que esta debajo del 90% del límite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como **NO CALIFICADA**, en lo cual se descalificó en esa etapa de precio ofertado como **RECHAZADO**, su oferta económica, en lo cual **NO CALIFICA**.



Los
Olivos
Crecer con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

El postor **ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.**, con RUC N° **20523814363**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral de ITEM 4.2.1 conformación y compactación de Base Granular E=0.20m C/Equipo Pesado dice S/ 69,533.77 debe decir S/ 69,533.76; en dos dígitos o dos decimales, y ITEM 4.4.3 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO SARDINEL SUMERGIDO CONCRETO PREMEZCLADO F'C=175 kg/cm² dice S/ 23,691.61 debe decir S/ 23,691.60; en dos dígitos o dos decimales; lo que no sumaría el total de COSTO DIRECTO en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 430,489.81; y En los siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 490,758.41, debe decir en mención a la suma del ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) en dos dígitos S/ 490,758.38, en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 88,336.51; y IGV debe decir S/ 88,336.50; donde el monto total llevo a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde S/ 579,094.88; en cual se detalla;

1	COSTO DIRECTO (A)	430,489.81
2	TOTAL GASTOS GENERALES (9%) (B)	
2.1	GASTOS FIJOS	5,396.13
2.2	GASTOS VARIABLES	33,347.95
2	TOTAL, GASTOS GENERALES (9%) (B)	38,744.08
3	UTILIDADES (5%) (C)	21,524.49
	SUB TOTAL (A+B+C)	490,758.38
4	IMPUESTO (IGV 18%)	88,336.50
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	579,094.88

Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería **S/ 579,094.88**, por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%; por lo tanto no estaría NO ADMITIDO la propuesta económica por no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al ARTICULO 48°; (...2 decimales..., sin efectuar el redondeo...agregado: no se efectúa el redondeo), en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial ..."del artículo



Los
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

28 de la Ley de Contrataciones del Estado., en lo cual se determina que esta debajo del 90% del límite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como **NO CALIFICADA**, en lo cual se descalificó en esa etapa de precio ofertado como **RECHAZADO**, su oferta económica, en lo cual **NO CALIFICA**.

El postor **CONSORCIO EL PIONERO**, integrado por **SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L** con RUC N° 20606300027 y la empresa **CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.** con RUC N° 20603139519; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:

Empresa integrada por discapacitados NO especifica no tiene en mención a la declaración del SEACE, y en evaluación no especifica en los documentos adjuntos de su oferta.

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos y gastos variables no indica porcentajes detallado el total de gastos generales no indica porcentajes detallado en mención a la oferta ni de la utilidad generado un no cumplimiento a los términos de referencia y a los costos del expediente donde indica porcentajes de cada una; genera una inconcurrencia para el comité donde no es viable la validación total de la oferta económica genera una disconformidad a las bases integradas.

Se solicito previo a la ADMISION la SUBSANACION DE OFERTAS; en mención a la CARTA N° 01-2024-MDLO/CS-AS N° 18-2024-MDLO/CS-1, en un plazo de un 01 día hábil; en lo cual si presento su documentación indicando su subsanación solicitada; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados; y en relación a la revisión de documentos obligatorios se solicito la subsanación en mención a la carta antes mencionada; la vigencia de poder se encuentra fuera del plazo a la presentación de oferta en lo cual no acreditaría con la subsanación correspondiente en mención a la Resolución N° 2397-2022-TCE-S4; en mención al numeral 2, donde indica lo siguiente: "...conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 1649-2022-TCE-S5 del 14 de junio de 2022; sin embargo, nuevamente el comité de selección dispuso tener por no admitida su oferta, al haber sido emitido dicho certificado en mayo de 2022.", conforme al **ARTICULO 60°.-** Subsanción de las ofertas; numeral **60.2 literal h)** La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. Y el numeral **60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga**, en cumplimiento a las Bases integradas se da por **NO ADMITIDA**; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **NO CALIFICADA**.

Se menciona una observación que no subsana el ANEXO 5; en mención a la fecha anterior con legalización del 01 de octubre del 2024, siendo la presentación el día 14 de octubre del 2024 a la presentación de oferta en lo cual se observa En mención a la Resolución N° 00264-2023-TCE-S5; numeral 8 "...En tal sentido, el "Anexo N° 5 – Promesa formal de consorcio" que presentó el Impugnante en su oferta, precisamente en lo que respecta a la legalización notarial de las firmas, constituye un documento pasible de subsanación según el supuesto recogido en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento antes analizado; precisándose que el contenido del documento con la firma legalizada que Página 23 de 24 se presente fecha anterior a la presentación de oferta."



Los
Olivos
Crecer con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

El postor **CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.**, con RUC N° **20601421586**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:

Empresa integrada por discapacitados no acredita fehacientemente que, en la planilla presentada existe del personal con discapacidad (no acredita pago de planilla y/o pago de personal con discapacidad, tiene información inexacta e inconcurrente); en mención a la OPINION N° 122-2015/DTN- Presentación de documentos inexacta durante el proceso de selección. NO DISCAPACITADO; no completa al 100% la información.

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (1.253%) 02.01; debe decir en su oferta el monto de S/ 5,368.13 + Gastos Variables (7.747%) 2.2 indica en su oferta S/ 33,189.92, lo que no sumaría de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 38,558.05; y en la 3. UTILIDAD (5.550%) debe decir el monto de S/ 23,777.46 en mención al porcentaje 2.74%. En lo siguientes ITEMS (1 (A), + B + 3 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 490,758.42, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 490,758.41, en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 88,336.51; donde el monto total llega a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde S/ 579,094.92; en lo cual se detalla:

1	COSTO DIRECTO (A)	428,422.89
2	TOTAL GASTOS GENERALES (9.000%) (B)	
2.1	GASTOS FIJOS (1.253%)	5,368.13
2.2	GASTOS VARIABLES (7.747%)	33,3189.92
2	TOTAL, GASTOS GENERALES (9.000%) (B)	38,558.05
3	UTILIDADES (5.550%) (C)	23,777.46
	SUB TOTAL (A+B+C)	490,758.41
4	IMPUESTO (IGV 18%)	88,336.51
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	579,094.92

Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería **S/ 579,094.92**, por ende; por lo tanto NO ADMITIDA; la propuesta económica por no realizar en mención la subsanación en mención al RLCE al Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, literal b) correspondiente solicitada no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento, en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas, generando inconcurrencia por no la subsanación de documentos; por lo tanto se da como **NO CALIFICADA**, en lo cual se descalificó en esa etapa de precio ofertado como **no admitida**, su oferta



Los
Olivos
Crece con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

económica, en lo cual **NO CALIFICA**.

Se solicito previo a la ADMISION la SUBSANACION DE OFERTAS; en mención a la CARTA N° 02-2024-MDLO/CS-AS N° 18-2024-MDLO/CS-1, en un plazo de un 01 día hábil; en lo cual si presento su documentación indicando su subsanación solicitada pero es igual a su oferta no habiendo cambios de subsanación No consiga el DNI del representante legal en su subsanación de documentos presenta lo mismo de la primera presentación no habiendo haber realizado subsanación correspondiente; no acreditaría con la subsanación correspondiente en mención a la Resolución N° 2397-2022-TCE-S4; en mención al numeral 2, donde indica lo siguiente: "...conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 1649-2022-TCE-S5 del 14 de junio de 2022; sin embargo, nuevamente el comité de selección dispuso tener por no admitida su oferta, al haber sido emitido dicho certificado en mayo de 2022.", conforme al **ARTICULO 60°.-** Subsanción de las ofertas; numeral **60.2 literal h)** La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. Y el numeral **60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga, en cumplimiento a las Bases integradas se da por **NO ADMITIDA**; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **NO CALIFICADA**.**

El postor **CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.**, con RUC N° **20600645511**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:

Empresa integrada por discapacitados no acredita fehacientemente que, en la planilla presentada existe del personal con discapacidad (no acredita pago de planilla y/o pago de personal con discapacidad, tiene información inexacta e inconcurrente); en mención a la OPINION N° 122-2015/DTN- Presentación de documentos inexacta durante el proceso de selección. **NO DISCAPACITADO**; no completa al 100% la información.

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; Se indica en su oferta económica presentada; en actividad de propuesta económica, subieron el precio de la oferta (formato: ANEXO N° 6), en archivo Excel y no se encuentra debidamente firmado por el postor ni sello ni en el formato que debe corresponder a entregar en mención a los documentos obligatorios, descalificándose por haber incumplido con lo siguiente: 1.- Lo estipulado en el Art. 73 del RLCE y el numeral 1.6 forma de presentación de ofertas, señalado en las bases, que indica lo siguiente: " las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmadas por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de firmas y certificado Digitales). (...). En el caso de persona jurídica, por su representante legal, o apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. (...)"

2.- El Artículo N° 60. Subsanción de las ofertas del RLCE, que señala: en el numeral 60.4. "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)"



Los
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS (LAS PALMERAS)
Nomenclatura	AS-SM-18-2024-MDLO/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2561022".
Número de Contratación	M.D.LOS OLIVOS(LAS P-2024-493

Datos del ítem	
Nro. ítem	1
Descripción del ítem	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2561022".
Cantidad solicitada	1
Denominación del bien o servicio común	
Nombre o Razón social	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.

Propuesta Técnica	
Admisión de Propuesta	
Propuesta Económica	
Ley de promoción de la Selva	No
Cantidad ofertada	1
Archivo con detalle de monto ofertado	 (20.0 KB)

En aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad NO ADMITE la oferta económica en mención a lo anterior indicado en el RLCE, por lo tanto se da como **NO CALIFICADA**, en lo cual se descalificó en esa etapa **ADMISIÓN**, su oferta económica, en lo cual **NO CALIFICA**.



Se solicita previo a la ADMISION la SUBSANACION DE OFERTAS; en mención a la CARTA N° 03-2024-MDLO/CS-AS N° 18-2024-MDLO/CS-1, en un plazo de un 01 día hábil; en lo cual no presento su documentación de su subsanación solicitada asimismo se adjunta reporte (Subsanado NO):

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS (LAS PALMERAS)
Nomenclatura	AS-SM-18-2024-MDLO/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2561022".
Número de Contratación	M.D.LOS OLIVOS(LAS P-2024-493

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20500845511
Consortio	No
Nombre o razón social	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.

Registrar Registrar

Nro.	Fecha de notificación	Días para Subsanar	Estado solicitud	Acta de Subsanación	Subsanado	Acciones
1	15/10/2024	1	Publicado	 (115750 KB)	No	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1

El postor **CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.**, con RUC N° **20571408954**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; en su oferta; En relación a la las bases integradas página N° 40 y 41; numeral experiencia B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; lo cual no cumple con una experiencia acreditada 01 vez el valor referencial en obras similares, establecido en el inciso B del numeral 3.2 del capítulo III de las bases, por lo cual el comité no considera esta experiencia del postor en la especialidad presentada; no cumple en su propuesta en mención



Los
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

no acredita dentro de las obras similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. En la página N° 95 (anexo 10); en los numerales 2- Cliente: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARHUAZ; con CONTRATO N° 001-2023-MPC/GM que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 180,083.99; no cumple en mención a losa multideportiva no indica en similares, y en el numeral 3- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITO DEL RIMAC; con CONTRATO N° 008-2023-MPR/GM que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 348,862.83; no cumple en mención a "reparación ...; adquisición de mobiliario urbano..." no indica en similares, y en el numeral 4- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITO DE PUNTA NEGRA; con CONTRATO N° AS-SM-42023-MDPN/CS-2 que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 189,256.49; no cumple en mención a "...servicios públicos de integración económica y social ...;" no indica en similares, en mención a la declaración; no acredita la experiencia, por lo cual el comité no considera esta experiencia no acredita del postor en la especialidad presentada en similares, asimismo; en lo cual NO CALIFICA, y es **ADMITIDO** en la etapa de admisibilidad, su oferta técnica en experiencia, en lo cual **NO CALIFICA**.

Se solicito previo a la ADMISION la SUBSANACION DE OFERTAS; en mención a la CARTA N° 04-2024-MDLO/CS-AS N° 18-2024-MDLO/CS-1, en un plazo de un 01 día hábil; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados; y en relación a la revisión de documentos obligatorios se solicitó la subsanación en mención a la carta antes mencionada; la vigencia de poder con fecha anterior a la presentación de oferta; se encuentra fuera del plazo a la presentación de oferta en lo cual no acreditaría con la subsanación correspondiente en mención a la Resolución N° 2397-2022-TCE-S4; en mención al numeral 2, donde indica lo siguiente: "...conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 1649-2022-TCE-S5 del 14 de junio de 2022; sin embargo, nuevamente el comité de selección dispuso tener por no admitida su oferta, al haber sido emitido dicho certificado en mayo de 2022.", conforme al **ARTICULO 60°**.- Subsanación de las ofertas; numeral **60.2 literal h)** La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. Y el numeral **60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga**, en cumplimiento a las Bases integradas se da por **NO ADMITIDA**; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **NO CALIFICADA**.

B. EVALUACION DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el Comité de Selección, de acuerdo al procedimiento anterior, obtiene cinco ofertas solo se admitieron 3 admitidas, por lo tanto, continuando con la evaluación de las ofertas el cual consta del Precio, como único factor de evaluación exigido en las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:



Los
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

CUADRO DE EVALUACIÓN

		LÍMITE INFERIOR (90%)	VALOR REFERENCIAL	LÍMITE SUPERIOR (110%)	
		S/ 579,094.92	S/ 643,438.81	S/ 707,782.69	
POSTORES	EVALUACION DE LA OFERTA				
	MONTO OFERTADO (ANEXO N° 06)	FACTOR		BONIFICACION DEL 5% - REMYPE	PUNTAJE TOTAL
		La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $PI = Om \times PMP / OI$ $I = Oferta$ $PI = Puntaje de la oferta a evaluar$ $OI = Precio I$ $Om = Precio de la oferta más baja$ $PMP = Puntaje máximo del precio$ Puntaje Max: 100 Ptos			
		S/ 643,438.81			
		PUNTAJE			
PUNTAJE					
1	CONSORCIO DE LA FUENTE	S/ 631,649.68	91.68	5.00	96.68
2	CORPORACION DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/ 579,094.91	NO CORRESPONDE		Rechazada PPTO por debajo 90%
3	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	S/ 579,094.90	NO CORRESPONDE		Rechazada PPTO por debajo 90%
4	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	S/ 579,094.88	NO CORRESPONDE		Rechazada PPTO por debajo 90%
5	CONSORCIO EL PIONERO	S/ 579,094.92	100.00	5.00	105.00
6	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	S/ 579,094.92	100.00	5.00	105.00
7	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	S/ 579,094.92	100.00	5.00	105.00
8	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	S/ 579,096.92	100.00	5.00	105.00

De acuerdo, a la evaluación realizada por el Comité de Selección, se ha verificado que de las ocho (08) oferta de los postores solo admitidos (5) admitidos. Por consiguiente, en función a lo dispuesto en los al Reglamento de la Ley de Contrataciones, se ha determinado, obteniendo el siguiente detalle:

N°	POSTORES			
		CUENTA CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	CUENTA CON ACREDITACION MYPE	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO DE LA FUENTE	SI	SI	1
2	CORPORACION DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCION S.A.C.	SI	SI	3
3	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	SI	SI	3
4	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	SI	SI	3
5	CONSORCIO EL PIONERO	NO	SI	2
6	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.	NO*	SI	2
7	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	NO*	SI	2
8	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	SI	SI	2

*No sustenta completamente al 100%, el REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD



Los
Olivos
Crece con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

C. REQUISITOS DE CALIFICACION:

Posteriormente, se procedió a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación de conformidad con el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y según lo dispuesto en el numeral 3.2 del Capítulo de la sección específica de las bases integradas, según el orden de prelación, de acuerdo al detalle del **Anexo 02** adjunto a la presente acta.

Por consiguiente y de acuerdo a establecido se solicita al Órgano Encargado de las Contrataciones publicar el resultado en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE en la fecha señalada en el calendario del procedimiento de selección.

Finalmente, no teniendo tema pendiente por tratar y siendo las 11:44 horas del mismo día, mes y año, se dio por finalizada la sesión, firmando los presentes en señal de conformidad.

•ARQ. IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ

Primer Miembro Titular

•ING. JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCCAY

Presidente Titular

•KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO

Segundo Miembro Titular

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 18-2024-MDLO/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"



2.2.2. Documentación de presentación Facultativa

ITEM	POSTORES	a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).
		PRESENTACION SI / NO	PRESENTACION SI / NO
1	CONSORCIO DE LA FUENTE	SI PRESENTA	SI PRESENTA
2	CORPORACION DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCION S.A.C.	SI PRESENTA	SI PRESENTA
3	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	SI PRESENTA	SI PRESENTA
4	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	SI PRESENTA	SI PRESENTA
5	CONSORCIO EL PIONERO	NO PRESENTA	SI PRESENTA
6	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	SI PRESENTA - NO ACREDITA COMPLETO EN SU SUBSANACION DE DOCUMENTOS	SI PRESENTA
7	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	SI PRESENTA - NO ACREDITA COMPLETO EN SU SUBSANACION DE DOCUMENTOS	SI PRESENTA
8	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	SI PRESENTA	SI PRESENTA

ARQ. IVONNE BERNABE DE LA CRUZ
Primer Miembro Titular

ING. JOSE ISRAEL PILLAC HUARANCAY
Presidente Titular

KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO
Segundo Miembro Titular



ANEXO N° 01
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 18-2024-MDLO/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL A.A.H.H. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 25610022"

CUADRO DE EVALUACIÓN

		LÍMITE INFERIOR (90%)	VALOR REFERENCIAL	LÍMITE SUPERIOR (110%)
		S/ 579,094.92	S/ 643,438.81	S/ 707,782.69
POSTORES	EVALUACION DE LA OFERTA			
	MONTO OFERTADO (ANEXO N° 06)	FACTOR		PUNTAJE TOTAL
		BONIFICACION DEL 5% - REIMYPE		
		PUNTAJE		
1	CONSORCIO DE LA FUENTE	S/ 631,649.68	91.68	96.68
2	CORPORACION DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/ 579,094.91	NO CORRESPONDE	Rechazada PPTO por debajo 90%
3	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	S/ 579,094.90	NO CORRESPONDE	Rechazada PPTO por debajo 90%
4	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	S/ 579,094.88	NO CORRESPONDE	Rechazada PPTO por debajo 90%
5	CONSORCIO EL PIONERO	S/ 579,094.92	100.00	105.00
6	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	S/ 579,094.92	100.00	105.00
7	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	S/ 579,094.92	100.00	105.00
8	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	S/ 579,096.92	100.00	105.00

ARQ. VIVIANE BERNABE DE LA CRUZ
Miembro Titular

ING. JOSE ISRAEL BULLA HUANACAY
Titular

Presidente

KENY DANIEL ARENAS SOLRZANO
Segundo Miembro Titular



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 18-2024-MDLO/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"

CUADRO DE EVALUACION

N°	POSTORES	CUENTA CON			ORDEN DE PRELACION
		REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	CUENTA CON ACREDITACION IMYPE		
1	CONSORCIO DE LA FUENTE	SI	SI		1
2	CORPORACION DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCION S.A.C.	SI	SI		3
3	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	SI	SI		3
4	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	SI	SI		3
5	CONSORCIO EL PIONERO	NO	SI		2
6	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C	NO*	SI		2
7	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	NO*	SI		2
8	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	SI	SI		2

*No sustenta completamente al 100%, el REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD

ING. JOSE ISRAEL PILACA HUARANCCAY
Presidente Titular

ARC. IVONNE BERNABE DE LA CRUZ
Primer Miembro Titular

KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO
Segundo Miembro Titular



ANEXO N° 01

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 18-2024-MDLO/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"

NOTA: SE EVIDENCIA TODO COMPLETO DEL ESCRITO EN EL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ANEXO 02		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EVALUADAS		
Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular. Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazoletas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transfiabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.	ESTADO	
1	CONSORCIO DE LA FUENTE	CALIFICA
El postor CONSORCIO DE LA FUENTE, integrado por CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C. con RUC N° 20556968960 y la empresa DE LA FUENTE INGENIERIA S.A.C. con RUC N° 20612972688, respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022", en cumplimiento a las Bases integradas se da por ADMITIDA; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como CALIFICADA.		
El postor CORPORACIÓN DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCIÓN S.A.C., con RUC N° 20536424386, respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente: Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica concuerda al presupuesto del postor ofertado. CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022". Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (1.38%) 02.01; indica en su oferta el monto de S/ 6,013.02 + Gastos Variables (8.51%) 2.2 indica en su oferta S/ 37,080.30 pero corresponde y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales S/ 37,080.29 lo que no sumaría de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 43,093.31; y en la 3. UTILIDAD (2.74%) dice el monto de S/ 11,938.90 no corresponde y debe decir en mención al porcentaje 2.74% el siguiente monto S/ 11,938.89. En lo siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 490,758.42, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 490,758.40, en lo cual, por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 88,336.51; cabe indicar que el postor a equivocarse en el porcentaje de utilidades (2.74%) debe decir S/ 11,938.89 y IGV debe decir S/ 88,336.51; donde el monto total llega a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 579,094.91. Por tal motivo se indica		

2	CORPORACION DE SANEAMIENTO Y CONSTRUCCION S.A.C.	<p>que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería S/ 579,094.91; por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%, por lo tanto no estaría NO ADMITIDO la propuesta económica por no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al ARTICULO 48", (...2 decimales..., sin efectuar el redondeo...agregado: no se efectúa el redondeo), en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial ..."del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, en lo cual se determina que esta debajo del 90% del límite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como NO CALIFICADA, en lo cual se descalficó en esta etapa de precio ofertado como RECHAZADO, su oferta económica, en lo cual NO CALIFICA.</p>	NO CALIFICA
3	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	<p>El postor CORPORACION LINARES, con RUC N° 20552908903, respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:</p> <p>Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concuerne al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (1,380%) 02.01; indica en su oferta debe decir el monto de S/ 6,006.08 lo que no sumaría de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 43,087.15; y en los siguientes ITEMS (01 (A), +B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 490,758.41, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 490,758.40, en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 88,336.51; y IGV debe decir S/ 88,336.50; donde el monto total llega a variar su monto ofertado, por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde S/ 579,094.90. Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería S/ 579,094.90, asimismo el postor ofrece un precio señalado que dicho precio es vigente al costo al mes de agosto del 2023, es decir que no es el precio que actualmente se encuentra vigente en el mercado no mayor a los 9 meses; adicionalmente por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%; por lo tanto no estaría NO ADMITIDO la propuesta económica por no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al ARTICULO 48", (...2 decimales..., sin efectuar el redondeo...agregado: no se efectúa el redondeo), en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial ..."del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, en lo cual se determina que esta debajo del 90% del límite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como NO CALIFICADA, en lo cual se descalficó en esta etapa de precio ofertado como RECHAZADO, su oferta económica, en lo cual NO CALIFICA.</p>	NO CALIFICA

El postor ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C., con RUC N° 20523814383, respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 25610022". En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concierne al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 25610022". Se indica en su oferta económica presentada en el numeral de ÍTEM 4.2.1 conformación y compactación de Base Granular E=0.20m C/Equipo Pesado dice S/ 69,533.77 debe decir S/ 69,533.76; en dos dígitos o dos decimales, y ÍTEM 4.4.3 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO SARDINEL SUMERGIDO CONCRETO PREMEZCLADO F C=175 kg/cm2 dice S/ 23,691.61 debe decir S/ 23,691.60; en dos dígitos o dos decimales; lo que no sumaría el total de COSTO DIRECTO en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 430,469.81; y En los siguientes ÍTEMs (01 (A), + B + 2.2 (C)) en dos dígitos S/ 490,758.38, en lo cual, por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 88,336.51; y IGV debe decir S/ 88,336.50; donde el monto total llega a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la oferta correspondiente S/ 579,094.88, por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%; por lo tanto no estaría en cumplimiento en mención al ARTÍCULO 48°; (...2 cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial ... del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, en lo cual se determina que esta debajo del 90% del límite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como NO CALIFICADA, en lo cual se descalficó en esa etapa de precio ofertado como RECHAZADO, su oferta económica, en lo cual NO CALIFICA

NO CALIFICA

	<p>20606300027 y la empresa CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L. con RUC N° 20603139519; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:</p> <p>Empresa integrada por discapacitados NO especifica no tiene en mención a la declaración del SEACE, y en evaluación no especifica en los documentos adjuntos de su oferta.</p> <p>Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos y gastos variables no indica porcentajes detallado el total de gastos generales no indica porcentajes detallado en mención a la oferta ni de la utilidad generado un no cumplimiento a los términos de referencia y a los costos del expediente donde indica porcentajes de cada una; genera una inconcurrencia para el comité donde no es viable la validación total de la oferta económica genera una desconformidad a las bases integradas.</p> <p>Se solicito previo a la ADMISION la SUBSANACION DE OFERTAS; en mención a la CARTA N° 01-2024-MDLO/CS-AS N° 18-2024-MDLO/CS-1, en un plazo de un 01 día hábil; en lo cual si presento su documentación indicando su subsanación solicitada; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados; y en relación a la revisión de documentos obligatorios se solicito la subsanación en mención a la carta antes mencionada; la vigencia de poder se encuentra fuera del plazo a la presentación de oferta en lo cual no acreditaría con la subsanación correspondiente en mención a la Resolución N° 2397-2022-TCE-S4; en mención al numeral 2, donde indica lo siguiente: "...conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 1649-2022-TCE-S5 del 14 de junio de 2022; sin embargo, nuevamente el comité de selección dispuso tener por no admitida su oferta, al haber sido emitido dicho certificado en mayo de 2022.", conforme al ARTICULO 60º - Subsanación de las</p>	NO CALIFICA
5	<p>CONSORCIO EL PIONERO</p> <p>respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:</p> <p>Empresa integrada por discapacitados no acredita fehacientemente que, en la planilla presentada existe del personal con discapacidad (no acredita pago de planilla y/o pago de personal con discapacidad, tiene información inexacta e inconcurrence); en mención a la OPINION N° 122-2015/DTN- Presentación de documentos inexacta durante el proceso de selección. NO DISCAPACITADO; no completa al 100% la información.</p> <p>Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°25610022"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (1.253%) 02.01; debe decir en su oferta el monto de S/ 5,368.13 + Gastos Variables (7.74%) 2.2 indica en su oferta S/ 33,189.92, lo que no sumaría de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 38,558.05; y en la 3. UTILIDAD (5.550%) debe decir el monto de S/ 23,777.46 en mención al porcentaje 2.74%. En lo siguientes ITEMS (1 (A), + B + 3 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 490,758.42, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 490,758.41, en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 88,336.51; donde el monto total llevo a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde S/ 579,094.92; Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería S/ 579,094.92, por ende; por lo tanto NO ADMITIDA; la propuesta económica por no realizar en mención la subsanación en mención al artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, literal b) correspondiente solicitada no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento, en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas, generando inconcurrencia por no la subsanación de documentos; por lo tanto se da como NO CALIFICADA, en</p>	NO CALIFICA

CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES
6 GENERALES C & D S.A.C.

		<p>El postor CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L., con RUC N° 20600645511; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 25610022"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:</p> <p>Empresa integrada por discapacitados no acreditada fehacientemente que, en la planilla presentada existe del personal con discapacidad (no acredita pago de planilla y/o pago de personal con discapacidad, tiene información inexacta e incurrir en mención a la OPINION N° 122-2015/DTN- Presentación de documentos inexacta durante el proceso de selección. NO DISCAPACITADO; no completa al 100% la información.</p> <p>Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 25610022"; Se indica en su oferta económica presentada; en actividad de propuesta económica, subieron el precio de la oferta (formato: ANEXO N° 6), en archivo Excel y no se encuentra debidamente firmado por el postor ni en el formato que debe corresponder a entregar en mención a los documentos obligatorios, descalificándose por haber incumplido con lo siguiente: 1.- Lo estipulado en el Art. 73 del RLCE y el numeral 1.6 forma de presentación de ofertas, señalado en las bases, que indica lo siguiente: "las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmadas por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de firmas y certificado Digitales). (...) En el caso de persona jurídica, por su representante legal, o apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. (...)"</p> <p>2.- El Artículo N° 60. Subsanación de las ofertas del RLCE, que señala: en el numeral 60.4. "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)"</p>	<p>NO CALIFICA</p>
7	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	<p>El postor CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L., con RUC N° 20571408954; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 25610022"; en su oferta; En relación a la las bases integradas página N° 40 y 41; numeral experiencia B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; lo cual no cumple con una experiencia acreditada 01 vez el valor referencial en obras similares, establecido en el inciso B del numeral 3.2 del capítulo III de las bases, por lo cual el comité no considera esta experiencia del postor en la especialidad presentada; no cumple en su propuesta en mención no acredita dentro de las obras similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de Vías urbanas de</p>	

<p>8</p>	<p>circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. En la página N° 95 (anexo 10); en los numerales 2- Cliente: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARHUAZ; con CONTRATO N° 001-2023-MPC/GM que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 180,083.99; no cumple en mención a losa multideportiva no indica en similares, y en el numeral 3- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITO DEL RIMAC; con CONTRATO N° 008-2023-MPR/GM que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 348,862.83; no cumple en mención a "reparación... adquisición de mobiliario urbano..." no indica en similares, y en el numeral 4- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITO DE PUNTA NEGRA; con CONTRATO N° AS-SM-42023-MDPN/CS-2 que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 189,256.49; no cumple en mención a "...servicios públicos de integración económica y social..." no indica en similares, en mención a la declaración; no acredita la experiencia, por lo cual el comité no considera esta experiencia no acreditada del postor en la especialidad presentada en similares, asimismo; en lo cual NO CALIFICA, y es ADMITIDO en la etapa de admisibilidad, su oferta técnica en experiencia, en lo cual NO CALIFICA.</p> <p>Se solicito previo a la ADMISION la SUBSANACION DE OFERTAS; en mención a la CARTA N° 04-2024-MDLO/CS-AS N° 18-2024-MDLO/CS-1, en un plazo de un 01 día hábil; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados; y en relación a la revisión de documentos obligatorios se solicitó la subsanación en mención a la carta antes mencionada; la vigencia de poder con fecha anterior a la presentación de oferta, se encuentra fuera del plazo a la presentación de oferta en lo cual no acreditaría con la subsanación correspondiente en mención a la Resolución N° 2397-2022-TCE-S4; en mención al numeral 2, donde indica lo siguiente: "...conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 1649-2022-TCE-S5 del 14 de junio de 2022; sin embargo, nuevamente el comité de selección dispuso tener por no admitida su oferta, al haber sido emitido</p>	<p>NO CALIFICA</p>
----------	--	--------------------

CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.

8

ARQ. IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ
Primer Miembro Titular

ING. JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCCAY
Presidente Titular

KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO
Segundo Miembro Titular