

PRONUNCIAMIENTO N° 355-2023/OSCE-DGR

Entidad : Universidad Nacional de Trujillo

Referencia : Concurso Público N° 2-2023-UNT/CS-1, convocado para la “Contratación del servicio de internet para la Universidad Nacional de Trujillo y filiales”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7¹ de agosto de 2023 y subsanado con fechas 11² y 23³ de agosto de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **VIETTEL PERÚ S.A.C.** y **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 172, N° 264, N° 483, N° 488 y N° 489, referidas a la “**Constancias de experiencia en gestión de incidentes de ciberseguridad**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 180, N° 265, N° 266, N° 269, N° 270, N° 476, N° 479, N° 484 y N° 485, referidas a la “**Conexión directa al NAP Perú**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 490, referida a la “**Carta del fabricante**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 175, referida a los “**Servidores DNS**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24979987-TRUJILLO.

² Trámite Documentario N° 2023-24997614-TRUJILLO.

³ Trámite Documentario N° 2023-25026397-TRUJILLO.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la constancia de experiencia en gestión de incidentes de ciberseguridad

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 172, N° 264, N° 483, N° 488 y N° 489, toda vez que, según refiere:

“(…)

Mediante la consulta N° 261 la empresa VIETTEL PERÚ S.A.C. solicito que la Constancia de experiencia en gestión en incidentes de seguridad, sea acreditado a través del Anexo N° 3 el cual asegura que el postor brinde el cumplimiento de los Términos de referencia garantizando brindar los servicios solicitados y no con un Certificado de Membresía emitido por el FIRST, conforme se puede ver en la siguiente captura:

(…)

Pese a ello, el postor AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. mediante consulta N° 172 solicito que la experiencia de gestión de incidentes de ciberseguridad hace referencia que el Contratista debe de contar con certificado de membresía emitido por FIRST para el 2023 donde se indique que el nombre oficial del equipo de respuesta, sin embargo, dicha situación no debería de cambiar en la presente etapa, pues establecer distinta no solo afectaría la transparencia del presente proceso, sino también afectaría la concurrencia de postores así como desvirtúa el estudio de mercado realizado con anterioridad.

(…)

Sin perjuicio de lo anterior, en la respuesta a las consultas N° 7, 172, 264, 483, 488 y 489; la Entidad señala que el postor debe contar con un equipo de respuesta de incidentes de seguridad miembro del Forum of Incident Response and Security Teams (FIRST), ello afectando la concurrencia de postores, así como generando un sobre costo con respecto al servicio requerido inicialmente.

(…)

Finalmente, se debe de tener en cuenta que se está produciendo una afectación al principio de transparencia, el cual dispone que “Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad (...)”; esto ultimo no se ha cumplido debido a que no es necesario contar con un equipo de respuesta de incidentes de seguridad miembro del Forum of Incident Response and Security Teams (FIRST) para que se alcance el objetivo de la convocatoria, por lo que, solicitamos a vuestra Entidad modificar la respuesta brindada, aceptando que la constancia de experiencia en gestión en incidentes

de seguridad será acreditada a través del Anexo N° 3 o considerando dicha acreditación de forma opcional” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)”

e) DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE

- *Carta emitida por el Fabricante del Equipo de la Solución de Protección AntiDDos en nube indicando que se encuentra con soporte activo del fabricante.*
 - *Carta de Acreditación de Vigencia Tecnológica, emitida por el Fabricante del Equipo de la Solución de Seguridad Perimetral contra Intrusos Dedicado.*
 - *Carta de Acreditación de Vigencia Tecnológica y cumplimiento de especificaciones técnicas, emitida por el Fabricante del Equipo de la Solución de Seguridad Perimetral en alta disponibilidad.*
 - *Carta de Acreditación de Vigencia Tecnológica y cumplimiento de especificaciones técnicas y respuesta de red para brechas de amenazas.*
 - *Link de plataforma web que permita administrar los registros DNS.*
 - *Diagrama topológica y direcciones donde se ubican los servidores DNS.*
 - *Constancia de experiencia en gestión de incidencias de ciberseguridad.*
 - *Constancia o Link público que acredite la conexión igual o superior a 100 Gbps al NAP Perú.*
- (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante el pliego absolutorio, se aprecia que los participantes en las consultas y/u observaciones N° 7, N° 172, N° 264, N° 483, N° 488 y N° 489, se solicitaron: i) Indicar con qué se acreditará la “Constancia de experiencia en gestión de incidentes de ciberseguridad”; ii) Suprimir la “Constancia de experiencia en gestión de incidentes de ciberseguridad”; y iii) Confirmar que alternativamente podrá presentarse la constancia de experiencia en servicios SOC o CiberSOC en vez de la “Constancia de experiencia en gestión de incidentes de ciberseguridad”.

Ante lo cual, el Comité de Selección en la absolución de las consultas y/u observaciones en cuestión, indicó que la “Constancia de experiencia en gestión de incidentes de ciberseguridad” debe ser acreditada mediante la presentación del “Certificado de Membresía emitido por el FIRST para el 2023”.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que la inclusión del “Certificado de membresía emitido por FIRST para el 2023” donde se indique que el nombre oficial del equipo de respuesta afectaría la concurrencia de postores, así como desvirtúa el estudio de mercado realizado con anterioridad. Por lo que, solicita modificar la respuesta brindada, aceptando que la constancia de experiencia en gestión en incidentes de seguridad será acreditada a través del Anexo N° 3 o considerando dicha acreditación de forma opcional.

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 015-2023/OTI/EGMIL de fecha 11 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

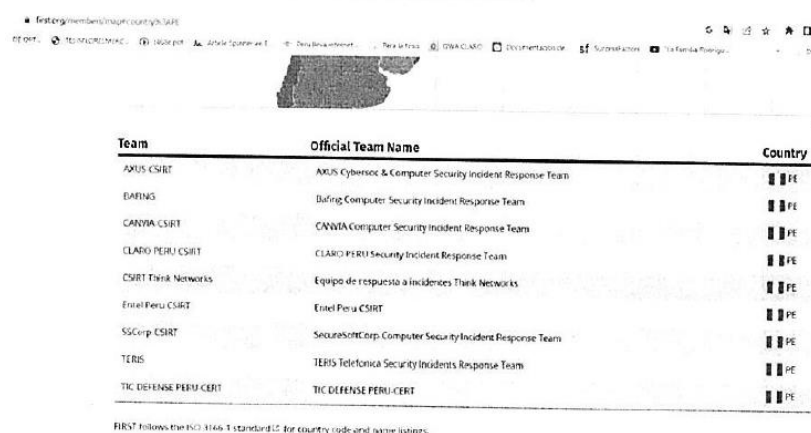
“(…)

- *Primero, indicar que, **EL OSCE, permite a la entidad, dentro de los documentos para la admisión de la oferta, solicitar, a parte del ANEXO N° 3, documentación que servirá para acreditar el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia que la entidad considere pertinente.** Esto con la finalidad de garantizar fehacientemente el cumplimiento técnico del requerimiento en una etapa temprana del concurso, y evitar contratiempos posteriores que puedan llevar a una contratación complementaria o por desabastecimiento.*
- *Segundo, la empresa VIETTEL PERÚ S.A.C. indica que el requerimiento inicial cambió, no obstante, esto no ocurrió, lo que se hizo fue aclarar dicho requerimiento.*
- *Tercero, la empresa VIETTEL PERÚ S.A.C. indica que no es necesario contar con un equipo de respuesta de incidentes de seguridad para que se alcance el objetivo de la convocatoria; no obstante, dentro del alcance de los objetivos de la convocatoria, específicamente en el capítulo III REQUERIMIENTO, en la página 21 de las bases integradas, textualmente se indica: “Proveer a los sistemas de información de la universidad, con equipos y herramientas de seguridad a fin de mantener la integridad, disponibilidad, confidencialidad de la información sensible”, por ende, **el requerimiento de contar con un equipo de respuestas de incidentes de seguridad coadyuva al alcance de los objetivos planteados.** Ahora bien, **lo requerido por la entidad, siempre se hace teniendo en cuenta la normatividad vigente del estado, en este caso específicamente La NTPISO/IEC 27002:2022 Seguridad de la información, ciberseguridad y protección de la privacidad. Controles de seguridad de la información, aprobada con RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 022-2022-INACAL/DN, así como las recomendaciones del CENTRO NACIONAL DE SEGURIDAD DIGITAL, que tiene entre sus objetivos principales el***

promover el desarrollo de capacidades humanas y adopción de estándares en material de ciberseguridad.

Es así que, la entidad, en el afán de adoptar estándares y buenas prácticas en ciberseguridad ha considerado que el contar con un equipo de respuestas de incidentes de seguridad se debe acreditar mediante una certificación en FIRST; considerando que en Perú existen 9 equipos miembros de esta organización ligados a empresas o tercerizados (esto en relación a la respuesta 489 del postor GTD Perú del pliego absolutorio) que brindan este servicio, dando así conformidad de la no vulnerabilidad de pluralidad de postores.

<https://www.first.org/members/map#country%3APE>



The screenshot shows the FIRST website's member map for Peru. A map of Peru is displayed with a red dot indicating a member location. Below the map is a table listing the member teams.

Team	Official Team Name	Country
AKUS CSIRT	AKUS Cybersec & Computer Security Incident Response Team	PE
BARINS	Baring Computer Security Incident Response Team	PE
CANVA CSIRT	CANVA Computer Security Incident Response Team	PE
CLARO PERU CSIRT	CLARO PERU Security Incident Response Team	PE
CSIRT Think Networks	Equipo de respuesta a incidentes Think Networks	PE
Enel Peru CSIRT	Enel Peru CSIRT	PE
SSCorp CSIRT	SecureSoftCorp Computer Security Incident Response Team	PE
TERIS	TERIS Telefonica Security Incidents Response Team	PE
TIC DEFENSE PERU CERT	TIC DEFENSE PERU CERT	PE

Esta organización internacional es líder mundial reconocido en respuesta a incidentes de ciberseguridad, la cual respalda y asegura que el postor al tener un equipo miembro de esta organización responderá eficientemente a eventuales incidentes de ciberseguridad con herramientas avaladas a nivel internacional; llevando esto a un nivel superior en comparación a solamente mínimas experiencias.

Cuando el postor tiene un equipo perteneciente a esta organización, este recibe información clave probadas y avaladas en experiencia de incidentes ciberseguridad que comparten la gran cantidad de sus miembros en todo el mundo.

Según, <https://www.first.org/>, **"FIRST es la principal organización y líder mundial reconocido en respuesta a incidentes, permite que los equipos de respuesta a incidentes respondan de manera más efectiva a los incidentes de seguridad, tanto reactivos como proactivos, FIRST reúne una variedad de equipos de respuesta a incidentes de seguridad informática de organizaciones gubernamentales, comerciales y educativas a nivel mundial"** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Adicionalmente, mediante INFORME TÉCNICO N° 017-2023/OTI/EGMIL de fecha 23 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) la oficina de tecnologías debe salvaguardar la continuidad de los servicios informáticos de la Universidad, y teniendo en cuenta los plazos del contrato actual del servicio internet y los tiempos que van recurriendo del actual concurso público y teniendo por llegar a un desabastecimiento, Sugerimos que SE RETIRE de todo extremo de las bases integradas, lo referente a la “Constancia de experiencia en gestión de incidentes de ciberseguridad” acreditada mediante la presentación del “Certificado de Membresía emitido por el FIRST para el 2023”, en PRO de agilizar el proceso de contratación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se aprecia que si bien la Entidad inicialmente al atender el cuestionamiento decidió ratificar el requerimiento del certificación en FIRST, bajo la premisa que ello permitiría adoptar estándares y buenas prácticas en ciberseguridad; cierto es que, posteriormente revaluó su posición, y decidió retirar la presentación del “Certificado de Membresía emitido por el FIRST para el 2023”.

Siendo que, la decisión de la Entidad de suprimir el mencionado certificado, estaría acorde al Principio de Libertad de Concurrencia, toda vez que, este promueve la libre participación de proveedores y proscribe cualquier práctica que limite o afecte la concurrencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que la “Constancia de experiencia en gestión de incidentes de ciberseguridad” acreditada mediante la presentación del “Certificado de Membresía emitido por el FIRST para el 2023” sea opcional; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(…)

e) DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE

- (…)

*- ~~Constancia de experiencia en gestión de incidencias de ciberseguridad~~
~~(Certificado de Membresía emitido por el FIRST para el 2023.~~*

(…)”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la conexión directa al NAP Perú

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 180, N° 265, N° 266, N° 269, N° 270, N° 476, N° 479, N° 484 y N° 485, señalando lo siguiente:

“(…)

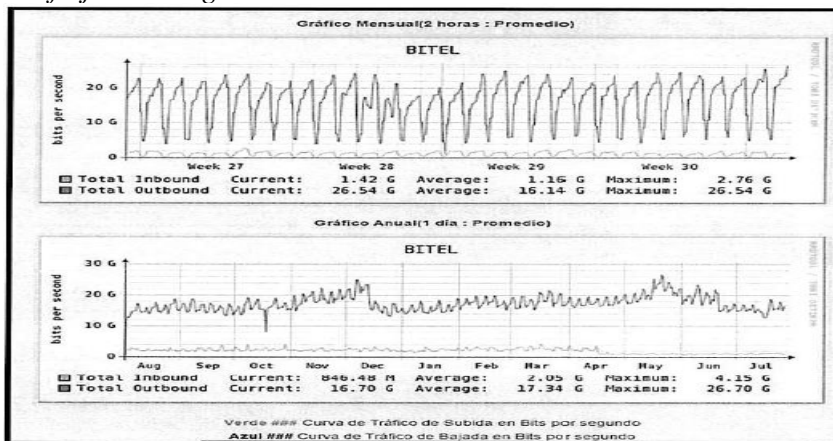
Se solicitó a la Entidad mediante la consulta N° 255, 266, 269 y 270, que se acepte tener una conexión al NAP con capacidad mayor o igual a 10Gbps con la finalidad de no limitar la participación de postores al concurso, dado que, el solicitar una conexión al NAP de 100Gbps genera una limitación de postores al presente proceso dado y genera a su vez un gasto oneroso a proveedores que deban realizar conexiones a esa capacidad con el NAP.

“(…)

Sin embargo, en la respuesta a las consultas N° 1, 180, 265, 266, 269, 270, 476, 479, 484, 475; la Entidad señala lo siguiente:

“(…)

Como se puede apreciar en todas las respuestas de la Entidad se señala que el postor debe contar con una conexión de 100Gbps al NAP, indicando que la conexión al NAP Perú, cuenta con esa capacidad de conexión porque el tráfico de la universidad es generado por dominios .pe, dicha respuesta de igual forma no acredita la necesidad de esa capacidad de conexión, volviendo ello innecesario y oneroso, dado que en la actualidad nuestra representada es proveedor actual de la Universidad Nacional de Trujillo y se puede apreciar en la siguiente enlace: http://www.nap.pe/temas_de_interoc/ipv4/bitel/, que el consumo de todo nuestros clientes incluida la UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO se ve reflejado lo siguiente:



En la imagen se puede apreciar que el consumo al NAP no supera los 30Gbps (Sumando todos nuestros clientes) y suponiendo que la Universidad Nacional de Trujillo consuma todo el tráfico de la conexión al NAP, no superaría los 30Gbps. Por ello, el solicitar una conexión al NAP de 100 Gbps estaría limitando la participación de múltiples operadores que no cuentan con esta capacidad de conexión y volviendo oneroso el presente proceso dado que se deberá implementar conexiones y equipos de mayor robustez para obtener dicha capacidad al NAP, beneficiando solamente a los operadores que ya cuentan con estas conexiones implementadas.

En relación a lo anterior, el numeral 29.3 del artículo 29 del Reglamento establece que, al definir el requerimiento, no se deben incluir exigencias desproporcionadas, irrazonables o innecesarias en relación al objeto de la contratación, que puedan limitar o impedir la concurrencia de potenciales oferentes o direccionar la contratación hacia uno de ellos.

Es importante tener en cuenta que, si bien cada Entidad tiene la facultad de determinar las condiciones necesarias establecidas en las Bases para satisfacer sus necesidades, estas deben ser razonables y coherentes con el propósito del proceso, además de contribuir al uso adecuado de los recursos estatales.

En este sentido, es fundamental destacar que el régimen de contratación pública se base en diversos principios que buscan garantizar un equilibrio entre las necesidades del área usuaria, la optimización de los recursos públicos y el derecho de personas naturales y jurídicas a participar como proveedores del Estado. Todo ello está en concordancia con los objetivos del Estado y de acuerdo con las disposiciones legales y reglamentarias establecidas en la normativa de contrataciones y adquisiciones del Estado. En consecuencia, por lo antes expuesto se solicita a vuestra Entidad modificar la respuesta brindada, aceptando que la conexión al NAP sea a través de un enlace con capacidad de mayor o igual a 10 Gbps” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.6 ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO

1.6.1 ALCANCE DEL SERVICIO

1.6.1.1 SERVICIO DE INTERNET

“(…)

El contratista deberá ser miembro activo del NAP Perú, con conexión igual o superior a los 100 Gbps y con infraestructura propia o arrendada a terceros.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante el pliego absolutorio, se aprecia que los participantes en las consultas y/u observaciones N° 1, N° 180, N° 265, N° 266, N° 269, N° 270, N° 476, N° 479, N° 484 y N° 485, solicitaron: i) **Suprimir** el requerimiento de ser miembro de NAP Perú; ii) **Confirmar** que la capacidad del postor debe contar con enlace NAP Perú de 4x100 Gbps; y iii) **Confirmar** que se aceptará una conexión NAP Perú igual o superior a 10 Gbps; ante lo cual, el Comité de Selección en las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, no aceptó suprimir la afiliación al NAP Perú, o reducir la conexión igual o superior a “10Gbps al NAP Perú” o confirmar la capacidad de 4x100Gb o 10 Gb, e indicó que a fin de generar menores latencias en el servicio se requiere una conexión de 100 Gbps.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado, alegando que la conexión al NAP de 100 Gbps estaría limitando la participación de múltiples operadores; por lo que, **solicitó aceptar que la conexión al NAP sea a través de un enlace con capacidad de mayor o igual a 10Gbps.**

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 15-2023/OTI/EGML de fecha 11 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento de la ley de estado, es facultad de la Entidad determinar, sobre la base de sus propias necesidades, las características, requerimiento y especificaciones técnicas de los bienes, servicios u obras que desea adquirir y/o contratar, los que deberían incidir sobre los objetivos, funciones y operatividad de aquellos. Es por ello que **la entidad ha solicitado que los postores tengan una conexión directa o indirectamente al NAP de mínimo del 100GB y esto es basado que gran parte del tráfico generado por la Universidad Nacional de Trujillo es a dominios.PE**, lo cual permite que las consultas no se deriven a los Routers internacionales entre países, sino sean resueltos por el NAP Perú de manera lo cual, contribuyendo con una latencia menor y acceso óptimo los usuarios finales.*

Cabe precisar que en la actualidad existen más de 9 empresas que cuentan con acceso directo con conexiones de 100GB al NAP (<http://www.nap.pe/temas-de-intereses/estadistic-total/>) y esto se da por la proyección que ha tomado a la gran demanda de internet en nuestro País y la proyección de este concurso público que es por 02 años de servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante INFORME TÉCNICO N° 17-2023/OTI/EGML de fecha 23 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

El cuestionamiento del participante es que se acepte tener una conexión al

NAP con mayor capacidad mayor o igual a 10 Gbps, no obstante, en su misma elevación al pliego, reporta un gráfico donde textualmente indican; “En la imagen se puede apreciar que el consumo al NAP no supera los 30 Gbps (Sumando todos nuestros clientes)”. En la imagen se puede apreciar un consumo máximo de 26.7 Gbps, dicha imagen corresponde a un gráfico mensual; ahora bien, no se puede apreciar en dicho gráfico que en otros meses exista un consumo más elevado, y teniendo en cuenta que la universidad ahora requiere un contrato por 02 años y más ancho de banda, y que el participante puede, en este tiempo, obtener más clientes, se puede colegir que se necesitaría a una conexión mínima de entre 40 y 50 Gbps, para poder brindar un servicio sin inconvenientes. Por ende, no se debe aceptar tener una conexión al NAP con capacidad mayor o igual a 10 Gbps. Ahora bien, la razón para requerir “Constancia o link público que acredite la conexión igual o superior a 100 Gbps al NAP Perú”, es básicamente porque gran parte del tráfico generado por la Universidad Nacional de Trujillo es a dominios .PE, y el NAP permite que las consultas no se deriven a los Routers internacionales en otros países, si no sean resueltos de manera local, contribuyendo con una latencia menor y acceso óptimo los usuarios finales. Cabe resaltar que lo requerido, siempre formó parte del requerimiento inicial y no sufrió cambio alguno, solo que fue requerido en los documentos para la admisión de la oferta” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se aprecia que la Entidad ha ratificado la velocidad de conexión de 100 Gbps mediante enlaces del NAP Perú, bajo el argumento de que la mencionada conexión permitiría menos niveles de latencia, y además que la conexión con NAP permitiría que la información no se derive a routers internacionales, sino que dicho aspecto sea resuelto de manera local, siendo más óptimo el servicio para los usuarios finales.

Además, cabe señalar que, en el numeral 4.2 -pluralidad de proveedores- del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento, lo cual incluye la velocidad de conexión de 100 Gbps.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se acepte la conexión al NAP sea a través de un enlace con capacidad de mayor o igual a 10 Gbps, y en la medida que la Entidad ha ratificado la conexión de 100Gbps; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que, en las Bases se está requiriendo el postor cuente con una afiliación al NAP Perú, tal como se aprecia a continuación:

***“A. CAPACIDAD LEGAL
HABILITACIÓN***

Requisitos:

- *El contratista debe estar debidamente registrado y habilitado ante las entidades y en conformidad con lo establecido por la Ley general de telecomunicaciones, como empresa proveedora de telecomunicaciones.*
- **El contratista debe pertenecer al NAP (Network Access Point) – Perú activo y operativo.**

Acreditación:

- *Copia simple de la Resolución del ministerio de transportes y comunicaciones; o copia del certificado de registro de empresas prestadores de servicio de valor añadido expedido por Dirección general de concesiones en comunicaciones del MTC; o impresión simple del registro de empresas prestadores de servicios de valor añadido publicadas en la página web MTC; o impresión simple del registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido publicadas en la página web MTC.*
- **Constancia expedida por el mismo NAP PERÚ o la captura de pantalla de la página web del NAP PERÚ, donde se indique que el contratista es asociado de la referida institución**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, considerando que la NAP Perú es una asociación civil sin fines de lucro, dedicada a los aspectos relativos al ancho de banda y alta disponibilidad, que permite la interconexión de varios proveedores de telecomunicaciones, de tal modo que para el intercambio local de datos y solicitudes de acceso a páginas web a nivel nacional (Perú), estas no salen fuera del país. **Esto último permite a los usuarios finales ganar mejores tiempos de respuesta, menor latencia y retardo**, no obstante, el ser un miembro activo del NAP Perú no resultaría un requisito para ejercer la actividad económica de telecomunicaciones, y menos aún, que esto derive de una norma especial que regule dicha actividad⁵.

En ese sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de la Bases, se **suprimirá** la NAP (Network Access Point) de los Términos de referencia, y se **adecuará** los aspectos relacionados a la conexión con el NAP Perú, a efectos que se brinde el servicio con la conexión sin que el postor se vea obligado a ser miembro activo.

Cabe precisar que, deberá **dejarse sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

⁵ Ver Pronunciamientos N° 353-202/OSCE-DGR, N° 099-2021-/OSCE-DGR, 177-2021-/OSCE-DGR

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la carta del fabricante

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 490, toda vez que, según refiere:

“(…)

*En la consulta N° 490, el postor GTD PERÚ S.A. propone el retiro de los requerimientos de cartas de fabricantes, argumentando que algunos postores podrían tener dificultades para obtener dichas cartas debido a que las especificaciones técnicas del proceso de contratación están dirigidas hacia una sola marca de fabricante en el mercado. **Sin embargo, la Entidad rechaza esta solicitud, manteniendo la exigencia de presentar las cartas de fabricante como requisito para acreditar el cumplimiento de las marcas solicitadas.***

(…)

No obstante, cabe destacar que con la presentación de la Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N° 3), solicitando para la admisión de oferta, se estaría avalando el cumplimiento de los Términos de Referencia en general.

*En este sentido, se solicita a la Entidad que se modifique su respuesta, permitiendo que, para el cumplimiento de las especificaciones técnicas de las soluciones requeridas en las cuales se exige la presentación de cartas de fabricantes, sea válido presentar el Anexo N° 3 como alternativa. En caso de que este Anexo no sea suficiente para respaldar las especificaciones técnicas, **se solicita que se requiera en la etapa de perfeccionamiento de contrato. Esto con el fin de agilizar el proceso de obtención de las cartas del fabricante, considerando que algunas marcas pueden ser extranjeras y su trámite para ser emitida puede llevar tiempo.***

En la misma línea, el Principio de Eficacia y Eficiencia, establecido en el literal f) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que el proceso de contratación y las decisiones tomadas en su ejecución deben estar enfocadas en cumplir los fines, metas y objetivos de la entidad, priorizando estos aspectos sobre la realización de formalidades no esenciales. El objetivo es garantizar la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos. Todo esto debe llevarse a cabo bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos disponibles.

De manera similar, tenemos el Principio de Libertad de Concurrencia, establecido en el literal a) del artículo 2 del Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley de Contrataciones del Estado. Este principio señala que las entidades deben promover el libre acceso y la participación de proveedores en los procesos de contratación, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Además, se prohíben las prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

En ese contexto, consideramos que es excesivo requerir al postor que presente cartas del fabricante para acreditar la vigencia y cumplimiento del equipo ofertado. Dichos requisitos pueden representar una carga innecesaria y costosa para los postores, dificultando la concurrencia y limitando la participación de proveedores en el proceso de contratación. Por tanto, sería recomendable revisar estos requerimientos y adecuarlos para garantizar el cumplimiento de los principios de eficacia, eficiencia y libertad de concurrencia en el proceso de contratación.

Conforme a lo mencionado, solicitamos a la Entidad, modificar lo señalado, así como, precisar el formato de acreditación de Mejoras a los Términos de Referencia. Dicho pedido lo realizamos a fin de evitar eventuales irregularidades del proceso y futuros incumplimientos durante la ejecución contractual” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)*

e) DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE

- Carta emitida por el Fabricante del Equipo de la Solución de Protección AntiDDos en nube indicando que se encuentra con soporte activo del fabricante.*
- Carta de Acreditación de Vigencia Tecnológica, emitida por el Fabricante del Equipo de la Solución de Seguridad Perimetral contra Intrusos Dedicado.*
- Carta de Acreditación de Vigencia Tecnológica y cumplimiento de especificaciones técnicas, emitida por el Fabricante del Equipo de la Solución de Seguridad Perimetral en alta disponibilidad.*

- **Carta de Acreditación de Vigencia Tecnológica y cumplimiento de especificaciones técnicas** y respuesta de red para brechas de amenazas.
 - Link de plataforma web que permita administrar los registros DNS.
 - Diagrama topológica y direcciones donde se ubican los servidores DNS.
 - Constancia de experiencia en gestión de incidencias de ciberseguridad.
 - Constancia o Link público que acredite la conexión igual o superior a 100 Gbps al NAP Perú.
- (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 490, se solicitó **suprimir** las cartas de fabricante requeridas en la oferta; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado, toda vez que, las cartas acreditarán el cumplimiento del requerimiento por parte de las marcas.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado, alegando que la carta del fabricante debe requerirse en la etapa de perfeccionamiento del contrato, toda vez que, el proceso de obtención de las cartas del fabricante en caso de empresas extranjeras puede demorar.

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 15-2023/OTI/EGML de fecha 11 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Primero, indicar que, EL OSCE, permite a la entidad, dentro de los documentos para la admisión de la oferta, solicitar a parte del ANEXO N° 3, documentación que servirá para acreditar el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia que la entidad considere pertinente. Esto con la finalidad de garantizar fehacientemente el cumplimiento técnico del requerimiento en una etapa temprana del concurso, y evitar contratiempos posteriores que puedan llevar a una contratación complementaria o por desabastecimiento.

Es por ello que, la Universidad Nacional de Trujillo, en la presentación de los documentos de admisión de la oferta requiere acreditar el cumplimiento técnico de la solución de ciberseguridad y a su vez el respecto del fabricante en referencia a las características técnicas y averías de los equipamientos propuestos, considerando que no toda la información se encuentra publicada, lo cual dificultaría la correcta validación por parte de área usuaria.

La Universidad Nacional de Trujillo viene realizando la solicitud de estas cartas en los procesos anteriores, en particular en el proceso con

nomenclatura CP-SM-1-2022-UNT/CS-1, que se encuentra actualmente vigente y donde el postor adjudicado es VIETTEL PERÚ S.A.C., quien cumplió con este requerimiento. Como se hace constar a continuación:

Cartas presentadas en el proceso con nomenclatura CP-SM-1-2022-UNT/CS-1



Así mismo con respecto a lo indicado por la empresa VIETTEL PERÚ S.A.C. en el presente cuestionamiento: “...Considerando que algunas marcas pueden ser extranjeras y su trámite para ser emitidas puede llevar tiempo”, indicar que, en el pliego absolutorio se brindó las facilidades respectivas al indicar en las consultas 181, 182 y 183 que en el caso el caso de las cartas de fabricante que no cuenten con representante legal en Perú, se aceptará la presentación de una carta del parther o representante autorizado por el fabricante en territorio nacional (Perú) para acreditar el cumplimiento de lo descrito en la carta del fabricante solicitada. (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se aprecia que, la Entidad ha ratificado el requerimiento de “cartas de fabricante” para acreditar el “soporte activo” de **equipo** de la solución de protección AntiDDos en nube, la “vigencia tecnológica” del **equipo** de la solución de seguridad perimetral contra intrusos dedicado, la “vigencia tecnología y cumplimiento de las especificaciones técnicas” del **equipo** de la solución de seguridad perimetral en alta disponibilidad, la “vigencia tecnológica y cumplimiento de especificaciones técnicas” del **equipo** de la solución de seguridad perimetral en alta disponibilidad, y la “vigencia tecnológica y cumplimiento de especificaciones técnicas” de la **respuesta de red** para brechas de amenazas.

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que la Entidad puede consignar autorizaciones de producto, folletos,

instructivos, catálogos o similares para acreditar el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia de forma adicional a la presentar del Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas), para lo cual, **se debe consignar con claridad el mencionado componente**.

Asimismo, en los mencionados lineamientos se dispone que no se puede considerar documentos vinculados a los requisitos de calificación del postor, y tampoco documentos relativos a la **equipamiento, infraestructura**, calificación y experiencia del personal en general.

Además, se indica que no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia, y por ende, no aporte información adicional a dicho documento.

En tal sentido, corresponde señalar que, si bien el requerimiento de “carta del fabricante” resulta razonable para acreditar algún componente de los términos de referencia; cierto es que, en dicho requerimiento se debe precisar con claridad el mencionado componente, y las referidas cartas señalan de forma general que están orientadas a la “vigencia tecnológica y cumplimiento de las especificaciones técnicas”, siendo además que las mencionadas cartas están orientadas al “equipamiento” que constituye la ejecución del servicio; por lo cual, dicho aspecto resultaría subjetivo y no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a se modifique la oportunidad para la presentación de la carta del fabricante, y teniendo en cuenta que el planteamiento de las mencionadas cartas podría conllevar a una evaluación subjetiva y no está acorde con las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **suprimirán** las “cartas del fabricante” del literal e) del numeral 2.2.1.1 - documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición⁶.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

⁶ En caso de otros documentos denominados “carta de fabricante” incorporados en la admisión de ofertas.

elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los servidores DNS

El participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 175, señalando lo siguiente:

“(…)

Para los servidores DNS, durante la etapa de formulación de consultas y observaciones, la empresa AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. formuló la siguiente consulta:

“(…)

Dicha consulta tenía por finalidad que la Entidad aceptara que los servidores DNS no sólo se encuentren en Lima Metropolitana, sino que se confirme que estos sean ubicados en diferentes departamentos del Perú.

En la respuesta, la Entidad respondió lo siguiente:

Análisis respecto de la consulta u observación:

El comité de selección de conformidad al Informe del área usuaria, Se confirma la consulta, se aclara que los DNS deben ubicarse en departamentos distintos

Como se puede apreciar, la Entidad, de acuerdo con el informe del área usuaria, aclara que los DNS deben ubicarse en departamentos distintos cuando este requerimiento nunca se expuso en las bases iniciales y tampoco en la etapa de estudio de mercado donde sólo se solicitaba que estén ubicados en lugares geográficamente distintos.

Cabe mencionar que, con relación a los huaicos y tsunamis, nuestros nodos ubicados en los distritos de Cercado de Lima y San Isidro (ubicados en lugares geográficamente distintos), que son donde se encuentran localizados los servidores DNS y el equipamiento crítico para brindar el servicio de internet a nivel nacional, no están ubicados geográficamente cerca al mar (tsunamis) o a rutas consideradas como cauces de quebradas o ríos por donde transcurrir un huaico. Adicionalmente a ello, en lo referente a los terremotos, es necesario recalcar que la probabilidad de que un evento deshabilite ambos nodos a la vez es baja, ya que se encuentran en distintos distritos de la capital.

Por lo expuesto, solicitamos que se retire dicho requerimiento con el fin de que exista pluralidad de postores que cumplan con las exigencias y necesidades de la entidad, sin la necesidad de caer en requerimiento técnicos restrictivos y onerosos que benefician a ciertos proveedores. Nuestra solicitud se basa en los principios que rigen las contrataciones, en especial, el principio de Libertad de Concurrencia, el cual señala lo

siguiente:

(...)

En ese sentido, a efectos de evitar que el presente procedimiento de selección contenga transgresiones a la normatividad vigente sobre contrataciones con el Estado, solicitamos que se determinen las modificaciones y/o correcciones que consideren necesarios.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“1.6.1.1 SERVICIO DE INTERNET

• (...)

• **El contratista debe tener redundancia de servidores DNS en arreglos de alta disponibilidad y en sitios geográficamente diferentes**, deberá indicar como parte de la oferta las direcciones donde se ubican los servidores DNS. Para lo cual se deberá presentar un diagrama topológico en la oferta del postor.

• (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 175, se solicitó **confirmar** que los servidores DNS deberán encontrarse distribuidos geográficamente en diferentes departamentos del Perú; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que confirma que los servidores DNS deben ubicarse en distintos departamentos.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que se retire dicha exigencia con el fin de que exista pluralidad de postores que cumplan con las exigencias y necesidades de la entidad, sin la necesidad de caer en requerimiento técnicos restrictivos y onerosos que benefician a ciertos proveedores.

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 15-2023/OTI/EGML de fecha 11 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Primero, indicar que el requerimiento inicial, no cambió, solo se realizó una aclaración, **ya que al referirnos a que los servidores DNS estén ubicados en lugares geográficamente distintos, hacíamos referencia a que estén ubicados en distintos departamentos del Perú;** esto, entendiéndose que, para la universidad es indispensable tener servidores DNS con la mayor redundancia posible, ya que son imprescindibles a la hora de brindar los servicios a la comunidad universitaria y garantizar su disponibilidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Con relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 17-2023/OTI/EGML de fecha 11 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En principio mencionar que, lo requerido, textualmente es (...) “El contratista debe tener redundancia de servicios DNS en arreglos de alta disponibilidad y en sitios geográficamente diferentes, deberá indicar como parte de la oferta las direcciones donde se ubican los servidores DNS. Para lo cual, se deberá presentar un diagrama topológico en la oferta del postor”; este requerimiento siempre fue el mismo, desde la etapa inicial, no sufrió cambio alguno, solo que en la etapa de consultas y/u observaciones se aclaró que, al referirnos a “sitios geográficamente diferentes”, estabamos indicando que se refiere a distintos departamento del Perú” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se aprecia que la Entidad ratificó la absolución, relativa a que los servidores DNS deben estar en distintos departamentos del Perú, bajo el argumento que dicho aspecto ya se encontraba obrante en las Bases, lo cual resulta cierto a vista del mencionado documento. Por otro lado, dicho aspecto fue validado por los agentes del mercado en su oportunidad a través de la indagación de mercado, en la cual se determinó que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento.

Siendo que, lo anterior fue plasmado en el numeral 4.2 -pluralidad de proveedores- del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, mediante la declaración de la Entidad respecto a qué existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se deje sin efecto la absolución, y en la medida que la Entidad ha ratificado el aspecto en cuestión, máxime si existiría pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a los documentos de admisión:

Al respecto, de la revisión del literal e) de los documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)
e) **DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE**
(...)

- *Link de plataforma web que permita administrar los registros DNS o procedimiento de atención de solicitudes o registros de dominio.*
- *Diagrama topológico y direcciones donde se ubican los servidores DNS.*
- *Constancia de Membresía emitido por el FIRST para el 2023.*
- *Constancia o link público que acredite la conexión igual o superior a 100 Gbps al NAP Perú.*

(...)”.

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que la Entidad puede consignar autorizaciones de producto, folletos, instructivos, catálogos o similares para acreditar el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia de forma adicional a la presentar del Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas), para lo cual, **se debe consignar con claridad el mencionado componente.**

En ese sentido, considerando que los documentos obrantes en el cuadro precedente no están orientados a la acreditación de componentes de los términos de referencia, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal e) de los documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Cuadrante mágico de gartner

De la revisión de numeral 1.6.1.1 -servicio de internet- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…) **El fabricante del equipo router deberá haber estado listado como líder o retador en al menos tres (3) reportes de los últimos tres años**

***del cuadrante mágico de gartner** en la categoría Edge routing y/o deberá soportar la integración con una arquitectura SD-WAN del mismo fabricante de manera nativa (...)*”.

Al respecto, es preciso señalar que, el requerir que los fabricantes de los equipos ofertados figuren como “líderes en el cuadrante mágico de Gartner”, estaría limitando la participación de potenciales postores, toda vez que, dicho cuadrante estaba basado en informes de investigación publicados por la empresa “Gartner”⁷, siendo que los resultados de dicha investigación se representa en lo que se denomina “cuadrante mágico”, por lo que, ello se ha clasificado en cuatro categorías, siendo denominado una de ellas como los “líderes”, y en dicha categoría se encontrarían un grupo de empresas con los más altos puntajes.

En ese sentido, se **suprimirá** el requerimiento de contar con reportes del cuadrante mágico de gartner del requerimiento.

3.3. Link público

De la revisión 1.6.1.5 -solución de protección contra intrusos dedicado en el perímetro- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(...) para efectos de la propuesta del equipo (...) Se deberá adjuntar el link público o carta del fabricante que verifique que el modelo propuesto no está en ese listado (...)”.

Al respecto, cabe señalar que, se está requiriendo información relativa a la acreditación del equipamiento en la admisión de la oferta, pese a que, ello está proscrito por los lineamientos de las Bases Estándar. Por lo tanto, se **suprimirá** el requerimiento de link y carta del fabricante del requerimiento, así como cualquier otro aspecto del pliego absolutorio y Bases que se oponga a la presente disposición.

Asimismo, en el numeral 1.6.1.1 -servicio de internet- de los términos de referencia, se está requiriendo: “El contratista deberá contar una base técnica y personal supervisor de planta externa propio en su planilla que pertenezca a la zona con la finalidad de poder cumplir con los SLAs indicados, esto se garantizará a través de **una declaración jurada en momento de presentar la oferta**”; lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar de requerir declaraciones juradas al Anexo N° 3, por lo que, se **suprimirá** y deberá dejarse sin efecto todo extremo que se oponga a lo dispuesto.

Sin perjuicio de lo expuesto, se **deberá tener en cuenta**⁸ que, el Comité de Selección **no** podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido considerados en la “admisión de ofertas” correspondiente al Capítulo II de la Sección Específica de

⁷ “El Cuadrante Mágico de Gartner es una representación gráfica de la situación del mercado de un producto tecnológico en un momento determinado”. Información extraída de <https://resetmarketingdigital.com/cuadrante-de-gartner>

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

las Bases.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de agosto de 2023

Código: 6.1 y 6.3.