



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

## ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

**LP-01-2023-CS-MDO/1**  
**(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**VALOR ESTIMADO: S/. 668,850 Soles**

### ADQUISICION DE PIEDRA LAJA, PARA LA META: 0088

**META: 0088 – MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. ESTUDIANTE DE LA CIUDAD DE OLLANTAYTAMBO, DISTRITO DE OLLANTAYTAMBO – URUBAMBA – CUSCO**

En el distrito de Ollantaytambo, Provincia de Urubamba, Departamento del Cusco, a los 11 días del mes de abril del año 2024, en la Unidad de Logística y Almacén de la Municipalidad Distrital de Ollantaytambo, a las 12:00 horas, sesiono el **COMITÉ DE SELECCIÓN**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-CS-MDO/1** – Primera convocatoria, para la adquisición de **“PIEDRA LAJA, PARA LA META: 0088”**, a fin de efectuar de **REINICIAR** los actos de ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO según orden de prelación.

#### SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	ING. OMAR QUINTO LAUREL	Titular	X	Dependencia:	Gerencia De Infraestructura
PRIMER MIEMBRO	ING. CARLOS MARIO DE LA BORDA QUISIYUPANQUI	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Supervisión y Liquidación y Transferencias de Proyectos
SEGUNDO MIEMBRO	C.P.C. JULIAN ZUZUNAGA HUAMANTICA	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística y Almacén

**PRIMERO.** - Se debe de indicar que con fecha 09 de enero del 2024 se envió a través del SEACE, la **CARTA N°001-2024-OEC-ULA-MDO-LP01** al postor **RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.**, se le solicita **SUBSANACION DE OFERTA**, referente a su oferta, que no se encuentra debidamente foliada en concordancia con lo establecido en el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas, asimismo el **ANEXO N° 8** para que utilice el formato de las bases integradas.; el postor en fecha 10 de enero de 2024, **SUBSANO** en el SEACE el documento solicitado, según se muestra en la imagen siguiente:

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO
Nomenclatura	LP-SM-1-2023-CS-MDO-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Bien
Descripción del objeto	ADQUISICION DE PIEDRA LAJA, PARA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. ESTUDIANTE DE LA CIUDAD DE OLLANTAYTAMBO DEL DISTRITO DE OLLANTAYTAMBO, URUBAMBA, CUSCO" - META 0088.
Número de Contratación	MD-2023-254

Datos del postor

Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20607725871
Consortio	No
Nombre o razón social	RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	09/01/2024	1	Publicado	(2420965 KB)	SI	



# MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE OLLANTAYTAMBO

**SEGUNDO.** - Se procede a verificar la presentación de las ofertas presentadas por los participantes inscritos a este procedimiento de selección realizado mediante la plataforma del SEACE, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20608003194	CONSORCIO SUMAC RUMI	03/01/2024	22:56:37	20608003194	03/01/2024	23:02:11	Enviado	Valido
2	20605252461	CONSORCIO HUACCOTO	03/01/2024	22:05:50	20605252461	03/01/2024	22:06:27	Enviado	Valido
3	10420366171	CONSORCIO JONIZA	03/01/2024	18:44:59	10420366171	03/01/2024	18:45:16	Enviado	Valido
4	20607725871	RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.	03/01/2024	22:04:04	20607725871	03/01/2024	23:37:06	Enviado	Valido

**TERCERO.** - El **Comité de Selección**, procede a verificar los documentos requeridos para la admisibilidad de la oferta, así como verificar la documentación de presentación obligatoria, conforme a las Bases Administrativas de Ofertas, del cual se detalla de la siguiente manera:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	CONSORCIO SUMAC RUMI	CONSORCIO HUACCOTO	CONSORCIO JONIZA	RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.  En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.  En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.  El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión.  En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.  El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

Se precisa que no es función del **Comité de selección**, interpretar, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas según la Resolución N° 0162-2019-TCE-S1<sup>1</sup>.

## OBSERVACIONES:

1. Que el postor **CONSORCIO SUMAC RUMI**, con RUC N° **20608003194**, cumple con la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c) y f) del artículo 52 y asimismo responde a las características y/o condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, Por lo que el **Comité de Selección** procede a declarar **ADMITIDA** la oferta.
2. Que el postor **CONSORCIO HUACCOTO** con RUC N° **20605252461**, cumple con la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), y f) del artículo 52 y asimismo responde a las características y/o condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, Por lo que el **Comité de Selección** procede a declarar **ADMITIDA** la oferta.
3. Que el postor **CONSORCIO JONIZA**, con RUC N° **10420366171**, cumple con la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c) y f) del artículo 52 y asimismo responde a las características y/o condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, Por lo que el **Comité de Selección** procede a declarar **ADMITIDA** la oferta.
4. Que el postor **RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.**, con RUC N° **20607725871**, cumple con la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c) y f) del artículo 52 y asimismo responde a las características y/o condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, Por lo que el **Comité de Selección** procede a declarar **ADMITIDA** la oferta.

## CUARTO. - EVALUACION DE LAS OFERTAS

A continuación, el **Comité de Selección** procede a la etapa de evaluación, la cual se realiza sobre la base de cien (100) puntos, considerando la ponderación establecida en el numeral 2.3 del Capítulo II y en el Capítulo IV de la sección específica de las bases.

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta ( <b>Anexo N° 6</b> ).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$  i = Oferta P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar O <sub>i</sub> = Precio i O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio  <b>70 puntos</b>

<sup>1</sup> Resolución N°0162-2019-TCE-S2 toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que aquella sea desestimada más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		30 puntos
<b>B. PLAZO DE ENTREGA<sup>2</sup></b>		
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. <b>(Anexo N° 4)</b>	De 10 hasta 15 días calendario:	30 puntos
	De 16 hasta 40 días calendario:	20 puntos
	De 41 hasta 60 días calendario:	10 puntos
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>100 puntos<sup>3</sup></b>

Ítem	Nombre del Postor o Razón Social	Factores de evaluación				Orden de Prelación
		Monto Total Ofertado	Factor Precio	Plazo de entrega	Puntaje TOTAL	
			70 pts.	30 pts.		
1	CONSORCIO SUMAC RUMI	267,540.00	70	30	100	1°
2	CONSORCIO JONIZA	291,550.00	64.24	10	74.24	2°
3	CONSORCIO HUACCOTO	423,605.00	44.21	30	74.21	3°
4	RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.	661,320.00	28.32	30	58.32	4°

## QUINTO. - ACTO DE CALIFICACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACION

Luego de culminada la evaluación, el **Comité de Selección** conforme lo establece el Art. 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, determina si los postores cumplen con los requisitos de calificación detallados en la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación debe ser descalificada.

### A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN:

Ítem	Nombre del Postor o Razón Social	Capacidad legal	Observaciones
		habilitación	
1	CONSORCIO SUMAC RUMI	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
2	CONSORCIO JONIZA	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
3	CONSORCIO HUACCOTO	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
3	RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.	CUMPLE	CALIFICADO

### OBSERVACIONES:

1. El postor **CONSORCIO SUMAC RUMI** integrada por las empresas (**SUMAC LAJAS AREQUIPA E.I.R.L., SEÑOR DE HUANCA VIRGEN DEL CARMEN E.I.R.L., AMERICO ARTURO ALVARO DE LA CUBA**), presenta en su oferta documentos para **ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION**, respecto a la **CAPACIDAD LEGAL (HABILITACION)** los siguientes documentos:

<sup>2</sup> este factor podrá ser consignado cuando del expediente de contratación se advierta que el plazo establecido para la entrega de los bienes admite reducción, para lo cual deben establecerse rangos razonables para la asignación de puntaje, esto es que no suponga un riesgo de incumplimiento contractual y que represente una mejora al plazo establecido.

<sup>3</sup> Es la suma de los puntajes de todos los factores de evaluación.



# MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE OLLANTAYTAMBO

- ✓ Contrato de seccion de derechos y constitucion de derechos de usufructo – Contrato de alquiler de cantera (folio 44), suscrito entre el Sr. AMERICO ARTURO ALVARO DE LA CUBA y los Integrantes del Consortio Sumac Rumi, el cual no cumple con lo requerido en las bases integradas del procedimiento, de acuerdo al siguiente detalle extraido del procedimiento de seleccíon:

En caso de que el postor no sea EL propietario de la cantera de procedencia del bien ofertado, deberá presentar contrato de explotación y/o alquiler de derecho minero no metálico, el cual debe ser suscrito entre: el titular y/o todos los titulares y/o propietario y/o propietarios y/o el representante legal de la concesión minera, para la extracción del bien objeto de la convocatoria.

## Importante

En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.



Mencionar en este punto la **Resolucion Nro. 00535-2022-TCE-S2** en el numeral 19 indica lo siguiente: "Cabe traer al analisis lo señalado en las bases del procedimiento de seleccíon, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, asi como el comité de seleccíon al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento".

De la jurisprudencia Legal mencionada en el parrafo anterior, el Postor **CONSORCIO SUMAC RUMI**, presenta Contrato suscrito solo entre uno de los cinco propietarios de la **SOCIEDAD MINERA DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LOS CINCO VOLCANES**, esto se evidencia en la Resolucion de Presidencial Nro. 0178-2009-INGEMMET/PCD/PM presentada en la oferta (Folio 57 al 64) en donde figuran los siguientes nombres: Juan Jose Mendoza Catasi, Emeterio Celedonio Ticona Ticona, Belarmino Huamani Paloma, Jose Alvarez Molina, Julio Miguel Mamani Flores.

Verificando los documentos que contiene la oferta, se evidencia que los titulares de la coseccion minera no metalica resultaran siendo las siguientes personas, como se puede evidenciar en el recuadro estraído de la oferta del postor.

## Resolución de Presidencia N° 0178-2009-INGEMMET/PCD/PM

Lima, 12 FEB 2009

VISTO, el expediente del petitorio minero **LOS CINCO VOLCANES** con código No. 05-00272-06, presentado con fecha 11 DE DICIEMBRE DEL 2006, a las 11:51 horas, ante la mesa de partes del Organó Desconcentrado del Instituto Nacional de Concesiones y Catastro Minero con sede en Arequipa, por BELARMINO HUAMANI PALOMA manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil soltero, por EMETERIO CELEDONIO TICONA manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil casado con EDUARDA SOLEDAD GONZALES QUIROZ de nacionalidad peruana, por JOSE ALVAREZ MEDINA manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil soltero, por JUAN JOSE MENDOZA CATASI manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil soltero, y por LUIS MIGUEL MAMANI FLORES manifestando ser de nacionalidad peruana y de estado civil soltero, comprendiendo 100 hectáreas de extensión, por sustancias no metálicas, ubicado en el Distrito CERRO COLORADO, Provincia AREQUIPA y Departamento AREQUIPA;

En otro punto de la oferta presenta escritura publica numero 3057 en la cual el Sr. Juan Jose Mendoza Catasi **VENDE** sus acciones al señor Americo Arturo Alvaro de la Cuba la cantidad de 20 participaciones, vale decir, solo el 20% de acciones de dicha **Sociedad Minera "Los Cinco Volcanes"**.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

## 1.- Transferencia de participaciones en vía de compra venta.

Seguidamente, el presidente manifestó a la junta que Gerencia había recibido una comunicación de parte del socio Juan José Mendoza Catasi, manifestando su deseo de transferir en venta el íntegro de sus participaciones sociales por motivos personales, por lo que ponía en conocimiento de los demás socios de la sociedad minera para que hagan uso de su derecho de adquisición preferente con arreglo a ley. A continuación los socios Emeterio Cejedorio, Ticona Ticona, don Belarmino Huamani Paloma, José Álvarez Molina y Marcos Orlando Huamani Merel, manifiesta que efectivamente ha recibido dicha comunicación, sin embargo declinan en adquirirlas por lo que renuncia en forma expresa a su derecho de adquisición preferente. Seguidamente, toma la palabra el invitado Américo Arturo Alvaro de la Cuba, quien manifiesta su interés en adquirir el íntegro de las participaciones ofertadas. Luego de una breve deliberación la junta de socios aprueba por unanimidad la transferencia de las participaciones sociales efectuado por don Juan José Mendoza Catasi, a favor de don Américo Arturo Alvaro de la Cuba, por el precio de venta de S/ 120,000.00 (VEINTE MIL SOLES) monto que se encuentra íntegramente cancelado. No habiendo más asuntos que tratar, se dio por concluida la presente reunión siendo las 10:30 de la mañana, procediendo a firmar todos los asistentes en señal de conformidad y autorizaron al Gerente de la empresa don Juan José Mendoza Catasi, para que suscriba la minuta y escritura pública en formalización de los acuerdos adoptados.

Por lo que; en este punto de la calificación, vamos a citar los siguientes antecedentes legales respecto a la responsabilidad en la presentación de la documentación por parte de los postores en los procesos de selección, las cuales son los siguientes: Resolución Nro. 0162-2019-TCE-S2, Resolución Nro. 0334-2019-TCE-S1, Resolución Nro. 1693-2019-TCE-S2 y la Resolución Nro. 1950-2019-TCE-S2, donde se precisa que "no es función del órgano encargado del procedimiento interpretar, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones, corresponde únicamente aplicar las bases integradas", por lo que dicho contrato **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas.

Asimismo debemos indicar que, en el contrato de seccion de derechos y constitucion de derechos de usufructo – Contrato de alquiler de cantera (folio 44), se menciona al Sr. AMERICO ARTURO ALVARO DE LA CUBA como "Gerente", dicho cargo **no fue acreditado** como tal en la oferta.

Al respecto nos encontramos frente a una documentación incongruente; "la icogruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resutan excluyentes entre si, vale decir, se brinda informacion contradictoria no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaracion del postor y lo que esta ofertando (...)", en adelante poniendo en riesgo el cumplimiento de la finalidad publica

Por las consideraciones detalladas, la oferta del postor queda como **DESCALIFICADA**.

2. El postor **CONSORCIO JONIZA** integrada por las personas naturales (**JULIO CESAR QUISPE USCAMAYTA, KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA**), presentan en su oferta documentos para **ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION**, respecto a la **CAPACIDAD LEGAL (HABILITACION)** el siguiente documento:

En caso de que el postor no sea EL propietario de la cantera de procedencia del bien ofertado, deberá presentar contrato de explotación y/o alquiler de derecho minero no metálico, el cual debe ser suscrito entre: el titular y/o todos los titulares y/o propietario y/o propietarios y/o el representante legal de la concesión minera, para la extracción del bien objeto de la convocatoria.

### Importante

En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.

Mencionar en este punto la **Resolucion Nro. 00535-2022-TCE-S2** en el numeral 19 indica lo siguiente: "Cabe traer al analisis lo señalado en las bases del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, asi como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento".

De la jurisprudencia Legal mencionada en el parrafo anterior, el Postor **CONSORCIO JONIZA**, presenta Contrato suscrito entre **CUATRO** de los **CINCO** propietarios de la **CONCESIÓN MINERA "GUIDO LOAYZA BACA"**, esto se evidencia en la Resolución Gerencial Nro. 085-



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

2022-GORE CUSCO-GREMH/G presentada en la oferta (Folio 45 al 47) y la Resolución Directoral Nro. 070-2014-DREM/GR. CUSCO (folio 52 al 53), no cumpliendo así, lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, por lo que; en este punto de la calificación, vamos a citar los siguientes antecedentes legales respecto a la responsabilidad en la presentación de la documentación por parte de los postores en los procesos de selección, las cuales son los siguientes: Resolución Nro. 0162-2019-TCE-S2, Resolución Nro. 0334-2019-TCE-S1, Resolución Nro. 1693-2019-TCE-S2 y la Resolución Nro. 1950-2019-TCE-S2, donde se precisa que "no es función del órgano encargado del procedimiento interpretar, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones, corresponde únicamente aplicar las bases integradas", por lo que dicho contrato NO CUMPLE con lo solicitado en las bases integradas.

Verificando los documentos que contiene la oferta, se evidencia que los titulares de la cosección minera no metálica resultarían siendo las siguientes personas, como se puede evidenciar en el recuadro extraído de la oferta del postor.

## Resolución Gerencial

N° 085 -2022-GORE CUSCO-GREMH/G.

Cusco, 03 JUN 2022

Visto: Que, mediante el expediente N° 1774 con fecha de admisión del 16 de mayo de 2022, presentado por los señores Guido LOAYZA BACA, Paulina GRAJEDA SALAZAR con DNI N° 07608925, Gilberto BACA NÚÑEZ con DNI N° 23860384, Rosell Julio AEDO PACHECO con DNI N° 06441347 y Gabi Susana CAPRIROLO SOLÍS DE AEDO con DNI N° 43975855, titulares del proyecto minero no metálico denominado "GUIDO LOAYZA BACA" con CÓDIGO N° 040020804, con calificación de pequeños productores mineros, solicitan la evaluación del Plan de Minado del proyecto minero no metálico denominado "GUIDO LOAYZA BACA" con CÓDIGO N° 040020804, ubicado en el Centro Poblado de Piñipampa, Distrito de Andahuayllillas, Provincia de Quispicanchi, Región Cusco.

Por otro lado al revisar en la información de acceso público en el INGEMMET respecto a la cantera, se puede observar que el titular de la concesión minera en mención es el señor: **GUIDO LOAYZA BACA**, y éste realiza una transferencia de derechos y acciones, mas no una propiedad, tampoco se puede identificar quien es el representante legal ya que no es una sociedad minera. Por consiguiente no cumple con lo requerido en capacidad legal.

servicios-digitales/sidemcat/consulta/detalle;codDm=040020804

ZONA REGISTRAL N° X - SEDE CUSCO

Página 1 de 1

N° PARTIDA: 11061819  
N° FICHA:

INSCRIPCIÓN DE REGISTRO DE PREDIOS  
LIBRO DE DERECHOS MINEROS

ASIENTO: 0002  
N° TÍTULO = 00009287  
FECHA = 11/02/2014  
HORA = 09:17:32  
ACTO INSCRIBIBLE = CONTRATO DE TRANSFERENCIA  
CONCESION = GUIDO LOAYZA BACA  
TITULAR = GUIDO LOAYZA BACA Y OTROS  
DEPARTAMENTO = DPTO. CUSCO  
DISTRITO = ANDAHUAYLLILLAS  
PROVINCIA = PROV. QUISPICANCHI  
EXTENSION = 100.00 HAS.

ASIENTO N° 82.- TRANSFERENCIA DE ALICUOTAS DE CONCESIÓN MINERA.  
Por Escritura Pública N° 2636 de fecha 28 de Diciembre de 2013, otorgada ante Notario Público de la Ciudad de Cusco, Reynaldo Anzú M. GUIDO LOAYZA BACA, peruano, soltero, con DNI N° 07608925, transfiere el 50% de derechos y acciones de la concesión minera de que trata la presente partida registral, de la forma siguiente: 1) A favor de PAULINA GRAJEDA SALAZAR, con DNI N° 23819533, peruana, soltera, el 12.8% de derechos y acciones, 2) A favor de GILBERTO BACA NÚÑEZ, con DNI N° 23860384, peruano, soltero, el 12.8% de derechos y acciones, y, 3) A favor de la sociedad conyugal conformada por ROSELL JULIO AEDO PACHECO, con DNI N° 06441347 y GABI SUSANA CAPRIROLO SOLÍS DE AEDO, con DNI N° 43975855, peruanos, el 80% de derechos y acciones, por la suma de S/. 275,200.00 (DOSCIENTOS SETENTICINCO MIL DOSCIENTOS Y OCHOCIENTOS NUEVOS SOLES), monto que el vendedor declara haber recibido a satisfacción.

ASÍ Y MAS CONSTA DEL TÍTULO INGRESADO AL REGISTRO PÚBLICO DE MINERÍA A LAS 09:17:32 BAJO EL NÚMERO 00009287 EL 11/02/2014, DERECHOS PAGADOS S/. 250.00, RECIBO N° 2014-05-00000859.  
CUSCO, 24 DE FEBRERO DE 2014.

Al respecto nos encontramos frente a una documentación incongruente; "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que esta ofertando (...)", en adelante poniendo en riesgo el cumplimiento de la finalidad pública.



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

Asimismo debemos mencionar que, de la revisión del Anexo Nro. 5 - Promesa de Consorcio, literal d) obligaciones de cada integrante: indica que el integrante del Consorcio **JULIO CESAR QUISPE USCAMAYTA** será el responsable de **ENTREGA DE BIENES OBJETO DE LA CONVOCATORIA**, tal como se muestra en la siguiente imagen extraída de la oferta del Postor CONSORCIO JONIZA:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: **QUISPE USCAMAYTA JULIO CESAR** (80 %)  
- ENTREGA DE BIENES OBJETO DE LA CONTRATACION.  
- GASTOS ADMINISTRATIVOS.  
- FACTURACION.  
- EXPERIENCIA LABORAL DE LA EMPRESA.

2. OBLIGACIONES DE: **BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT** (20%)  
- CONTRATO DE ALQUILER DE CONCESION MINERA.  
- DOCUMENTOS CONSTANCIAS, CERTIFICADOS, (CIRA)

TOTAL: OBLIGACIONES: (100 %)

Cusco, 03 de enero del 2024

Consortiado 1  
**QUISPE USCAMAYTA JULIO CESAR**  
DNI N° 42036617

Consortiado 2  
**BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT**  
DNI N° 71504937

Como se observa en la imagen anterior, solo el 1er integrante del consorcio, tiene como primera obligación la entrega de bienes objeto de la contratación, por consiguiente, **QUISPE USCAMAYTA JULIO CESAR**, debe acreditar este requisito **CAPACIDAD LEGAL**.

Ahora bien, al revisar toda la oferta del Consorcio, presentan un contrato de alquiler que esta suscrita por uno de los consociados persona natural **KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA**. Por lo que, precisamos lo solicitado en las bases Integradas según se muestra en la siguiente imagen:

### Acreditación:

- Copia simple de la autorización vigente para actividades de exploración /o explotación de la concesión minera no metálica.
- Copia de Resolución de inicio o reinicio de actividades, solo se podrá presentarse en el caso que la Concesionaria haya sido paralizado la autorización otorgada por la exploración y explotación
- En caso de que el postor no sea EL propietario de la cantera de procedencia del bien ofertado, deberá presentar contrato de explotación y/o alquiler de derecho minero no metálico, el cual debe ser suscrito entre: el titular y/o todos los titulares y/o propietario y/o propietarios y/o el representante legal de la concesión minera, para la extracción del bien objeto de la convocatoria.

### Importante

En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.

Lo indicado en el recuadro de color rojo, este especifica que: "En el caso de consorcios cada integrante que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito". Ahora bien, al revisar toda la oferta del Consorcio que para el presente caso, es **KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA** quien suscribe el Contrato de alquiler de concesión minera, según se muestra en la siguiente imagen:



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

## CONTRATO DE ALQUILER DE CONCESION MINERA

Conste por el presente documento, el contrato de alquiler, que celebramos de una parte como PROPIETARIOS los siguientes señores El Sr. GILBERTO BACA NUÑEZ, identificado con DNI Nro. 23880384 y la Sra. PAULINA GRAJEDA SALAZAR, identificada con DNI Nro. 23019533, ambos con domicilio, en Urb. Larapa Grande A 4-5 del Distrito de San Jerónimo. El Sr. ROSELL JULIO AEDO PACHECO, identificado con DNI Nro 08441347 y GABY SUSANA CAPIROLO SOLIZ DE AEDO, identificada con DNI Nro 43875855 de nacionalidad Peruana, Provincia y Departamento del Cusco, y de otra parte la EMPRESA Denominada KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA, con RUC Nro. 10715049371 con domicilio fiscal Urb. Larapa A4-5, distrito de San Jerónimo, Provincia Cusco y Departamento del Cusco, cuyo representante Legal es el Sr. KEVIN HILBERT BACA GRAJEDA, identificado con DNI N° 71504937 a quien se le denomina El ARRENDATARIO en los términos y condiciones siguientes:

**PRIMERO.- LOS PROPIETARIOS, son dueños absolutos de la cantera MINERO NO METALICO "GUIDO LOAYZA BACA" denominada Predio la Rinconada, la que otorga en concesión minera no metálica, que se encuentra ubicada en la provincia de Quispicanchis, departamento del Cusco, en el Distrito de Andahuayllillas, cuyas coordenadas UTM corresponden a la zona 19 con un área total de 42,851.55 m2, ( 42851hectáreas) y un Perímetro de 1,019.35 m,**

por lo que no cumple con lo solicitado en las bases integradas.

Así mismo, debe indicarse que el numeral 2) del acápite 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" (en adelante, la "Directiva") establece, que no es posible modificar la información contenida en la promesa formal de consorcio, relacionada con la identificación, las obligaciones y el porcentaje de obligaciones de los integrantes del consorcio con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. De esa manera, las obligaciones a las que se comprometieron cada uno de los consorciados - al momento de suscribir la promesa formal de consorcio - **NO pueden ser modificadas con ocasión de la celebración del contrato de consorcio ni durante la etapa de ejecución contractual.**

y por las consideraciones detalladas, la oferta del postor queda como **DESCALIFICADA**.

3. El postor **CONSORCIO HUACCOTO** integrada por una persona natural y una persona jurídica (**MAMANI HUAMAN BENIGNO** y **CORPORACION JBH PACHACUTEC S.A.C.**), presentan en su oferta documentos para **ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION**, respecto a la **CAPACIDAD LEGAL (HABILITACION)** el siguiente documento:

En caso de que el postor no sea EL propietario de la cantera de procedencia del bien ofertado, deberá presentar contrato de explotación y/o alquiler de derecho minero no metálico, el cual debe ser suscrito entre: el titular y/o todos los titulares y/o propietario y/o propietarios y/o el representante legal de la concesión minera, para la extracción del bien objeto de la convocatoria.

### Importante

En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.

De la revisión del **ANEXO 05 - PROMESA DE CONSORCIO**, literal d) **Obligaciones De Cada Integrante**: refiere "cada integrante que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito".

- d) **Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:**

- 1. OBLIGACIONES DE [CORPORACIÓN JBH PACHACUTEC SAC] [70%].**
  - **ADQUISICIÓN DEL BIEN.**
  - **FACTURACIÓN, TRÁMITES ADMINISTRATIVOS, LEGALES Y OTROS.**
  - **EJECUCIÓN CONTRACTUAL**
  - **APORTA EXPERIENCIA EN VENTA DE BIENES O SIMILARES.**
- 2. OBLIGACIONES DE [BENIGNO MAMANI HUAMÁN] [30%].**
  - **RESPONSABLE DE LA DOCUMENTACIÓN DE LA CANTERA**
  - **RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA CONTRATACIÓN**
  - **APORTE DE EXPERIENCIA EN VENTA DE BIENES O SIMILARES**

**TOTAL, OBLIGACIONES**  
**[100 %]**



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO

Lo indicado en el recuadro de color rojo, este especifica que: "En el caso de consorcios cada integrante que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito". Ahora bien, al revisar toda la oferta del Consorcio que para el presente caso, ambos integrantes del consorcio tienen como obligación la ejecución de la contratación, por consiguiente, **MAMANI HUAMAN BEBIGNO** y **JBH PACHACUTEQ SAC**, deben acreditar este requisito (capacidad legal).

Ahora bien, al revisar toda la oferta del consorcio, presentan un contrato de alquiler esta suscrita por uno de los consorciados personal natural, es **BENIGNO MAMANI HUAMAN**, según se muestra en la siguiente imagen:

### CONTRATO PRIVADO DE ALQUILER DE CONCESION MINERA

En la ciudad de Cusco Distrito de San Jerónimo, a los 02 días del mes de diciembre del año 2023, presentes los contratantes, suscriben el presente contrato privado, de acuerdo al siguiente detalle:

El Sr. **FERNANDO MAYTA HUAMAN**, identificado con DNI 40177820, con domicilio legal en la Comunidad de Huaccoto S/N del Distrito de San Jerónimo Provincia y Departamento del Cusco, **EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA COMUNIDAD HUACCOTO Y CONCESION MINERA NO METALALICA SAN LORENZO PACHATUSAN** con CODIGO 040006207, inscrita en la partida electrónica N° 02078560 del Registro de Personas Jurídicas de la oficina Registral de Cusco, A quien se le denomina como "ARRENDADOR".

Y de la Otra parte:

**BENIGNO MAMANI HUAMAN** Identificado con (DNI) N° 8001388 RUC: 1080013889, con domicilio legal en la comunidad de Huaccoto S/N Distrito de San Jerónimo Provincia y Departamento del Cusco, Quien también es comunero y socio de la **CONCESIÓN MINERA NO METALALICA SAN LORENZO PACHATUSAN**, a quien en adelante se le denomina "EL ARRENDADORIO MINERO ARTESANAL".

**CLAUSULA PRIMERA.-** De las Concesiones Mineras y Reconocimiento del Titular.

El SEÑOR **FERNANDO MAYTA HUAMAN**, es una persona natural dedicado al rubro minero artesanal. **EN CALIDAD DE TITULAR REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONCESIÓN MINERA NO METALALICA SAN LORENZO PACHATUSAN**, inscrita en la partida electrónica N° 02078560 del Registro de Personas Jurídicas de la oficina Registral de Cusco, A quien se le denomina como "LA CONCESION ARRENDADOR".

Por consiguiente, **JBH PACHACUTEQ SAC**, debe acreditar este requisito (capacidad legal) por lo que no califica el consorcio ya que este ultimo no presenta ningun vinculo con la **CONCESIÓN MINERA SAN LORENZO PACHATUSAN**, ni con otra concesion.

Al respecto nos encontramos frente a una documentación incongruente; "la incogruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda informacion contradictoria no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaracion del postor y lo que esta ofertando (...)", en adelante poniendo en riesgo el cumplimiento de la finalidad publica.

Así mismo, debe indicarse que el numeral 2) del acápite 7.4.2 de la **Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado"** (en adelante, la "Directiva") establece, que no es posible modificar la información contenida en la promesa formal de consorcio, relacionada con la identificación, las obligaciones y el porcentaje de obligaciones de los integrantes del consorcio con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. De esa manera, las obligaciones a las que se comprometieron cada uno de los consorciados - al momento de suscribir la promesa formal de consorcio - **NO pueden ser modificadas con ocasión de la celebración del contrato de consorcio ni durante la etapa de ejecución contractual**.

Y por las consideraciones detalladas, la oferta del postor queda como **DESCALIFICADA**.



# MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE OLLANTAYTAMBO

## B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.	
		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	

### Observación:

- En cuanto a la **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 900,000.00 (Novecientos mil con 00/100 soles)**, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Se consideran bienes similares a los siguientes: **Venta de piedra laja y/o piedra chancada y/o adoquín de piedra y/o sardinel o piedra en general y/o agregados.**

- El postor **RUMI MAKI GROUP E.I.R.L.**, con RUC N° 20607725871, en su oferta presenta el **ANEXO N° 08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, acredita el monto de **S/ 907,729.00**.

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO <sup>1</sup>	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO <sup>2</sup>	IMPORTE
1	PROYECTO ESPECIAL PLAN COPESCO	PIEDRA	CONTRATO N° 400-200-2022-COPESCOGRC	21/12/2022	292,495.25
2	NATUR PIEDRA E.I.R.L.	PIEDRA	CONTRATO DE PIEDRA	26/10/2023	80,000.00
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE QUISPICANCHI	PIEDRA	CONTRATO N° 017-2023-CAF-MPQU	14/11/2023	146,526.00
4	GOLDEN SILVERA INGENIEROS Y E.I.R.L.	PIEDRA	CONTRATO COMPRAVENTA PIEDRA	23/02/2022	40,200.00
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAMAY	PIEDRA	ORDEN DE COMPRA N° 191	09/08/2023	\$ 1,668.75
6	NATUR PIEDRA E.I.R.L.	PIEDRA	CONTRATO DE PIEDRA	07/12/2023	43,000.00
7	GOLDEN SILVERA INGENIEROS Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	PIEDRA	CONTRATO DE PIEDRA	23/02/2022	64,300.00
8	LOS PEREZ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	PIEDRA	CONTRATO PRIVADO DE PIEDRA	17/01/2022	43,365.00
9	NATUR PIEDRA E.I.R.L.	PIEDRA	CONTRATO DE PIEDRA	20/11/2023	64,000.00
10	NATUR PIEDRA E.I.R.L.	PIEDRA	CONTRATO DE PIEDRA	29/12/2023	80,800.00
TOTAL SI.					907,729.00

El **COMITÉ DE SELECCIÓN** con la finalidad de comprobar y verificar la exactitud de la oferta presentada por el postor, realizó una revisión exhaustiva a la documentación presentada, para acreditar el monto la experiencia.

Una vez realizada la verificación de los documentos, se evidenció que en los folios 97, 98, 111, 112, 117, 118, 119 y 120; no guardan similitud en cuanto a las firmas del **CONTRATO** y el **CERTIFICADO DE CONFORMIDAD**, según se muestra en la siguiente imagen:

Folio 97

Atentamente,

**NATUR Piedra E.I.R.L.**  
RUC.20610831045

**NATUR PIEDRA E.I.R.L.**  
R.U.C. N° 20610831045  
**CARLOS OSWALD ZEVALLOS ANAYA**  
CONPRADOR

Folio 98

Atentamente,

**NATUR Piedra E.I.R.L.**  
RUC.20610831045


**NATUR PIEDRA E.I.R.L.**  
R.U.C. N° 20610831045  
**CARLOS OSWALD ZEVALLOS ANAYA**



# MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE OLLANTAYTAMBO

Folio 111

Folio 112

  
NATUR Piedra E.I.R.L.  
RUC.20610831045

NATUR PIEDRA E.I.R.L.  
R.U.C. N° 20610831045  
CARLOS OSWALD ZEVALLOS ANAYA  
CONPRADOR

RUM  
Lidi

Folio 117

  
NATUR Piedra E.I.R.L.  
RUC.20610831045

NATUR PIEDRA E.I.R.L.  
R.U.C. N° 20610831045  
CARLOS OSWALD ZEVALLOS ANAYA  
CONPRADOR

R/


Folio 119

recomendar, por lo que nos recomendamos en todos los  
establecido en párrafos anteriores, en el distrito de

  
NATUR Piedra E.I.R.L.  
Carlos Oswald Zevallos Anaya  
Gerente

NATUR PIEDRA E.I.R.L.  
R.U.C. N° 20610831045  
CARLOS OSWALD ZEVALLOS ANAYA  
CONPRADOR


Atentamente,

  
NATUR Piedra E.I.R.L.  
RUC.20610831045

NATUR PIEDRA E.I.R.L.  
R.U.C. N° 20610831045  
CARLOS OSWALD ZEVALLOS ANAYA

Folio 118

Atentamente,

  
NATUR Piedra E.I.R.L.  
RUC.20610831045

NATUR PIEDRA E.I.R.L.  
R.U.C. N° 20610831045  
CARLOS OSWALD ZEVALLOS ANAYA

Folio 120

Jose el presente documento a petición del interesado.

Atentamente,  
Natur Piedra E.I.R.L.

  
Carlos Oswald Zevallos Anaya  
Gerente

NATUR PIEDRA E.I.R.L.  
R.U.C. N° 20610831045  
CARLOS OSWALD ZEVALLOS ANAYA

Al respecto nos encontramos frente a una documentación incongruente; "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que esta ofertando (...)", en adelante poniendo en riesgo el cumplimiento de la finalidad publica.

Por lo que la documentación brindada como parte de su oferta es evidentemente contradictoria e inexacta, lo que no permite tener certeza sobre cuál es el alcance preciso de la información que pretende acreditar el postor.

Y por las consideraciones detalladas, la oferta del postor **NO CUMPLE** con **ACREDITAR LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD**, por lo que se encuentra **DESCALIFICADO**.



## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE OLLANTAYTAMBO

### SEXTO: OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El **COMITÉ DE SELECCIÓN** por unanimidad determina lo siguiente:

De conformidad con lo señalado en el numeral 29.1 del Artículo 29 de la Ley de contrataciones de Estado, donde se precisa *"Los procedimientos de selección quedan desierto cuando no quede válida ninguna oferta. La declaración de desierto, en la comparación de precios y la subasta inversa electrónica, se rigen por lo señalado en el reglamento."*, en esa misma línea se tiene el numeral 65.1 del Artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, que establece: *El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas.*

En ese sentido, no habiendo oferta válida en el procedimiento de selección el **COMITÉ DE SELECCIÓN**, que es el responsable de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección al no contar con una oferta valida, declara DESIERTO el siguiente procedimiento de selección.

No teniendo observaciones al presente, se da por concluido este acto, firmando al pie del presente en señal de conformidad, siendo las 15:00 horas del mismo día y año en curso; asimismo, se autoriza la publicación de la presente en la plataforma del SEACE.

ING. OMAR QUINTO LAUREL

PRESIDENTE

43295814

ING. CARLOS MARIO DE LA BORDA

QUISUYUPANQUI

PRIMER MIEMBRO

DNI - 23869156

C.P.C. JULIAN ZUZUNAGA HUAMANTICA

SEGÚN MIEMBRO

41978153