

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DE LA IRI EN LA I.E. Nro442 EN EL CP SAN ILDEFONSO, DISTRITO DE LA MERCED, PROVINCIA DE AIJA, REGIÓN ÁNCASH - CL Nro 683993 - FUR 2433958

1	CONSORCIO FRAPON (Integrado por: CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L. y MAYO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	La presentacion de la oferta del postor se encuentra en la plataforma del SEACE en estado BORRADOR NO ENVIADO	<table><tr><td>12</td><td>20503003156</td><td>CONSORCIO FRAPON</td><td>10/08/2023</td><td>23:48:42</td><td>20503003156</td><td>---</td><td>---</td><td>Borrador no enviado</td><td>Valido</td><td></td></tr></table>	12	20503003156	CONSORCIO FRAPON	10/08/2023	23:48:42	20503003156	---	---	Borrador no enviado	Valido	
12	20503003156	CONSORCIO FRAPON	10/08/2023	23:48:42	20503003156	---	---	Borrador no enviado	Valido					

2	CONSORCIO ALEXANDER (Integrado por: GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO y CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.)	Con fecha 15 de agosto 2023 se solicito la subsanacion de la oferta a traves del SEACE del ANEXO 6 "Contrato de Consorcio", la legalización de firmas de ambos consorciados, otorgando para ello un plazo de dos (2) días hábiles, culminado dicho plazo el postor no presentó documentación alguna, por lo tanto, su oferta se declara NO ADMITIDA, debido a que no cumple con el requisito de admisibilidad solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1.1. de las Bases Integradas.										
3	CONSORCIO CONSTRUCTOR AP (Integrado por SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L y GAKOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	<p>OFERTA NO ADMITIDA, de la revisión efectuada por el comité de selección, se ha evidenciado que el SG JACKORP &amp; MR CRISTEF E.I.R.L. a favor del Sr. Pepe Ayala Prado ejerce el cargo de Titular-Gerente, además ejerce el cargo de Gerente General de la empresa JYPSAC S.A.C. con RUC N° 20602320295[1] del cual, se verifica que al momento de la comisión de las infracciones que ameritaron la imposición de la sanción de inhabilitación temporal para contratar con el Estado dicha persona formaba de la empresa en mención, por lo cual se configura el supuesto de impedimento para ser participante, postor y contratista establecido en el literal s) del artículo 11 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que establece lo siguiente:</p> <p>Artículo 11.- Impedimento</p> <p>11.1 Cualquiera sea el régimen legal de contratación pública aplicable, están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, incluso en las contrataciones a que se refiere el literal a) del artículo 5, las siguientes personas:</p> <p>(...)</p> <p>s) En todo proceso de contratación y siempre que cuenten con el mismo objeto social, las personas jurídicas cuyos integrantes formen o hayan formado parte en la fecha en que se cometió la infracción, de personas jurídicas que se encuentren sancionadas administrativamente con inhabilitación temporal o permanente para participar en procedimientos de selección y para contratar con el Estado. El impedimento también es aplicable a la persona jurídica cuyos integrantes se encuentren sancionados administrativamente con inhabilitación temporal o permanente para participar en procedimientos de selección y para contratar con el Estado. Para estos efectos, por integrantes se entiende a los representantes legales, integrantes de los órganos de administración, socios, accionistas, participacionistas o titulares. Para el caso de socios, accionistas, participacionistas o titulares, el impedimento es aplicable siempre que su participación individual o conjunta sea superior al treinta por ciento (30%) del capital o patrimonio social y por el tiempo que la sanción se encuentre vigente.</p> <p>En ese contexto, de la revisión de resolución emitida por el Tribunal de Contrataciones en la cual se sanciono con inhabilitación temporal para contratar con el Estado a la empresa JYPSAC S.A.C. con RUC N° 20602320295, se verifica el siguiente momento en que se cometió la infracción que dieron lugar a la imposición de la sanción antes mencionada, según el siguiente detalle:</p> <table><tr><th>N°</th><th>Resolución del TCE</th><th>Fecha</th><th>Periodo de Inhabilitación</th><th>Fecha Comisión de Infracción</th></tr><tr><td>1</td><td>1733-2021-TCE-S1</td><td>22.07.2021</td><td>03/08/2021 hasta 03/10/2024</td><td>12.04.2018</td></tr></table> <p>Asimismo el Gerente General Sr. Pepe Ayala Prado, de la empresa JYPSAC S.A.C., se verifica que al momento de la comisión de la infracción que ameritó la imposición de la sanción de inhabilitación temporal por el periodo de treinta y ocho (38) meses para contratar con el Estado dicha persona formaba de la empresa en mención, por lo cual se configura el supuesto de impedimento para ser participante, postor y contratista establecido en el literal s) del artículo 11 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, no cumpliendo con el Anexo N° 02 Declaración Jurada literal B de art. 37 del Reglamento, numeral 1 de las bases integradas.</p>	N°	Resolución del TCE	Fecha	Periodo de Inhabilitación	Fecha Comisión de Infracción	1	1733-2021-TCE-S1	22.07.2021	03/08/2021 hasta 03/10/2024	12.04.2018
N°	Resolución del TCE	Fecha	Periodo de Inhabilitación	Fecha Comisión de Infracción								
1	1733-2021-TCE-S1	22.07.2021	03/08/2021 hasta 03/10/2024	12.04.2018								
4	CRISANTE EIRL	El postor oferta al 89.99996% el costo de ejecución de la obra, debido a que oferta 0.13 soles debajo del límite inferior, para el Costo Directo, en el <b>ITEM 1.00 OBRAS PROVISIONALES</b> - Caseta para Almacen y Oficina ( 3.60 m x 3.60 m ), oferta S/. 2,398.00 siendo el Valor correcto S/. 2,397.99, en el <b>ITEM 3.00 DEMOLICION Y DESMONTAJE</b> - Demolicion de edificaciones existentes - incluye demolición de pisos y eliminacion oferta S/. 5,203.85 siendo el Valor correcto S/. 5,204.01, en el <b>ITEM 6.00 OBRAS COMPLEMENTARIAS</b> - Vereda de concreto f'c=175 kg/cm2, h=0.10m oferta S/. 15,784.20 siendo el Valor correcto S/. 15,784.10, en el <b>ITEM 6.00 OBRAS COMPLEMENTARIAS</b> - Sistema de drenaje pluvial oferta S/. 18,518.32 siendo el Valor correcto S/. 15,518.23. Alterando la estructura de costos solicitados en las bases integradas. Por tanto, queda No Admitida la oferta.										
5	CONSORCIO AKECSA (Integrado por: INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. y FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	<p>De acuerdo a las bases integradas en la pag. 50 se indica que: <i>"Para la Presentación de Ofertas no se presentará el Análisis de Precios Unitarios. Se exhorta a los posibles postores que los formatos que forman parte del Anexo N° 4 que incluye el presupuesto de obra y los gastos generales fijos y variables no se debe modificar en cuanto a su contenido mínimo establecido, considerando que esto podría generar la no admisión de las ofertas"</i>.</p> <p>El postor ha alterado la estructura de la oferta económica en los Gastos Generales 1.04 ITEM INSUMOS DE OFICINA Y SIMILAR - Uterilería (CDs, Tinta, Tóner, etc.) modificando la cantidad de 0.50 a 1.00 a su vez para la incidencia modifica de 1.00 a 0.50 además para el insumo Gastos de Edición, Papel, Archivadores, Espiralados, etc. modificando la cantidad de e 0.50 a 1.00 a su vez para la incidencia modifica de 1.00 a 0.50. Alterando la estructura de costos solicitados en las bases integradas. Por tanto, queda No Admitida la oferta.</p>										
6	VALTOL SAN CRISTOBAL SERVICIOS Y ALIMENTACION E.I.R.L.	<p>El postor no ha adjuntado el desagregado de Gastos Generales, por lo que no se procede con la evaluación económica, cabe mencionar que se ha considerado los montos indicados en el resumen del anexo 04 solo para la oferta económica.</p> <p>De acuerdo a las bases integradas en la pág. 50 se indica que <i>"Para la Presentación de Ofertas no se presentará el Análisis de Precios Unitarios. Se exhorta a los posibles postores que los formatos que forman parte del Anexo N° 4 que incluye el presupuesto de obra y los gastos generales fijos y variables no se debe modificar en cuanto a su contenido mínimo establecido, considerando que esto podría generar la no admisión de las ofertas"</i>, solicitados en las bases integradas. Por tanto, queda No Admitida la oferta.</p>										
7	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	<p>El postor ha alterado la estructura de la oferta económica en los Gastos Generales 1.04 ITEM INSUMOS DE OFICINA Y SIMILAR - Uterilería (CDs, Tinta, Tóner, etc.) modificando la cantidad de 0.50 a 1.00 a su vez para la incidencia modifica de 1.0 a 0.8. Así mismo para el insumo Gastos de Edición, Papel, Archivadores, Espiralados, etc. modifíco la cantidad de 0.50 a 1.00 y para la incidencia modifica de 1.0 a 0.8</p> <p>El postor ha alterado la estructura de la oferta económica en los Gastos Generales ITEM 1.05 Gastos de sede central - Gerente modificando la cantidad de 0.01 a 0.02, además para el insumo Administrador, modificando la cantidad de 0.01 a 0.02</p> <p>El postor ha alterado la estructura de la oferta económica en los Gastos Generales ITEM 1.06 Seguridad y salud en la Oficina - Zapatos de seguridad modificando la cantidad de 2.00 a 0.01, además para el insumo Chaleco de Seguridad, modificando la cantidad de 2.00 a 0.0 solicitados en las bases integradas. Por tanto, queda No Admitida la oferta.</p>										
8	CONSORCIO CENTAURO (Integrado por: SOSAGER S.R.L. y ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO)	el postor en el ANEXO 6 de la oferta Contrato de Consorcio, no manifiesta lo indicado en el literal b) de las bases integradas señalan lo siguiente: "(...) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato (...)". Así mismo, El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado., Por lo tanto, su oferta es declarada NO ADMITIDA										
9	CONSORCIO DEL SUR (Integrado por: CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC y CORPORACION ARQUITECTONICA E INGENIERIA S.A.C. - CORPOARQUING)	el postor en el ANEXO 6 de la oferta Contrato de Consorcio, no manifiesta lo indicado en el literal b) de las bases integradas señalan lo siguiente: "(...) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato (...)". Así mismo, El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado., Por lo tanto, su oferta es declarada NO ADMITIDA										
10	CONSORCIO INGENIERIA DE EDIFICACIONES (Integrado por: CORPORACION LIDERES DEL SUR S.A.C. y ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.)	el postor en el ANEXO 6 de la oferta Contrato de Consorcio, no manifiesta lo indicado en el literal b) de las bases integradas señalan lo siguiente: "(...) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato (...)". Así mismo, El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado., Por lo tanto, su oferta es declarada NO ADMITIDA										

-----  
JEANETTE CIEZA BOCANEGRA  
Miembro Suplente Del Comité De Selección

-----  
JEANNETH OCAMPO ACHO  
Presidente Titular Del Comité De Selección

-----  
JOSE ANTONIO DAMIAN CABALLERO   Miembro  
Titular Del Comité De Selección