

**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDET/CS-1 – I CONVOCATORIA**

En la ciudad de Sinchao Grande, siendo las 10:30 horas, del día 12 de noviembre de 2024, en el auditorio municipal, se reunieron los miembros del Comité de Selección, encargado de preparar, conducir y desarrollar el procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDET/CS-1 Primera Convocatoria, para la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL SAN LUIS, DISTRITO DE EL TALLAN, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA” CON CUI 2525696**, se da inicio al proceso de Admisión, Evaluación y Calificación de las ofertas según orden de prelación y Otorgamiento de Buena Pro de corresponder.

Con fecha 06.11.2024, se tuvo que 11 postores presentaron sus ofertas de manera electrónica, a través del portal del SEACE, tal como se detalla a continuación:

## II. ADMISION DE OFERTAS

[illegible]



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

CONSORCIO CORAMI E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO
CONSORCIO UNIVERSAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO
CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO
CONSORCIO VALE 1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO

### III. EVALUACIÓN DE OFERTAS

Se prosiguió con la evaluación de las ofertas que quedaron admitidas, en virtud al literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que “(...) Cuando existan otros factores de evaluación además del precio, el mejor puntaje se determina en función de los criterios y procedimientos de evaluación enunciados en las bases. La evaluación del precio se sujeta a lo dispuesto en el presente literal (...)”, obteniéndose:

POSTOR	MONTO TOTAL OFERTADO	PUNTAJE ECONÓMICO	Factor B - Sostenibilidad Social y Ambiental	Factor D - Integridad de la Función Pública	PUNTAJE TOTAL
		Max. 95 pts	Max. 3 pts	Max. 2 pts	Max. 100 pts
CONSORCIO VALE 1	5,872,042.60	95.00	3.00	2.00	100.00
CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	5,872,042.60	95.00	0.00	0.00	95.00
CONSORCIO ALFONSO UGARTE	6,198,267.18	90.00	3.00	2.00	95.00
CONSORCIO R&R	6,195,525.80	90.04	3.00	0.00	93.04
ELJY S.A.C	6,519,009.01	85.57	3.00	2.00	90.57
CONSORCIO TALLAN	6,198,267.15	90.00	0.00	0.00	90.00
CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO	6,394,001.93	87.24	0.00	2.00	89.24
CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	6,374,263.97	87.52	0.00	0.00	87.52
CONSORCIO CORAMI E.I.R.L	6,398,388.15	87.19	0.00	0.00	87.19
CONSORCIO UNIVERSAL		0	0.00	0.00	0.00

Respecto de la propuesta económica del consorcio Universal, se tiene que en el anexo N° 06 por un lado registra el monto ofertado de S/. 6,198,267.18 y en el mismo folio 25 al escribir el monto ofertado en letras indica “SEIS MILLONES CIENTO NOVENTA Y OCHO DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE CON 18/100 SOLES”, al existir incongruencias entre el monto en números y letras, prevalece este último; sin embargo, el monto escrito es un número que no existe. Por tanto, no se tiene un monto ofertado válido para su evaluación.

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Cabe mencionar que, si bien los postores han presentado documentos que sustenten los Factores B y D, se ha podido detectar observaciones que no han permitido la asignación del puntaje correspondiente, tal como se detalla a continuación:

- Constructora y servicios RODEMA EIRL, no presento los certificados de seguimiento de acuerdo al siguiente detalle:
  - ISO del Sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, correspondiente al 13-01-2023 y 13-01-2024.
  - ISO de Gestión Antisoborno, correspondiente 24-07-2024.
- Consorcio R&R, la empresa consorciada Construcciones y servicios generales KAHORY SAC presentó un ISO de Gestión antisoborno en cuyo alcance no incluye canales y sistemas de riego, tal como se exige en las bases.
- Consorcio Tallan, la empresa consorciada EXAMOVA Maquinarias y Servicios EIRL, presentó 3 direcciones diferentes dentro de la propuesta técnica, tal como se detalla:
  - Anexo N° 01: Cal. Los Girasoles Mza. H2 Lote 11 Urb. Jardín II Etapa – Sullana – Sullana – Piura
  - RNP: Jr. Junín Nro. 899 Urb. Orbea (Cond. La Floresta Dpto 1004) Lima – Lima – Magdalena del Mar
  - Ficha RUC: Jr. Junín Nro 881 Dpto 1004 Urb. Orbea – Lima – Lima – Magdalena del Mar

Como se puede apreciar, existen múltiples direcciones lo que genera inexactitud para saber a cuál de ellas deberían estar asociados los ISO presentados por la empresa. Más aún cuando, se sabe que, la emisión de un ISO debe coincidir con la dirección de la Ficha RUC que es el domicilio fiscal de la empresa, y cuya modificación deberá ser actualizada de manera oportuna ante SUNAT y cuya presentación es responsabilidad exclusiva del postor. Por lo cual, los miembros del comité al no tener una certeza clara de lo antes indicado, consideramos que no se pueden validar los ISO presentados por dicha empresa consorciada.

- Consorcio Universal, la empresa consorciada Contratistas Generales Huara presentó ISO del Sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo e ISO de Gestión Antisoborno, en cuyo alcance no incluye canales y sistemas de riego, tal como se exige en las bases, por ende, no se consideraron válidos.
- Consorcio Señor Cautivo, la empresa consorciada Qian Bei SRL presentó ISO del Sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo cuya fecha de validez era hasta el 22-04-2024, por ende, no se consideró válido.
- CVJ Contratistas Generales SRL, presentó ISO del Sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo e ISO de Gestión Antisoborno, en cuyo alcance no incluye canales y sistemas de riego, tal como se exige en las bases, por ende, no se consideraron válidos.
- Consorcio CORAMI EIRL, presentó el ISO de Gestión antisoborno cuya fecha de validez era hasta 21-08-2024. Presento un ISO con denominación Sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional, cuando las bases integradas solicitan “Sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”. Por ende, dichos ISO no han sido considerados válidos.

Se precisa que es de aplicación el literal c) numeral 91.1 del art. 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado con la finalidad de solucionar el empate verificado, se procede al DESEMPATE a través de la plataforma del SEACE considerando a los postores con igual puntaje. Quedando de la siguiente manera:



REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL TALLAN  
Objeto de la Contratación : Obra  
Nomenclatura : LP-SM-2-2024-MDET/CS-1-1  
Nro. Convocatoria : 1  
Descripción del Objeto : EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL SAN LUIS, DISTRITO DE EL TALLAN, PROVINCIA DE PIURA.

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	12/11/2024	Hora :	6:30 PM
Descripción ítem	EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE		Usuario que actualizó : VELASQUEZ MERINO CARLOS ARMANDO		

Listado del Resultado del Desempepe

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20563050684	CONSORCIO VALE 1	100.0	1
20603842635	CONSORCIO ALFONSO UGARTE	95.0	2
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	95.0	3
20526412258	CONSORCIO R&R	93.04	4
20481516804	ELJY S.A.C.	90.57	5
20604906645	CONSORCIO TALLAN	90.0	6
20608916530	CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO	89.24	7
20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	87.52	8
20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L	87.19	9
20547954832	CONSORCIO UNIVERSAL	0.0	10

IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, el comité de selección procede con la calificación de ofertas según el orden de prelación determinado, hasta identificar las ofertas válidas, según lo estipulado en el numeral 75.2 del artículo 75 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Teniendo el siguiente resultado:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO VALE 1
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONDICION
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	AL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	AL CONTRATO
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO ALFONSO UGARTE
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONDICION
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	AL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	AL CONTRATO
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONDICION
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	AL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	AL CONTRATO
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO R&R
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONDICION
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	AL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	AL CONTRATO
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		ELJY S.A.C
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONDICION
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	AL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	AL CONTRATO
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO TALLAN
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONDICION
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	AL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	AL CONTRATO
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONDICION
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	AL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	AL CONTRATO
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONDICION
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	AL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	AL CONTRATO
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO CORAMI E.I.R.L
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONDICION
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	AL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	AL CONTRATO
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL DEL PROFESIONAL CLAVE	AL CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA



## Respecto de las Ofertas Calificadas

### ➤ ELJY S.A.C

El postor registró en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 4 experiencias por un monto total de S/. 10,086,743.83, las mismos que al ser evaluados se tiene:

- Experiencia N° 01, Contrato de ejecución de Obra N° 007-2016-MPO-LOG, por un monto total de S/. 1,513,328.26, cuya participación de la empresa ELJY SAC fue del 90%, correspondiéndole un monto de S/. 1,361,995.43. **Experiencia conforme.**
- Experiencia N° 02, Contrato de Obra S/N, por un monto total de S/. 7,320,447.13, cuya participación de la empresa ELJY SAC fue del 40%, correspondiéndole un monto de S/. 2,928,178.85. **Experiencia conforme.**
- Experiencia N° 03, Contrato N° 022-2019-MDM, por un monto total S/. 5,341,333.80, cuya participación de la empresa ELJY SAC fue del 50%, correspondiéndole un monto de S/. 2,670,666.90. Sin embargo, existen diferencias entre el monto del contrato, el monto del acta de liquidación de obra (S/. 5,094,344.69) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 5,360,084.09), y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones (Variación de la ruta crítica, Plan COVID, Adicionales), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme.**
- Experiencia N° 04, Contrato de Ejecución de Obra N° 012-2023-MPSC/SG-LOG, por un monto total de S/. 3,125,902.65, cuya participación de la empresa ELJY SAC fue del 100% correspondiéndole el total del contrato. **Experiencia conforme.**

En resumen, la empresa, ha acreditado un total de S/. S/. 7,416,076.93 monto que supera lo requerido como experiencia del postor en la especialidad.

### ➤ CONSORCIO TALLAN

El postor registró en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 5 experiencias por un monto total de S/. 23,685,025.08, las mismos que al ser evaluados se tiene:

- Experiencia N° 01, Contrato de ejecución de Obra N° 002-2022-MDIE, por un monto total de S/. 4,569,581.91, cuya participación de la empresa EXAMOVA Maquinarias y Servicios EIRL fue del 90%, correspondiéndole un monto de S/. 4,112,623.72. Sin embargo, existen diferencias entre el monto del contrato, el monto del acta de liquidación de obra (S/. 4,569,581.91) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 4,862,900.60), y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el



comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme**.

- Experiencia N° 02, Contrato N° 005-2022-MPA-ADM: Ejecutor de Obra, por un monto total de S/. 2,537,339.55, cuya participación de la empresa EXAMOVA Maquinarias y Servicios EIRL fue del 50%, correspondiéndole un monto de S/. 1,268,669.78. Sin embargo, existen diferencias entre el monto del contrato y el monto del acta de liquidación de obra (S/. 2,628,125.65), y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones (Deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme**.
- Experiencia N° 03, Contrato N° 016-2022-MDA/ABAST, por un monto total de S/. 7,003,874.79, cuya participación de la empresa EXAMOVA Maquinarias y Servicios EIRL fue del 100%, correspondiéndole el monto total del contrato. **Experiencia conforme**.
- Experiencia N° 04, Contrato N° 003-2021/GOB.REG.PIURA-GSRMH-G, por un monto total de S/. 11,739,868.76, cuya participación de la empresa EXAMOVA Maquinarias y Servicios EIRL fue del 65%, correspondiéndole un monto de S/. 7,630,914.69. Sin embargo, existen diferencias entre el monto del contrato y el monto del acta de liquidación de obra incluye 5 adicionales y 6 deductivos cuantificados, y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones, tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme**.
- Experiencia N° 5, Contrato N° 003-2018/MDQ, por un monto total de S/. 8,099,590.74, cuya participación de la empresa EXAMOVA Maquinarias y Servicios EIRL fue del 35%, correspondiéndole un monto de S/. 2,834,856.76. Sin embargo, existen diferencias entre el monto del contrato, el detalle del acta de liquidación de obra y la resolución de aprobación de liquidación de obra (S/. 8,209,349.07), y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme.**

En resumen, la empresa, ha acreditado un total de S/. S/. 7,003,874.79 monto que supera lo requerido como experiencia del postor en la especialidad.

### **Respecto de las Ofertas Descalificación**

#### **➤ CONSORCIO VALE 1**

El postor registró en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 6 experiencias por un monto total de S/. 6,747,917.92, las mismos que al ser evaluados se tiene que, en la promesa de consorcio no se define quien aportará la experiencia del postor en la especialidad, encontrando dentro de la propuesta técnica experiencia proporcionada por la empresa Constructora NANI SAC la misma que se ha revisado de la siguiente manera

- Experiencia N° 01, Contrato N° 119-2015-MINAGRI-AGRO RURAL, por un monto total de S/. 1,812,372.79, cuya participación de la empresa Constructora NANI SAC fue del 30%, correspondiéndole un monto de S/. 543,711.84. Sin embargo:
  - El contrato de consorcio suscrito para dicha obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en la ejecución física de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.
  - Se tiene que existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 1,812,372.79) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 1,795,995.85), y al no existir actos resolutivos que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra.

Dicha **Experiencia no se considera conforme.**

- Experiencia N° 02, Contrato N° 096-2017-MINAGRI-PSI, por un monto total de S/. 7,154,154.24, cuya participación de la empresa Constructora NANI SAC fue del 5%, correspondiéndole un monto de S/. 357,707.71. Sin embargo:
  - El contrato de consorcio suscrito para dicha obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en la ejecución física de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.

- Se tiene que existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 7,154,154.24) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 7,288,370.84), y al no existir actos resolutivos que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y/o deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra.

Dicha **Experiencia no se considera conforme.**

- Experiencia N° 03, Contrato N° 081-2019-MINAGRI-PSI, por un monto total de ejecución de obra S/. 2,285,827.50, cuya participación de la empresa Constructora NANI SAC fue del 10%, correspondiéndole un monto de S/. 228,582.75. Sin embargo:
  - El contrato de consorcio suscrito para dicha obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en la ejecución física de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.
  - Se tiene que existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 2,285,827.50) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 2,491,685.40), y al no existir actos resolutivos que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y/o deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra.

Dicha **Experiencia no se considera conforme**


- Experiencia N° 04, Contrato N° 082-2019-MINAGRI-PSI, por un monto total de ejecución de obra S/. 3,025,228.32, cuya participación de la empresa Constructora NANI SAC fue del 10%, correspondiéndole un monto de S/. 302,522.83. Sin embargo:



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

- El contrato de consorcio suscrito para dicha obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en la ejecución física de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.
- Se tiene que existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 2,285,827.50) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 3,457,079.57), y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y/o deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra.

Dicha **Experiencia no se considera conforme**

- 
- Experiencia N° 05, Contrato N° 0134-2019-MINAGRI-PSI, por un monto total de ejecución de obra S/. 3,287,776.42, cuya participación de la empresa Constructora NANI SAC fue del 35%, correspondiéndole un monto de S/.1,150,721.75. Sin embargo:
    - El contrato de consorcio suscrito para dicha obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en la ejecución física de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.
    - Se tiene que existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 3,287,776.42) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 3,706,038.27), y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y/o deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra.

Dicha **Experiencia no se considera conforme**



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

- Experiencia N° 06, Contrato de Adjudicación Simplificada N° 008-2022-GRA-GRAG-CS-1, por un monto total de ejecución de obra S/. 3,974,244.86, cuya participación de la empresa Constructora NANI SAC fue del 49%, correspondiéndole un monto de S/. 1,947,379.98. Sin embargo:
  - El contrato de consorcio suscrito para dicha obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en la ejecución física de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.
  - Se tiene que existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 3,974,244.86) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 4,003,878.53), y al no existir actos resolutivos que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y/o deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra.

Dicha **Experiencia no se considera conforme**

En resumen, la empresa, no ha acreditado experiencia del postor en la especialidad.

➤ CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L

El postor registró en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 3 experiencias por un monto total de S/. 10,416,588.57, las mismos que al ser evaluados se tiene:

- Experiencia N° 01, Contrato N° 002-2021/GOR REG PIURA-SRMH-G, por un monto total de S/. 2,821,408.28, cuya participación de la empresa fue del 100%. Sin embargo, existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 2,821,408.28) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 3,422,514.78), y al no existir actos resolutivos que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme**.



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

- Experiencia N° 02, Contrato de ejecución de Obra N° 001-2019-MPM-CH, por un monto total de S/. 3,350,372.59, cuya participación de la empresa fue del 100%. Sin embargo, existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 3,350,372.59) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 3,267,383.52), y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme**.
- Experiencia N° 03, Contrato N° 013-2014-GOB REG PIURA, por un monto total de S/. 6,901,381.05, cuya participación de la empresa Constructoras y servicios RODEMA EIRL fue del 50%, correspondiéndole un monto de S/. 3,450,690.53. Sin embargo:
  - El contrato de consorcio suscrito para dicha obra no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en la ejecución física de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.
  - Se tiene que existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 6,901,381.05) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 7,453,380.53), y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y/o deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra.

Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme**.

En resumen, la empresa, no ha acreditado experiencia del postor en la especialidad.

➤ CONSORCIO ALFONSO UGARTE

El postor registró en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 6 experiencias por un monto total de S/. 31,534,441.38, las mismas que al ser evaluados se tiene:

- Experiencia N° 01, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Construcción de mega reservorios para el abastecimiento de las tomas 7A-7AI-7B



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

(LP) y Toma 7C (M)”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme.**

- Experiencia N° 02, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Construcción de reservorio de 660,000 m3 y conducción de agua para fines de riego presurizado en el fundo agrícola Alaya”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme.**
- Experiencia N° 03, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Construcción de reservorio de 400,000 m3, tratamiento de agua y obras conexas”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme.**
- Experiencia N° 04, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Construcción de 03 reservorios Olmos”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme.**
- Experiencia N° 05, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Construcción de obras y tratamiento y almacenamiento de agua para riego”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme.**
- Experiencia N° 06, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Construcción de reservorio de 5000,000 m3 y conducción de agua para fines de riego presurizado en el fundo agrícola Alaya”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme.**

En resumen, la empresa, no ha acreditado experiencia del postor en la especialidad.

➤ CONSORCIO R&R

El postor registró en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 1 experiencia por un monto total de S/. 9,582,169.59, las mismos que al ser evaluados se tiene:

- Experiencia N° 01, Contrato para la ejecución de Obra de Proyecto con la empresa FOSPIBAY, por un monto total de S/. 9,591,761.35, cuya participación de la empresa fue del 100%. Sin embargo, existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 9,582,169.59) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 9,591,761.35), y al no existir actos resolutivos que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N°




“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme**.

En resumen, la empresa, no ha acreditado experiencia del postor en la especialidad.

➤ CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO

El postor registró en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 3 experiencias por un monto total de S/. 7,510,445.24, las mismos que al ser evaluados se tiene:

- 
- Experiencia N° 01, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Instalación del servicio de agua del sistema de riego Huilcate C.P. Huangamarca, distrito de Bambamarca, provincia de Hualgayoc – Cajamarca”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme**.
  - Experiencia N° 02, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Instalación del servicio de agua del sistema de riego, caserío Santa Rosa, distrito de Cortegana, provincia de Celendín – Región Cajamarca”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme**.
  - Experiencia N° 03, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Instalación del servicio de agua del sistema de riego Huilcate C.P. Huangamarca, distrito de Bambamarca, provincia de Hualgayoc – Cajamarca”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme**.

En resumen, la empresa, no ha acreditado experiencia del postor en la especialidad.

➤ CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L

El postor registró en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 4 experiencias por un monto total de S/. 17,440,628.99, las mismos que al ser evaluados se tiene que:

- Experiencia N° 01, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Instalación y mejoramiento del sistema de riego Tacabamba, distrito de Tacabamba, provincia de Chota, Región Cajamarca”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme**.




“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

- Experiencia N° 02, menciona la ejecución de un proyecto de inversión denominado “Ampliación y mejoramiento del servicio de riego del canal Puente Rojo – San Carlos, Lajas, distrito de Lajas – Chota – Cajamarca”; sin embargo, la denominación del proyecto no es considerada como obra similar de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, dicha **Experiencia no se considera conforme**.
- Además se tiene que las 3 experiencias presentadas por el contratista, en los contratos de consorcio suscritos no especifica las obligaciones de los consorciados, por lo cual, no es posible tener la certeza de la aportación de la empresa en la ejecución física de la obra, vulnerando lo estipulado en el literal d) de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, donde se establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y deberán precisar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.

En resumen, la empresa, no ha acreditado experiencia del postor en la especialidad.

➤ CONSORCIO CORAMI E.I.R.L

El postor registró en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, un total de 2 experiencia por un monto total de S/. 9,275,633.43, los mismos que al ser evaluados se tiene:

- 
- Experiencia N° 01, Contrato N° 058-2017-GRA, por un monto total de S/. 3,716,212.50 cuya participación de la empresa fue del 97% correspondiéndole el monto de S/. 3,604,726.13. Sin embargo, existen diferencias entre el monto del contrato (S/. 3,604,726.13) y el monto de la resolución de liquidación de obra (S/. 3,830,272.21), y al no existir actos resolutive que justifiquen el total de las variaciones (Adicionales y deductivos), tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme**.
  - Experiencia N° 02, Contrato N° 085-2021-GRA, por un monto total de S/. 11,120,538.77 cuya participación de la empresa fue del 50% correspondiéndole el monto de S/. 5,560,269.39. Sin embargo, en el acta de recepción cuantifican adicional y deductivo de obra sin presentar los actos resolutive que los justifiquen, tal como lo establecen la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 2505-2022-TCE-S3 y la Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, las cuales señalan que i) la información presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor debe ser clara e inequívoca, de tal forma que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos; y ii) en el caso se haya efectuado alguna modificación en el contrato original, el postor deberá sustentar dicha modificación, la cual deberá coincidir con el



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

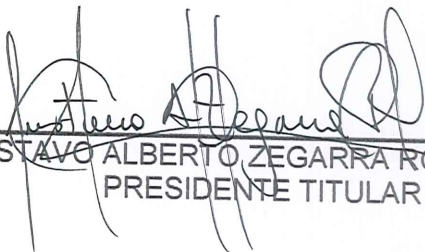
monto total que implicó la ejecución de obra, dicha **Experiencia no se considera conforme.**

En resumen, la empresa, no ha acreditado experiencia del postor en la especialidad.

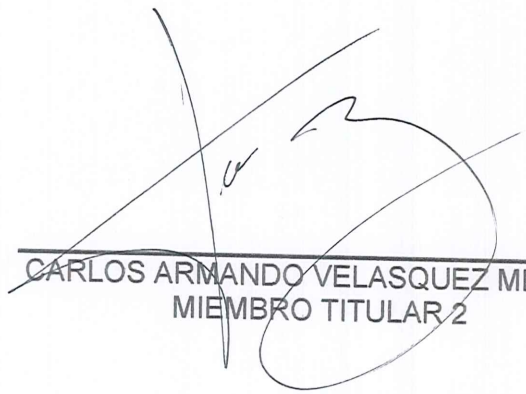
## V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En Virtud al numeral 76.3 del artículo 76 del Reglamento el cual señala: “*Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE*”, se adjudica la Buena Pro de la Licitación Pública N° 002-2024.MDET-CS-1 Primera Convocatoria al Postor ELJY SAC, por el monto de S/. 6,519,009.01 (Seis millones quinientos diecinueve mil nueve con 01/100 soles) para la ejecución de la obra “Mejoramiento del servicio de agua para riego en el canal San Luis, distrital de El Tallan, provincia de Piura, departamento de Piura” con CUI N° 2525696.

No existiendo otro tema, que tratar, siendo las 16:20 horas del día 12 de noviembre de 2024, el Comité de Selección da por concluida la sesión y se procede a suscribir el acta en señal de conformidad.

  
GUSTAVO ALBERTO ZEGARRA RODRIGUEZ  
PRESIDENTE TITULAR

  
ENZO FRANCESCOLI ALVAREZ ROSADO  
MIEMBRO TITULAR 1

  
CARLOS ARMANDO VELASQUEZ MERINO  
MIEMBRO TITULAR 2