

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDM-CS-2 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA PLAZA DE ARMAS DE LA CIUDAD DE MACHE, DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD". Con código de inversión N°2604812.**

Siendo las 09:30 horas del día 21 de febrero del 2025, en las instalaciones de la oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Mache, se reunió el comité de selección, para la revisión de las ofertas presentadas en la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDM-CS-2 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA PLAZA DE ARMAS DE LA CIUDAD DE MACHE, DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD". Con código de inversión N°2604812", con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la Buena Pro del procedimiento de selección en mención

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo con el REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue con el presente acto.

**I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:**

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

**PARTICIPANTES INSCRITOS**

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2025-02-13 11:40:55.0
20275865118	AYCOISER S.A.C.	2025-02-06 09:25:11.0
20440360964	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C	2025-02-13 21:33:32.0
20481537470	MULTISERVICIOS H & R S.A.C.	2025-02-13 16:21:08.0
20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-02-11 20:19:43.0
20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2025-02-10 22:37:39.0
20482618252	CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE S.A.C.	2025-02-13 21:31:24.0
20482660704	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	2025-02-13 14:33:45.0
20525489931	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	2025-02-10 19:07:28.0
20559825892	EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.	2025-02-12 20:09:17.0
20600772024	CORPORACION LD & R S.A.C.	2025-02-13 16:23:28.0

20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-02-10 14:54:47.0
20606270811	CONSORCIO D & J CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-02-07 17:30:55.0
20606566531	COSMIN JL E.I.R.L.	2025-02-13 11:21:58.0
20608901435	ALFA BETA & OMEGA S.A.C.	2025-02-13 12:07:09.0
20610710451	SERVICIOS GENERALES CASAGROUP E.I.R.L	2025-02-11 11:42:09.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

#### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MACHE

Nomenclatura : AS-SM-6-2024-MDM/CS-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA PLAZA DE ARMAS DE LA CIUDAD DE MACHE, DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD¿, Con código de inversión N°2604812

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA PLAZA DE ARMAS DE LA CIUDAD DE MACHE, DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD¿, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2604812			
20482660704	CONSORCIO PLAZA REDENTOR	14/02/2025	18:59:02	Electronico
20610710451	CONSORCIO VIAL CAJAMARCA	14/02/2025	19:19:55	Electronico
20275865118	CONSORCIO PLAZA MACHE	14/02/2025	20:12:22	Electronico
20600772024	CONSORCIO EJECUTOR FABRIZIO	14/02/2025	20:16:54	Electronico
20559825892	EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.	14/02/2025	22:59:04	Electronico

Se procedió a la verificación de los documentos obligatorios para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

## II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

### 1. CONSORCIO PLAZA REDENTOR (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.)

**NOTA:** Como cuestión previa, se manifiesta que, de la verificación de la oferta del postor, se observó que ésta contaba con dos omisiones respecto a la foliación y rúbrica. Al respecto el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la LCE, establece que, "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante, por lo que, en estricto cumplimiento de este mandato normativo, con fecha 19 de febrero del año en curso, se le notificó para que subsane dicha omisión, dándole 1 (un) día hábil para dicho fin.

Con fecha 20 de febrero, se procedió a revisar el cumplimiento del levantamiento de dicha subsanación, la cual la realizó correctamente, como a continuación se aprecia:



Entidad convocante MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MACHE  
Nomenclatura AS-SM-6-2024-MDM/CS-2  
Nro. de convocatoria 2  
Objeto de contratación Obra  
Descripción del objeto CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA PLAZA DE ARMAS DE LA CIUDAD DE MACHE, DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD¿. Con código de inversión N°2604812  
Número de Contratación MD-2024-88

Datos del postor

RUC / Código 20482660704  
Consortio SI  
Nombre o razón social CONSORCIO PLAZA REDENTOR

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación  (548775 KB)  
Días para Subsanar 1  
Fecha de Notificación 19/02/2025  
Estado Solicitud Publicado  
Subsanado SI  
Ítem(s) 


Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Subsanación	Usuario de registro	Estado de la Subsanación	Ítem(s) Subsanados	Acciones
1	20/02/2025	20482660704	Publicado		

1 registros encontrados mostrando 1 registro(s), de 1 a 1 Página 1 / 1.

RUC / Código 20482660704  
Consortio SI  
Nombre o razón social CONSORCIO PLAZA REDENTOR


Solicitud de Subsanación

Acta de Observación  (548775 KB)  
Días para Subsanar 1  
Fecha de Notificación 19/02/2025  
Observación Se solicita subsanar foliación y firma o rúbrica en algunos folios  
Usuario quien publicó 47384055  
Fecha y hora publicación 19/02/2025 21:05:44 PM

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación 20/02/2025  
Usuario quien subsanó 20482660704  
Fecha y Hora Subsanación 20/02/2025 18:04:31 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta

Nro.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(CONSORCIO PLAZA REDENTOR.pdf KB)	pdf	187388020	

Nro. ítem	Descripción del ítem
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA PLAZA DE ARMAS DE LA CIUDAD DE MACHE, DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD¿, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2604812

1 registros encontrados mostrando 1 registro(s), de 1 a 1 Página 1 / 1.

Regresar

Siendo así, y de la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

2. **CONSORCIO VIAL CAJAMARCA (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. Y SERVICIOS GENERALES CASAGROUP E.I.R.L.)**

De la revisión de sus documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que en su anexo N° 6 – Precio de la Oferta, algunas partidas los precios unitarios y metrados, se encuentran ilegibles, sin embargo con una ampliación de la imagen se puede corroborar los números de éstos metrados y precios unitarios, no obstante, existe la partida N° 07.04.05, que el metrado se encuentra demasiado ilegible tal como se muestra a continuación:

07.04.04	TUBERÍA PVC SAP CLASE 10 D=1/2".	m	90.09	2.94	265.13
07.04.05	CODO 90° PVC SAP D=1/2".	und	9	2.76	24.87
07.04.06	CODO 90° PVC SAP D=2".	und	5	3.98	19.89

Ahora bien, con motivo de dar cumplimiento al principio de igualdad de trato, competencia, así como de eficiencia y eficacia, el Colegiado procedió a ampliar más la imagen de este metrado ofertado, sin embargo, este no puede ser visualizado correctamente. Así también, a pesar que, de acuerdo a múltiples resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, han manifestado que el Comité de Selección se encuentra obligado a evaluar de forma objetiva la documentación obrante en las ofertas de los postores, realizando un análisis integral de las mismas, no siendo facultad de aquél deducir sus alcances ni interpretar su contenido, puesto que realizar un análisis en dicho sentido sería contrario a lo establecido en la Ley y en el Reglamento, se decidió hacer un cálculo multiplicando el precio unitario, por lo que parecería ser un 9 o un cero, a pesar que esto ya representa realizar una interpretación al alcance de la oferta.

Siendo así, y como consecuencia de dicho cálculo tenemos que el sub total de esto, nos da la suma de 24.84, y no la indicada en la oferta. Por lo que, nos encontramos ante una oferta económica que no solo es ilegible un metrado, sino que también resulta incongruente, imposibilitando al Comité de Selección, realizar el cálculo o verificación correcta de aquel monto ofertado, ya que ha quedado evidenciado, que el metrado de la partida N° 07.04.05, se encuentra ilegible, impidiendo la revisión del mismo.

Fundamentamos nuestra decisión, en la siguiente jurisprudencia:


Numeral 1.7 de la Sección General de las bases estandarizadas, que estableció lo siguiente:

**1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.





Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:



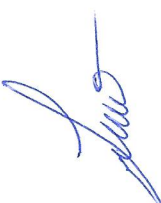
The image shows a screenshot of a message box from the SEACE system. It has a yellow header with the word "Mensaje". The main text is in Spanish, asking the user to confirm they want to send their offer definitively and that they have verified the file is legible. At the bottom, there are two orange buttons: "Aceptar" (Accept) and "Cancelar" (Cancel).

**Mensaje**

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

**Aceptar Cancelar**

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*



De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta económica, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

*"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".*

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

**Sumilla:** “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Por lo tanto, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de un metrado y como consecuencia de ello, tampoco se puede saber el sub total de dicha partida en la oferta económica, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta la genere dudas o incertidumbre al Colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad.

Siendo así, y por la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

### 3. CONSORCIO PLAZA MACHE (INTEGRADA POR LAS EMPRESAS: AYCOISER S.A.C. Y SERVICIOS GENERALES SLBR S.A.C.)

De la revisión de sus documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que en su anexo N° 6 – Precio de la Oferta, no cumple, por lo siguiente:

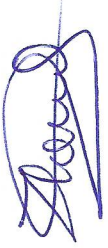
Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo indicado en el formato N° 6 – Precio de la Oferta, respecto a la estructura del mismo. Así tenemos que las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas, han establecido, entre otros datos, lo siguiente:

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV <sup>43</sup>	
5	Monto total de la oferta	

...]

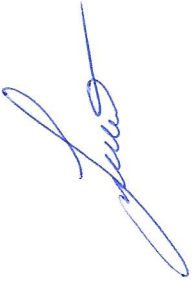
Para mejor entender, es preciso reproducir la estructura del resumen de la oferta económica del postor, como a continuación se aprecia:





1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		1,006,953.12
2	GASTOS GENERALES	10.00000%	100,695.31
2.1	GASTOS FIJOS		13,090.39
2.2	GASTOS VARIABLES		87,604.92
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		87,604.92
3	UTILIDAD (C)	5.00000%	50,347.66
	SUB TOTAL (A+B+C)		1,157,996.09
4	IGV	18.0000%	208,439.30
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,366,435.39

Como se aprecia, la oferta económica contiene dos montos ofertados como gastos generales, lo cual resulta, cuando menos incongruente.




Ahora bien, es preciso señalar que el postor, en lo referido a sus GASTOS GENERALES, HA CONSIGNADO CLARAMENTE DOS COSTOS DISTINTOS, tal como se aprecia en la reproducción que antecede. Así mismo, en este punto resulta importante señalar que, si bien los errores aritméticos son subsanables, para llegar a dicha conclusión tendría el comité que asumir que uno de los montos consignados como gasto general ofertado, se debe a un error como tal, o a una manifestación de voluntad del postor, y que fue uno de aquellos montos los que el postor realmente quiso consignar. Sin embargo, el comité también podría tener por válido uno de aquellos montos consignados en la oferta, con lo cual la modificación se realizaría a criterio del Colegiado; aspecto que no es subsanable ni puede ser corregido por éste.

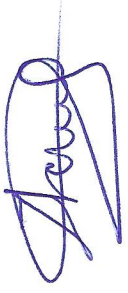
Todos estos hechos, generan incertidumbre en el Colegiado, ya que no puede tener certeza respecto del alcance de su oferta, puesto que ambos montos ofertados como gastos general, representan la manifestación de voluntad del postor y, el comité, no tiene facultades para interpretar la validez de una u otra información; pues tal como está elaborada, la información que contiene conlleva irrefutablemente a que estemos frente a una oferta incongruente, imprecisa y poco clara; teniendo como consecuencia que ésta no pueda ser convalidada en vía de interpretación.

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:


**Sumilla:** *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".*



Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:




**Sumilla:** "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."



Como es evidente, el postor ofertó dos montos diferentes para los gastos generales, en su Anexo 6 – Oferta Económica, que no se condicen con la realidad; cuyo alcance no es claro ni preciso y, respecto de lo cual, el Comité no tiene facultades para convalidarlos en vía de interpretación.

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

**60.4.** *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*



Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié uno de los montos ofertados como gasto general; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:



## Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

 Sumilla:

"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."


Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

 Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y la voluntad expresa del postor.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

 Es preciso señalar que, **al haber ofertado el postor dos montos distintos de gastos generales, con lo cual se configura la presentación de un documento incongruente, ambiguo, contradictorio e impreciso**, respecto a sus porcentajes declarados, no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del anexo 6, precio de la oferta, ya que, de hacerlo, la convertirían de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa.

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso, no sólo se trata de un mero error aritmético, sino también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección.

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **"no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".**

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

4. **CONSORCIO EJECUTOR FABRIZIO (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L. Y CORPORACIÓN LD & R S.A.C.)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

5. **EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

III) **EVALUACIÓN:**

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

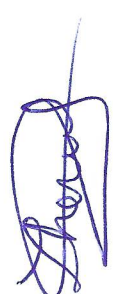
FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS					
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	CONDICION DE MYPE	EMPRESA PROMOCIONAL - PERSONAS CON DISCAPACIDAD	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO PLAZA REDENTOR	1,366,435.39	100	5	SI	105
CONSORCIO EJECUTOR FABRIZIO	1'515,970.15	90.14	4.5	NO	94.64
EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.	1,366,435.39	100	5	SI	105

IV) **CALIFICACIÓN:**

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

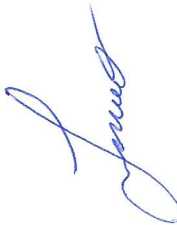
POSTOR/OFFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO PLAZA REDENTOR	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que SI cumple	CALIFICADA






	con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	
CONSORCIO EJECUTOR FABRIZIO	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que SI cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)

**NOTA N° 1** - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, como a continuación se detalla:



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: <b>CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O INSTALACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O REHABILITACIÓN DE PLAZAS DE ARMAS, PLAZUELAS, SERVICIOS RECREATIVOS, SERVICIOS DEPORTIVOS, SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y RECREATIVA.</b></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la</p>



<sup>1</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



documentación sustentatoria correspondiente.


Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la especialidad.

**Importante**


*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*



Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>2</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"



De la disposición citada, se evidencia que, para la calificación de la oferta, los postores deben presentar documentación que acredite, un monto facturado acumulado equivalente a 1 vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares.

Asimismo, se estableció que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con la presentación de copia simple de:

- i. Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra;
- ii. Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o
- iii. Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Siendo así, dada la elección de la forma de acreditar la citada experiencia, los postores son responsables de que la documentación presentada contenga la información suficiente y congruente, para demostrar que han llevado a cabo la actividad que precisamente les ha permitido obtener experiencia requerida, y que por ello han obtenido una determinada contraprestación

<sup>2</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



económica; la misma que debe equivaler, como mínimo (y en total), al monto previsto en el contrato original.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA	"CREACION DEL SERVICIO DEPORTIVO EN EL AA.HH.DOS DE MAYO DISTRITO DE PAITA – PROVINCIA DE PAITA – DEPARTAMENTO DE PIURA"	N° 04 – 2021 - MPP	11/02/2021	08/11/2021	-----	SOLES	S/ 1,980,467.54	S/ 1,980,467.54
TOTAL									S/ 1,980,467.54

- Respecto a la Experiencia presentada, indicada en el Anexo de Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta contrato de ejecución, acta de recepción y resolución que aprobó la liquidación de la obra. De la revisión realizada a dichos documentos, se advierte que existe una incongruencia en el contenido de la referida Resolución, respecto de la determinación del monto final ejecutado, debido a que existen datos imprecisos e incongruentes; tal como a continuación se detalla:

En atención a lo antes referido, el postor ha proporcionado tanto el Acta de Recepción de Obra como la Resolución de Liquidación, en tal sentido, para efectos de determinar el monto final que implicó la ejecución de la obra de la cual proviene la experiencia, el Comité de Selección considera que debe valorarse la información contenida en la Resolución de Liquidación, ya que su finalidad es determinar el costo total (final) del contrato, conforme lo establece el anexo de definiciones del Reglamento.

Así, cabe precisar que, en la referida Resolución de Liquidación, en ninguno de los artículos de la parte resolutive, hace referencia al monto ejecutado, limitándose solo a mencionar, en el Art. 1, que se aprueba la liquidación final y el cierre del expediente de ejecución de obra, y en el artículo siguiente, aprueban un saldo a favor por reajustes y la devolución de la retención de garantía de fiel cumplimiento, como a continuación se aprecia:

#### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO:** APROBAR la Liquidación Final y el Cierre del Expediente del Contrato de Ejecución de la Obra: "CREACIÓN DE SERVICIOS DEPORTIVOS EN EL A.H. DOS DE MAYO, DISTRITO DE PAITA – PROVINCIA DE PAITA – DEPARTAMENTO DE PIURA", C.U.I N° 2433190.

**ARTICULO SEGUNDO:** Autorícese a la Gerencia de Administración y Finanzas para que a través de la Subgerencia de Tesorería y Contabilidad, proceda a realizar las acciones que se detallan a continuación:

1. Un saldo a favor del Contratista EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERÍA EMC PROYECT E.I.R.L., por el monto de S/. 230,943.04 (Doscientos treinta mil novecientos cuarenta y tres con 04/100 soles), por reajustes de precios del contrato principal, de conformidad a la Nota de Certificación de Crédito Presupuestario N° 0000000386, de fecha

Este solo hecho, bastaría para que el Colegiado no tome en cuenta el referido documento, ya que adolece de información relevante, que la Entidad emisora debió haber incorporado, ya

que al ser un documento resolutivo, de manera imperativa, debe contener, en resumen, el dato o datos exactos que está aprobando.

Sin embargo, con motivo de dar cumplimiento al principio de igualdad de trato y de competencia, el Colegiado procedió a revisar la parte considerativa del cuestionado documento (Resolución de Liquidación), encontrándose que los datos allí insertos, cuentan con incongruencias, que modifican los mismos montos indicados, tal como se expone a continuación:

- En la resolución de liquidación de obra, en su parte considerativa, a través del Informe del Gerente de Desarrollo Urbano y Rural, **SOLICITA**, que se autorice la aprobación de liquidación del contrato de obra, como se aprecia a continuación:

Que, mediante Informe N° 0051-2022/GDUyR/MPP, de fecha de recepción 31 de enero del 2022, el Gerente de Desarrollo Urbano y Rural, solicita al Gerente Municipal, autorizar aprobación de Liquidación de Contrato de Obra de la Obra: "CREACIÓN DE SERVICIOS DEPORTIVOS EN EL A.H. DOS DE MAYO, DISTRITO DE PAITA - PROVINCIA DE PAITA - DEPARTAMENTO DE PIURA", C.U.I N° 2433190, concluyendo y recomendando:

1. Se apruebe la Liquidación Final del Contrato de Ejecución de la obra: "CREACIÓN DE SERVICIOS DEPORTIVOS EN EL A.H. DOS DE MAYO DISTRITO DE PAITA - PROVINCIA DE PAITA - DEPARTAMENTO DE PIURA" C.U.I N° 2433190. Siendo el monto final del Contrato de Ejecución de Obra de S/. 1'980,467.54 (UN MILLÓN NOVECIENTOS OCHENTA MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE CON 54/100 SOLES), ejecutada por el contratista EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.
2. Un saldo a favor del Contratista EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L, por el monto de S/. 230,943.04 (DOSCIENTOS TREINTA MIL

- Así también, incluye un cuadro denominado "Cuadro Resumen de la Liquidación del Contrato de Obra", tal como se demuestra a continuación:

4. A continuación, se detalla el Cuadro Resumen de la Liquidación del Contrato de Obra:

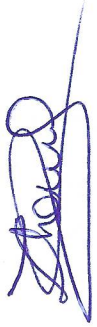
ANEXOS					
CUADRO RESUMEN DE LIQUIDACIÓN FINAL DE OBRA					
"CREACIÓN DEL SERVICIO DEPORTIVO EN EL A.A.HH DOS DE MAYO, DISTRITO DE PAITA, DISTRITO DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA-PIURA"					
CONTRATO DE OBRA	N°001- 2021 - MPP	SUPERVISORA DE OBRA	ING. MARIELA ELIZABETH CASTRO PEÑA		
ENTIDAD	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA	CONTRATISTA	EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L		
UBICACIÓN	AA.HH DOS DE MAYO	ENTREGA DE TERRENO	05/03/2021		
VALOR REFERENCIAL	S/. 1,749,524.52	INICIO DE EJECUCION DE OBRA	18/03/2021		
PRESUPUESTO OFERTA	S/. 1,749,524.52	FECHA DE TERMINO REAL	30/03/2021		
FECHA BASE	oct-19				
DESCRIPCION	MONTO DEL CONTRATO S/IGV	MONTO RECALCULADOS	MONTO PAGADO	SALDO MONTO	
(A) DE LAS VALORIZACIONES	1,482,647.90	1,482,647.88	1,482,647.88	0.00	
CONTRATO PRINCIPAL	1,482,647.90	1,482,647.88			
VALORIZACION N° 01		205,514.59	205,514.59		
VALORIZACION N° 02		159,432.43	159,432.43		
VALORIZACION N° 03		133,518.13	133,518.13		
VALORIZACION N° 04		326,309.06	326,309.06		
VALORIZACION N° 05		134,372.23	134,372.23		
VALORIZACION N° 06		401,428.11	401,428.11		
VALORIZACION N° 07		122,073.33	122,073.33		



(B)	DE LOS REAJUSTES DE PRECIOS (S)		195,714.44	0.00	195,714.44
	CONTRATO PRINCIPAL		195,714.44	0.00	
	VALORIZACION N° 01		14,177.60	0.00	
	VALORIZACION N° 02		21,045.08	0.00	
	VALORIZACION N° 03		19,760.88	0.00	
	VALORIZACION N° 04		42,228.02	0.00	
	VALORIZACION N° 05		8,959.31	0.00	
	VALORIZACION N° 06		63,425.64	0.00	
	VALORIZACION N° 07		26,117.61	0.00	
(C)	ADELANTOS OTORGADOS (A)		0.00	0.00	0.00
	ADELANTO DIRECTO		0.00	0.00	
	AMORTIZACIÓN DEL ADELANTO DIRECTO		0.00	0.00	
	ADELANTO DE MATERIALES		0.00	0.00	
	AMORTIZACIÓN DEL ADELANTO DE MATERIALES		0.00	0.00	
(D)	DE LAS DEDUCCIONES DE REINTEGROS		0.00	0.00	0.00
	ADELANTO DIRECTO		0.00	0.00	
	ADELANTO DE MATERIALES		0.00	0.00	
(E)	OTROS				
	MAYORES GASTOS GENERALES		0.00	0.00	0.00
(F)	TOTAL GENERAL (A+B+C-D+E)	1,482,647.90	1,678,362.32	1,482,647.88	195,714.44
(G)	IGV 18%	266,876.62	302,105.22	266,876.62	35,228.60
		1,749,524.52	1,980,467.54	1,749,524.50	230,943.04
(H)	COSTO TOTAL DE OBRA		S/. 1,980,467.54		
	PORCENTAJE	113.20			

	Por Descontar S/.	Descontado o Retenido S/.	Saldo S/.
(I) PENALIDADES Y DESCUENTOS			
RETENCIONES DE GARANTÍA	0.00	174,852.46	174,852.46
GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO PRINCIPAL	0.00	174,852.46	
MONTO A CANCELAR AL CONTRATISTA			S/. 405,795.50

- Como se puede apreciar, el referido cuadro hace mención al **monto del contrato sin IGV, a los montos recalculados, montos pagados y saldo**. Ahora bien, para el caso, lo que resulta relevante es que se pueda determinar cuánto a sido el monto pagado de la obra y de corresponder sus saldos.
- Siendo así, se procedió a realizar la sumatoria de los montos pagados, determinados desde la valorización N° 1 hasta la valorización N° 7, teniendo como resultado la suma de **S/ 2,563,867.55**, lo cual resulta irreal, ya que la obra fue por el monto de S/ 1'749,524.52, considerando que no se realizaron adicionales y/o mayores metrados, sin embargo, el monto sumado solamente corresponde al pago de valorizaciones.
- Por otro lado, si se tendría en cuenta que el monto incluido en la valorización N° 7, fue un error y que aquel monto solo correspondería al monto pagado sin IGV,

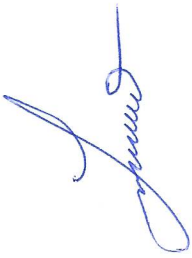


entonces la incongruencia sería mayor, ya que de la sumatoria de las valorizaciones N° 1 a l N° 6, tendríamos que el monto total sería por la suma de S/ 1,081,219.67.

- Ahora bien, si al total de la sumatoria de las valorizaciones pagadas, le sumamos el 18 % correspondiente al IGV que sería S/ 194,619.54, tendríamos un monto total de S/ 1,275,839.21 y a aquel monto le sumamos el reajuste de obra por la suma de S/ 230,943.04, tendríamos un monto total de ejecución de obra de S/ 1,506,782.25.
- Como se puede apreciar, la información consignada en el cuadro, de la parte considerativa de la resolución que aprobó la liquidación, deviene en incongruente, más aún, si tenemos en cuenta que el monto final ejecutado consignado en dicho documento (S/1'980,467.54), NO coincide con ninguno de los demás montos allí señalados.


Teniendo en cuenta las incongruencias advertidas, este Colegiado no puede tomar como válida la presente experiencia debido a que no se tendría conocimiento respecto del monto total que acarreo la ejecución de la obra.

En atención a todo lo desarrollado, podemos concluir que no es posible validar la experiencia antes indicada, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).



Ahora bien, respecto a los documentos aportados, entre ellas, la resolución de liquidación, ésta constituye un documento oficial emitido por Entidad Pública, el mismo que, independientemente de los errores e incongruencias que tenga, este Colegiado no podría ni tendría porque interpretarlos para así poder establecer un nuevo monto, a criterio, ya que hacer aquello, implicaría precisar contradicciones y esclarecer ambigüedades, hecho para lo que no estamos facultados, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples Resoluciones.

Teniendo en cuenta las incongruencias advertidas para acreditar la experiencia que se deriva del contrato mencionado, ***no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra***, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene las Actas de Recepción y Resoluciones de Liquidación; por lo tanto, ***no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.***

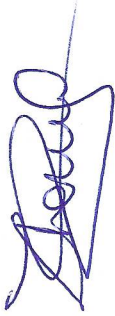


Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.**

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguientes:






Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:


4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.



Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estos tienen falencias e incongruencias, con montos allí indicados que son irreales, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, así como no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes, por ello, no es posible validar la experiencia ante descrita.



Por lo que, tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y su respectiva resolución de liquidación, de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución **y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta**, por lo tanto, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

## V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA 006-2024-MDM-CS-2, para la contratación de la ejecución de la obra: **“MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA PLAZA DE ARMAS DE LA CIUDAD DE MACHE, DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”**. Con código de inversión N°2604812, al postor **CONSORCIO PLAZA REDENTOR (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.)**, por el monto de S/ 1,366,435.39 (Un millón trescientos sesenta y seis mil cuatrocientos treinta y cinco con 39/100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro procediéndose a firmar la presenta acta.



PRESIDENTE



PRIMER MIEMBRO



SEGUNDO MIMBRO