



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



43

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DE LA LICITACION PÚBLICA N°01-2024-MPSP-CS- PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CALLANCAS DE CENTRO POBLADO CALLANCAS, DISTRITO DE SAN PABLO, DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI N°2638536

En el auditorio de la Municipalidad Provincial de San Pablo, ubicado en el Jr. Lima N° 769 del Distrito de San Pablo, Provincia de San Pablo, región Cajamarca, siendo las 08:30 horas del día 10 de abril del año 2025, se reunieron los miembros del Comité de Selección, encargado de conducir el procedimiento de selección denominado Licitación Pública N°01-2024-MPSP-CS- PRIMERA CONVOCATORIA, designado con Resolución de Alcaldía N° 24-2025-MPSP/A y en cumplimiento de la Carta N°05-2025-MPSP-UL/JUL-UVVP que cita a los miembros suplentes del comité de selección a realizar la conducción del procedimiento de selección, conformado por los señores:

- ✓ JOSE LUIS CHAVEZ TEJADA : Presidente Suplente
- ✓ TEÓFILO MAMBERTO TERAN CORREA : Primer Miembro Suplente
- ✓ NESTOR OSWALDO SILVA VASQUEZ : Segundo Miembro Suplente

Amparados en lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N°30225, que en su numeral 44.7 del artículo 44° señala que: "44.7. Los integrantes suplentes solo actúan ante la ausencia de los titulares. En dicho caso, la Entidad evalúa el motivo de la ausencia del titular a efectos de determinar su responsabilidad, si la hubiere, sin que ello impida la participación del suplente." Y tras recibir la asesoría del servicio de asesoría legal del OSCE, que concita la normativa previamente detallada es que nos sujetamos a la designación como comité de selección y realizamos las acciones correspondientes que permiten la conducción del comité de selección de forma lícita y ceñida al cumplimiento de la normativa.

La presente sesión del comité de selección se realizará en la legítima interpretación de la Directiva N°01-2019-OSCE/CD que regula las bases estándar y su contenido, asimismo se desarrolla en la aplicación del Acuerdo de Sala Plena N°02-2023/TC Acuerdo de Sala Plena que Establece Criterios para la Aplicación del Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad en Procedimientos de Selección para la Contratación de Ejecución de Obras, el que establece los requisitos, criterios y documentación suficiente para la calificación de experiencia del postor cuando el procedimiento de selección sea para la contratación de obras. Finalmente, basados en el literal f) artículo 2° del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N°30225 que señala que: "f) Eficacia y Eficiencia. El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos." De forma que el comité de selección adopta por compromiso legítimo prescindir de formalidades no esenciales para garantizar el cumplimiento



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



44

y satisfacción de la necesidad pública siempre y cuando se cumplan las condiciones de calidad de las ofertas para obtener la optimización del gasto público. Asimismo, en cumplimiento de lo dispuesto en el Dictamen N°D000249-2025-OSCE-PRI de fecha 20 de marzo del 2025 en el que el Sub Director de Procesamiento de Riesgo del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado no concluye en la existencia de direccionamiento en un extremo de las bases y no solicita la declaratoria de la nulidad del procedimiento de selección.

Por lo que, tras la lectura de la normativa vinculada a las contrataciones, asegurando el quorum correspondiente para la sesión y en cumplimiento en su totalidad el artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es que se en cumplimiento al cronograma establecido en la ficha SEACE del presente procedimiento, se procede a iniciar el acto de Admisión, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la buena pro, en los siguientes términos:

1. REGISTRO DE PARTICIPANTES

En ese sentido, el comité de selección procede a revisar en el sistema SEACE el Registro electrónico de Participantes, obteniendo el siguiente reporte:

NRO.	RUC	RAZÓN SOCIAL	ESTADO
1	20453649840	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	Válido
2	20529626330	F&F INVERSIONES Y SS.GG EIRL	Válido
3	20561183148	PRO OBRAS Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
4	20529457554	CORPORACION DACMAR S.A.C.	Válido
5	20602472311	CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C.	Válido
6	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
7	20604232521	ECM RIOS S.A.C.	Válido
8	20601245559	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L.	Válido
9	20612837474	VILRO CONSTRUCTORES E.I.R.L.	Válido
10	20606502355	HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	Válido
11	10414090350	CHAVEZ TICSE JOSE LUIS	No válido



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



43

12	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	Válido
13	20612976636	DIAZ RUBIO CORPORATION S.A.C.	Válido
14	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
15	20607495824	REHMA AGROMIN CONSTRUCCIONES COMPANY E.I.R.L.	No válido
16	20532066388	INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.	Válido
17	10266750833	EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO	Válido
18	20600673581	CONSTRUCTORA VARU S.A.C.	Válido
19	20496115440	CALERA BENDICION DE DIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
20	20228844251	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	Válido
21	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	Válido
22	20491826861	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L	Válido
23	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	Válido
24	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	Válido
25	20495696881	S & G SERVICIOS GENERALES EIRL.	Válido
26	20570566068	A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.	Válido
27	20610998756	COINSAT CONSTRUCTORA E INGENIERIA S.R.L.	Válido
28	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.	Válido
29	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	Válido
30	20495865747	SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L.	Válido
31	20491552981	CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L.	Válido



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



42

2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, se procede a revisar el registro electrónico de presentación de ofertas, registrado por los postores, del cual se obtiene lo siguiente:

Nro	RUC	RAZON SOCIAL	CONFORMADO POR	REPRESENTANTE LEGAL / COMUN	PARTICIPACIÓN DE CONSORCIO
1	20602472311	CONSORCIO PERU	CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C. RUC 20602472311Y EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL RUC 20481908800	CINTYA KARINA AQUINO REQUEJO CON DNI N°16802957	50%
					50%
2	20453649840	CONSORCIO MAFEVILSA	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL RUC 20453649840 Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. RUC 20534120410	FABIANA SANTOLALLA GALVEZ CON DNI N°45006830	50%
					50%
3	20600673581	CONSORCIO EL CUMBE	CONSTRUCTORA VARU S.A.C. RUC 20600673581 Y CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L. RUC 20491552981	WILMER ALCIDES VASQUEZ RUIZ CON DNI N°41482708	60%
					40%
4	99000032707	CONSORCIO NORTE	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. RUC 20375458307 Y INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO S.A. DE C.V. RUC 99000032707	LUIS ENRIQUE GABRIEL SANTOS CON DNI N°04068968	40%
					60%

3. APERTURA Y ADMISIÓN DE OFERTA

Una vez generado el reporte señalado en el numeral anterior, el comité de selección verifica que los postores hayan presentado la documentación requerida en las bases, conforme al numeral 2.2.1, asimismo el postor debe incorporar en su oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Admisión" que se detallan en el Capítulo II de la presente sección de las bases:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



41

	REQUISITOS	CONSORCIO PERU	CONSORCIO MAFEVILSA	CONSORCIO EL CUMBE	CONSORCIO NORTE
1	ANEXO 1	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta
2	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN PRESENTA LA OFERTA	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta
3	ANEXO 2	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta
4	ANEXO 3	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta
5	ANEXO 4	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta
6	ANEXO 5 PROMESA DE CONSORCIO	OBSERVADO	Sí presenta	OBSERVADO	OBSERVADO
7	ANEXO 6	OBSERVADO	Sí presenta	Sí presenta	Sí presenta
	CONDICIÓN	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA

Al respecto se detalla la argumentación acerca de la documentación PRESENTADA Y OBSERVADA por cada postor:

CONSORCIO PERU (CONFORMADO POR CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C. RUC 20602472311Y EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL RUC 20481908800)

Se puede apreciar en la documentación presentada por el postor en los folios 30 y 31 correspondientes al Anexo N°05 – Promesa de Consorcio, los consorciados se encuentran realizando la individualización de responsabilidades administrativas. Según lo establecido en la Resolución N°00985-2024-TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, tal como lo sintetizado en la sumilla de referida resolución que literalmente señala: "(...), ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447° de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación (...)", que en el caso materia de la resolución, el Tribunal de las Contrataciones del Estado establece que significa contravención de la ley el consignar compromisos en los que se individualicen responsabilidades que son pasibles de posibles sanciones desde el ámbito administrativo, civil o penal; dado que en el supuesto caso de que se presente un hecho de falsedad ideológica por presentación de documentación inexacta todos los consorciados asumen responsabilidad solidaria, siendo que ninguno puede eludirse de dicha responsabilidad al ser responsables el universo de consorciados, y si



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



40

algún documento quiere exentar a cualquiera de la punibilidad de dicha sanción, esto configura contravención a la ley, la que en concordancia con la Ley General de Sociedades y la Directiva de Consorcios, no es pasible de subsanación.

En la promesa de consorcio del Consorcio Perú, en el Anexo N°5 "Promesa de Consorcio" de las bases integradas se aprecia que los compromisos asumidos por la EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL se está exentando de las responsabilidades administrativas del consorcio mientras que el otro consorciado CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C las está asumiendo, siendo tal hecho una contravención a la norma por las razones expuestas en el párrafo anterior.

El postor NO DESAGREGA de manera individual los gastos generales variables, gastos generales fijos, utilidad e IGV del presupuesto de 1.00 INFRAESTRUCTURA y 2.00 MEDIA TENSION, por separado, tal como figura en el expediente técnico publicado en el SEACE; asimismo, en la absolución de la consulta N° 16 se precisó lo siguiente: "(...) Por otro lado, se aclara que los postores deberán presentar el desagregado de partidas del proyecto, tal como se detalla en el presupuesto de obra, de conformidad con lo establecido en el literal g) el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases". Dichos errores no son subsanables de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...".

Por lo antes mencionado, el Comité de selección por unanimidad considera su oferta como NO ADMITIDA



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



39



CONSORCIO PERU

ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MPSP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MPSP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. EMPRESA CONSTRUCTORA L&M SRL
2. CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C

b) Designamos a la Srta. CINTYA KARINA AQUINO REQUEJO, identificado con DNI N° 16802957, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en AV. JOSÉ LEONARDO ORTIZ N° 158 URB. LOS PARQUES DISTRITO Y PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. **EMPRESA CONSTRUCTORA L&M SRL** 50%
 - Ejecución Integral de la Obra, "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CALLANCAS DE CENTRO POBLADO CALLANCAS DISTRITO DE SAN PABLO DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA.
 - Actividades económicas, administrativas y financieras
 - Responsable de la ejecución de la obra hasta la liquidación
 - Aporte de experiencia como postor.
 - Es responsable de la veracidad de la documentación que proporcione para acreditar su experiencia en ejecución de obras similares para participación en el proceso de selección.
2. **CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C.** 50%
 - Ejecución Integral de la Obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CALLANCAS DE CENTRO POBLADO CALLANCAS DISTRITO DE SAN PABLO DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA
 - Actividades económicas, administrativas y financieras.
 - Responsable de la ejecución de la obra hasta la liquidación
 - Aporte de experiencia como postor.
 - Es responsable de la veracidad de la documentación que proporcione para acreditar su experiencia en ejecución de obras similares para participación en el proceso de selección.
 - Responsable de la elaboración de la oferta técnica y económica y asumiendo el compromiso de verificar la veracidad y autenticidad de toda la documentación, así como su presentación para el desarrollo del proceso de selección

DIRECCION: AV. JOSÉ LEONARDO ORTIZ N° 158 URB. LOS PARQUES CHICLAYO - CHICLAYO - LAMBAYEQUE
EMAIL: consorcio Peru 2021@gmail.com CEL: 945143545

CONSORCIO PERU

Cintya K. Aquino Requejo
REPRESENTANTE COMUN

Jr. Lima N° 769 Plaza de Armas de San Pablo
Telf. 076-559027

www.munisapablo.gob.pe



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



37

CONSORCIO EL CUMBE (CONFORMADO POR CONSTRUCTORA VARU S.A.C. RUC 20600673581 Y CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L. RUC 20491552981)

Se puede apreciar en la documentación presentada por el postor en los folios 30 y 31 correspondientes al Anexo N°05 -- Promesa de Consorcio, los consorciados se encuentran realizando la individualización de responsabilidades administrativas. Según lo establecido en la Resolución N°00985-2024-TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, tal como lo sintetizado en la sumilla de referida resolución que literalmente señala: "(...), ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447° de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación (...)" que en el caso materia de la resolución, el Tribunal de las Contrataciones del Estado establece que significa contravención de la ley el consignar compromisos en los que se individualicen responsabilidades que son pasibles de posibles sanciones desde el ámbito administrativo, civil o penal; dado que en el supuesto caso de que se presente un hecho de falsedad ideológica por presentación de documentación inexacta todos los consorciados asumen responsabilidad solidaria, siendo que ninguno puede eludirse de dicha responsabilidad al ser responsables el universo de consorciados, y si algún documento quiere exentar a cualquiera de la punibilidad de dicha sanción, esto configura contravención a la ley, la que en concordancia con la Ley General de Sociedades y la Directiva de Consorcios, no es pasible de subsanación.

En la promesa de consorcio del Consorcio Perú, en el Anexo N°5 "Promesa de Consorcio" de las bases integradas se aprecia que los compromisos asumidos por la CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L. se está exentando de las responsabilidades administrativas del consorcio mientras que el otro consorciado CONSTRUCTORA VARU S.A.C las está asumiendo, siendo tal hecho una contravención a la norma por las razones expuestas en el párrafo anterior.

Por lo antes mencionado, el Comité de selección por unanimidad considera su oferta como NO ADMITIDA

Asimismo, se aprecia en el folio 67 de la oferta del postor sobre la experiencia en la especialidad, el postor presenta el Contrato N° 6-2020-UNC para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE INVESTIGACIÓN CAPACITACIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL DE LA FACULTAD DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA, DISTRITO DE CAJAMARCA, PROVINCIA DE CAJAMARCA. DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", para la acreditación de la experiencia. Las bases del proceso solicitan como obras similares: "Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o intervención y/o reparación y/o recuperación y/o la combinación de los términos anteriores de obras ejecutadas bajo la misma modalidad del presente proyecto, en infraestructura de salud pública y/o infraestructura educativa de salud pública y/o servicios de puesto de salud y/o puesto de salud y/o servicio de salud".

La definición de tipo de infraestructura se encuentra definido de forma expresa en el Reglamento Nacional de Edificaciones que en sus diversos capítulos establece las terminologías y componentes de cada tipo de edificación. En la Resolución Ministerial N° 068-2020-Vivienda del 12 de marzo del 2020 establece la clasificación de las edificaciones educativas y en ningún momento admite la clase "Infraestructura educativa de salud pública" siendo que esa definición **NO EXISTE**. Asimismo, si se revisa



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



31

dentro del mismo Reglamento Nacional de Edificaciones se puede apreciar que en la clasificación de infraestructura de salud tampoco aparece la definición de "Infraestructura educativa de salud pública" por lo que se encontraría en contravención a la normativa que se encuentra vigente y que por ser caso al ser la única experiencia presentada por el CONSORCIO EL CUMBE no existe forma de considerar su oferta. A continuación, se muestra la clasificación de edificaciones educativas del artículo tercero de la Resolución mencionada anteriormente:

Reglamento Nacional de Edificaciones – Infraestructura Educativa

Artículo 3.- Alcance

Están comprendidas dentro de los alcances de la presente Norma Técnica los servicios y edificaciones de uso educativo indicados en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 1. Clasificación

Educación Básica	Educación Básica Regular (EBR)
	Educación Básica Alternativa (EBA)
	Educación Básica Especial (EBE)
Educación Superior	Universidades
	Institutos de Educación Superior
	Escuelas de Educación Superior
	Escuelas de postgrado
Otras formas de atención educativa	Institutos o Centros de Idiomas (*)
	Centros de Educación Técnico Productiva (CETPRO)
	Centros de Educación Comunitaria
	Centros preuniversitarios (*)
	Otros de naturaleza semejante donde se desarrollen actividades de capacitación y educación

(*) Pueden desarrollarse en edificaciones de Educación Superior.

NORMA A.050 – SALUD

Artículo 2.- Están comprendidas dentro de los alcances de la presente norma los siguientes tipos de edificaciones

Hospital.- Establecimiento de salud destinado a la atención integral de consultantes en servicios ambulatorios y de hospitalización, proyectando sus acciones a la comunidad.

Centro de Salud.- Establecimiento del Primer Nivel de Atención de Salud y de complejidad, orientado a brindar una atención integral de salud, en sus componentes de: Promoción, Prevención y Recuperación. Brinda consulta médica ambulatoria diferenciada en los Consultorios de Medicina, Cirugía, Gineco-Obstetricia, Pediatría y Odontología, además, cuenta con internamiento, prioritariamente en las zonas rurales y urbano - marginales.

Puesto de Salud.- Establecimiento de primer nivel de atención. Desarrolla actividades de atención integral de salud de baja complejidad con énfasis en los aspectos preventivo-promocionales, con la participación activa de la comunidad y todos los actores sociales.

Centro Hemodador.- Establecimiento registrado y con licencia sanitaria de funcionamiento, que realiza directamente la donación, control, conservación y distribución de la sangre o componentes, con fines preventivos, terapéuticos y de investigación. Se establecen dos tipos de centros:

- Centros de Hemoterapia Tipo I:** Son las organizaciones de salud registradas y con licencia de funcionamiento dependientes técnica y administrativamente de las instituciones médicas o asistenciales. Están destinadas a la transfusión de sangre total o de sus componentes provenientes de un Centro Hemodador o de un Centro de Hemoterapia II-
- Centros de Hemoterapia Tipo II:** Son organizaciones de salud registradas y con licencia sanitaria de funcionamiento, que realizan directamente la captación de donantes infra o extrainstitucional, así como el control, conservación, selección, preparación de hemoderivados y aplicación de sangre o componentes.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



35

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO – BASES INTEGRADAS
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MPSP/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO



Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MPSP/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
Presente –

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MPSP/CS – PRIMERA CONVOCATORIA.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del CONSORCIO EL CUMBE

1. CONSTRUCTORA VARU S.A.C. con RUC N° 20600673581
2. CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L. con RUC N° 20491552981

b) Designamos a VASQUEZ RUIZ WILMER ALCIDES, identificado con DNI N° 41482708, como representante común del CONSORCIO EL CUMBE para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

Declaramos nuestro domicilio legal común en AV. SAN MARTIN DE PORRES NRO. 1654 BAR. MOLLEPAMPA CAJAMARCA - CAJAMARCA – CAJAMARCA.

Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA VARU S.A.C. | 60% |
| - Responsable de la ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario, montaje hasta la puesta en servicio | |
| - Responsable de la Liquidación de la Obra. | |
| - Responsable de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros durante la ejecución de la obra. | |
| - Responsable de la Documentación Presentada de toda la Propuesta | |
| - Responsable de la Presentación de la Documentación del plantel profesional clave y el Equipamiento Estratégico. | |
| 2. OBLIGACIONES DE CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L. | 40% |
| - Responsable de la ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario, montaje hasta la puesta en servicio | |
| - Responsable de la Liquidación de la Obra. | |
| - Responsable de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros durante la ejecución de la obra. | |
| - Aporta la documentación de la experiencia del postor | |

TOTAL DE OBLIGACIONES 100%

Cajamarca, 12 de febrero del 2025

CONSTRUCTORA VARU SAC
Ing. Vasquez Ruiz Wilmer Alcides
GERENTE GENERAL

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARÍA
CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L.
Ing. Villegas Roberto Romero
TITULAR GERENTE

SE LEGALIZA (N) LA (S) FIRMA (S)
MAS NO EL CONTENIDO



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



34



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO - BASES INTEGRADAS LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MPSP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONSTRUCTORA VARU S.A.C.

Ing. Vasquez Ruiz Wilmer Alcides
GERENTE GENERAL

Consortado 1
VASQUEZ RUIZ WILMER ALCIDES
DNI N° 41482708
REPRESENTANTE LEGAL
CONSTRUCTORA VARU S.A.C.



CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L.
Ing. Ulises Bobadilla Romero
CIP N° 149449
TITULAR GERENTE

Consortado 2
BOBADILLA ROMERO ULISES
DNI N° 26958927
REPRESENTANTE LEGAL
CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L.

NOTARIA LOZANO

Jr. Pachacútec N° 575

Teléfonos: (076) 348131 - 876068910

Teléfono: (076) 348133

e-mail: notloz@terra.com.pe

CERTIFICO: Que las firmas que anteceden son auténticas y corresponden a: **WILMER ALCIDES VASQUEZ RUIZ**, identificado con D.N.I. N° 41482708, en su calidad de Gerente General de la Empresa: "**CONSTRUCTORA VARU S.A.C.**", con Ruc N° 20600673581, inscrita en la Partida N° 11154961 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Cajamarca; y **ULISES BOBADILLA ROMERO**, identificado con D.N.I. N° 26958927 en su calidad de Titular Gerente de la Empresa: "**CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L.**", con Ruc N° 20491552981, inscrita en la Partida N° 11102971, del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Cajamarca; las mismas que certifico a su solicitud; dejando constancia que no asumo responsabilidad sobre el contenido de este documento. Doy fe, == Artículo 108 del Decreto Legislativo N° 1049. == Cajamarca, 14 de febrero de 2025. ==

ESTE DOCUMENTO NO HA
SIDO REDACTADO EN
ESTA NOTARIA

SE LEGALIZA (N) LA (S) FIRMA (S)
MAS NO EL CONTENIDO

NOTARIA
LOZANO

EDDY A. LOZANO GUTIERREZ
ABOGADO NOTARIO DE CAJAMARCA





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



33

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO - BASES INTEGRADAS LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MPSP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MPSP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA A PROVENIEN EN TEDE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Universidad Nacional de Cajamarca	Ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación de los servicios educativos de investigación capacitación y proyección social de la facultad de medicina humana de la universidad nacional de Cajamarca, distrito de Cajamarca, Provincia de Cajamarca, Departamento de Cajamarca"	6-2020-UNC	11/03/2020	27/08/2022	Consultora & Constructora UBR EIRL	Soles	22,479,736.96	-	22,479,736.96
TOTAL										S/ 22,479,736.96

San Pablo, 14 de febrero del 2025

CONSORCIO EL CUMBE

Mg. Wilmer A. Vasquez Ruiz
Representante Común

CONSORCIO EL CUMBE

Representante Común

CONSORCIO EL CUMBE



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



**CONSORCIO NORTE (CONFORMADO POR CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. RUC 20375458307 Y
INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO S.A. DE C.V. RUC 99000032707)**

Se puede apreciar en la documentación presentada por el postor en los folios 16 y 17 correspondientes al Anexo N°05 – Promesa de Consorcio, los consorciados se encuentran realizando la individualización de responsabilidades administrativas. Según lo establecido en la Resolución N°00985-2024-TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, tal como lo sintetizado en la sumilla de referida resolución que literalmente señala: "(...), ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447° de la Ley General de Sociedades, **lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación (...)**"; que en el caso materia de la resolución, el Tribunal de las Contrataciones del Estado establece que significa contravención de la ley el consignar compromisos en los que se individualicen responsabilidades que son pasibles de posibles sanciones desde el ámbito administrativo, civil o penal; dado que en el supuesto caso de que se presente un hecho de falsedad ideológica por presentación de documentación inexacta todos los consorciados asumen responsabilidad solidaria, siendo que ninguno puede eludirse de dicha responsabilidad al ser responsables el universo de consorciados, y si algún documento quiere exentar a cualquiera de la punibilidad de dicha sanción, esto configura contravención a la ley, la que en concordancia con la Ley General de Sociedades y la Directiva de Consorcios, no es pasible de subsanación.

En la promesa de consorcio del Consorcio Perú, en el Anexo N°5 "Promesa de Consorcio" de las bases integradas se aprecia que los compromisos asumidos por la CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. se está exentando de las responsabilidades administrativas del consorcio mientras que el otro consorciado INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO S.A. DE C.V. las está asumiendo, siendo tal hecho una contravención a la norma por las razones expuestas en el párrafo anterior.

El postor NO DESAGREGA de manera individual los gastos generales variables, gastos generales fijos, utilidad e IGV del presupuesto de 1.00 INFRAESTRUCTURA y 2.00 MEDIA TENSION, por separado, tal como figura en el expediente técnico publicado en el SEACE; asimismo, en la absolucón de la consulta N° 16 se precisó lo siguiente: "(...) Por otro lado, se aclara que los postores deberán presentar el desagregado de partidas del proyecto, tal como se detalla en el presupuesto de obra, de conformidad con lo establecido en el literal g) el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases". Dichos errores no son subsanables de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...".

Por lo antes mencionado, el Comité de selección por unanimidad considera su oferta como NO ADMITIDA



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



31

16

ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MPSP/GS - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MPSP/GS - PRIMERA CONVOCATORIA.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

- a) Integrantes del CONSORCIO NORTE
1. NOMBRE: INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.
CONSORCIADO 1
 2. NOMBRE: CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.
CONSORCIADO 2
- b) Designamos a LUIS ENRIQUE GABRIEL SANTOS, identificado con DNI N° 04068968, como representante común del CONSORCIO NORTE, para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO.
- Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
- c) Fijamos nuestro domicilio legal común en URBANIZACION SAN CARLOS MZ. 3 LOTE 44 CALLE LOS TERRAZOS -DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO - LIMA
- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.- OBLIGACIONES DE: INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V. CONSORCIADO 1 (60 %)

- Ejecución y administración de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CALLANCAS DE CENTRO POBLADO CALLANCAS DISTRITO DE SAN PABLO DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", hasta su liquidación.
- Aporta Experiencia en la especialidad
- Responsable de la elaboración de la oferta técnico económica, asumiendo el compromiso de corroborar la veracidad y autenticidad de toda la documentación, así como su presentación para el desarrollo del proceso de selección.
- Responsable de la elaboración, presentación, así como corroborar la veracidad y autenticidad de la documentación para el perfeccionamiento del contrato (incluyendo plantel profesional clave, equipo mínimo y demás documentos necesarios para cumplir con los requisitos exigidos en las normas de contrataciones y las bases) dentro de los plazos establecidos, así como de subsanaciones que exija o requiera la entidad.
- Responsable de tramitar, gestionar y presentar ante la entidad las garantías necesarias (cartas fianzas de Fiel Cumplimiento y Adelantos).
- Responsable de la administración financiera y de la solvencia económica para afrontar la correcta ejecución de la obra, en caso de demora de pagos y otras causas.
- Responsable de la contratación del plantel profesional clave, así como de la mano de obra calificada y no calificada en estricto cumplimiento a las normas laborales vigentes, así también, será responsable de la tramitación de las sustituciones del personal clave, cumpliendo las normas de contrataciones.

CONSORCIO NORTE
Ing. Enrique Gabriel Santos
Representante Común



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



30

CONSORCIO NORTE

17

- Asimismo será responsable de la verificación de la veracidad de dichos documentos.
- Responsable de los trámites, costos y gastos relacionados a las controversias que surjan durante el proceso de selección durante la ejecución contractual y/o con posterioridad a la recepción y/o liquidación de obra.
- Responsable de la elaboración, presentación y verificación de autenticidad de los documentos presentados para las valorizaciones de obra adicionales, deductivos, ampliaciones de plazo, liquidación de obra y de cualquier otro documento que se presente durante el proceso de selección durante la ejecución contractual de obra durante proceso de cierre o liquidación de obra.

2 - OBLIGACIONES DE CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.

- CONSORCIO 2 (40 %)
Ejecución y administración de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CALLANCAS DE CENTRO POBLADO CALLANCAS DISTRITO DE SAN PABLO DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", hasta su liquidación.

TOTAL DE OBLIGACIONES

100 %

Lima, 14 de febrero de 2025

CONSORCIADO 1

SERGIO CRISTIAN CASQUERO JINES
INGENIERIA Y DESARROLLO
ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.
DNI: 40948839

CONSORCIADO 2

CIRO VICTOR OLIVARES RIVERA
CONSTRUCCIONES EQUUS SA
DNI: 06555200

CONSORCIO NORTE

Luis Enrique Gabriel Santos
Representante Común



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



29

EVALUACIÓN DE OFERTA

Una vez considerada admitida la oferta enviada por el postor CONSORCIO MAFEVILSA (CONFORMADO POR MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL RUC 20453649840 Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. RUC 20534120410), se procede a realizar la evaluación de la oferta de acuerdo con lo establecido en el capítulo IV de las bases integradas "factores de evaluación", que nos aportará el orden de prelación de las ofertas, los resultados se detallan a continuación:

En relación a la aplicación del numeral 68.4 del artículo 68° vigente del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala que: "68.4. *Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)*". En tal sentido se procede a corroborar que las ofertas económicas presentadas por los postores se encuentren dentro de los parámetros establecidos por referido texto normativo:

Porcentaje de la oferta	En Soles	Porcentaje
VALOR REFERENCIAL	S/. 10,472,447.97	
PRECIO DE LA OFERTA CONSORCIO MAFEVILSA	S/ 10,355,881.38	98.89%

Por lo que, al encontrarse la oferta dentro del parámetro económico indicado por el RLCE, se procede a la evaluación de las ofertas.

EVALUACION DE OFERTAS (CUADRO COMPARATIVO)

VALOR REFERENCIAL	S/ 10,472,447.97	$p_i = \frac{O_m - PMP}{O_i}$
UNICA OFERTA	S/ 10,355,881.38	

Postor	Empresa	Admisibilidad	Monto Ofertado	Puntaje Precio	Otros Factores de Evaluación B. Sostenibilidad Ambiental y Social	Otros Factores de Evaluación D. Integridad en la Contratación Pública	Suma	Puntaje total	Orden de Praelación
Postor 01	CONSORCIO MAFEVILSA	ADMITIDA	S/ 10,355,881.38	95	3	2	100	100	PRIMERO



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



28

CALIFICACIÓN DE OFERTA

Una vez realizada la evaluación de la oferta, se procede a la calificación de la oferta de acuerdo con el orden de prelación (única oferta evaluada), para lo que se considera lo exigido como Requisitos de calificación (folio 67), Numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, que para el presente procedimiento de selección es la capacidad técnica y profesional y la experiencia del postor en la especialidad misma que es detallada respecto de los importes y la forma de acreditación; en ese mismo sentido se hace la aclaración que el presente comité de selección realiza la calificación de la oferta empleando el Principio de Discrecionalidad, facultad conferida a este colegiado para realizar la conducción del procedimiento de selección, toda vez que para tal fin se consideren criterios emitidos y pronunciados por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado en sus diferentes direcciones que la conforman, para que los postores no se vean perjudicados por requerimientos injustificados que pudiesen encontrarse consignados en las bases integradas. Los resultados fueron los siguientes:

POSTOR 1: CONSORCIO MAFEVILSA (CONFORMADO POR MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL RUC 20453649840 Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. RUC 20534120410)

A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

El postor MAFEVILSA (CONFORMADO POR MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL RUC 20453649840 Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. RUC 20534120410) mediante la presentación de Declaración Jurada (folio 40 de la oferta) afirma que cuenta con el equipamiento estratégico exigido por las bases y se compromete con la presentación del mismo para el perfeccionamiento del contrato amparado en la aplicación del numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

A.2 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

MAFEVILSA (CONFORMADO POR MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL RUC 20453649840 Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. RUC 20534120410) mediante la presentación de Declaración Jurada (folio 40 de la oferta) afirma que cuenta con el personal clave calificado exigido por las bases y se compromete con la presentación del mismo para el perfeccionamiento del contrato amparado en la aplicación del numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

A.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

MAFEVILSA (CONFORMADO POR MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL RUC 20453649840 Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. RUC 20534120410) mediante la presentación de Declaración Jurada (folio 40 de la oferta) afirma que cuenta con el personal clave calificado exigido por las bases y se compromete con la presentación del mismo para el perfeccionamiento del contrato amparado en la aplicación del numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

De acuerdo con las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, para la experiencia



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



27

del postor en la especialidad solicitó: "El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra".

El postor MAFEVILSA (CONFORMADO POR MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL RUC 20453649840 Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. RUC 20534120410) mediante la presentación del Anexo N°10 refirió contar con la experiencia acumulada de S/ 16,087,373.61 (Dieciséis Millones Ochenta y Siete Mil Trescientos Setenta y Tres con 61/100 soles) en la prestación de 07 contratos:

- Contrato N°051-2022-MDNA/A del 14/09/2022 "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEL PUESTO DE SALUD SEXE, CENTRO POBLADO HUANGAMARCA DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA – PROVINCIA DE HUALGAYOC – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", entre la Municipalidad Provincial de Hualgayoc - Bambamarca con el Consorcio Bambamarca por el importe de S/ 857,526.51, del cual el consorciado MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL participa del 90% del consorcio acumulando una experiencia de S/ 771,773.86.
- Contrato N°004-2022-MDH del 30/03/2022 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALGAYOC para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL PUESTO DE SALUD I-1 EN EL CASERIO DE YERBA SANTA BAJA, DEL DISTRITO DE HUALGAYOC – PROVINCIA DE HUALGAYOC – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, entre la Municipalidad Distrital de Hualgayoc con el Consorcio Cima por el importe de S/ 841,818.10, del cual el consorciado MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL participa del 50% del consorcio acumulando una experiencia de S/ 420,909.05.
- Contrato N°051-2022-MDNA/A del 04/11/2022 EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RECONSTRUCCIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL PUESTO DE SALUD NUEVA ARICA (I-2), DISTRITO DE NUEVA ARICA – PROVINCIA DE CHICLAYO – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", entre la Municipalidad Distrital de Nueva Arica con el Consorcio Lomas Perú por el importe de S/ 7,915,501.38, del cual el consorciado MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL participa del 60% del consorcio acumulando una experiencia de S/ 4,749,300.83.
- Contrato N°001-2016-MDL del 08/03/2016 EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE LA MICRO RED DE LAJAS, DISTRITO DE LAJAS, PROVINCIA DE CHOTA, REGION CAJAMARCA", entre la Municipalidad Distrital de Lajas con el Consorcio San Antonio por el importe de S/ 7,495,099.00, del cual el consorciado MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL participa del 45% del consorcio acumulando una experiencia de S/ 3,372,794.55.
- Contrato N°078-2022-GSRCHOTA del 14/11/2022 EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SALUD EN LOS PUESTOS DE SALUD I-1 YURACYACU, PUESTO DE SALUD I-1 NEGROPAMPA, PUESTO DE SALUD I-1 CHUAPUELANCHE, DISTRITO DE CHOTA, PROVINCIA DE CHOTA, REGION CAJAMARCA, entre el Gobierno Regional de Cajamarca – Gerencia Sub Regional de Chota con el Consorcio Negropampa por el importe de S/ 3,187,617.40, del cual el consorciado CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C participa del 60% del consorcio acumulando una experiencia de S/ 1,912,570.44.
- Contrato N°079-2022-GSRCHOTA del 14/11/2022 EJECUCIÓN DE LA OBRA:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



26

"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SALUD EN LOS PUESTOS DE SALUD I-1 YURACYACU, PUESTO DE SALUD I-1 NEGROPAMPA, PUESTO DE SALUD I-1 CHUAPUELANCHE, DISTRITO DE CHOTA, PROVINCIA DE CHOTA, REGIÓN CAJAMARCA, entre el Gobierno Regional de Cajamarca – Gerencia Sub Regional de Chota con el Consorcio Negropampa por el importe de S/ 3,510,438.93, del cual el consorciado CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C participa del 60% del consorcio acumulando una experiencia de S/ 2,106,263.36.

- Contrato N°078-2022-GSRCHOTA del 14/11/2022 EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SALUD EN LOS PUESTOS DE SALUD I-1 YURACYACU, PUESTO DE SALUD I-1 NEGROPAMPA, PUESTO DE SALUD I-1 CHUAPUELANCHE, DISTRITO DE CHOTA, PROVINCIA DE CHOTA, REGION CAJAMARCA, entre el Gobierno Regional de Cajamarca – Gerencia Sub Regional de Chota con el Consorcio Negropampa por el importe de S/ 4,589,587.52, del cual el consorciado CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C participa del 60% del consorcio acumulando una experiencia de S/ 2,753,752.51.

Tras realizada la revisión y verificación de la experiencia tal como se ha detallado en el contrato, el comité de selección ha determinado que la experiencia acumulada del MAFEVILSA (CONFORMADO POR MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL RUC 20453649840 Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. RUC 20534120410) asciende al importe de S/ 16,087,364.60 por lo que de acuerdo con las bases integradas que solicitan acreditar UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN acreditando el importe mínimo, se considera su oferta como **CALIFICADA**.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Luego de finalizado las etapas de Admisión, y revisado los requisitos de habilitación, evaluación, calificación, el Comité de Selección acuerda por Unanimidad:

1. **Otorgar** la BUENA PRO al postor MAFEVILSA (CONFORMADO POR MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL RUC 20453649840 Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. RUC 20534120410) representado por su Representante Común SANTOLALLA GÁLVEZ FABIANA identificado con DNI N°45006830; para la Licitación Pública N° 01-2024-MPSP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA cuyo objeto es la EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CALLANCAS DE CENTRO POBLADO CALLANCAS, DISTRITO DE SAN PABLO, DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI N°2638536 por el importe de su oferta ascendiente a S/ 10,355,881.38 (Diez Millones Trescientos Cincuenta y Cinco Mil Ochocientos Ochenta y Uno con 38/100 Soles).

El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de veracidad, acepta los documentos presentados por el postor, lo que ha conllevado a la admisión, evaluación, y calificación de estos; sin embargo, conforme a ley, y en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, los documentos de la oferta deberán ser verificados por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando la verificación posterior de las mismas.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

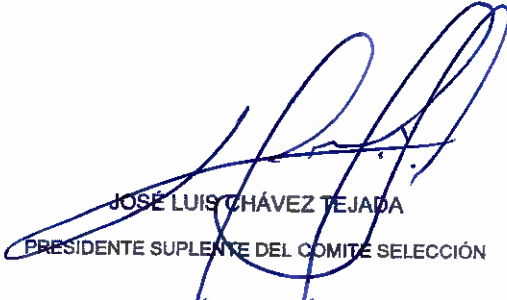
Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981



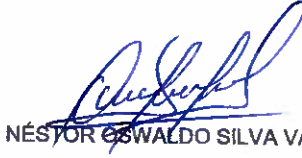
25

NOTIFICAR el resultado del presente procedimiento de selección a través del SE@CE, de conformidad con lo establecido en el Artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo responsabilidad del Jefe de Logística.

Sin otro punto que tratar y previa lectura de la presente acta; siendo las 12:00 horas del 11 de abril del 2025, el Comité de Selección suscribe la presente en señal de conformidad.


JOSE LUIS CHÁVEZ TEJADA
PRESIDENTE SUPLENTE DEL COMITÉ SELECCIÓN


TEÓFILO MAMBERTO TERÁN CORREA
PRIMER MIEMBRO SUPLENTE


NÉSTOR OSWALDO SILVA VÁSQUEZ
SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE

*** Se adjunta a la presente la normativa que ha sido invocada a fin de que sea de conocimiento específico el conjunto de disposiciones legales que amparan la legalidad de la sesión y de las decisiones adoptadas por este comité de selección.**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SAN PABLO

"Juntos lo hacemos"

Ley de creación N°23336 del 11 de diciembre de 1981

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana



24

CARTA N°05-2025-MPSP-UL/JUL-UVVP

A : JOSE LUIS CHAVEZ TEJADA
PRESIDENTE SUPLENTE LP-01-2024-MPSP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

: TEOFILO MAMBERTO TERAN CORREA
PRIMER INTEGRANTE SUPLENTE LP-01-2024-MPSP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

: NESTOR OSWALDO SILVA VASQUEZ
SEGUNTO INTEGRANTE SUPLENTE LP-01-2024-MPSP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

DE : C.P.C. ULISES VIDAURO VARGAS PRADO
JEFE DE LA UNIDAD DE LOGÍSTICA DE LA MPSP

ASUNTO : SE LE SOLICITA APERSONARSE A LA ENTIDAD PARA REALIZAR ACTIVIDADES DE CONDUCCION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LP-01-2024-MPSP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

REFERENCIA : Resolución de Alcaldía N°24-2025-MPSP/A

FECHA : San Pablo, 07 de abril del 2025

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez, conforme al documento de la referencia, su persona fue designada como Integrante del Comité de Selección para la conducción del procedimiento de selección Licitación Pública N°01-2024-MPSP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA para la contratación de la EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN CALLANCAS DE CENTRO POBLADO CALLANCAS, DISTRITO DE SAN PABLO, DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA CUI N°2638536; siendo que su persona al margen de su condición ya sea titular o suplente, se encuentra en obligación de la conducción de referido procedimiento de selección. Asimismo, se le indica que establece el numeral 44.7 del artículo 44° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "44.7. Los integrantes suplentes solo actúan ante la ausencia de los titulares. En dicho caso, la Entidad evalúa el motivo de la ausencia del titular a efectos de determinar su responsabilidad, si la hubiere, sin que ello impida la participación del suplente." Y de acuerdo con lo señalado en el numeral 44.9 del mismo artículo: "44.9. Los integrantes del comité de selección no pueden renunciar al cargo encomendado, salvo conflicto de intereses" por lo que se encuentran en obligación con la entidad. Considerando además la renuncia del Primer Integrante titular del Comité de selección Jaime Antonio Chicoma Perleche.

Por lo mencionado anteriormente se le cita con carácter obligatorio a apersonarse a las instalaciones de la Municipalidad Provincial de San Pablo el día 10 de abril del 2025 a las 8:00 am bajo responsabilidad administrativa, civil o penal según lo requiere el marco legal vigente.

Atentamente,



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE SAN PABLO

C.P.C. Ulises V. Vargas Prado
JEFE DE LA UNIDAD DE LOGÍSTICA

ORGANISMOS TÉCNICOS ESPECIALIZADOS**ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS
CONTRATACIONES DEL ESTADO**

Acuerdo de Sala Plena que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras

**ACUERDO DE SALA PLENA
N° 002-2023/TCE**

En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE

**ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE
CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO
DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR
EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS
DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE
EJECUCIÓN DE OBRAS**

I. ANTECEDENTES

1. La décima disposición complementaria final de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225, establece que: "El Tribunal de Contrataciones del Estado debe resguardar la predictibilidad, bajo responsabilidad. Para tal efecto, revisa semestralmente las resoluciones emitidas por las salas y emite acuerdos en Sala Plena mediante los cuales califican resoluciones como precedentes de observancia obligatoria o establece nuevos precedentes".

2. De la jurisprudencia emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado (en adelante, el Tribunal), propia de los recursos de apelación interpuestos en el marco de procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, se ha identificado diferentes criterios sobre la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", en el extremo referido a la necesidad o no que los postores presenten, como parte de su oferta, documentos para sustentar eventuales diferencias entre el monto final de la ejecución de la obra y el monto del contrato original.

Asimismo, se ha identificado que en la definición de "obras similares" que se establece en las bases de los procedimientos de selección, y como parte del requerimiento, el área usuaria incluye la exigencia de diferentes elementos o componentes que deben haberse ejecutado o formado parte de la obra que se presenta como experiencia, los cuales deben acreditarse en la respectiva oferta.

3. Bajo tal contexto, considerando que, sobre los aspectos identificados se han desarrollado diferentes criterios en las Salas del Tribunal, la Sala Plena considera que es necesario emitir un Acuerdo de Sala Plena que establezca un criterio uniforme con respecto a la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en los procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, así como respecto a la exigencia de acreditar determinados componentes de la obra como parte de la definición de obras similares.

II. ANÁLISIS

1. La normativa de contratación pública vigente establece que durante la etapa selectiva debe exigirse,

a los postores que pretenden ejecutar una obra, acreditar que cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato; para ello, los postores deben demostrar que cuentan con determinada experiencia en la ejecución de obras similares a la que la entidad pretende contratar.

Para tal efecto, el artículo 49 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado (en adelante, el Reglamento) establece que dichas capacidades se verifican mediante los requisitos de calificación, entre los que se encuentra el requisito denominado "experiencia del postor en la especialidad".

2. Al respecto, las vigentes bases estándar aprobadas por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (en adelante, OSCE)¹, aplicables a los procedimientos de selección para la ejecución de obras, prevén que la experiencia de un postor se determina en virtud del monto que ha facturado como consecuencia de haber ejecutado obras similares. De esa manera, dispone que debe solicitarse a los postores demostrar haber facturado un determinado monto que no supere el equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación o del ítem, según corresponda.

Las bases estándar establecen que la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

De otro lado, también como parte del requisito, tales bases estándar otorgan un margen de discrecionalidad a la Entidad, y concretamente al área usuaria, para definir lo que debe entenderse por "obra similar", pues establece como parte de la instrucción para aquellas, el "consignar las obras que califican como similares".

3. En dicho marco normativo, las controversias identificadas en los recursos de apelación que conoce este Tribunal están relacionadas principalmente con dos aspectos: i) los documentos que deben presentarse para acreditar la experiencia; y ii) la posibilidad que el área usuaria exija como parte de la definición de "obra similar" la acreditación de determinados componentes de la obra.

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

4. Con relación a la primera situación, la controversia se origina cuando algún postor presenta un contrato en el que se indica un determinado monto contratado y el documento que se adjunta para acreditar la culminación de la obra (acta de recepción, resolución de liquidación u otro) evidencia un monto ejecutado distinto, sin que el postor presente las adendas, resoluciones u otra documentación que explique la diferencia de montos.

5. Al respecto, tal como están diseñadas, las bases estándar solo exigen la presentación del contrato (originalmente suscrito) y el documento en el que se acredite el monto ejecutado, enfatizando que este último documento es el que debe valorarse para identificar el monto facturado aun cuando sea diferente al monto inicialmente contratado, no resultando exigible la presentación de otros documentos.

Nótese que cuando el documento que acredita la culminación de la obra señala un presupuesto total distinto al monto originalmente contratado, en principio, dicha diferencia no representa incongruencia alguna, dado que el presupuesto total es un concepto distinto al monto contratado.

6. Bajo ese contexto, cabe señalar también que, en virtud de lo dispuesto en el inciso 47.3 del artículo 47 del Reglamento, el órgano competente de la entidad convocante debe elaborar las bases del procedimiento de selección conforme a lo establecido en las bases estándar aprobadas por el OSCE.

Ello, en concordancia con el principio de transparencia regulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, permite afirmar que las reglas de cada procedimiento de selección deben establecerse de manera clara y expresa. En el caso del requisito de calificación "experiencia del postor en la

especialidad", la acreditación se realiza mediante dos (2) tipos de documentos que deben incluirse necesariamente en la oferta. Primero, el contrato, fuente de obligaciones a partir del cual el órgano evaluador deba: (i) verificar que el postor ha formado parte de una relación contractual para ejecutar una obra; constatar que la obra ejecutada es similar a la que pretende contratar, entre otras condiciones.

En segundo lugar, el postor debe presentar el documento señalado en las bases estándar: (i) acta de recepción de obra, (ii) resolución de liquidación, (iii) constancia de prestación; o (iv) cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Sobre lo último, es importante señalar que, conforme lo ha demostrado la casuística, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado sufre modificaciones.

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

Para ello, atendiendo al texto de las bases estándar puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar; sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación (...)".

8. En esa línea, cuando el postor adjunta al contrato original el documento establecido expresamente por las bases estándar, no requiere presentar información adicional para acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", tales como adendas, resoluciones, u otros que acrediten cada actuación que tuvo incidencia en la modificación del monto contratado.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Sobre la posibilidad de incluir "componentes" y/o "partidas" de la obra similar.

10. De otro lado, también durante el trámite de los recursos de apelación, se ha identificado que algunas entidades vienen solicitando que las obras ejecutadas por los postores, y que son declaradas por estos para acreditar el requisito "experiencia del postor en la especialidad", posean determinados componentes, o incluso partidas, es decir, la ejecución de determinadas

prestaciones que, supuestamente, caracterizan a las obras y les otorgan la condición de "similar" a la que es objeto de la convocatoria. Como correlato de ello, en dichos casos, los "componentes" o "partidas" que hacen similar a la obra deben también ser acreditados con los documentos de la oferta.

11. En tal sentido, considerando que la exigencia de los "componentes" o "partidas" surge en el planteamiento de la definición de "obras similares" contempladas en las bases del procedimiento, es pertinente señalar que las bases estándar aprobadas por el OSCE mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, establecen una instrucción general para dicho efecto, en el sentido que indican: "Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES]".

Como se aprecia, las bases estándar son precisas al disponer que las entidades consignen en las bases de sus procedimientos de selección, en este apartado, aquellos tipos de obras que califican como similares, sin habilitar a que se consignen componentes o partidas de obras, para determinar la similitud.

Asimismo, en ese marco de dicha discrecionalidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado², el órgano a cargo de la elaboración de dicho extremo de las bases, esto es el área usuaria, debe construir dicha definición considerando los principios que rigen la contratación pública, entre ellos los de libertad de concurrencia y competencia; de tal forma que la definición de obra similar no constituya una restricción injustificada a la participación de los potenciales postores y, de esa manera, impida que se generen condiciones para una efectiva competencia.

No obstante, como ya se ha señalado, se ha verificado que algunas entidades consideran que la manera idónea de determinar que una obra es similar a la que pretenden contratar es que los postores demuestren que aquellas incluyen "componentes" o incluso "partidas" específicas; práctica que, por lo general, origina la descalificación de las ofertas que se presentan cuando ni en el contrato, acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento (del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida) que se adjunte, se evidencian los componentes que tuvo la obra que se presenta como experiencia (cabe señalar que estos son los únicos tipos de documentos que se pueden presentar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad).

Ahora bien, considerando que estos documentos acreditativos permitidos por las bases estándar, normalmente, no contienen un detalle tan específico que comprenda los "componentes" y/o "partidas" exigidas por las entidades, ello genera que los postores, para cumplir con la acreditación del requisito de calificación, tengan que acudir a documentos no permitidos por las bases estándar, como son "presupuestos" o "valorizaciones", en los que, como resulta obvio, "no se desprende fehacientemente que la obra fue concluida" (como se exige normativamente para documentos distintos a las actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación o constancias de prestación); en efecto, en el primer caso son documentos del expediente técnico, emitidos, incluso antes que se inicie la obra, y en el segundo caso, durante la ejecución de la obra).

14. En esa línea, debido al nivel de detalle de los "componentes" y/o "partidas" que se solicitan, esta actuación, por parte de las entidades, conlleva a restringir la concurrencia de proveedores en los procedimientos de selección, desincentivando su participación o provocando que varias ofertas presentadas sean descalificadas, por lo que se constituye en una forma de vulnerar el principio de libertad de concurrencia, regulado en el artículo 2 de la Ley; lo que a su vez incide en que no se generen las mejores condiciones de una competencia efectiva, pues, a una menor cantidad de ofertas presentadas, menores posibilidades de conseguir la mejor oferta en las mejores condiciones de calidad, precio y oportunidad.

15. Debe recalarse, además, que las bases estándar no buscan que la experiencia que se acredite sea respecto de obras iguales, sino que lo que las bases estándar exigen es la acreditación de la ejecución de "obras similares", que no tienen por qué ser iguales a

las que son objeto de contratación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar; ello explica que dichas bases solo permitan la acreditación con documentación en la cual no se consignen "componentes" o "partidas" (contrato acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

16. Al respecto, los vocales que suscriben el presente voto no pueden dejar de advertir que existe una relación inversamente proporcional entre la especialización en determinado objeto contractual y la mayor concurrencia y competencia de los proveedores.

Ahora bien, en el ámbito de la contratación pública, es la norma jurídica la que define el diseño de la contratación. En ese sentido, en el caso materia de análisis, resulta evidente que el requisito de calificación de "experiencia del postor en la especialidad" busca establecer "límites básicos" de especialización sobre la base de tres variables: monto facturado (no mayor a una vez el valor referencial), temporalidad (10 años) y obras similares. Como se puede apreciar, las dos primeras variables son cuantitativas, mientras que la última es cualitativa.

Dentro de dicho diseño, la norma jurídica (bases estándar) deja a discreción de las entidades que precisen la variable cualitativa, pues el área usuaria tiene que "consignar las obras que califican como similares", pero el ejercicio de dicha discrecionalidad, en el marco de un proceso de contratación pública, no puede ser arbitrario debiéndose considerar que al realizar tal definición no deben afectarse los principios y normas previstos por la Ley y el Reglamento, lo que no ocurre cuando se exigen "componentes" y/o "partidas", ya que en estos supuestos se afectan:

- Los principios de libertad de concurrencia y competencia, pues con dicha exigencia se genera una restricción injustificada a la participación de los potenciales postores, así como la descalificación de otros, y, de esa manera, se impide que se generen condiciones para una efectiva competencia, conforme se ha analizado en los acápites anteriores.

- El principio de transparencia, pues no queda claro si los postores solo pueden acreditar estos "componentes" y/o "partidas" con los documentos listados por las bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida) o pueden presentar otros documentos que no están comprendidos en dicho listado (como son los "presupuestos" o "valorizaciones", donde sí bien sí podrían detallarse esos "componentes" y/o "partidas", sin embargo, como se ha analizado previamente, en estricto, no cumplen con las exigencias de las bases estándar, pues, de ellos, "no se desprende fehacientemente que la obra fue concluida").

- El principio de legalidad, pues la norma (bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias) solo habilita a consignar "obras que califican como similares" no así a "componentes" o "partidas", además que, como se ha analizado previamente, para la acreditación de estos últimos, se estaría obligando a incorporar una nueva exigencia acreditativa, esto es, presentar documentos donde se consigne el detalle de los "componentes" o "partidas" ejecutadas en la obra, a pesar de que las bases estándar tampoco lo permiten.

- El principio de igualdad de trato, pues se "premia" a aquellos postores que tuvieron la "suerte" que en los documentos acreditativos considerados como válidos se consigne el detalle de los "componentes" o "partidas" exigidos por las bases del correspondiente procedimiento de selección.

- El numeral 29.3 del artículo 29 del Reglamento que exige que, al definir el requerimiento, el área usuaria no incluye exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos, siendo parte del

requerimiento los requisitos de calificación que se consignan.

17. En el escenario antes descrito, no corresponde que las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", exijan que se acrediten "componentes" y/o "partidas" de la obra; dicha exigencia resulta contraria a las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.

18. Ahora bien, los vocales que suscriben el presente acuerdo manifiestan su comprensión respecto a que, en determinados casos, la complejidad de las obras puede ameritar que, de manera excepcional y cuando sea imprescindible para asegurar la ejecución exitosa de la misma, sea posible solicitar a los postores demostrar que han ejecutado determinadas prestaciones que demandan una capacidad técnica altamente especializada; sin embargo, dicha excepción no puede ser desarrollada a través de un acuerdo de Sala Plena, pues ello afecta el diseño normativo establecido por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que corresponde trasladar esta inquietud a la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a efectos de que dicho órgano, en atención a las facultades con que cuenta, de ser el caso, proponga una modificación de las bases estándar en este aspecto. En tanto no se produzca dicha modificación, las entidades no pueden consignar en sus bases la exigencia de acreditación de "componentes" o "partidas" de obras similares.

19. Por las consideraciones antes expuestas, y, en atención a la facultad otorgada en el numeral 59.3 del artículo 59 de la Ley, corresponde establecer como precedente de observancia obligatoria la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" para la ejecución de obras, en los términos contenidos en los fundamentos precedentes.

III. ACUERDO

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.

3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento

que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no pueden exigir que se acredite "componentes" y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.

6. Comunicar a la Alta Dirección del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, a fin de que evalúe la pertinencia de modificar las bases estándar conforme a lo señalado en el presente acuerdo.

7. El presente acuerdo de Sala Plena entrará en vigencia a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial El Peruano y será aplicable a los procedimientos de selección convocados a partir de dicha fecha.

**VOTO EN DISCORDIA DE LOS VOCALES
HÉCTOR INGA HUAMÁN, JORGE LUIS HERRERA
GUERRA, ANNIE PÉREZ GUTIÉRREZ Y
CRISTIAN CABRERA GIL**

Los vocales que suscriben el presente voto discrepan, respetuosamente, del criterio expuesto por la mayoría de la Sala Plena, tanto en la parte correspondiente al análisis (fundamentos 4 al 9) como a lo acordado por el colegiado (acuerdos 1 al 4), por las razones que se exponen a continuación:

(...)

Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

4. Con relación a la presentación de los documentos que sustenten la modificación del monto contractual, la controversia surge cuando algún postor presenta un contrato en el que se indica un determinado monto contratado y el documento acreditativo adicional que se adjunta evidencia un monto ejecutado distinto, sin que el postor presente las adendas, resoluciones u otros instrumentos modificatorios del contrato que justifiquen dicha diferencia de montos.

5. Al respecto, resulta importante precisar la forma como las bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, tanto de la licitación pública como de la adjudicación simplificada, para la contratación de la ejecución de obras, ha previsto la acreditación del requisito de calificación de la experiencia de postor en la especialidad, para lo cual se exige que los postores presenten, por lo menos, dos tipos de documentos en su oferta, conforme se aprecia del siguiente cuadro:

Tipo de documento 1	Tipo de documento 2
Contratos	Actas de recepción de obra
	Resoluciones de liquidación
	Constancias de prestación
	Cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida.

Es decir, los postores deberán presentar, necesariamente, los contratos (tipo de documento 1), y, además, cualquiera de los tipos de documentos 2 (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

6. Ahora bien, las obras, cuya experiencia pretende ser acreditada por los postores, pueden haber sido

ejecutadas de dos maneras: i) sin que se haya producido modificaciones contractuales, y, ii) cuando se han producido modificaciones contractuales.

Respecto del primer supuesto, no existirán los problemas de acreditación que se pretende precisar mediante el presente acuerdo, pues no tendría por qué consignarse información no coincidente entre los documentos acreditativos.

Sin embargo, respecto del segundo supuesto sí se podrían advertir incongruencias, en el caso que se presente en la oferta solo el "contrato original", sin las adendas o documentos que acrediten las modificaciones, es decir, si no se presenta la evidencia documental del "contrato actualizado o vigente".

7. Sobre este punto, es importante destacar que, de conformidad con lo dispuesto en la normativa de contratación pública, cualquiera de las formas de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, antes señaladas, debe ser cumplida por el postor, que asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta, de manera que las consecuencias o defectos en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel.

En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, el requisito de calificación objeto de análisis en el acuerdo de Sala Plena.

Así, los vocales que suscriben el presente voto consideran importante resaltar que si con la presentación sólo del "contrato original", en determinados casos (ejecución de obras con contratos que han sufrido modificaciones), se podrían generar incongruencias que afectan la trazabilidad de la información contenida en la documentación presentada por el postor, en especial, respecto del monto de la obra ejecutada (que es, precisamente, el que determina la experiencia en función del "monto facturado"), entonces, resulta responsabilidad de los postores presentar los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", más aun considerando que las bases estándar sólo hacen referencia al término "contrato", pudiendo, por tanto, presentarse los documentos acreditativos del "contrato original" o del "contrato actualizado o vigente", a elección del postor.

Dicha exigencia de diligencia a los postores cobra mayor importancia, pues los documentos distintos del contrato (actas de recepción de obra, en el supuesto materia de análisis, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida), no necesariamente detallan las modificaciones contractuales que se hubieran producido, pues su finalidad es otra, en cada supuesto.

Asimismo, esta diligencia también debería alcanzar a los supuestos en los que las diferencias de montos consignados en los documentos sea producto de los reajustes se incluyan montos distintos al contrato original se presente el documento donde se explique esa diferencia, como es la liquidación del contrato, donde se efectúa dicho detalle.

En esa línea, considerando que toda modificación contractual constituye, en estricto, una modificación del acuerdo de voluntades plasmado en el contrato original, los documentos en los cuales se disponga o acuerde dicha modificación constituyen también parte del contrato y, deben, por lo tanto, ser presentados en la oferta, en virtud de lo dispuesto expresamente en las bases estándar aprobadas por el OSCE, en el extremo que prevén que el contrato es un documento que, necesariamente, debe presentarse para acreditar la experiencia para ejecución de obras.

8. Por tales consideraciones, somos de la opinión que no es suficiente que la diferencia del monto que exista entre el contrato y los otros documentos acreditativos, sea sustentada por estos últimos documentos, como sostiene el voto en mayoría, pues con ello pierde sentido que las bases estándar, exijan que deba presentarse, en todos los casos, el contrato.

Al respecto, es oportuno señalar que el diseño actual privilegia la verificación del monto facturado, que se

traduce en el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra que se presenta como experiencia, pues, en efecto, las citadas bases estándar contienen la exigencia que, para el cumplimiento del requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, se debe acreditar un "monto facturado acumulado". De esa manera, en aquellos contratos que han sufrido modificaciones que afectan el monto contractual, no será suficiente presentar el "contrato original", pues este, en estricto, no refleja el monto finalmente facturado, sino que dicho monto se encuentra comprendido tanto por el monto del contrato inicialmente suscrito (contrato original) que dio origen a la relación jurídica patrimonial entre una entidad de la Administración Pública y el contratista, como aquellas modificaciones contractuales que tuvieron incidencia en el monto final, tales como adicionales, deductivos, ampliaciones de plazo que dieron lugar al pago de mayores costos directos y gastos generales, que eventualmente se hayan generado durante la ejecución contractual (contrato actualizado o vigente).

9. Entonces, para que el respectivo órgano evaluador (el comité de selección e, incluso, este Tribunal) pueda considerar válido el monto total ejecutado de una obra, a efectos de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, según el monto facturado acumulado, en licitaciones públicas y adjudicaciones simplificadas para la contratación de la ejecución de obras, si el contrato no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el "contrato original" y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar; en cambio, si el contrato sí hubiera sufrido modificaciones, para estos casos, deberá presentarse los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", esto es, además del "contrato original", las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, y, por supuesto, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar.

Por las consideraciones antes expuestas, y, en atención a la facultad otorgada en el numeral 59.3 del artículo 59 de la Ley, corresponde establecer como precedente de observancia obligatoria la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" para la ejecución de obras, en los términos contenidos en los fundamentos precedentes.

III. ACUERDO

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente

1. La acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras se realiza de la siguiente manera:

a) En caso de que la experiencia derive de un contrato que no hubiera sufrido modificaciones, será suficiente presentar el "contrato original" y alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

b) En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", esto es, además del "contrato original", las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

c) Si en cualquiera de los dos supuestos anteriores hubiera diferencias en los montos producto de reajustes,

el postor deberá ser diligente y presentar el documento que evidencie dichos reajustes, como es la liquidación de obra.

(...).

VOTO EN DISCORDIA DE LOS VOCALES CARLOS QUIROGA PERICHE, MARÍA ROJAS VILLAVICENCIO DE GUERRA Y DANIEL PAZ WINCHEZ.

Los vocales que suscriben el presente voto discrepan de la mayoría solo con respecto al acuerdo adoptado sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual, por las consideraciones que se exponen a continuación:

"(...)

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

(...)

8. Conforme a uniforme jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

9. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.

10. Siendo así, la información que justifica las modificaciones al monto contractual original puede encontrarse en el documento que se adjunta al contrato (es decir, en la propia resolución de liquidación, acta de recepción de obra, u otros) y, en tal caso, será suficiente la presentación de dicho documento para superar la diferencia de montos.

11. No obstante, ello no impide que el postor presente la documentación que estime pertinente que permita concluir que existe una trazabilidad entre el monto del contrato original y el que finalmente implicó la ejecución de la obra. Asimismo, cuando el documento que se adjunta al contrato no evidencie los motivos de la modificación del monto contractual, si recae en el postor el deber de adjuntar la documentación que justifique la modificación del monto, con la finalidad que el órgano evaluador pueda establecer la respectiva trazabilidad.

(...)

III. ACUERDO

Por las consideraciones expuestas, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado que suscriben el presente voto, consideran que corresponder acordar lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

v. Cuando el contrato y el documento que se adjunta para acreditar que la obra fue concluida indiquen montos o plazos diferentes, la información que se presenta debe evidenciar los motivos e identificar los instrumentos por los cuales se realizaron modificaciones al monto del contrato original, quedando el postor facultado a presentar la documentación que estime pertinente para acreditar dicha información.

(...).

VOTO EN DISCORDIA DE LOS VOCALES VÍCTOR VILLANUEVA SANDOVAL, STEVEN FLORES OLIVERA, DANNY RAMOS CABEZUDO, CRISTIAN CHOCANO DAVIS, JUAN CARLOS CORTEZ TATAJE, CARLOS ENRIQUE QUIROGA PERICHE Y EVELYN CHÁVEZ SUELDO

Los vocales que suscriben el presente voto discrepan, respetuosamente, del criterio expuesto por la mayoría de la Sala Plena, tanto en la parte correspondiente al análisis como a lo acordado por el colegiado con respecto a la posibilidad de incluir componentes o partes en la definición de obra similar, por las razones que se exponen a continuación:

(...)

Sobre la posibilidad de incluir "componentes" y/o "partidas" de la obra similar.

10. Se ha identificado que algunas entidades solicitan que las obras ejecutadas por los postores, y que son declaradas por estos para acreditar la "experiencia del postor en la especialidad", posean determinados componentes; es decir, la ejecución de determinadas prestaciones que supuestamente caracterizan a las obras y les otorgan la condición de "similar" a la que es objeto de la convocatoria. Como correlato de ello, en dichos casos, los componentes que hacen similar a la obra deben también ser acreditados con los documentos de la oferta.

11. En tal sentido, considerando que la exigencia de los componentes surge en el planteamiento de la definición de "obras similares" en las bases del procedimiento, es pertinente señalar que las bases estándar aprobadas por el OSCE establecen una instrucción general para dicho efecto en el extremo que indican lo siguiente: "Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES]".

Como se aprecia, las bases estándar no establecen requisitos ni prohíben que se solicite algún aspecto específico para definir una obra como similar; tampoco prevén alguna pauta para elaborar dicha definición. En ese marco, la labor del área usuaria, en tanto encargada de elaborar el requerimiento y establecer los requisitos de calificación⁴, se supedita a la aplicación de los principios regulados en el artículo 2 de la Ley⁵.

12. En este punto, el Tribunal no desconoce que en casos excepcionales la exigencia de los componentes se emplea por las Entidades de manera justificada para asegurar que el proveedor o consorcio que finalmente ejecute la obra cuente con experiencia especializada en el tipo de obra que se pretende contratar, salvaguardando el principio de eficacia y eficiencia regulado en el literal f) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse a la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

No obstante, la experiencia también ha demostrado que la inclusión de componentes como parte de la definición de obras similares, de manera injustificada y sin relación con el aseguramiento de calidad de la obra, ha servido para restringir la participación de postores en el procedimiento de selección, vulnerando, entre otros, principalmente los principios de libertad de concurrencia, competencia y eficacia y eficiencia.

13. Ahora bien, considerando que es posible que en los casos que conozca el Tribunal o el titular de la Entidad (como consecuencia de la interposición de un recurso de apelación), se verifique la exigencia de componentes como parte de la definición de obras similares, corresponde, en cada caso, efectuar el análisis para determinar si dicha exigencia vulnera alguno de los principios que rigen la contratación pública.

De ese modo, previo informe técnico del área usuaria, la Sala o el titular de la Entidad puede determinar si la exigencia de componentes, en el caso concreto, ha constituido una restricción injustificada a la libre concurrencia de proveedores, afectando los fines de la contratación pública.

De no contar con justificación técnica suficiente, la Sala o el titular de la Entidad debe evaluar la posibilidad de declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a la facultad regulada en el artículo 44 de la Ley, por la vulneración de los principios de libertad de concurrencia y competencia.

En esa línea, el Tribunal debe verificar que la cantidad y el nivel de detalle de los componentes exigidos no constituyan una limitación a la concurrencia de postores y que, en cualquier caso, los componentes sean los que, a su vez, definen a la obra que se pretende ejecutar y, por lo tanto, su ejecución en obras anteriores otorgue a los postores experiencia precisamente en la especialidad.

14. Sin perjuicio de ello, corresponde hacer de conocimiento el presente acuerdo de la Alta Dirección del OSCE, a efectos que los temas antes desarrollados sean evaluados y, de así considerarlo pertinente, se realicen las mejoras y/o precisiones correspondientes en las bases estándar que elaboren, modifiquen o aprueben.

III. ACUERDO

Por las consideraciones expuestas, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado, por mayoría, acordaron lo siguiente:

(...)

5. Cuando el procedimiento de selección haya contemplado la exigencia de componentes como parte de la definición de obra similar (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad), la Sala o el titular de la Entidad que conoce el recurso de apelación, puede evaluar la nulidad del procedimiento cuando existen elementos que evidencian que la exigencia de los componentes contraviene los principios regulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...).

VOTO EN SINGULAR DEL VOCAL JUAN CARLOS CORTEZ TATAJE

El vocal que suscribe el presente voto, respetuosamente, tiene un criterio singular respecto a lo expuesto por la mayoría de la Sala Plena, en el extremo referido a la incorporación de componentes y/o partidas en la definición de obras similares establecidas para la acreditación de la experiencia en ejecución de obras, por las razones que se exponen a continuación:

Sobre la posibilidad de incluir "componentes" o "partidas" de la obra similar

1. En cuanto a los procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, la experiencia del postor en la especialidad, como requisito de calificación, comprende la acreditación de un monto facturado en la ejecución de obras similares a la que es objeto de convocatoria.

Respecto a ello, de la revisión de las bases estándar vigentes se observa que estas no incluyen indicación expresa sobre la posibilidad de incorporar como exigencia, la acreditación de componentes y/o partidas específicas con relación a la experiencia en la ejecución de obras similares; no obstante, también se aprecia que no existe disposición expresa que excluya dicha posibilidad.

2. Por otra parte, es importante resaltar que para acreditar la referida experiencia, las bases estándar han establecido como regla, la presentación en copia simple de los siguientes documentos: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Nótese que, en cuanto a este extremo, se ha considerado distintas posibilidades de acreditación de la experiencia del postor, advirtiéndose que, en todos los casos, es indispensable acreditar de la existencia de un contrato. Sumado a ello, se puede adjuntar copia del acta de recepción de obra o de la resolución de liquidación, o constancias de prestación o cualquier otra documentación que permita verificar la culminación de la obra y el monto que finalmente comprendió la ejecución de la misma.

Sobre esto último, cabe resaltar que no es un hecho usual u ordinario que el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación y las constancias de prestación, describan las componentes y/o partidas de la obra que han sido ejecutada, así como tampoco existe una obligación legal para dicha inclusión. Asimismo, cuando las bases estándar hacen mención a "cualquier otra documentación", seguidamente se precisa que esta debe permitir verificar la culminación de la obra y el monto de su ejecución, sin incorporar otra condición.

3. Por tales razones, respecto al requisito de calificación experiencia del postor, aun cuando las bases estándar no excluyen expresamente la posibilidad de incorporar componentes y/o partidas al momento de definir las obras similares, tal exigencia [en caso se incorpore] constituye una limitante al principio de libre concurrencia, pues además que los documentos de acreditación previstos en las bases estándar no facilitan dicha posibilidad, su incorporación tiene efecto sobre el acceso de los proveedores a participar en igualdad de condiciones en los procedimientos de selección.

Al respecto, cabe referir a González de Zárate (2022) quien sostiene que el principio de libre concurrencia no se reduce a una mera declaración nominal ni al simple acceso de los proveedores a los procedimientos de selección, pues la observancia de dicho principio debe asegurar el goce de los derechos que les confiere el ordenamiento jurídico mientras reúnan los requisitos establecido en la normativa de contrataciones del Estado (Cfr. Contratación pública y libre concurrencia, Ed. Aranzadi, p. 51). Asimismo, es relevante traer a colación lo señalado por Cerrillo I Martínez (2018), en el sentido que las limitaciones al principio de libre concurrencia pueden expresarse cuando el diseño de los pliegos favorezca o perjudiquen a determinados proveedores al limitar la presentación de ofertas competitivas (Cfr. Principio de integridad en la contratación pública, Ed. Aranzadi, p. 68).

4. Por tanto, si el sólo hecho de incorporar componentes y/o partidas de obras al momento de definir las obras similares limita las posibilidades de presentar ofertas por parte de los proveedores de obra; dicha limitación se hace más densa al observar que los medios de acreditación previstos en las bases no facilitan esa posibilidad. En consecuencia, como criterio general, la interpretación por parte del Tribunal debe orientarse a considerar que la incorporación de componentes y/o partidas en la definición de obras similares lesiona el principio de libre concurrencia, constituyendo causal de nulidad del procedimiento de selección, por contravención a normas legales.

5. No obstante, es relevante recordar que el régimen de contratación pública no puede soslayarse de la responsabilidad de brindarle viabilidad a las contrataciones que se lleven a cabo en el sector público, bajo la plena observancia del artículo 1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del

Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, el cual dispone que las contrataciones del Estado deben permitir el cumplimiento de los fines públicos y, además, repercutir positivamente en las condiciones de vida de los ciudadanos. Cabe destacar que lo expuesto guarda relación con el principio desarrollado por la doctrina administrativa bajo la denominación de buena administración, que en términos de Rodríguez-Arana (2023) exige que el régimen jurídico en contrataciones del Estado este diseñado para que los ciudadanos puedan disponer de bienes, servicios y obras de calidad que les facilite la vida y que les permitan vivir en las mejores condiciones posibles, lo cual implica, entre otros, diseñar contrataciones en función a las necesidades de interés general (Cfr. Cinco años de la ley de contratos del sector público: Estudio de situación y soluciones para su regulación, Ed. Aranzadi, p. 132).

Sobre el particular, la propia jurisprudencia del Tribunal da cuenta que en ejecución de obras pueden gestarse contrataciones que revisten condiciones de complejidad o particularidades especiales respecto de las cuales resulte razonable justificar la exigencia de acreditación de determinadas condiciones que permitan un mínimo de seguridad respecto a que el proveedor al que se le adjudique la buena pro cuenta con la experiencia necesaria en la ejecución de obras similares a la que es objeto de convocatoria.

En estos casos, las entidades podrían encontrarse en la necesidad justificada de incorporar dentro de la definición de obras similares algunos componentes y/o partidas que resulten indispensables para asegurar un mínimo de experiencia respecto de los proveedores que tengan interés de ejecutar la obra cuyo procedimiento de selección para su contratación ha sido convocado.

Por lo tanto, considerando que el principio de libertad de concurrencia tiene como exigencia la promoción del libre acceso o participación de proveedores en los procedimientos de selección, ante situaciones específicas en la que la ejecución de obra corresponda a una prestación de complejidad o involucre particularidades especiales, no podría constituir infracción al principio en mención cuando resultase acreditable o verificable que los proveedores con experiencia en obras de similar complejidad o particularidad están en la posibilidad de competir en igualdad de condiciones, utilizando como medios de acreditación de su experiencia, aquellas consideradas en las bases estándar [a pesar de las dificultades que estas presentan para facilitar dicha acreditación].

Por consiguiente, invocando los fines de la contratación pública, y siempre que se garantice que los proveedores con experiencia en obras de complejidad o con particularidades especiales tienen la posibilidad de participar en el procedimiento de selección en igualdad de posibilidades, la interpretación del Tribunal deberá orientarse en el sentido que la incorporación de componentes y/o partidas en la definición de obras similares prevista para la acreditación de la experiencia del postor no constituye un vicio de nulidad por afectación al principio de concurrencia, salvo que, por las particularidades del caso, se evidencie que dichas incorporaciones representan una situación real de limitación injustificada del mercado.

6. Asimismo, resulta necesario comunicar el presente acuerdo a la Dirección Técnico Normativo del OSCE a efectos que evalúe lo expuesto con el objeto de incorporar mejoras en las bases estándar para los procedimientos de selección cuyo objeto sea la ejecución de obras.

7. Por las consideraciones antes expuestas, y, en atención a la facultad otorgada en el numeral 59.3 del artículo 59 de la Ley, corresponde establecer como precedente de observancia obligatoria la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" para la ejecución de obras, en los términos contenidos en los fundamentos precedentes.

ACUERDO

Por las consideraciones expuestas, el vocal que suscribe el presente voto considera que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente:

1. Respecto a la acreditación de experiencia del postor como requisito de calificación en los procedimientos de selección cuyo objeto comprenda la contratación de ejecución de obra, como criterio general, la interpretación por parte del Tribunal se decanta en el sentido que la incorporación de partidas y/o componentes en la definición de obras similares lesiona el principio de libre concurrencia, constituyendo causal de nulidad del procedimiento de selección, por contravención a normas legales.

2. No obstante, invocando los fines de la contratación pública descrito en el artículo 1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, respecto de aquellos casos en los que el objeto contractual corresponda a obras de complejidad o con particularidades especiales, el criterio interpretativo del Tribunal se decanta en el sentido que no existe infracción al principio concurrencia cuando se incorporen componentes y/o partidas en la definición de obras similares, siempre que sea posible acreditar o verificar que los proveedores con experiencia en obras de similares [en términos de complejidad o particularidad] están en la posibilidad de competir en igualdad de condiciones, utilizando como medios de acreditación de su experiencia, aquellos considerados en las bases estándar, salvo que se evidencie que dichas incorporaciones representan una situación real de limitación injustificada del mercado.

3. Comunicar a la Dirección Técnico Normativa del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, a fin de que evalúe la pertinencia de modificar las bases estándar conforme a lo señalado en el presente acuerdo.

Suscriben el presente Acuerdo de Sala Plena:

HÉCTOR MARÍN INGA HUAMÁN

CECILIA BERENISE PONCE COSME

VÍCTOR MANUEL VILLANUEVA SANDOVAL

CARLOS ENRIQUE QUIROGA PERICHE

VIOLETA LUCERO FERREYRA CORAL

ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ

JORGE LUIS HERRERA GUERRA

MARÍA DEL GUADALUPE
ROJAS VILLAVICENCIO DE GUERRA

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE

STEVEN ANÍBAL FLORES OLIVERA

CRISTIAN JOE CABRERA GIL

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO

JUAN CARLOS CORTEZ TATAJE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO

CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ

ROY NICK ÁLVAREZ CHUQUILLANQUI

CAROLA PATRICIA CUCAT VILCHEZ
Secretaría del Tribunal

Aprobadas mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias.

2 Norma que dispone que "[l]os principios sirven de criterio de interpretación para la aplicación de la presente norma y su reglamento, de integración para solucionar sus vacíos y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en dichas contrataciones".

3 Cabe señalar que el Anexo N° 1 Definiciones del Reglamento, al respecto, señala:

Contrato original: Es el contrato suscrito como consecuencia del otorgamiento de la buena pro en las condiciones establecidas en los documentos del procedimiento de selección y la oferta ganadora.

Contrato actualizado o vigente: El contrato original afectado por las variaciones realizadas por los reajustes, prestaciones adicionales, reducción de prestaciones, o por ampliación o reducción del plazo, u otras modificaciones del contrato.

4 En virtud de lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley y en el artículo 29 del Reglamento.

5 Considerando que en dicho artículo se establece que "los principios sirven de criterio de interpretación para la aplicación de la presente norma (la Ley) y su reglamento, de integración para solucionar sus vacíos y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en dichas contrataciones".

2240767-1

ORGANISMO TÉCNICO DE LA ADMINISTRACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO

Aprueban "Directiva que establece el procedimiento para la aprobación, seguimiento, monitoreo, liquidación y evaluación de las transferencias financieras que realiza el Organismo Técnico de la Administración de los Servicios de Saneamiento a favor de las Empresas Prestadoras Públicas de Accionariado Municipal", Versión 04

**RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO
N° 000047-2023-OTASS-CD**

Lima, 1 de diciembre de 2023

VISTO:

Los Informes Técnicos N° 000050-2023-OTASS-DGF y N° 000051-2023-OTASS-DGF de la Dirección de Gestión y Financiamiento, los Informes Técnicos N° 000043-2023-OTASS-OPP y N° 000044-2023-OTASS-DGF de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, el Informe Legal N° 000391-2023-OTASS-OAJ de la Oficina de Asesoría Jurídica, y;

CONSIDERANDO:

Que, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 005-2020-VIVIENDA que aprueba el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 1280, Ley Marco de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento, el Organismo Técnico de la Administración de los Servicios de Saneamiento-OTASS, es el organismo público técnico especializado adscrito al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, con personería jurídica de derecho público interno, con autonomía funcional, económica, financiera y administrativa, con competencia a nivel nacional y constituye pliego presupuestario; el cual desarrolla su competencia en concordancia con la política general, objetivos, planes, programas y lineamientos normativos establecidos por el ente rector;

Que, en el numeral 189.5 del artículo 189 del Texto Único Ordenado del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1280, aprobado con Decreto Supremo N° 016-2021-VIVIENDA, se faculta al OTASS a que,

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

c) Transparencia. Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico.

d) Publicidad. El proceso de contratación debe ser objeto de publicidad y difusión con la finalidad de promover la libre concurrencia y competencia efectiva, facilitando la supervisión y el control de las contrataciones.

e) Competencia. Los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

f) Eficacia y Eficiencia. El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

g) Vigencia Tecnológica. Los bienes, servicios y obras deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración, con posibilidad de adecuarse, integrarse y repotenciarse si fuera el caso, con los avances científicos y tecnológicos.

h) Sostenibilidad ambiental y social. En el diseño y desarrollo de la contratación pública se consideran criterios y prácticas que permitan contribuir tanto a la protección medioambiental como social y al desarrollo humano.

i) Equidad. Las prestaciones y derechos de las partes deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad, sin perjuicio de las facultades que corresponden al Estado en la gestión del interés general.

j) Integridad. La conducta de los participantes en cualquier etapa del proceso de contratación está guiada por la honestidad y veracidad, evitando cualquier práctica indebida, la misma que, en caso de producirse, debe ser comunicada a las

autoridades competentes de manera directa y oportuna.

(Texto modificado por el artículo 1 del Decreto Legislativo N° 1341)

Artículo 3. Ámbito de aplicación

3.1 Se encuentran comprendidos dentro de los alcances de la presente norma, bajo el término genérico de Entidad:

a) Los Ministerios y sus organismos públicos, programas y proyectos adscritos.

b) El Poder Legislativo, Poder Judicial y Organismos Constitucionalmente Autónomos.

c) Los Gobiernos Regionales y sus programas y proyectos adscritos.

d) Los Gobiernos Locales y sus programas y proyectos adscritos.

e) Las universidades públicas.

f) Juntas de Participación Social.

g) Las empresas del Estado pertenecientes a los tres niveles de gobierno.

h) Los fondos constituidos total o parcialmente con recursos públicos, sean de derecho público o privado.

3.2 Para efectos de la presente norma, las Fuerzas Armadas, la Policía Nacional del Perú y los órganos desconcentrados tienen el mismo tratamiento que las Entidades señaladas en el numeral anterior.

3.3 La presente norma se aplica a las contrataciones que deben realizar las Entidades y órganos señalados en los numerales precedentes, así como a otras organizaciones que, para proveerse de bienes, servicios u obras, asumen el pago con fondos públicos.

(Texto modificado por el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1444)

Artículo 4. Supuestos excluidos del ámbito de aplicación

La presente norma no es de aplicación para:

a) Contratos bancarios y financieros que provienen de un servicio financiero, lo que incluye a todos los servicios accesorios o auxiliares a un servicio de naturaleza financiera, salvo la contratación de seguros y el arrendamiento financiero, distinto de aquel que se regula en la Ley N° 28563 o norma que la sustituya.

b) Las contrataciones que realicen los órganos del Servicio Exterior de la República, exclusivamente para su funcionamiento y gestión, fuera del territorio nacional.

c) Las contrataciones que efectúe el Ministerio de Relaciones Exteriores para atender la realización en el Perú, de la transmisión del mando supremo y de cumbres internacionales previamente declaradas de interés nacional, y sus eventos conexos, que cuenten con la participación de jefes de Estado, jefes de Gobierno, así como de altos dignatarios y comisionados, siempre que tales contrataciones se encuentren por debajo

**DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD****BASES Y SOLICITUD DE EXPRESIÓN DE INTERÉS ESTÁNDAR PARA LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN A CONVOCAR EN EL MARCO DE LA LEY N° 30225****I. FINALIDAD**

Orientar a las Entidades sobre el contenido y obligatoriedad de la utilización de las Bases y Solicitud de Expresión de interés Estándar para los procedimientos de selección que convoquen en el marco de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y sus modificatorias.

II. OBJETO

Regular el contenido y obligatoriedad de la utilización de las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar que forman parte de la presente directiva.

III. ALCANCE

La presente directiva es de cumplimiento obligatorio para todas las Entidades que se encuentran dentro del ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado, conforme al artículo 3 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y sus modificatorias.

IV. BASE LEGAL

- Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF.
- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

Las referidas normas incluyen sus respectivas disposiciones ampliatorias, modificatorias y conexas, de ser el caso.

V. REFERENCIAS

En la presente directiva se utilizarán las siguientes referencias:

- **Ley:** Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- **Reglamento:** Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- **Directiva:** La presente directiva.
- **OSCE:** Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado.



firmado digitalmente por
SEMINARIO ZAVALA Patricia
Acercedes FAU 20419025809 soft
ativo: Day V° B°
echa: 17.05.2022 15:01:38 -05:00



VI. DISPOSICIONES GENERALES

- 6.1. De conformidad con lo dispuesto en el literal f) del artículo 52 de la Ley, el OSCE tiene la función de emitir directivas, documentos estandarizados y documentos de orientación en materia de su competencia.
- 6.2. El numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven a cabo las Entidades.

VII. DISPOSICIONES ESPECÍFICAS

7.1. DE LA PRESENTACIÓN DE LAS BASES ESTÁNDAR

Las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar aprobadas por el OSCE inician con una página que contiene el tipo de procedimiento y el objeto para el que han sido diseñados. Asimismo, indica el instrumento con el cual se aprobó dicho documento.

A continuación, en una segunda página se muestra la simbología utilizada en el contenido de las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar, las características y parámetros que debe presentar el archivo electrónico y contiene indicaciones acerca del uso de tal archivo.

La tercera página muestra lo que será la carátula o primera hoja propiamente del documento que apruebe la Entidad. En esta página se consignará el tipo y objeto del procedimiento, su nomenclatura, el número de convocatoria y finalmente, se describe el objeto de la contratación.

7.2. CONTENIDO DE LAS BASES ESTÁNDAR

Las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar elaboradas por el OSCE y que forman parte de esta directiva, contienen las disposiciones y condiciones generales de contratación.

Las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar contienen una sección general que contempla las reglas de procedimiento y de ejecución contractual aplicables a los procedimientos de selección previstos en la normativa de contrataciones del Estado.

 OSCE

Firmado digitalmente por
SEMINARIO ZAVALA Patricia
Mercados FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 17.05.2022 15:02:07 -05'00



Asimismo, contienen una sección específica que contempla las condiciones particulares del procedimiento de selección, así como los formatos y anexos. Corresponde a cada Entidad consignar la información que corresponda al objeto de la convocatoria.

Para su incorporación en el texto de las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar se ha incluido espacios a ser completados por cada Entidad, de acuerdo al objeto de la convocatoria, a su naturaleza y complejidad, y a las particulares condiciones que se hayan requerido para su contratación.

Las condiciones especiales incluyen, entre otras, las características técnicas de los bienes, servicios u obras requeridos por la Entidad, el valor referencial, de ser el caso, requisitos, montos, fechas, datos, así como toda condición relativa a la ejecución de la prestación. Dicha información debe estar contenida y sustentada en el respectivo expediente de contratación.

Además, la sección específica contiene los requisitos de calificación, los factores de evaluación a determinar, la forma de acreditación, así como la metodología de asignación de puntaje. La determinación de cada uno de los factores de evaluación que serán aplicados en el procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de selección, con excepción de lo dispuesto en las Bases de Concurso de Proyectos Arquitectónicos, **debiendo tener en cuenta que los factores deben permitir la selección de la mejor oferta en relación con la necesidad que se requiere satisfacer.**

Adicionalmente, en el texto de las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar se han incorporado notas denominadas "Importante" y notas al pie que brindan información acerca de aspectos que deben ser considerados en el momento de emplear dichos documentos.

7.3. DE LA OBLIGATORIEDAD

Las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar que forman parte de la presente directiva son de utilización obligatoria por parte de las Entidades en los procedimientos de selección que convoquen, estando prohibido modificar la sección general, bajo causal de nulidad del procedimiento de selección.

En el caso de la sección específica, ésta debe ser modificada mediante la incorporación de la información que corresponde a la contratación en particular, según las instrucciones previstas en dicha sección. Respecto de la proforma del contrato puede incluirse cláusulas adicionales a las previstas o adecuar las que se encuentran propuestas en dicha proforma, dependiendo del objeto del contrato, siempre que dichas incorporaciones o adecuaciones no resulten contrarias a la normativa de contrataciones del Estado.



Firmado digitalmente por
SEMINARIO ZAVALA Patricia
Mercedes FAU 20419025909 soft
Motivo: Day V° B°
Fecha: 17.05.2022 15:02:24 -05:00

7.4. ALCANCES

La presente directiva contiene las siguientes Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar (publicadas en <http://portal.osce.gob.pe>):

7.4.1. Respetto de la contratación de bienes

- Bases Estándar de Licitación Pública
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada
- Bases Estándar de Subasta Inversa Electrónica

7.4.2. Respetto de la contratación de suministro

- Bases Estándar de Licitación Pública
- Bases Estándar de Licitación de Suministro de Bienes para el Programa de Vaso de Leche
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada de Suministro de Bienes para el Programa de Vaso de Leche

7.4.3. Respetto de la contratación de servicios

- Bases Estándar de Concurso Público
- Bases Estándar de Concurso Público (Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento)
- Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios de Limpieza de Oficinas y Sedes Institucionales
- Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios de Vigilancia Privada
- Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios de Limpieza en Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud
- Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios de Transporte de Dinero y Valores
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada (Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento)
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Servicios de Limpieza de Oficinas y Sedes Institucionales
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Servicios de Vigilancia Privada
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Servicios de Limpieza en Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Servicios de Transporte de Dinero y Valores



Firmado digitalmente por
SEMINARIO ZAVALA Patricia
Mercedes FAU 20419026809 soft
Motivo: Day V*B*
Fecha: 17.05.2022 15:02:38 -05'00



- Bases Estándar de Subasta Inversa Electrónica

7.4.4. Respeto de la contratación de consultoría en general

- Bases Estándar de Concurso Público
- Bases Estándar de Concurso Público para la contratación del servicio de consultoría que proporcione soporte especializado para la gestión de inversiones, programa de inversión o cartera de inversiones
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la contratación del servicio de consultoría que proporcione soporte especializado para la gestión de inversiones, programa de inversión o cartera de inversiones
- Solicitud de Expresión de Interés Estándar para Selección de Consultores Individuales

7.4.5. Respeto de la contratación de consultoría de obra

- Bases Estándar de Concurso Público
- Bases Estándar de Concurso de Proyectos Arquitectónicos
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada

7.4.6. Respeto de la contratación de obras

- Bases Estándar de Licitación Pública
- Bases Estándar de Adjudicación Simplificada

VIII. DISPOSICIÓN FINAL

La presente directiva es aplicable a los procedimientos de selección que se convoquen a partir de su entrada en vigencia.



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Firmado digitalmente por EGOAVIL
CONTRATACIONES DEL ESTADO
20418020809
Sub Director(A) De Procurement
Reasgos
Móvil: Soy el autor del documento
Fecha: 20.03.2025 15:44:21 -05:00

Jesús María, 20 de Marzo del 2025

DICTAMEN N° D000249-2025-OSCE-SPRI

EXPEDIENTE DIC N° 239-2025	
DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	
ENTIDAD	Municipalidad Provincial de San Pablo
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Licitación Pública N° 1-2024-MPSP/CS-1 Contratación para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento y ampliación del servicio de atención de salud básicos en Callancas de Centro Poblado Callancas, Distrito de San Pablo, de la Provincia de San Pablo del Departamento de Cajamarca CUI N°2638536".

I. ANTECEDENTES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

De la información registrada por la Entidad en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) se aprecia lo siguiente:

- 1.1 Con fecha 11.OCT.2024, se convocó el procedimiento de selección de la referencia, registrándose las Bases Administrativas y el Expediente Técnico de Obra.
- 1.2 Con fecha 04.NOV.2024, se registró el Pliego de absolución de consultas y observaciones y las Bases Integradas.
- 1.3 Con fecha 18.NOV.2024 se registró la documentación relacionada a la "Presentación de Propuestas", "Calificación y Evaluación de Ofertas" y "Otogamiento de la buena pro", de cuyo contenido se advierte que se otorgó la buena pro al postor Consorcio El Cumbe, integrado por las empresas Constructora Varu S.A.C. y Consultora & Constructora UBR E.I.R.L.
- 1.4 Con fecha 20.DIC.2024, se registró la Resolución de Alcaldía N° 466-2024-MPSP/A, a través de la cual se declaró la nulidad de oficio del procedimiento de selección en mención, retrotrayéndolo hasta la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de bases.
- 1.5 Con fecha 05.FEB.2025, se registró el Pliego de absolución de consultas y observaciones y las Bases Integradas.

II. HECHOS CUESTIONADOS

Único Hecho cuestionado

1. Respecto al Requerimiento: (6.5) Incorrecta definición de similares. Respecto a la evaluación de oferta //otogamiento de la buena pro (16.2) Irregularidades en la evaluación de ofertas.

El recurrente cuestionó el procedimiento de selección Licitación Pública N° 1-2024-MPSP/CS-1, toda vez que, según manifiesta:

- a) Existirían actos de corrupción, direccionamiento y favorecimiento a un determinado postor, "encabezados por el alcalde, el presidente del comité y los empresarios".



Firmado digitalmente por
JONAZALES VALLEJA María
20418020809
Sub Director(A) De Procurement
Reasgos
Móvil: Soy el autor del documento
Fecha: 20.03.2025 15:41:29 -05:00



Firmado digitalmente por DE LA
20418020809
Sub Director(A) De Procurement
Reasgos
Móvil: Soy el autor del documento
Fecha: 20.03.2025 15:41:29 -05:00

- b) El comité de selección estaría solicitando en la definición de obras similares experiencia que, según refiere el recurrente, "nada tiene que ver con la esencia del proyecto", como es la "Infraestructura educativa de salud pública"; motivo por el cual, solicita la nulidad del procedimiento de selección en mención.

2. Análisis

El procedimiento de selección materia de análisis fue convocado bajo los alcances de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, normas que en adelante denominaremos "**la Ley**" y "**el Reglamento**", respectivamente.

2.1. El Principio de Transparencia, contenido en el artículo 2 de la Ley, establece que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; y, el **Principio de Publicidad**, señala que el proceso de contratación debe ser objeto de publicidad y difusión con la finalidad de promover la libre concurrencia y competencia efectiva, facilitando la supervisión y el control de las contrataciones.

2.2. El artículo 16 de la Ley en concordancia con el artículo 29 del Reglamento disponen que la Entidad, a través de su área usuaria, es la responsable de formular su requerimiento, de acuerdo al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer, lo cual incluye el expediente técnico en el caso de la contratación de ejecución de obras, con la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación, siendo que dicha facultad no tiene por objeto generar obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia. Asimismo, el artículo 29.3 del Reglamento establece que, en la definición del requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos. En ese sentido, el área usuaria deberá rendir cuentas por sus actuaciones ante el Titular de la Entidad y demás instancias que se avoquen al caso.

2.3. Por su parte, de conformidad a los artículos 43, 47 y 72 del Reglamento, el Comité de Selección es competente para, entre otros, preparar los documentos del procedimiento de selección, absolver las consultas y observaciones e integrar las Bases del procedimiento en observancia de las disposiciones establecidas por la normativa de contratación pública, siendo que, a través del pliego absolutorio, el comité de selección puede adecuar y/o precisar aspectos de las Bases, a fin de sanearlas y otorgarle legalidad a las mismas; asimismo, el comité de selección elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado. Actividad que es efectuada por dicho colegiado, bajo su exclusiva responsabilidad y se encuentra sujeta a rendición de cuentas ante el Titular, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes que se avoquen al caso.

2.4. De acuerdo al artículo 72 del Reglamento, los participantes al detectar vicios en las Bases, pueden cuestionarlas mediante las consultas y/u observaciones; siendo que, las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las Bases, mientras que las observaciones son realizadas en base a presuntas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otras normas relacionadas al objeto de contratación, siendo que, al absolver las consultas y/u observaciones a las Bases deberá realizarlo de manera motivada y conforme a lo que establezca el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

2.5. En concordancia con ello, el numeral 7.4 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones", menciona que, al absolver las consultas y observaciones, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o trasgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación. Así también, los numerales 8.2.6 y 8.2.7 de la referida Directiva, señala que, el análisis respecto de la consulta y/u observación recibida, supone detallar la respuesta a la solicitud

formulada por el participante y el análisis que la sustenta, así como el argumento desarrollado para desvirtuar o confirmar la trasgresión normativa identificada por el proveedor. Así también, debe indicar el detalle de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder, que supone indicar de manera clara y precisa la modificación a las Bases que se realizará con ocasión de su integración.

2.6. Por último, cabe precisar que esta Subdirección de Procesamiento de Riesgos no es perito técnico respecto al contenido técnico del requerimiento ni las de las posiciones técnicas que asume la Entidad respecto al contenido del mismo.

2.7. Efectuadas dichas precisiones normativas, respecto al hecho cuestionado, de la revisión a la información registrada en el SEACE y del contenido del Pliego Absolutorio de Consultas y/u Observaciones¹, corresponde indicar lo siguiente:

2.7.1. Respeto del literal a) del hecho cuestionado:

2.7.1.1. La Subdirección de Procesamiento de Riesgos (SPRI), conforme se encuentra establecido en el artículo 82 del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF², es la responsable de atender cuestionamientos relativos a actuaciones de las Entidades; siendo que, en virtud de los mismos, se encarga, entre otros, de emitir Dictámenes sobre cuestionamientos referidos a las trasgresiones a la normativa de contrataciones del Estado en las que pudiera haber incurrido la Entidad.

2.7.1.2. Ahora bien, considerando que en el hecho cuestionado se alude a presuntos "actos de corrupción, direccionamiento y favorecimiento a un determinado postor", cabe tener en consideración que, este Organismo Técnico Especializado cumple funciones de índole administrativo, esto es, efectúa acciones de supervisión con el fin de identificar trasgresiones a la normativa de contratación pública y riesgos; y, por ende, en ningún caso, tipificará posibles conductas con connotación delictiva o de otra índole respecto a los funcionarios y/o servidores públicos que participan en el procedimiento de contratación, como un posible favorecimiento hacia determinado postor o grupo de proveedores, toda vez que ello implicaría concertación de voluntades entre funcionarios públicos de la Entidad, como el Titular de la Entidad, o algún miembro del Comité de Selección con proveedores, o entre los mismos proveedores, lo cual podría configurar, entre otros, el delito de colusión, cuya investigación es competencia exclusiva del Ministerio Público, o en su defecto, Contraloría General de la República a través de las auditorías que realiza, quien puede evaluar conductas de los funcionarios y/o servidores públicos y efectuar investigaciones especiales que arriben a un informe con calidad de prueba pre constituida de delitos. Por lo cual, de contar el recurrente con información que acredite posibles indicios de comisión de delito de colusión u otros ilícitos, podrá hacerlo de conocimiento de la Contraloría General de la República y del Ministerio Público a efectos que actúen conforme a sus competencias.

2.7.1.3. En ese sentido, corresponde hacer de conocimiento el hecho cuestionado, al Sistema Nacional de Control, para las acciones que estime convenientes en el marco de sus competencias.

2.7.2 Respeto del literal b) del hecho cuestionado:

2.7.2.1. De la revisión de la información contenida en las Bases Administrativas e Integradas del procedimiento de selección en mención, se advierte lo siguiente:

¹ Ver Anexo N° 01 que forma parte del presente Dictamen.

² Con fecha 08 de abril de 2016 entró en vigor el nuevo Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del OSCE, aprobado mediante el Decreto Supremo No 076-2016-EF, publicado en el Diario Oficial El Peruano con fecha 07 de abril de 2016.

Bases Administrativas

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o intervención y/o reparación y/o recuperación y/o la combinación de los términos anteriores de obras ejecutadas bajo la modalidad del presente proyecto en infraestructura de salud pública y/o infraestructura educativa de salud pública.

Bases Integradas

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se consideran obras iguales o similares a obras de creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o intervención y/o reparación y/o recuperación y/o la combinación de los términos anteriores de obras ejecutadas bajo la modalidad del presente proyecto en infraestructura de salud pública y/o infraestructura educativa de salud pública y/o servicios de puesto de salud y/o puesto de salud y/o servicios de salud.

2.7.2.2. De la lectura del Pliego de absolución de consultas y/u observaciones del procedimiento de selección en mención, se aprecia que los participantes F&F Inversiones y S.S.GG E.I.R.L., Vilro Constructores E.I.R.L., Hermanos C&O Constructora e Inmobiliaria S.R.L. y Pro Obras y Servicios Contratistas Generales S.A.C., a través de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 6, N° 15 y N° 31 cuestionaron la definición de obras similares, toda vez que se estaría considerando, entre otros "infraestructura educativa de salud pública"; ante lo cual, el comité de selección acogió en parte las consultas y/u observaciones antes señaladas, conforme se detalla en el Anexo N° 1 del presente Dictamen.

2.7.2.3. Ahora bien, considerando el hecho cuestionado, cabe precisar que, de acuerdo a lo establecido en la normativa de contratación pública, a través del pliego de absolución de consultas y/u observaciones, el comité de selección puede adecuar y/o precisar aspectos de las Bases, a fin de sanearlas y otorgarle legalidad a las mismas; en tal sentido, conforme se aprecia del Anexo antes citado, en mérito de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 6, N° 15 y N° 31, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades a satisfacer, ratificó y sustentó la razón por la cual solicitó que el postor acredite experiencia en la especialidad en: "Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o intervención y/o reparación y/o recuperación y/o la combinación de los términos anteriores de obras ejecutadas bajo la modalidad del presente proyecto, en infraestructura de salud pública y/o infraestructura educativa de salud pública y/o servicios de puesto de salud y/o puesto de salud y/o servicios de salud", actuación efectuada bajo su exclusiva responsabilidad, sujeta a rendición de cuentas, de ser el caso.

2.7.2.4. Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde indicar que, esta Subdirección de Procesamiento de Riesgos no es perito técnico respecto al contenido técnico del requerimiento ni de las posiciones técnicas que asume la Entidad respecto al contenido del mismo. Asimismo, este Organismo Técnico Especializado no es responsable de la veracidad de la información que las Entidades declaran, la cual tiene calidad de declaración jurada. Sin embargo, le corresponderá al Titular, como responsable de supervisar los procedimientos de selección que se convoquen al interior de su Entidad, verificar que la definición de obras similares prevista en las Bases Integradas

del procedimiento de selección en mención, no afecte los Principios de Libertad de Concurrencia y de Competencia, de tal forma que no se genere un riesgo en el procedimiento y el incumplimiento de la finalidad pública, de ser el caso, deberá adoptar las medidas correctivas pertinentes.

3. Conclusiones:

De conformidad con lo señalado en el numeral 2.7.2.4. del análisis del Dictamen, corresponde hacer de conocimiento el contenido del presente Dictamen al Titular de la Entidad, a fin de que realice las verificaciones correspondientes.

III. DISPOSICIONES Y/O RECOMENDACIONES

3.1. Corresponderá al Titular de la Entidad, en su calidad de la más alta autoridad ejecutiva de su representada y responsable de la supervisión de sus procedimientos de contratación, realice la verificación señalada en el numeral 2.7.2.4. del análisis del hecho cuestionado, que permita determinar si la definición de obras similares prevista en las Bases Integradas del procedimiento de selección en mención, no afecta los Principios de Libertad de Concurrencia y de Competencia, de tal forma que no se genere un riesgo en el procedimiento y el incumplimiento de la finalidad pública. De advertirse irregularidades, corresponderá impartir las directrices que correspondan a los funcionarios que participen en los procesos de contrataciones de la Entidad a fin de evitar situaciones similares a futuro, así como adoptar otras acciones que estime pertinente

3.2. Corresponde hacer de conocimiento el contenido del presente Dictamen al Sistema Nacional de Control, para las acciones que estime pertinentes en el marco de sus competencias.

Elaborado por : Karla Giuliana Gonzales Villela
Supervisado por : Jhony Enrique De la Cruz Quiroz

FIRMADO POR
ALBERTO AUGUSTO EGOAVIL CORNEJO
Subdirector de Procesamiento de Riesgos
SUBDIRECCIÓN DE PROCESAMIENTO DE RIESGOS

JDCQ/KGGV/N° Hechos cuestionados: (01)



[Handwritten signature]


Anexo N° 01

Pliego de resolución de consultas y/u observaciones	
Consulta y/u observación N° 1 F&F INVERSIONES Y S.S.GG EIRL	Absolución de la consulta y/u observación
<p>En lo referente a las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle lo requerido por la entidad, pues adicional a ello deberían presentar la experiencia en INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA como obras ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.</p> <p>Asimismo, las Bases Estándar no indicaría la posibilidad de agregar o limitar en las obras similares, a obras bien específicas como son las que solicitan acreditar y debería ser obras de infraestructura en general o en su defecto si ya están solicitando infraestructura educativa, esta debería expandirse a infraestructura educativa en general o en su defecto desde nivel secundario ya que no existe diferencias entre estas construcciones ya que al ser educativas solo cumplen la labor de educar mas no atención al público.</p> <p>De lo señalado precedentemente, no corresponde que, en la definición de obra similar, como parte del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad se incluyan solo dos tipos de condiciones (INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA) no establecidas por las propias Bases Estándar, Por consiguiente, considerando dicho argumento, resultaría válido incluir la acreditación de las obras similares, la ejecución de obras de infraestructura educativa en general o en su defecto desde nivel secundario.</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo dispuesto en el Art. 16 de la LCE, concordante con el numeral 29.8 del artículo 29° del RLCE, la entidad a través del área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, habiéndose considerado los criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.</p> <p>Así, la definición de obras similares, referidas en las bases, está basado en el requerimiento elaborados por el área usuaria, lo cual, a su vez, se orienta a garantizar una correcta y oportuna ejecución de la obra teniendo en cuenta la magnitud y la complejidad de la obra a ejecutar.</p> <p>Estando a que resulta necesario precisar la información observada, en tutela de los intereses de los postores y la Entidad, y según el área usuaria, referente a la observación realizada por el participante, se comunica que en aras de generar mayor participación se considerara para la experiencia acreditada por el postor que el comité de selección, luego de las respectivas coordinaciones con el área usuaria, considera, acoger parcialmente la observación, quedando este extremo, de la siguiente manera: CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O INTERVENCIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE OBRAS EJECUTADAS BAJO LA MODALIDAD DEL PRESENTE PROYECTO, EN INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA Y/O PUESTO DE SALUD Y/O SERVICIOS DE SALUD, por lo que se acoge parcialmente la observación. Asimismo, se aclara a los participantes que la modalidad del presente proyecto es LLAVE EN MANO.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>Definición de obras similares: CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O INTERVENCIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE OBRAS EJECUTADAS BAJO LA MODALIDAD DEL PRESENTE PROYECTO, EN INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE</p>



09

consulta y/u observación N° 6
LOS CONSTITUTORES E I.P.

 <p>DE SALUD Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA NIVEL SECUNDARIO Y/O SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA</p>	<p>SALUD PÚBLICA Y/O SERVICIOS DE PUESTO DE SALUD Y/O PUESTO DE SALUD Y/O SERVICIOS DE SALUD</p>
<p>Consulta y/u observación N° 15</p> <p>HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.</p>	<p>Absolución de la consulta y/u observación</p>
<p>En lo referente a las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicarla a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle lo requerido por la entidad, pues adicional a ello deberían presentar la experiencia en INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA ósea presentar experiencia en construcción de infraestructura (locales) de las escuelas de salud donde los estudiantes que estén por salir hacen sus prácticas, como obras ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores y sobre todo se evidencia claramente el direccionamiento hacia un solo postor ya que esa experiencia solicitada, la tiene el 1% de las empresas constructoras a nivel nacional debido a que ese tipo de obras no son de constante ejecución ni construcción y en sus bases solicitan. CREACION Y/O CONSTRUCCION Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACION Y/O INTERVENCION Y/O REPARACION Y/O RECUPERACION Y/O LA COMBINACION DE LOS TERMINOS ANTERIORES DE OBRAS EJECUTADAS BAJO LA MODALIDAD DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA. Asimismo, las Bases Estándar no indicaría la posibilidad de agregar o limitar en las obras similares, a obras bien específicas como son las que solicitan acreditar y de lo señalado precedentemente, no corresponde que en la definición de obra similar, como parte del requisito de calificación ¿Experiencia del postor en la especialidad? se incluyan CREACION Y/O CONSTRUCCION Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACION Y/O INTERVENCION Y/O REPARACION Y/O RECUPERACION Y/O LA COMBINACION DE LOS TERMINOS ANTERIORES DE OBRAS EJECUTADAS BAJO LA MODALIDAD DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA, Por consiguiente, considerando dicho argumento, resultaría válido incluir y solicitamos se considere y refleje en las bases integradas en la acreditación de las obras similares de la siguiente manera: la CREACION Y/O CONSTRUCCION Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACION Y/O INTERVENCION Y/O AMPLIACION Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACION Y/O INTERVENCION Y/O REPARACION Y/O RECUPERACION Y/O LA COMBINACION DE LOS TERMINOS ANTERIORES DE OBRAS EJECUTADAS BAJO LA MODALIDAD DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O SERVICIOS DE PUESTO DE SALUD Y/O PUESTO DE SALUD Y/O SERVICIOS DE SALUD Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA NIVEL SECUNDARIO Y/O SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo dispuesto en el Art. 16 de la LCE, concordante con el numeral 29.8 del artículo 29° del RLCE, la entidad a través del área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación. sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, habiéndose considerado los criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.</p> <p>Así, la definición de obras similares, referidas en las bases, está basado en el requerimiento elaborados por el área usuaria, lo cual, a su vez, se orienta a garantizar una correcta y oportuna ejecución de la obra teniendo en cuenta la magnitud y la complejidad de la obra a ejecutar. estando a que resulta necesario precisar la información observada, en tutela de los intereses de los postores y la entidad. y según el área usuaria, referente a la observación realizada por el participante, se comunica que en aras de generar mayor participación se considerara para la experiencia acreditada por el postor que el comité de selección, luego de las respectivas coordinaciones con el área usuaria, considera, acoger parcialmente la observación, quedando este extremo, de la siguiente manera: CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O INTERVENCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS REPARACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DEL PRESENTE PROYECTO, ANTERIORES DE OBRAS EJECUTADAS BAJO LA MODALIDAD DEL PRESENTE PROYECTO, EN INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA Y/O SERVICIOS DE PUESTO DE SALUD Y/O PUESTO DE SALUD Y/O SERVICIOS DE SALUD, por lo que se acoge parcialmente la observación.</p> <p>Asimismo, se aclara a los participantes que la modalidad del presente proyecto es LLAVE EN MANO</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>Definición de obras similares: CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O INTERVENCIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE OBRAS EJECUTADAS BAJO LA MODALIDAD DEL PRESENTE PROYECTO,</p>



[Handwritten signature]

EN INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA Y/O SERVICIOS DE PUESTO DE SALUD Y/O PUESTO DE SALUD Y/O SERVICIOS DE SALUD	
Consulta y/u observación N° 31	Absolución de la consulta y/u observación
<p>HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.</p> <p>En las bases administrativas se ha señalado la definición de obras similares que sirven para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; al respecto de la revisión minuciosa de dicha definición se evidencia que la entidad a través del área usuaria no ha descrito claramente la definición de obras similares; pues indica que son válidos PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA.</p> <p>Es justamente este último término el que ocasiona confusión. Por tanto, se observa la definición de obras similares y se solicita en todo caso aclarar en el pliego absoluto, y que se considere obras de INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De conformidad con lo dispuesto en el Art. 16 de la LCE, concordante con el numeral 29.8 del artículo 29° del RLCE, la entidad a través del área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación. sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, habiéndose considerado los criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, la definición de obras similares, referidas en las bases, está basado en el requerimiento elaborados por el área usuaria, lo cual, a su vez, se orienta a garantizar una correcta y oportuna ejecución de la obra teniendo en cuenta la magnitud y la complejidad de la obra a ejecutar. Estando a que resulta necesario precisar la información observada, en tutela de los intereses de los postores y la Entidad. y según el área usuaria, referente a la observación realizada por el participante, se comunica que en aras de generar mayor participación se considerará para la Experiencia Acreditada Por el Postor que el Comité de Selección, luego de las respectivas coordinaciones con el Área Usuaria, considera, acoger parcialmente la observación, quedando este extremo, de la siguiente manera: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o intervención y/o reparación y/o recuperación y/o la combinación de los términos anteriores de obras ejecutadas bajo la modalidad del presente proyecto, en infraestructura de salud pública y/o infraestructura educativa de salud pública y/o servicios de puesto de salud y/o puesto de salud y/o servicios de salud, por lo que se acoge parcialmente la observación.</p> <p>Asimismo, se aclara a los participantes que la modalidad del presente proyecto es LLAVE EN MANO</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a Integrarse, de corresponder:</p> <p>Definición de obras similares: CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O INTERVENCIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE OBRAS EJECUTADAS BAJO LA MODALIDAD DEL PRESENTE PROYECTO, EN INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE SALUD PÚBLICA Y/O SERVICIOS DE PUESTO DE SALUD Y/O PUESTO DE SALUD Y/O SERVICIOS DE SALUD</p>

