

ACTA N° 03 – CONCURSO PUBLICO N° 003-2024-ANIN

“CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE MENSAJERÍA DE CORREO ELECTRÓNICO Y HERRAMIENTAS COLABORATIVAS EN LA NUBE PARA LA AUTORIDAD NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA”

A los 20 días del mes de agosto del 2024, siendo las 10:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección encargado de llevar a cabo el procedimiento de selección **CONCURSO PUBLICO N° 003-2024-ANIN “CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE MENSAJERÍA DE CORREO ELECTRÓNICO Y HERRAMIENTAS COLABORATIVAS EN LA NUBE PARA LA AUTORIDAD NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, designados mediante Formato de Designación de Comité de Selección N°004-DC-2024-ANIN de fecha 17 de mayo del 2024

MIEMBROS DE COMITÉ DE SELECCIÓN

- JOSE ANTONIO CHIONG ESPINOZA - Presidente
- MARTIN VIRGILIO MEZARINA CASTRO - Miembro
- GUSTAVO ADOLFO CRUZ ÑAÑEZ - Miembro

I. AGENDA

- 1.1 Detalles de los Participantes
- 1.2 Detalle de los Postores
- 1.3 Admisión de Ofertas
- 1.4 Evaluación
- 1.5 Calificación de Ofertas
- 1.6 Subsanción de Ofertas
- 1.7 Reducción de Ofertas
- 1.8 Incremento de la Disponibilidad Presupuestal
- 1.9 Aprobación del Titular
- 1.10 Otorgamiento de la Buena Pro

DESARROLLO DE LA AGENDA

1.1 DETALLES DE LOS PARTICIPANTES

El Comité de Selección verificó el número de participantes al procedimiento de selección, a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado (SEACE), encontrando 22 registros, según detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10104260646	DE LA HAZA JUNCHAYA DANIEL ISAAC	5/06/2024	No válido
2	20106897914	ENTEL PERU S.A.	5/06/2024	Válido
3	20392470388	TNS CONSULTING SAC	5/06/2024	Válido
4	20481505942	PC CORE COMPUTERS EIRL	5/06/2024	Válido
5	20505206844	SYNETCOM. EIRL	30/05/2024	Válido
6	20519286794	FRAVATEL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	10/06/2024	Válido
7	20537142775	FASTER INGENIEROS S.A.C. - FASTERING	25/05/2024	Válido
8	20545647916	GM MARKETING SERVICES SAC	22/05/2024	Válido
9	20551407820	NET FUSION CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/06/2024	Válido
10	20553404631	DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	22/05/2024	Válido
11	20556737216	POLICE PROTECTIVE & ASESORIA LEGAL S.A.C.	6/07/2024	Válido
12	20566119324	SEIDOR TECHNOLOGIES PERU S.A.C.	31/05/2024	Válido
13	20600007174	CONTROLES EMPRESARIALES PERU S.A.C. - COEM SAC	5/06/2024	Válido
14	20600708067	ARPYNET SAC	18/06/2024	Válido

15	20601726174	XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C.	22/05/2024	Válido
16	20602010229	TECNOWEB PERU S.A.C.	23/05/2024	Válido
17	20602988687	COMUNICA EMPRESARIAL E.I.R.L.	24/05/2024	Válido
18	20604029709	THINK HUB SMART S.A.C. - THS S.A.C.	25/05/2024	Válido
19	20604046450	INFORMACION LOCALIZADA S.A.S. - SUCURSAL DEL PERU	4/06/2024	Válido
20	20605775111	SOAPERU S.R.L.	27/06/2024	Válido
21	20606421401	DISEÑAR Y CONSTRUIR INNOVACIÓN TECNOLÓGICA S.A.C.	27/06/2024	Válido
22	20609755751	HARDSECUR E.I.R.L.	3/06/2024	Válido

1.2 DETALLE DE LOS POSTORES

Luego de la verificación de participantes registrados, el comité de selección procedió a revisar a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado (SEACE) las ofertas presentadas al referido procedimiento, teniendo como resultado la presentación de tres (03) ofertas para el ítem convocado, según detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado de la propuesta	Estado
1	20601726174	XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C.	30/07/2024	Enviado	Valido
2	20553404631	DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	30/07/2024	Enviado	Valido
3	20106897914	ENTEL PERU S.A.	30/07/2024	Enviado	Valido

Adicionalmente, se señala que el presente Comité de selección a cargo del mencionado procedimiento ha aplicado los principios Eficacia y Eficiencia¹, Transparencia² e igualdad de trato³, que rigen las contrataciones durante todo el proceso, sin discriminar ninguna de las etapas.

1.3 ADMISIÓN DE OFERTAS

Con fecha 31 de Julio del 2024, de conformidad al numeral 73.2⁴ del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se verificó que las ofertas cumplan con la presentación de la documentación obligatoria exigida en las Bases, para la admisión de ofertas.

Asimismo, con la finalidad de estar de tener precisión de las ofertas técnicas recepcionadas, mediante Informe N° 002-2024-ANIN-CS-CP-N°003-2024-ANIN de fecha 05 de agosto del 2024 el Comité de Selección solicitó apoyo en la verificación del cumplimiento técnico de las ofertas presentadas⁵, a la Oficina de Tecnologías de la Información en calidad de área usuaria por lo que se procedió a la postergación del presente procedimiento de selección hasta el 07 de agosto del 2024.

¹ Artículo 2. principios que rigen las contrataciones, del Reglamento de Contrataciones del Estado, (...) f) Eficacia y Eficiencia. El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

² c) Transparencia. Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico.

³ b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

⁴ Artículo N° 73.- Presentación de ofertas, del Reglamento de Contrataciones del Estado, 73.2 Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

⁵ Artículo 46. Quórum, acuerdo y responsabilidad, 46.4. Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad (...).

Con Memorando N°D0000668-2024-ANIN/OTI de fecha 07 de agosto del 2024 la Oficina de Tecnología de la Información remite el comité de selección la validación técnica del cumplimiento técnico de las ofertas presentadas para el presente procedimiento de selección adjuntado para ello el Informe N°D000171-2024-ANIN/OTI-US-MMC, indicando el cumplimiento técnico de las ofertas presentadas.

A continuación, para la admisión de ofertas, se obtuvo el siguiente resultado:

POSTORES	RESULTADO
XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C.	ADMITIDO
ENTEL PERU S.A.	ADMITIDO
DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	ADMITIDO

1.4 EVALUACIÓN

Culminado el proceso de admisibilidad, en cumplimiento de los numerales 74.1 y 74.2 del artículo 74⁶ del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procedió con la evaluación de las ofertas, siendo el resultado el siguiente:

POSTORES	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACIÓN
XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C.	S/ 789,217.21	100.00	1°
ENTEL PERU S.A.	S/ 793,146.00	99.50	2°
DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	S/ 1,213,776.00	65.02	3°

1.5 CALIFICACION DE OFERTAS

En atención al numeral 75.1 del artículo 75⁷ del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el OEC procedió a la calificación de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, a fin de verificar que cumpla con los Requisitos de Calificación de las Bases Integradas, obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR	RESULTADO
XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C.	CALIFICADO
ENTEL PERU S.A.*	DESCALIFICADO

Respecto a la oferta de la empresa XERTICA LABS S.A.C.

1.6 SUBSANACIÓN DE OFERTAS

Asimismo, el comité de selección deja constancia que en el marco de lo señalado en el artículo 60⁸ del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicitó la subsanación de oferta al postor Xertica Labs

⁶ **Artículo N° 74.- Evaluación de las Ofertas, del Reglamento de Contrataciones del Estado, 74.1.** La evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas. 74.2. Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente: a) Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la fórmula establecida.

⁷ **Artículo N° 75.- Calificación, del Reglamento de Contrataciones del Estado, 75.1.** Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. 75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. 75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

⁸ **Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.1.** Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial

S.A.C. para lo cual se le otorga el plazo de **Dos (02) días hábiles**, a fin de que subsane las observaciones indicadas, el cual se detalla a continuación:

- Con Carta N° 001-2024-ANIN/CS-SM-03-2024-ANIN de fecha 07 de agosto 2024 a través de la plataforma del SEACE, se solicita la subsanación de Oferta al participante XERTICA LABS S.A.C. con respecto a los documentos solicitados para acreditar los Requisitos de Calificación del Personal Clave – Formación Académica – Supervisor del Servicio otorgándole dos (02) días hábiles en concordancia del artículo 60 Subsanción de las Ofertas del RLCE, por lo que se posterga el presente procedimiento de selección hasta el día 09 de agosto del 2024.
- Con Carta S/N de fecha 08 de agosto del 2024 del participante XERTICA LABS S.A.C, remite a través de la plataforma SEACE dentro del plazo establecido, los documentos sustentatorios a fin de subsanar los documentos presentados, no alterando el contenido de la oferta.
- A lo que el comité de selección de acuerdo al principio de Eficacia y Eficiencia, Transparencia e igualdad de trato, a fin de cumplir con las metas y objetivos de la entidad dan por subsanada la oferta del postor XERTICA LABS S.A.C, por lo que se continua con el proceso de calificación de ofertas.

Respecto a la oferta de la empresa ENTEL PERU S.A.

OBSERVACIÓN:

- En los 060 al 082 el participante presenta el Contrato N°032-2021-SISOL/MML con su respectiva conformidad de cumplimiento de la prestación cuyo objeto del contrato es Servicio de Mensajería La propuesta **NO CUMPLE** con los requisitos porque no especifica el entorno de producción en el que se llevará a cabo la colaboración y la transferencia de información entre los usuarios del sistema. En particular, no se detalla si el servicio de mensajería electrónica operará en un contexto en la nube. Es crucial tener en cuenta que un entorno en la nube presenta características y particularidades distintas a las de un entorno físico local. Por ejemplo, el mantenimiento, la escalabilidad y la resolución de incidencias en la nube pueden requerir técnicas y procedimientos diferentes.
- En los folios 083 al 101 el participante presente el Contrato N° 044-2020-SENAMHI cuyo objeto es la Adquisición de Licencias de correo electrónico en la nube para el SENAMHI con un monto contractual de S/ 368,500.00 con su respectiva constancia de prestación N° 085-2021, para la acreditación de la Experiencia del Postor en la especialidad. Para lo cual en el Pronunciamiento N° 346-2024/OSCE-DGR con referencia al presente procedimiento de selección, donde el participante ENTEL PERU S.A. solicita la elevación de cuestionamientos al pliego absoluto de consultas y observaciones e integración de bases, en el cual solicitó que se admita como servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a los siguientes: “Servicio de correo electrónico y herramientas de colaboración en la nube (Software as a service – SAAS)” y/o “**Adquisición de licencias de correo electrónico en la nube**” y/o “**Servicio de mensajería electrónica**” y/o “Servicio de provisión de una solución de mensajería electrónica (Correo electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración) prestados a través de la nube” y/o “Suscripción de licencias Office 365” y/o “Microsoft 365” y/o “Licencias Office 365” y/o “Servicio de Housing” y/o “Servicio de Hosting” y/o “Servicio de infraestructura en nube” y/o “Servicio administrado de infraestructura en nube” y/o “Servicio integral de telecomunicaciones”. A lo que el Organismo Técnico Especializado se pronunció indicando lo siguiente: *En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe el alcance de*

de la oferta. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción; e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas; f) **Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.** g) **Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;** h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. 60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga. 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. 60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

- En consecuencia, los documentos y folios mencionados **NO CUMPLEN** con lo requerido en los servicios similares, aunado a eso no se cumpliría con el monto requerido para acreditar la mencionada experiencia, por lo que su propuesta es **DESCALIFICADA**.

Por lo antes expuesto, el comité al no contar con una propuesta válida para el otorgamiento de la Buena Pro, continuó con la calificación de acuerdo al orden de prelación.

Por lo que se prosiguió a calificar las ofertas del postor que ocupó el Tercer orden de prelación, siendo la empresa DAILY TECHNOLOGY S.A.C. el último postor que presentó su oferta para el mencionado procedimiento de selección.

En consecuencia, de la calificación realizada se obtuvo el siguiente resultado:

POSTOR	RESULTADO
XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C.	CALIFICADO
ENTEL PERU S.A.	DESCALIFICADO
DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	CALIFICADO

1.7 REDUCCIÓN DE OFERTAS

En base a los requisitos de calificación, acto seguido se procedió conforme el artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, verificándose que la oferta económica del postor que ocupa el segundo lugar en el orden de prelación, supera el valor estimado de la contratación, por lo que en atención al numeral 68.3. del artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala que: *“En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor”*.

En ese sentido, con CARTA N° 002-2024-CS-CP N°003-2024-ANIN de fecha 09 de agosto del 2024 se solicita al participante DAILY TECHNOLOGY S.A.C. vía correo electrónico la reducción de su oferta económica en atención al numeral 68.3 del Art. 68 del Reglamento de Contrataciones del Estado, para el presente procedimiento de selección otorgándole un plazo de 02 días hábiles por lo **el comité de selección posterga la etapa de otorgamiento de la buena pro hasta el 13 de agosto del 2024.**

⁹ **Artículo 68°.** Rechazo de Ofertas: 68.1. En el caso de la contratación de bienes, servicios en general y consultorías en general, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, solicita al postor la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta cuando, entre otros, i) la oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado; o ii) no se incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas. 68.2. La Entidad puede proporcionar un formato de estructura de costos con los componentes mínimos materia de acreditación, así como solicitar al postor la información adicional que resulte pertinente, otorgándole para ello un plazo mínimo de dos (2) días hábiles de recibida dicha solicitud. Una vez cumplido con lo indicado precedentemente, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, determina si rechaza la oferta, decisión que es fundamentada. 68.3. En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor. 68.4. En caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado o valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad; ambas condiciones son cumplidas como máximo a los cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de la fecha prevista en el calendario para el otorgamiento de la buena pro, bajo responsabilidad. Tratándose de compras corporativas el referido plazo es de diez (10) días hábiles como máximo, contados desde el día siguiente de la fecha prevista en el calendario para el otorgamiento de la buena pro. 68.5. En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad conforme se requiere en el numeral precedente, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE. 68.6. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%). 68.7. Lo dispuesto en los numerales precedentes no es aplicable para la Subasta Inversa Electrónica, salvo lo dispuesto en el numeral 68.3.

Mediante Carta N° 130824-1 de fecha 13 de agosto del 2024 el participante DAILY TECHNOLOGY S.A.C. mediante correo electrónico el mismo que respondió dentro del plazo otorgado, comunicando que **se mantiene su oferta económica** de acuerdo a lo presentado en el Anexo N° 06 el día 30 de julio del 2024.

Contratación de Servicio de Mensajería de Correo Electrónico y Herramientas Colaborativas en la Nube para la Autoridad Nacional de Infraestructura						
ORDEN DE PRELACIÓN	POSTOR	SOLICITUD	RESPUESTA	OFERTA INICIAL	REDUCCIÓN	OFERTA FINAL
2º	DAILY TECHNOLOGY S.A.C..	CARTA N° 002-2024-CS-CP N°003-2024-ANIN	CARTA N° 130824-1	S/ 1,213,776.00	0.00	S/ 1,213,776.00

1.8 INCREMENTO DE LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL

Al respecto, dado que la oferta económica del postor continuaba superando el valor estimado, en atención al numeral 68.4 del Art. 68º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, previa coordinación con la Oficina de Tecnología de la Información sobre la verificación y conformidad de la habilitación de los recursos necesarios para el incremento de la disponibilidad presupuestal, este comité gestionó a través de la Unidad de Abastecimiento lo siguiente:

Con correo electrónico de fecha 13 de agosto del 2024 el comité de selección, solicita a la Oficina de Tecnologías de la Información en calidad de área usuaria la habilitación de recursos para el CP N° 003-2024-ANIN, en atención al numeral 68.4 del Art. 68 del Reglamento de Contrataciones del Estado, el comité de selección aprueba postergar el presente procedimiento hasta el 14 de agosto del 2024.

A fin de contar con los recursos disponibles y en atención al numeral 68.4 del Art. 68 del Reglamento de Contrataciones del Estado el comité de selección aprueba postergar el presente procedimiento hasta el 15 de agosto del 2024.

A fin de contar con los recursos disponibles y en atención al numeral 68.4 del Art. 68 del Reglamento de Contrataciones del Estado el comité de selección aprueba postergar el presente procedimiento hasta el 16 de agosto del 2024.

Con Informe N°D00001282-2024-ANIN/OA-UA de fecha 16 de agosto del 2024 previa coordinación con la Oficina de Tecnología de la Información sobre la verificación y conformidad de la habilitación de recursos para el incremento de la disponibilidad presupuestal, se gestionó a través de la Unidad de Abastecimiento, ante la Jefatura de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto la aprobación de la ampliación de la Previsión Presupuestal para los años 2025 y 2026. por lo que el comité de selección aprueba postergar el presente procedimiento hasta el 19 de agosto del 2024.

Sobre el particular, la Unidad de Presupuesto mediante Memorando N° D00001359-2024-ANIN/OPP-UP de fecha 19 de agosto de 2024, aprobó la solicitud de ampliación de la certificación y previsión presupuestal requerida por el monto total de S/ 484,822.36 (Cuatrocientos Ochenta y Cuatro Mil Ochocientos Veintidós con 36/100 soles), la misma que se realizó coberturando la oferta económica del postor que se encuentra en el 2do lugar de prelación, a fin de contar con dos (02) propuestas válidas, con la finalidad de recurrir a alguna de estas en caso ocurra que el postor adjudicado inicialmente pierda la buena pro y/o no llegue a suscribir el contrato

1.9 APROBACIÓN DEL TITULAR DE LAS OFERTAS QUE SUPERAN EL VALOR ESTIMADO

Sobre el particular, el numeral 68.4 del artículo 68º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece lo siguiente:

*"En caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado o valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y **la aprobación del Titular de la Entidad**; ambas condiciones son cumplidas como máximo a los cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de la fecha prevista en el calendario para el otorgamiento de la buena pro, bajo responsabilidad (...)"*.

Es por tal motivo que, contando con la aprobación del incremento de la disponibilidad presupuestal aprobado mediante Memorando N° D00001359-2024-ANIN/OPP-UP por parte de la Unidad de Presupuesto, el comité de selección, solicita mediante Informe N° 003-2024-ANIN-CS-CP N° 003-2024-ANIN e Informe N°D00011291-2024-ANIN/OA-UA de fecha 19 de agosto del 2024 al Jefe de la Oficina de Administración en atención al literal i) del numeral 4.1 de la delegación de facultades otorgadas al Jefe de la Oficina de Administración mediante Resolución Jefatural N°004-2024-ANIN-JEFATIURA la aprobación de la oferta que supera el valor estimado, las mismas que fueron aprobadas¹⁰, mediante Resolución de la Oficina de Administración N° 00164-2024-ANIN/OA.

En razón a lo expuesto, considerando que este comité de selección obtuvo el respaldo presupuestal y la aprobación de la Oficina de Administración por contar con la delegación de facultades, para considerar valida la oferta que supera el valor estimado, dentro del plazo previsto por Ley, se continua con el Otorgamiento de la Buena Pro.

1.10 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Contando con dos (02) ofertas válidas; las cuales han sido admitidas, evaluadas y debidamente calificadas el comité de selección procedió a elaborar el cuadro denominado “Resumen de Admisión, Evaluación, Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro”, según detalle:

POSTOR	Admisión de Ofertas	Evaluación de Ofertas	Total	Orden de Prelación	Calificación de Ofertas
XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	100.00	100.00	1°	CALIFICADO
DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	CUMPLE	65.02	65.02	2°	CALIFICADO

Por lo expuesto, en cumplimiento del T.U.O. de la Ley de Contrataciones del Estado N°30225, y el Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección, determinó OTORGAR LA BUENA PRO al postor **XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, con RUC 20601726174,** por haber cumplido con la denominación correspondiente a las etapas de admisión, evaluación y calificación de ofertas conforme al siguiente detalle:

ITEM	POSTOR ADJUDICADO	RUC	MONTO ADJUDICADO
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE MENSAJERÍA DE CORREO ELECTRÓNICO Y HERRAMIENTAS COLABORATIVAS EN LA NUBE PARA LA AUTORIDAD NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.	20601726174	S/ 789,217.21 (Setecientos Ochenta y Nueve Mil Doscientos Diecisiete con 21/100 soles)

En ese sentido el comité de selección, adoptaron por unanimidad los siguientes acuerdos:

Aprobar los cuadros de “Documentos Obligatorios para la Admisión de Ofertas, Evaluación de Ofertas, Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro”; los mismos que se adjuntan y se incorporan a la presente Acta.

Publicar el otorgamiento de la Buena Pro a través del SEACE, adjuntando los Cuadros de Admisión, Evaluación, Calificación de Ofertas y Otorgamiento de Buena Pro.

Proceder a remitir el expediente del procedimiento de selección a la Unidad de Abastecimiento, una vez consentido el otorgamiento de la Buena Pro.

Asimismo, este colegiado solicita una vez consentida la buena pro a la Unidad de Abastecimiento que se efectúe la fiscalización inmediata, de la documentación presentada por el

¹⁰ Suscrita por la nueva jefatura de la Oficina de Administración encargada con Resolución de la Oficina de Recursos Humanos N° 00022-2024-ANIN-ORH.

postor ganador conforme a lo establecido en el tercer párrafo del artículo 23° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Siendo las 14:15 horas del día 20 de agosto del 2024 y no habiendo otros temas a tratar, se procedió a dar por concluida la presente Sesión, procediendo a firmar la presente Acta en señal de conformidad.

.....
MARTIN VIRGILIO MEZARINA CASTRO
Miembro Titular

.....
JOSE ANTONIO CHIONG ESPINOZA
Presidente Titular

.....
GUSTAVO ADOLFO CRUZ ÑAÑEZ
Miembro Titular