

PRONUNCIAMIENTO N° 237-2025/OECE-DSAT

Entidad : Unidad Ejecutora 125 Programa Nacional de Inversiones en Salud

Referencia : Concurso Público N° 6-2025-PRONIS-1, convocado para la “Supervisión del proyecto mejoramiento y ampliación servicio de salud del Centro de Salud Enrique Montenegro San Juan de Lurigancho del distrito de San Juan de Lurigancho provincia de Lima departamento de Lima con CUI 2427400”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 23¹ de junio de 2025, subsanado el 27² de junio de 2025 y el 7³ de julio de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. SUCURSAL DEL PERÚ** y **JL VITTERI INGENIEROS S.A.C.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 36 y N° 75, referidas a los “**servicios de consultoría de obra similares**”.

¹ Expediente N° 2025-0028977.

² Expediente N° 2025-0031803.

³ Expediente N° 2025-0035227.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se aprecia que se cuestionaron “las otras penalidades”, conforme a lo siguiente: *“(…) se tiene que en el numeral 12 “De las otras penalidades”, de los Términos de Referencia, se establecen las siguientes penalidades, prácticamente duplicadas (…)”*.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que dicha elevación no versa sobre ninguna consulta y/u observación; en este sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento Único

Respecto a los servicios de consultoría de obra similares

El participante **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 36 y N° 75, alegando lo siguiente:

- La respuesta del Comité de Selección resulta contradictoria, toda vez que indicó que se podrán aceptar como similares aquellos contratos con denominaciones distintas a la “Supervisión de Obras”, siempre que se sustente la equivalencia, pero finalmente no acoge lo propuesto.
- Asimismo, lo dispuesto por el Comité de Selección en las Bases no guarda concordancia con los lineamientos previstos en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento, respecto a la validación de la experiencia presentada para acreditar servicios de consultorías similares.

Por lo tanto, solicitó **dejar sin efecto** las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 36 y N° 75 por considerar que vulneran lo establecido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento; asimismo, se solicitó **ratificar** la disposición de las Bases Estándar que señala que “*el Comité de Selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con la prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades ejecutadas por el postor corresponden a la experiencia requerida*”; debiéndose **suprimir** de las Bases integradas cualquier disposición que contravenga este lineamiento.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>(...)</p> <p><u>Servicios de Consultoría de obras similares:</u></p> <p><i>Se considerará servicio de consultoría de obras similar a los siguientes: Supervisión de obras relacionadas a la construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o renovación y/o ampliación y/o creación y/o nuevo y/o sustitución y/o fortalecimiento y/o construcción y equipamiento de Edificaciones públicas y/o privadas, tales como Infraestructura de Salud (hospitales y/o institutos de salud y/o policlínicos y/o clínicas) igual o superior a segundo nivel de atención II-1.</i></p> <p><i>Para la acreditación de consultorías de obras iguales o superiores al segundo nivel de atención realizadas en el territorio nacional no resulta indispensable la acreditación de las UPSS señaladas en la NTS No 021-MINSA/DGSP-V03, puesto que se entiende que, para contar con los</i></p>

	<p>niveles respectivos, ya fueron evaluados o proyectados considerando dicha normativa.</p> <p>Para el caso de experiencias adquiridas en el extranjero si será obligatoria la acreditación del cumplimiento de las UPSS señaladas en la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V03, puesto que cada país cuenta con criterios distintos para la asignación y organización de niveles de complejidad, ello no implica en extremo alguno que se realice un trato diferenciado, sino que dada la complejidad del objeto de contratación del presente procedimiento de selección resulta imprescindible establecer dicha exigencia para asegurar la ejecución exitosa de la misma.</p> <p>Se precisa que las consultorías independientemente de su denominación serán aceptadas en la definición de consultorías de obras similares siempre y cuando el objeto contractual corresponda a la supervisión de ejecución de obras similares de ser el caso.</p> <p><u>En los casos que la denominación sea diferente al término "Supervisión de Obras" se tomará como equivalente, siempre y cuando se sustente con documentos probatorios, que la experiencia corresponde a la supervisión de obras similares, así como la equivalencia de dichos términos con lo requerido en el procedimiento"</u></p>
--	---

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 36 se solicitó **aceptar** la terminología de servicios de consultoría de supervisión de obra a: "Dirección de obra", "Fiscalización", "Consultoría y Asistencia Técnica", "Dirección Facultativa" y "Asistencia Técnica"; toda vez que dichas denominaciones son comúnmente utilizadas en el ámbito internacional y, por lo tanto, resultan concordantes con lo señalado en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.
- Mediante la consulta y/u observación N° 75 se solicitó: i) **aceptar** la denominación "Fiscalización" como equivalente a "Supervisión de Obras"; ii) **admitir** como documentos probatorios el contrato de servicios, el certificado de conformidad y/o la constancia de prestación y/o la liquidación del contrato, siempre que en ellos se detallan funciones propias de la fiscalización que correspondan a actividades de supervisión de obras; y iii) **aceptar** como medio probatorio un documento emitido por una entidad oficial de la República del Ecuador que acredite la equivalencia entre ambos términos.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando lo

siguiente:

“Para el caso de experiencias adquiridas en el extranjero si será obligatoria la acreditación del cumplimiento de las UPSS señaladas en la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V03, puesto que cada país cuenta con criterios distintos para la asignación y organización de niveles de complejidad, ello no implica en extremo alguno que se realice un trato diferenciado, sino que dada la complejidad del objeto de contratación del presente procedimiento de selección resulta imprescindible establecer dicha exigencia para asegurar la ejecución exitosa de la misma.

Se precisa que las consultorías independientemente de su denominación serán aceptadas en la definición de consultorías de obras similares siempre y cuando el objeto contractual corresponda a la supervisión de ejecución de obras similares de ser el caso.

En los casos que la denominación sea diferente al término "Supervisión de Obras" se tomará como equivalente, siempre y cuando se sustente con documentos probatorios, que la experiencia corresponde a la supervisión de obras similares, así como la equivalencia de dichos términos con lo requerido en el procedimiento.

Por lo señalado previamente, no se acoge la consulta”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha señalado en varias opiniones⁵ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

Así, las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establecen:

- La experiencia se acredita con el monto facturado acumulado por un monto no mayor a dos (2) veces el valor referencial.
- La Entidad debe consignar la definición de servicios de consultoría de obra similares que permitirían acreditar el monto facturado acumulado requerido.
- Las formas para acreditar la experiencia del postor en servicios de consultoría de obras se realizar con los documentos siguientes: (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

⁵ Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

- **El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.**

En tal sentido, corresponde señalar que los lineamientos de las Bases Estándar establecen dos (2) formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad (consultorías de obras), por lo cual no resulta obligatorio presentar documentación extra a la considerada en el mencionado documento normativo para acreditar los contratos presentados en calidad de monto facturado, sin perjuicio de que los postores de manera voluntaria presenten documentación adicional que permita al Comité de Selección dilucidar si las actividades que ejecutaron en un determinado contrato corresponde a la experiencia requerida, independientemente de que la denominación del contrato sea distinta a la consignada en la definición de servicios de consultoría en obras similares.

Ahora bien, para la atención del cuestionamiento materia del presente documento, corresponde indicar que el Comité de Selección no brindó alcances respecto a lo petitionado, y se limitó a repetir la descripción de las condiciones previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Por ello, la Entidad emitió el Informe N° 017-2025-MINSA/PRONIS-UO-CAGS, señalando lo siguiente:

“Por lo tanto, se precisa:

- *El análisis de la absolución a la observación N° 36 y N° 75, guarda relación con lo establecido en el numeral 3.2, literal C experiencia del postor en la especialidad de las bases integradas, referido a los Requisitos de Calificación, conforme lo establecido en el artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

Se precisa que las consultorías independientemente de su denominación serán aceptadas en la definición de consultorías de obras similares siempre y cuando el objeto contractual corresponda a la supervisión de ejecución de obras similares de ser el caso.

En los casos que la denominación sea diferente al término “Supervisión de Obras” se tomará como equivalente, siempre y cuando se sustente con documentos probatorios, que la experiencia corresponde a la supervisión de obras similares, así como la equivalencia de dichos términos con lo requerido en el procedimiento.

- *Cabe mencionar que, la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requieren contratar.*

- Ahora bien, mediante opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa indica lo siguiente:

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras "similares" a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta.

- Al respecto, se debe tener en cuenta que, mediante Pronunciamiento N° 207-2025/OSCE-GDR, indica "Además, es conveniente señalar que, en diversos pronunciamientos, de conformidad con lo establecido en las Bases Estándar, se ha indicado que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida" (Lo subrayado es agregado)

En ese sentido, corresponde indicar que la experiencia en el extranjero, independientemente de su denominación, se considerará equivalente a Supervisión de Obras, siempre y cuando sustente que la experiencia corresponde a la supervisión de obras similares.

Al respecto se indica que, el especialista de la Unidad de Obras, Ingeniero Civil Julio José Ferrer, mediante su INFORME N°222-2025-MINSA/PRONIS-UO-JJFL, de fecha 27/06/2025, precisa que no encuentra relación en la solicitud de denominaciones usados en ámbito internacional que resulten equivalentes a "supervisión de obras similares los términos: Dirección de Obra, Fiscalización, Consultoría y Asistencia Técnica, Dirección Facultativa y Asistencia Técnica.

Por lo tanto, lo respondido en la absolución de consultas y observaciones, se mantiene la respuesta ya sustentada, haciendo énfasis que NO SE ACOGE la pretensión del participante a que la Entidad acepte, necesariamente, precisar o ajustar como parte de la definición de obras similares los términos Dirección de Obra, Fiscalización, Consultoría y Asistencia Técnica, Dirección Facultativa y Asistencia Técnica. Al respecto se aclara que, en la presentación de los documentos, cundo la denominación del contrato no coincida literalmente con las previstas en la definición de consultorías de obras similares, se validará si la experiencia corresponde a funciones y actividades de supervisión de obras similares.

- Respecto al punto 2, se indica que el enunciado del análisis "Para el caso de experiencias adquiridas en el extranjero si será obligatoria la acreditación del cumplimiento de las UPSS señaladas en la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V03, puesto que cada país cuenta con criterios distintos para la asignación y organización de niveles de complejidad, ello no implica en extremo alguno que se realice un trato diferenciado, sino que dada la complejidad del objeto de contratación del presente procedimiento de selección resulta imprescindible establecer dicha exigencia para asegurar la ejecución exitosa de la misma", NO CORRESPONDE a la observación realizada por el participante".

(El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad aceptó la posibilidad de acreditar la experiencia del postor mediante documentación complementaria que demuestre que los servicios prestados son equivalentes a los exigidos, aun cuando las terminologías no sean idénticas.

Sin embargo, debemos señalar que dicha documentación tiene carácter complementario y no sustituye la obligación de presentar cualquiera de las dos (2) formas de acreditación de la experiencia prevista en las Bases Estándar para el servicio de consultoría de Obra⁶, además de que la presentación de documentación complementaria es voluntaria, de acuerdo a la necesidad particular de cada postor de contar con mayores elementos para que el Comité de Selección pueda dilucidar si las actividades que ejecutaron en un determinado contrato corresponde a la experiencia requerida.

Asimismo, cabe señalar que, la Entidad mantiene la posición de no incorporar los términos “Dirección de obra”, “Fiscalización”, “Consultoría y Asistencia Técnica”, “Dirección Facultativa” y “Asistencia Técnica” en la definición de similares para acreditar la experiencia del postor. No obstante, debemos acotar que si bien dichos términos *prima facie* no resultan semejantes a la experiencia requerida -conforme a lo determinado por la Entidad-; cierto es que, considerando los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación⁷, resulta razonable que la experiencia con los mencionados términos sea considerada válida si el postor acredita con documentos adicionales su semejanza con la experiencia requerida en las Bases.

Por otro lado, respecto a la petición del recurrente de ratificar la nota prevista por las Bases Estándar, relativa a la posibilidad de acreditar experiencia con denominaciones distintas a las requeridas, debemos señalar que, en las Bases utilizadas por la Entidad para convocar el presente procedimiento de selección, se ha omitido consignar la mencionada nota; sin embargo, ello no implica que dicho lineamiento sea desconocido por el Comité de Selección al momento de evaluar la experiencia de los oferentes, y corresponde restituir dicho extremo, conforme al Principio de Transparencia⁸.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo

⁶ Conforme a las Bases Estándar: **i)** Contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación o liquidación del contrato; o **ii)** Comprobante de pagos acreditando su cancelación.

⁷ Las Bases Estándar de la presente contratación indican que “*El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida*”.

⁸ Literal c) del artículo 2 de la Ley.

Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se deberá cumplir con las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta que**⁹ se aceptarán los términos “Dirección de obra”, “Fiscalización”, “Consultoría y Asistencia Técnica”, “Dirección Facultativa” y “Asistencia Técnica” para acreditar en calidad de servicios de consultoría de obras similares en la experiencia de postor, siempre que el postor, en su oferta, pueda acreditar que dicha experiencia corresponde a la ejecución de actividades correspondiente a la experiencia requerida.
- Se **añadirá** en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, la nota prevista las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, respecto a la validación de experiencia que no necesariamente tenga la misma denominación requerida en las Bases, conforme al siguiente tenor: *“El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida”*.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Metodología propuesta

De la revisión del literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente

B	<i>METODOLOGÍA PROPUESTA</i> <u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i>
----------	---

⁹ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Plan de trabajo para la ejecución del servicio el que contendrá los siguientes rubros como mínimo:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Relación de actividades previas, durante y final de los servicios.</i> ● <i>Utilización de recursos (Personal y Equipos)</i> ● <i>Matriz de asignación de responsabilidades del personal propuesto.</i> ● <i>Programación CPM, Gantt del desarrollo del servicio.</i> 2. <i>Cuadro de Gestión de Recursos:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Cuadro de gestión de personal en las fases previo, al inicio, durante y en la liquidación de la ejecución de la obra.</i> ● <i>Cuadro de gestión de materiales en las fases previo, al inicio, durante y en la liquidación de la ejecución de la obra.</i> ● <i>Cuadro de gestión de equipos en las fases previo, al inicio, durante y en la liquidación de la ejecución de la obra.</i> 3. <i>Control de calidad de la obra:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Normas aplicables para la calidad de la obra.</u> ● <i>Hitos que serán empleados en la presente consultoría.</i> ● <i>Métodos aplicar para el control de calidad.</i> ● <i>Flujograma en base a todo lo descrito</i> 4. <i>Control de plazo de la obra:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Normas aplicables para el control de plazo de la obra.</u> ● <i>Hitos que serán empleados en la presente consultoría.</i> ● <i>Métodos aplicar para el control de plazo de la obra.</i> ● <i>Flujograma en base a todo lo descrito.</i> 5. <i>Control Económico de la obra:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Normas aplicables para el control económico de la obra.</u> ● <i>Hitos que serán empleados en la presente consultoría.</i> ● <i>Fuentes en la cual se basaría su control, implementación y su verificación.</i> ● <i>Métodos aplicar para el control económico de la obra.</i> 6. <i>Control de Seguridad:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Normas aplicables para el control de seguridad.</u> ● <i>Hitos que serán empleados en la presente consultoría.</i> ● <i>Métodos aplicar para el control de seguridad e identificación de los mayores riesgos potenciales de la obra.</i> 7. <i>Acciones de control de medio ambiente:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Normas aplicables para el control de medio ambiente.</u> ● <i>Medidas de control de medio ambiente.</i> ● <i>Métodos aplicar para el control de medio ambiente.</i> ● <i>Flujograma en base a todo lo descrito.</i> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p>
--	---

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe precisar que mediante la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6¹⁰, el

¹⁰ Revisar en el considerando N° 22 de la mencionada resolución

Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló la descripción de normas y de documentos propios de procedimiento de selección y la ejecución contractual se encuentra proscrito, conforme se aprecia a continuación: “(...) *para el factor de evaluación Metodología Propuesta (...) se solicitó describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, conforme a lo expuesto en los párrafos anteriores, no corresponde exigir la descripción de normas, ya que lo que se busca evaluar mediante la metodología propuesta como factor de evaluación es el contenido y las pautas técnicas que permitan alcanzar los objetivos del servicio, y no una enumeración normativa sin vínculo directo con la propuesta metodológica.

En ese sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** del literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto:

B	<p>METODOLOGÍA PROPUESTA</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Plan de trabajo para la ejecución del servicio el que contendrá los siguientes rubros como mínimo:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Relación de actividades previas, durante y final de los servicios.</i> ● <i>Utilización de recursos (Personal y Equipos)</i> ● <i>Matriz de asignación de responsabilidades del personal propuesto.</i> ● <i>Programación CPM, Gantt del desarrollo del servicio.</i> 2. <i>Cuadro de Gestión de Recursos:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Cuadro de gestión de personal en las fases previo, al inicio, durante y en la liquidación de la ejecución de la obra.</i>
----------	---

	<ul style="list-style-type: none"> ● Cuadro de gestión de materiales en las fases previo, al inicio, durante y en la liquidación de la ejecución de la obra. ● Cuadro de gestión de equipos en las fases previo, al inicio, durante y en la liquidación de la ejecución de la obra. <p>3. Control de calidad de la obra:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Normas aplicables para la calidad de la obra. ● Hitos que serán empleados en la presente consultoría. ● Métodos aplicar para el control de calidad. ● Flujograma en base a todo lo descrito <p>4. Control de plazo de la obra:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Normas aplicables para el control de plazo de la obra. ● Hitos que serán empleados en la presente consultoría. ● Métodos aplicar para el control de plazo de la obra. ● Flujograma en base a todo lo descrito. <p>5. Control Económico de la obra:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Normas aplicables para el control económico de la obra. ● Hitos que serán empleados en la presente consultoría. ● Fuentes en la cual se basaría su control, implementación y su verificación. ● Métodos aplicar para el control económico de la obra. <p>6. Control de Seguridad:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Normas aplicables para el control de seguridad. ● Hitos que serán empleados en la presente consultoría. ● Métodos aplicar para el control de seguridad e identificación de los mayores riesgos potenciales de la obra. <p>7. Acciones de control de medio ambiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Normas aplicables para el control de medio ambiente. ● Medidas de control de medio ambiente. ● Métodos aplicar para el control de medio ambiente. ● Flujograma en base a todo lo descrito. <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p>
--	---

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2. Experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 13'302,539.05 (Trece millones trescientos dos mil quinientos treinta y nueve con 05/100 soles) Inc. IGV, en la supervisión de consultoría de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del compromiso de pago, según corresponda.</p>

Asimismo, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento, se observa lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>

Al respecto, se observa que dicho literal no se encuentra conforme a lo establecido en las Bases Estándar. En ese sentido, se **adecuará** el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** cualquier extremo del pliego absolutorio o Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de julio de 2025

Códigos: 6.1.