

## ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0001-2025 - EP/ UO 0750

#### "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSPORTE TERRESTRE DE PERSONAS (VÍA EMISIÓN DE PASAJES A NIVEL NACIONAL)"

En el Distrito de Chorrillos, ciudad de Lima, siendo las 10:00 horas del día 10 de marzo del 2025, en el Negociado de Contrataciones del Departamento de Logística, el TTE CRL EP CRISTHIAN RAUL DELGADO REVILLA, designado mediante Memorándum N° 01 U-3.e.2(b)/09.00 del 02 de enero del 2025 y con la finalidad de realizar la etapa de admisión, evaluación y calificación de ofertas del procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 0001-2025-EP/UO 0750, para la contratación del servicio de transporte terrestre de personas (vía emisión de pasajes a nivel nacional).

En primer lugar, se señala que en la etapa de registro de participantes (del 27 de febrero al 5 de marzo del 2025) se registraron electrónicamente seis (6) participantes de acuerdo al siguiente detalle:

N°	RAZÓN SOCIAL DEL PARTICIPANTE	RUC N°	FECHA DE REGISTRO
1	TURISMO LOBATO S.A.C.	20552406983	27/02/2025
2	SERGENCOR CONTRATISTAS & SERVICIOS E.I.R.L.	20607645524	27/02/2025
3	ASMAT CORPORACION E.I.R.L.	20553453501	3/03/2025
4	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE	20601483085	4/03/2025
5	JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20612321672	5/03/2025
6	CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.	20612573621	5/03/2025

Asimismo, se precisa que el día 6 de marzo del 2025 de manera electrónica, presentaron oferta dos (02) participantes, de acuerdo al siguiente detalle:

#### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante :	EJERCITO PERUANO
Nomenclatura :	AS-SM-1-2025-EPIUO 0750-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Servicio
Descripción del objeto :	SERVICIO DE TRANSPORTE TERRESTRE DE PERSONAS (VÍA EMISIÓN DE PASAJES A NIVEL NACIONAL)

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	PASAJES TERRESTRES			
20553453501	ASMAT CORPORACION E.I.R.L.	06/03/2025	11:17:17	Electronico
20552406983	TURISMO LOBATO S.A.C.	06/03/2025	20:57:13	Electronico

De acuerdo al cronograma de las Bases Integradas el día 7 de marzo se lleva a cabo la etapa de admisión, evaluación y calificación de ofertas de acuerdo al siguiente detalle:

#### 1. ADMISIÓN DE OFERTAS:

En virtud a lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), d), e), f), g), h) y i) del artículo 52 **y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida**". (El énfasis es nuestro)

De la presentación de la documentación obligatoria numeral 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, páginas 16 y 17 de las bases integradas:

- |  |             |
|--|-------------|
| - POSTOR N° 1 : ASMAT CORPORACION E.I.R.L. | ADMITIDO    |
| - POSTOR N° 2 : TURISMO LOBATO S.A.C.      | NO ADMITIDO |
| -  |             |

**(\*) POSTOR 2 – TURISMO LOBATO S.A.C.**

Detalle de incumplimientos de los términos de referencia de las Bases:

- Respecto del documento "Declaración Jurada de Plazo de Entrega"

Al respecto, se advierte que el Postor oferta a nuestra Entidad su compromiso "Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a presentar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo según términos de referencia". (El énfasis es nuestro)

Como se desprende de dicho documento, el Postor no indica el plazo del servicio; que se indica en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Especifica de las Bases Integradas; además; en el formato de anexo 4 ubicado en la página 44 de las bases integradas, indica claramente "Consignar el Plazo Ofertado"

Sobre el particular, resulta necesario traer a colación la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2 señala que "Además, no debe olvidarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

*Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que, conforme al numeral 116.1 del artículo 116 del Reglamento, la oferta ganadora forma parte del contrato (conjuntamente con los documentos del procedimiento de selección que establezcan reglas definitivas u obligaciones para las partes), por lo que es necesario que la oferta del postor a quien se le adjudique la buena pro, sea clara y precisa, a fin de que las partes tengan certeza de los alcances de los ofertado durante la ejecución contractual.*

- Respecto del documento "Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA".

El Postor en el formato del Anexo N° 6 en la columna de cantidad coloca importe en soles, mas no indica correctamente las cantidades por pasajes. Teniendo una incongruencia entre la información presentada, y lo solicitado en las bases integradas.

**"Resolución N° 28-2022-TCE-S5**

(...)

45. Por lo expuesto, toda vez que el Colegiado ha verificado que las firmas contenidas en las declaraciones juradas de la oferta del Adjudicatario son escaneadas y pegadas, y estando a que la declaración jurada de la oferta económica no es un supuesto de subsanación, conforme a lo establecido en la normativa vigente, corresponde declarar la no admisión de la oferta y, en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro otorgada a favor del



Adjudicatario, debiendo declararse fundado el presente extremo del punto controvertido."

**"Resolución N° 3293-2023-TCE-S3"**

(...)

19. Ahora bien, como se ha dicho anteriormente, cuando el literal a) mencionado anteriormente señala que no puede subsanarse la omisión de información en el precio u oferta económica no se refiere a todo el contenido del Anexo N.º 6 ni de su desagregado. (El énfasis es nuestro)

Una muestra es que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento prevé expresamente tres supuestos en las que el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica (Anexo N.º 6) es susceptible de subsanación: i) foliación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos, cuando se trate de procedimientos convocados bajo el sistema de contratación a precios unitarios, en cuyo caso la corrección debe ser efectuada por el comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, según corresponda. (El énfasis es nuestro)

Dicho numeral señala tres situaciones en los que es posible subsanar el Anexo N.º 6 –los cuales, a la luz del numeral 60.1, y por mandato normativo, se deben entender como errores materiales o formales que no alteran el contenido esencial de la oferta–, mas no señala, en ningún extremo, que esta lista sea taxativa o que estos sean los únicos casos en los que dicho documento pueda ser subsanado. (El énfasis es nuestro)

Precisamente, en la Opinión N.º 067-2018/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE aborda una consulta referente a si es posible subsanar un error tipográfico en la oferta económica cuando por equivocación se consignó un número por otro en la unidad del requerimiento (no en el monto), precisando que si bien el 39 del Reglamento vigente en dicha oportunidad solo contemplaba tres supuestos susceptibles de subsanación aplicables a las ofertas económicas, adicionalmente a ello pueden presentarse otro tipo de errores, como el caso de las faltas ortográficas o errores de digitación, los cuales, en aplicación de los principios de competencia y eficacia y eficiencia, podrían ser también objeto de subsanación, siempre que estos sean manifiestos e indubitables y no afecten el contenido o alcance de la oferta.

**"Resolución 1881-2019-TCE-S1"**

23. Cabe recordar que de acuerdo a lo establecido en el literal a) artículo 60 del Reglamento, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica" (El énfasis es agregado)

Por consiguiente, considerando que, conforme a lo establecido en el literal a) del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Postor no puede subsanar las omisiones en las declaraciones juradas del plazo ofertado, no se cumple con lo establecido en las bases del proceso.

Por todas las consideraciones señaladas, la oferta del Postor 2 se tiene por **no admitida**.

Se procedió a calificar y evaluar las ofertas admitidas, de acuerdo al siguiente detalle:

**2. EVALUACION DE OFERTAS:**

Se procedió a realizar la evaluación de las ofertas de los postores ADMITIDOS, las mismas que se encuentran aptas para esta etapa; con los puntajes asignados según los criterios de evaluación asignados en las Bases; de la manera siguiente:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	VALOR OFERTADO	PJE ECON	BONIF 5 %	TOTAL	ORDEN PRELAC
1	ASMAT CORPORACION E.I.R.L.	130,830.00	100	5	105	1

**3. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 75 numeral 75.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

**EL POSTOR ASMAT CORPORACION E.I.R.L.:** Oferta CALIFICADA, al cumplir con los requisitos de calificación solicitada en las bases integradas.

El OEC da la conformidad de la presente, siendo las 11:00 hrs.



O-2258850833-O+  
CRISTHIAN RAUL DELGADO REVILLA  
TTE CRL EP  
Jefe Neg. Contrataciones - DELOG