

CUADRO N° 01: EVALUACIÓN DE OFERTAS Y CALIFICACIÓN
C.P N° 007-2023-MINEDU/UE 108 - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LAS OFICINAS ADMINISTRATIVAS DE LA SEDE CENTRAL Y ARCHIVO CENTRAL DE LA UE 108 - PRONIED

O R D E N	POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES	%	ADMISIBILIDAD								FACTOR DE EVALUACION					RESULTADO FINAL
				Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01	Vigencia de Poder	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración Jurada cumplimiento de los Términos de Referencia. ANEXO N° 03	Declaración Jurada de Plazo del Servicio - ANEXO N° 04	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 05 De ser el caso.	Precio de la Oferta	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	PRECIO	ORDEN DE PRELACION	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		EXPERIENCIA DEL POSTOR en la ESPECIALIDAD	
		$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <small>Pi= Oferta Pi= Puntaje de la oferta a evaluar Oi= Precio Om= Precio de la oferta más baja PMP= Puntaje máximo del precio</small>	HABILITACION									EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE					
		1,456,742.65	Inscripción en el RENEEL - Autorización SUCAMEC									Mínimo dos (02) años en la supervisión de seguridad y vigilancia		El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2'000.000.00, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.			
		PUNTOS															
1	B & G RESGUARDO S.A.C	681945.60	46.81	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	100.00	1	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
2	SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.	1200001.57	82.38	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	56.83	2	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	EMPRESA DE PROTECCION PARTICULAR S.A.C	1303070.64	89.45	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	52.33	3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADO
4	P S P SRL	1309892.30	89.92	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	52.06	4	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADO
5	CORPORATE SECURITY CONSULTANTS S.A.C	1355710.32	93.06	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	50.30	5	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADO
6	GRUPO VAMER SECURITY S.A.C	1380000.00	94.73	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	49.42	6	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
7	A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C	1391326.80	95.51	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	49.01	7	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	GANADOR
8	AQP SECURITY S.A.C	1428000.00	98.03	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	47.76	8	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO
9	SAGAZ S.A.C. SERVICIOS DE SEGURIDAD	1437584.88	98.68	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	47.44	9				
10	GRUPO SECURITY ROCER S.A.C	1465454.88	100.60	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	46.53	10				
11	VIGILANCIA Y SEGURIDAD ORGANIZADA S.A.C	1483795.20	101.86	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	45.96	11				
12	A & G SEGURIDAD INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	1554249.84	106.69	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	43.88	12				
13	ROLOZ SECURITY SERVICE S.A.C	1563897.84	107.36	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	43.61	13				
14	WALKER PROTECTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	1581575.09	108.57	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDO	43.12	14				
15	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C			NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDO						
16	CONSORCIO AMA SUA	1560000.00	107.09	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO						
17	CONSORCIO GURKAS SAC	1530000.00	105.03	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	NO ADMITIDO						
18	OPTIMUS SECURITY S.A.C. - OPTIMUS SEC S.A.C	1399999.44	96.10	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	NO ADMITIDO						

Lima 15 de enero de 2024

DE LA ADMISION DE OFERTAS	
TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C	Se verifica que en el Anexo 03 y el Anexo 06 contienen información de otro procedimiento de selección el cual no corresponde a la Entidad. Por tanto NO SE ADMITE su oferta
CONSORCIO AMA SUA	No cumplió con subsanar el Anexo N° 1, ni la legalización de firmas en la promesa de consorcio, por tanto NO SE ADMITE su oferta.
CONSORCIO GURKAS SAC	No cumplió con subsanar el Anexo N° 2
OPTIMUS SECURITY S.A.C. - OPTIMUS SEC S.A.C	No cumplió con subsanar el Anexo N° 2
DE LA CALIFICACION DE OFERTAS	
B & G RESGUARDO S.A.C	De la revisión de la oferta del Postor B & G RESGUARDO S.A.C, se verifica que el mismo, no cumple con acreditar el Requisito de Calificación Capacitación técnica y Profesional – Experiencia del Personal Clave. En consecuencia, se DESCALIFICA su oferta. Así mismo el postor no cumplió con presentar los elementos constitutivos de su oferta.
SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	De la revisión de la oferta del Postor SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C, se advierte que en su Anexo 08 declara, 12 contrataciones de las cuales: De la experiencia 1, 2 y 3 únicamente adjunta el Contrato; en la Experiencia 4 adjunta factura y conformidad, la misma que no identifica a la factura, pero si a una orden de servicio que no obra en la oferta; en la experiencia 5, adjunta la Factura N° E001-41 y una constancia de conformidad; en la Experiencia 6 y 7 únicamente adjunta el contrato; en la experiencia 8 solo adjunta la Factura N° E001-93, en consecuencia de acuerdo al análisis estas contrataciones no cumplen con lo establecido en las bases integradas las cuales indican que: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (I) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (II) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. Por tanto, solo se valida las experiencias 9 a la 12, sin embargo, con ello no cumple con acreditar el monto requerido como experiencia del Postor en la especialidad, en consecuencia, se DESCALIFICA su oferta. Así mismo, de la revisión de los elementos constitutivos que presenta el postor, se verifican inconsistencias en la Estructura de Costos.
DE LA REVISION DE ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE OFERTAS	
SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	De acuerdo a lo indicado por el área usuaria en el Informe N° 004-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-OGAD-UABAS-CSSGG, se advierte lo siguiente: Se observa que, en el cálculo de vacaciones (es el monto de la remuneración por el 8.33%), se verifica que la empresa calculo S/ 79.16 en el turno diurno y S/ 104.35 en el turno nocturno; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 158.24 en el turno diurno (de acuerdo al cálculo 1,899.75*8.33%/100 o 1,899.75*0.0833, lo cual sale el mismo monto) y S/ 208.60 en el turno nocturno (de acuerdo al cálculo 2,504.23*8.33%/100 o 2,504.23*0.0833, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y exista una incongruencia en el cálculo de vacaciones. Se observa que, en el cálculo de gratificaciones (es el monto de la remuneración por el 16.67%), se verifica que la empresa calculo S/158.32 en el turno diurno y S/ 208.69 en el turno nocturno; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 316.68 en el turno diurno (de acuerdo al cálculo 1,899.75*16.67%/100 o 1,899.75*0.1667, lo cual sale el mismo monto) y S/ 417.45 en el turno nocturno (de acuerdo al cálculo 2,504.23*16.67%/100 o 2,504.23*0.1667, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y existe una incongruencia en el cálculo de gratificaciones. No calcula el porcentaje de la bonificación extraordinaria que es del 9%, por concepto de aportaciones al Seguro Social de Salud con relación a las gratificaciones de julio y diciembre son abonados a los trabajadores bajo la modalidad de bonificación extraordinaria. Se observa que, en el cálculo de CTS (es el monto de la remuneración por el 9.72%), se verifica que la empresa calculo S/ 92.35 en el turno diurno y S/ 121.74 en el turno nocturno; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 184.65 en el turno diurno (de acuerdo al cálculo 1,899.75*9.72%/100 o 1,899.75*0.0972, lo cual sale el mismo monto) y S/ 242.41 en el turno nocturno (de acuerdo al cálculo 2,504.23*9.72%/100 o 2,504.23*0.0972, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y existe una incongruencia en el cálculo de CTS. Asimismo, existe una incongruencia entre el precio ofertado que remitió para la presentación de oferta y la estructura de costos; es preciso señalar, el precio ofertado fue de S/ 1'200,001.57 y en la estructura de costos es de S/ 1'200,009.12, lo cual origina una incongruencia que no permite tener certeza del monto real ofertado.
EMPRESA DE PROTECCION PARTICULAR S.A.C	De acuerdo a lo indicado por el área usuaria en el Informe N° 004-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-OGAD-UABAS-CSSGG, se advierte lo siguiente: Si bien es cierto calcula la gratificación el total de remuneración por le 16.67%, pero No calcula el porcentaje de la bonificación extraordinaria que es del 9%, por concepto de aportaciones al Seguro Social de Salud con relación a las gratificaciones de julio y diciembre son abonados a los trabajadores bajo la modalidad de bonificación extraordinaria. Se observa que en la estructura de costos de la EMPRESA DE PROTECCION PARTICULAR SAC, No incluyen el concepto y monto del supervisor externo, es preciso señalar; de acuerdo a las formulaciones de consultas y observaciones remitidas por los postores, existe una consulta de la empresa GRUPO VAMER SECURITY SAC: “¿El supervisor externo que solicitan, será considerado dentro de la estructura de costos?”, lo cual esta Coordinación respondió: “Se aclara la consulta, de la revisión del anexo 4, se confirma que los postores deberán adecuarse al modelo referencial de la estructura de costos del anexo 4 y el supervisor externo deberá ser considerado en el número V. GASTOS GENERALES”. Se observa que, en el resumen de costos la EMPRESA DE PROTECCION PARTICULAR SAC, calculó S/ 4,675.00 * 2 = S/ 9,349.99, pero el cálculo de esta Coordinación es S/ 4,675.00 * 2 = S/ 9,350.00, lo cual origina que se observe y existe una incongruencia en el costo total del servicio por los 24 meses, ya que por parte de la empresa sale por el monto de S/ 1'303,070.64 y del cálculo de esta Coordinación sale por el monto de S/ 1'303,070.88. POR LAS RAZONES ANTES EXPUESTAS EL POSTOR NO CUMPLE CON SUSTENTAR EL PRECIO DE SU OFERTA, EN CONSECUENCIA SE RECHAZA SU OFERTA.

P S P SRL	<p>De acuerdo a lo indicado por el area usuaria en el Informe N° 004-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-OGAD-UABAS-CSSGG, se advierte lo siguiente:</p> <p>Se observa que, en el cálculo de vacaciones (es el monto de la remuneración por el 8.33%), se verifica que la empresa calculo S/ 147.24 en el turno diurno y S/ 183.76 en el turno nocturno; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 159.73 en el turno diurno (de acuerdo al cálculo $1,917.56 * 8.33\% / 100$ o $1,917.56 * 0.0833$, lo cual sale el mismo monto) y S/ 196.25 en el turno nocturno (de acuerdo al cálculo $2,355.95 * 8.33\% / 100$ o $2,355.95 * 0.0833$, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y exista una incongruencia en el cálculo de vacaciones.</p> <p>Se observa que, en el cálculo de gratificaciones (es el monto de la remuneración por el 16.67%), se verifica que la empresa calculo S/ 294.65 en el turno diurno y S/ 367.73 en el turno nocturno; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 319.66 en el turno diurno (de acuerdo al cálculo $1,917.56 * 16.67\% / 100$ o $1,917.56 * 0.1667$, lo cual sale el mismo monto) y S/ 392.74 en el turno nocturno (de acuerdo al cálculo $2,355.95 * 16.67\% / 100$ o $2,355.95 * 0.1667$, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y existe una incongruencia en el cálculo de gratificaciones.</p> <p>No calcula el porcentaje de la bonificación extraordinaria que es del 9%, por concepto de aportaciones al Seguro Social de Salud con relación a las gratificaciones de julio y diciembre son abonados a los trabajadores bajo la modalidad de bonificación extraordinaria.</p> <p>Se observa que, en el cálculo de CTS (es el monto de la remuneración por el 9.72%), se verifica que la empresa calculo S/ 171.81 en el turno diurno y S/ 214.42 en el turno nocturno; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 186.39 en el turno diurno (de acuerdo al cálculo $1,917.56 * 9.72\% / 100$ o $1,917.56 * 0.0972$, lo cual sale el mismo monto) y S/ 228.99 en el turno nocturno (de acuerdo al cálculo $2,355.95 * 9.72\% / 100$ o $2,355.95 * 0.0972$, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y existe una incongruencia en el cálculo de CTS.</p> <p>Se observa que, en el resumen de costos la empresa PSP SRL, calculó S/ 4,396.39 * 5 = S/ 21,981.93, pero el cálculo de esta Coordinación es S/ 4,396.39 * 5 = S/ 21,981.95, lo cual origina que se observe y exista una incongruencia en el costo total del servicio por los 24 meses, ya que por parte de la empresa sale por el monto de S/ 1'309,892.30 y del cálculo de esta Coordinación sale por el monto de S/ 1'309,892.88.</p> <p>POR LAS RAZONES ANTES EXPUESTAS EL POSTOR NO CUMPLE CON SUSTENTAR EL PRECIO DE SU OFERTA, EN CONSECUENCIA SE RECHAZA SU OFERTA.</p>
CORPORATE SECURITY CONSULTANTS S.A.C	<p>De acuerdo a lo indicado por el area usuaria en el Informe N° 004-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-OGAD-UABAS-CSSGG, se advierte lo siguiente:</p> <p>Se observa que, en el cálculo de vacaciones (es el monto de la remuneración por el 8.33%), se verifica que la empresa calculo S/ 133.09 en el turno diurno sin arma y S/ 175.44 en el turno nocturno sin arma; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 141.44 en el turno diurno sin arma (de acuerdo al cálculo $1,697.98 * 8.33\% / 100$ o $1,697.98 * 0.0833$, lo cual sale el mismo monto) y S/. 186.45 en el turno nocturno sin arma (de acuerdo al cálculo $2,238.25 * 8.33\% / 100$ o $2,238.25 * 0.0833$, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y exista una incongruencia en el cálculo de vacaciones.</p> <p>Se observa que, en el cálculo de vacaciones (es el monto de la remuneración por el 8.33%), se verifica que la empresa calculo S/133.09 en el turno diurno con arma y S/ 175.44 en el turno nocturno con arma; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 143.27 en el turno diurno con arma (de acuerdo al cálculo $1,720.00 * 8.33\% / 100$ o $1,720.00 * 0.0833$, lo cual sale el mismo monto) y S/ 187.42 en el turno nocturno con arma (de acuerdo al cálculo $2,250.00 * 8.33\% / 100$ o $2,250.00 * 0.0833$, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y exista una incongruencia en el cálculo de vacaciones.</p> <p>Se observa que, en el cálculo de gratificaciones (es el monto de la remuneración por el 16.67%), se verifica que la empresa calculo S/ 266.35 en el turno diurno sin arma y S/ 351.09 en el turno nocturno sin arma; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 283.05 en el turno diurno sin arma (de acuerdo al cálculo $1,697.98 * 16.67\% / 100$ o $1,697.98 * 0.1667$, lo cual sale el mismo monto) y S/ 373.11 en el turno nocturno sin arma (de acuerdo al cálculo $2,238.25 * 16.67\% / 100$ o $2,238.25 * 0.1667$, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y existe una incongruencia en el cálculo de gratificaciones.</p> <p>Se observa que, en el cálculo de gratificaciones (es el monto de la remuneración por el 16.67%), se verifica que la empresa calculo S/ 266.35 en el turno diurno con arma y S/ 351.09 en el turno nocturno con arma; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 286.72 en el turno diurno con arma (de acuerdo al cálculo $1,720.00 * 16.67\% / 100$ o $1,720.00 * 0.1667$, lo cual sale el mismo monto) y S/ 375.07 en el turno nocturno con arma (de acuerdo al cálculo $2,250.00 * 16.67\% / 100$ o $2,250.00 * 0.1667$, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y existe una incongruencia en el cálculo de gratificaciones.</p> <p>Se observa que, en el cálculo de CTS (es el monto de la remuneración por el 9.72%), se verifica que la empresa calculo S/ 155.30 en el turno diurno sin arma y S/. 204.72 en el turno nocturno sin arma; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 165.04 en el turno diurno sin arma (de acuerdo al cálculo $1,697.98 * 9.72\% / 100$ o $1,697.98 * 0.0972$, lo cual sale el mismo monto) y S/ 217.55 en el turno nocturno sin arma (de acuerdo al cálculo $2,238.25 * 9.72\% / 100$ o $2,238.25 * 0.0972$, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y existe una incongruencia en el cálculo de CTS.</p> <p>Se observa que, en el cálculo de CTS (es el monto de la remuneración por el 9.72%), se verifica que la empresa calculo S/ 155.30 en el turno diurno con arma y S/ 204.72 en el turno nocturno con arma; pero en el cálculo por parte de esta Coordinación sale S/ 167.18 en el turno diurno con arma (de acuerdo al cálculo $1,720.00 * 9.72\% / 100$ o $1,720.00 * 0.0972$, lo cual sale el mismo monto) y S/ 218.70 en el turno nocturno con arma (de acuerdo al cálculo $2,250.00 * 9.72\% / 100$ o $2,250.00 * 0.0972$, lo cual sale el mismo monto), lo cual origina que se observe y existe una incongruencia en el cálculo de CTS.</p> <p>Asimismo, el cálculo de la bonificación extraordinaria (es el monto de la gratificación por el 9%) se encuentra observada porque existe incongruencia entre el cálculo de la empresa CORPORATE SECURITY CONSULTANTS SAC y esta Coordinación.</p> <p>POR LAS RAZONES ANTES EXPUESTAS EL POSTOR NO CUMPLE CON SUSTENTAR EL PRECIO DE SU OFERTA, EN CONSECUENCIA SE RECHAZA SU OFERTA.</p>

HAROL OMAR VERGARAY SALINAS
Miembro titular del Comité de selección

CRISTOBAL IVAN PANTA ECHE
Presidente titular del Comité de selección

JULIO JHONATAN LLUNCOR VASQUEZ
Miembro titular del Comité de selección