



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2022-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA ASOC. DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA SAN GREGORIO, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2547703

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el Distrito de Ate, siendo las 09:30 horas del día 04 de abril del 2024, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección reconstituidos y designados mediante FORMATO N04-N06-2024, del 01 de marzo de 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA ASOC. DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA SAN GREGORIO, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2547703**, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	ING. CARLOS AUGUSTO LARA PEREZ
MIEMBRO TITULAR	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CARLOS AUGUSTO LARA PEREZ	Titular	X	Dependencia	Sub Gerente de Habilitaciones Urbanas y Edificaciones
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **AS N°001-2024-MDA/CS -1**, cuyo objeto de la **EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA ASOC. DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA SAN GREGORIO, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2547703**, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 28 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro
1	Proveedor con RUC	20138008801	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL	2024-03-10 01:25:07.0	Válido	2024-03-10 01:25:07.0
2	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-03-07 00:21:02.0	Válido	2024-03-07 00:21:02.0
3	Proveedor con RUC	20392535005	RANRA CONSTRUCTORA S.A.C.	2024-03-10 23:37:25.0	Válido	2024-03-10 23:37:25.0
4	Proveedor con RUC	20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	2024-03-07 23:33:23.0	Válido	2024-03-07 23:33:23.0
5	Proveedor con RUC	20451738284	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L	2024-03-07 10:17:44.0	Válido	2024-03-07 10:17:44.0
6	Proveedor con RUC	20493043073	SIADDEC INGENIEROS S.A.C.	2024-03-08 10:47:48.0	Válido	2024-03-08 10:47:48.0
7	Proveedor con RUC	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-13 03:11:08.0	Válido	2024-03-13 03:11:08.0
8	Proveedor con RUC	20510874022	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-03-08 11:21:58.0	Válido	2024-03-08 11:21:58.0
9	Proveedor con RUC	20520521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	2024-03-12 11:11:05.0	Válido	2024-03-12 11:11:05.0
10	Proveedor con RUC	20522724328	REPRESENTACIONES JAGIXA S.A.C.	2024-03-13 11:15:26.0	Válido	2024-03-13 11:15:26.0
11	Proveedor con RUC	20523478231	DACKA PERU S.A.C.	2024-03-14 15:45:17.0	Válido	2024-03-14 15:45:17.0
12	Proveedor con RUC	20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	2024-03-12 11:15:59.0	Válido	2024-03-12 11:15:59.0
13	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-03-07 10:53:46.0	Válido	2024-03-07 10:53:46.0
14	Proveedor con RUC	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	2024-03-10 15:07:59.0	Válido	2024-03-10 15:07:59.0
15	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-03-07 11:01:16.0	Válido	2024-03-07 11:01:16.0
16	Proveedor con RUC	20546813569	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.	2024-03-09 10:12:03.0	Válido	2024-03-09 10:12:03.0
17	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-03-07 12:17:15.0	Válido	2024-03-07 12:17:15.0
18	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	2024-03-08 09:31:46.0	Válido	2024-03-08 09:31:46.0
19	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	2024-03-14 07:42:50.0	Válido	2024-03-14 07:42:50.0
20	Proveedor con RUC	20602466605	VALUAR NEGOCIOS PERU S.A.C.	2024-03-11 15:52:01.0	Válido	2024-03-11 15:52:01.0
21	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-08 21:01:50.0	Válido	2024-03-08 21:01:50.0
22	Proveedor con RUC	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-03-12 22:01:22.0	Válido	2024-03-12 22:01:22.0



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

23	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-11 18:54:32.0	Válido	2024-03-11 18:54:32.0
24	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-03-07 15:11:53.0	Válido	2024-03-07 15:11:53.0
25	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.	2024-03-11 16:15:10.0	Válido	2024-03-11 16:15:10.0
26	Proveedor con RUC	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	2024-03-13 11:47:51.0	Válido	2024-03-13 11:47:51.0
27	Proveedor con RUC	20608197851	GRUPO SPACIOZ S.A.C.	2024-03-09 11:10:59.0	Válido	2024-03-09 11:10:59.0
28	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.	2024-03-11 16:02:45.0	Válido	2024-03-11 16:02:45.0

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia **nueve (09)** ofertas válidas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Ofertas presentadas:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE

Nomenclatura : AS-SM-1-2024-MDA/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA ASOC. DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA SAN GREGORIO, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA¿.

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA ASOC. DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA SAN GREGORIO, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N2547703			
20608197851	CONSORCIO PERU	15/03/2024	12:07:27	Electronico
20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	15/03/2024	14:39:35	Electronico
20520521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	15/03/2024	14:42:14	Electronico
20493043073	SIADDEC INGENIEROS S.A.C.	15/03/2024	17:23:07	Electronico
20451738284	CONSORCIO EJECUTOR	15/03/2024	18:34:51	Electronico
20605324151	CONSORCIO SAN ROQUE	15/03/2024	19:14:59	Electronico
20603155611	CONSORCIO DELTA-HHC	15/03/2024	19:58:14	Electronico
20522724328	REPRESENTACIONES JAGIXA S.A.C.	15/03/2024	22:39:24	Electronico
20546813569	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.	15/03/2024	23:42:30	Electronico

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

- ✓ Con CARTA N°003-2024-CS-AS N°001-2024-MDA, de fecha 19 de marzo del 2024, se solcito subsanación de la oferta al “Consortio DELTA - HHC”.
- ✓ Con CARTA N°004-2024-CS-AS N°001-2024-MDA, de fecha 19 de marzo del 2024, se solcito subsanación de la oferta al **“Consortio PERU”**.
- ✓ Con CARTA N°004-2024-CS-AS N°001-2024-MDA, de fecha 22 de marzo del 2024, se solcito subsanación de la oferta al **“Consortio EJECUTOR”**.

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN, OPINIÓN N°064-2022/DTN y la Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N°4182-2021-TCE-S3, en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarle de formas integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente, **en caso de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de las misma, según sea el caso

El comité rechazara las ofertas que estén por debajo del 90% y superior al 10% del valor referencial, límites establecidos en las bases integradas y en reglamento de la ley de contrataciones del estado numeral 68.4 del artículo 68.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

En la etapa de “admisión” el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52 del Reglamento –de acuerdo al objeto de la contratación–, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en al en artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente Acta



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

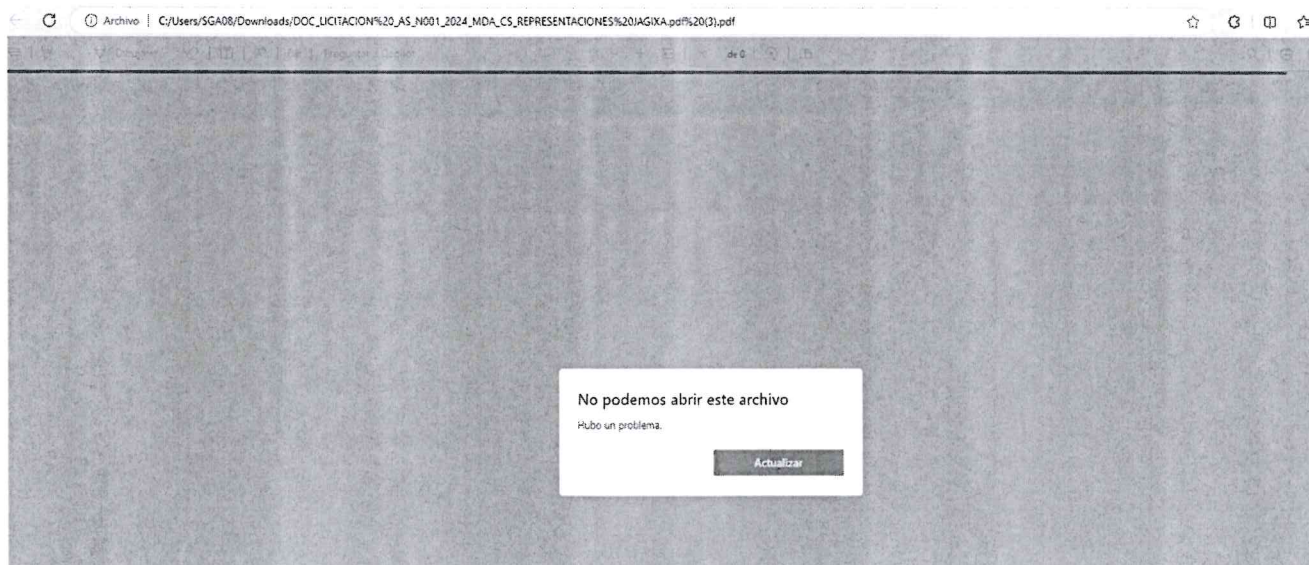
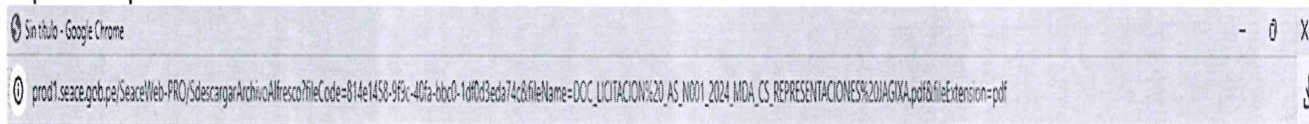
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

REPRESENTACIONES JAGIXA S.A.C.

DEL REGISTRO DEL SEACE SE VERIFICA QUE EL archivo subido al sistema no es posible su apertura, aparece que el documento esta dañado y no es posible su verificación, dicha situación, contraviene las bases integradas y la norma de contrataciones, cuya responsabilidad es del postor quien registra su oferta.

Por ello este colegiado **CONCLUYE QUE LA INFORMACIÓN PRESENTADO POR EL POSTOR REGISTRADO no cumplió los parámetros permitidos por el SEACE o subió un documento dañado donde no se puede verificar dicha oferta, por ello NO ADMITE LA OFERTA PRESENTADA.**

ES PRECISO MENCIONAR QUE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO MEDIANTE RESOLUCIÓN N°693-2019-TCE-S2 DE FECHA 20 DE JUNIO DEL 2019, EN PARTE III. 4 ANÁLISIS DE LOS PONTOS CONTROVERTIDOS, NUMERAL 36 ESTABLECE: QUE LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA HA ESTABLECIDO QUE TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA PRESENTADA EN UN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ, A FIN DE POSIBILITAR QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE LA VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO OFERTADO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA CORROBORAR, SI ELLO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD. Se adjunta captura de pantalla como evidencias:



NO SE VISUALIZA LA OFERTA PRESENTADA, DOCUMENTO REGISTRADO EN EL SEACE ESTÁ DAÑADO



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”



CONSORCIO DELTA -HHC

Con CARTA N°003-2024-CS-AS N°001-2024-MDA, de fecha 19 de marzo del 2024, se solcito subsanación de la oferta al “Consortio DELTA - HHC”, a través del SEACE para subsanar el Anexo N°05- PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, situación no subsanada a la fecha, memos en el plazo establecido, se adjunta captura de pantalla del SEACE:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE
Nomenclatura	AS-SM-1-2024-MDA/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA ASOC. DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA SAN GREGORIO, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA.
Número de Contratación	M.D.ATE-VITARTE-2024-1282

Datos del postor	
RUC / Código	20603155611
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO DELTA-HHC

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	19/03/2024	1	Publicado	 (380004 KB)	No	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1.

Por esta razón, este colegiado no admite esta oferta, por que dicha situación vulnera los requisitos de admisión establecidas en el literal f), del numeral 2.1.1.1 de las bases integradas y en el propio marco legal artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado.



CONSORCIO PERU

Con CARTA N°004-2024-CS-AS N°001-2024-MDA, de fecha 19 de marzo del 2024, se solcito subsanación de la oferta al “Consortio DELTA - HHC”, a través del SEACE para subsanar el Anexo N°05- PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, situación no subsanada a la fecha, memos en el plazo establecido, se adjunta captura de pantalla del SEACE:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE
Nomenclatura	AS-SM-1-2024-MDA/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA ASOC. DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA SAN GREGORIO, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA.
Número de Contratación	M.D.ATE-VITARTE-2024-1282

Datos del postor	
RUC / Código	20606197851
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO PERU

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	19/03/2024	1	Publicado	 (382006 KB)	No	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1.



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Por esta razón, este colegiado no admite esta oferta, por que dicha situación vulnera los requisitos de admisión establecidas en el literal f), del numeral 2.1.1.1 de las bases integradas y en el propio marco legal artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado.

SIADec INGENIEROS S.A.C.

Del Anexo N°06- precio de la oferta, que según las bases aprobada con la Directiva N.°001-2019-OSCE/CD, modificada con la Resolución de Presidencia N.°210-2022-OSCE/PRE del 26 de octubre de 2022, establece que el postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenten su oferta, tal como se muestra a continuación:

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda



- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				

Como parte de las condiciones especiales establecidas en las bases integradas, uno de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, es el Anexo N°06(precio de la oferta) , en el cual se debe indicar el precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas que la sustentan conforme al expediente técnico, el mismo que es una consecuencia de una disposición normativa previamente prevista en el segundo párrafo de literal a) del artículo 35° del RLCE, y una exigencia conocida por todos los postores del presente proceso.

De la oferta presentado por el postor se advierte que la partida 08.01.02.01.03 esta ilegible el concepto de su partida, situación que este colegiado estima como información difusa o confusa, se adjunta captura de pantalla (folio 17):

08.01.02.01.03	CONCRETO FREMEZCLADO FC-175 AGUIZ ACABADO CON TARRAJEADO SEMIPOLISADO	m3	160.98	252.35	40,623.30
----------------	---	----	--------	--------	-----------

De igual manera la partida: 12.0.02.02.02, en el desagregado de las partidas que sustentan su oferta se advierte que dicha partida esta borroso no legible por ello este colegiado estima que la oferta esta confusa, no está según el expediente técnico y puede incurrir en error en la ejecución de la obra, se adjunta captura de pantalla (folio 20):

12.01.02.02.02	CONCRETO FREMEZCLADO FC-175 AGUIZ ACABADO CEMENTO SEMI POLISADO	m3	12.57	252.35	3,172.04
----------------	---	----	-------	--------	----------



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

De conformidad con lo dispuesto en la normativa de contratación pública, la presentación de la oferta es responsabilidad del postor por la formulación y presentación de su oferta, de manera que las consecuencias o defectos en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel. En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, la oferta económica presentada objeto de análisis. Dicha exigencia de diligencia a los postores cobra mayor importancia porque es la oferta a la que está pactando suscribir un futuro contrato. Se trae a colocación lo desarrollado en la Resolución N°4182-2021-TCE-S3, en la cual concluye que: para sustentar el precio de la oferta debía incluirse el Anexo N°6, así como el desagregado de partidas, considerando que el procedimiento se convocó a suma alzada.

En relación con ello, es necesario remitirnos al artículo 35 del Reglamento, que contempla como sistemas de contratación los siguientes: a suma alzada, precios unitarios, esquema mixto de suma alzada, tarifas, en base a porcentajes, en base a un honorario fijo y una comisión de éxito. En el caso particular del sistema a suma alzada, realiza las siguientes acotaciones: Artículo 35. Sistemas de Contratación Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación: a) A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento. Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra.

También debe considerarse que, en el caso de obras contratadas bajo el sistema de suma alzada, el desagregado de partidas presentado como parte de la oferta, será considerado para las valorizaciones que realice el contratista, tal como se desprende del numeral 194.3 del artículo 194 del Reglamento: Artículo 194. Valorizaciones y metrados 194.1. Las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada período previsto en las bases, por el inspector o supervisor y el contratista. (...) **194.3. En el caso de las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados aplicando las partidas y precios unitarios del desagregado de partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.**

Se concluye, entonces, que los valores del desagregado de partidas y los extremos de ellos no son meramente referenciales, sino que son utilizados durante la ejecución de la obra para los pagos respectivos; por ello la trascendencia de que estos sean congruentes con el precio propuesto y el expediente técnico.



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Al respecto, el segundo párrafo del literal a) del artículo 35° del Reglamento de la ley de contrataciones, establece que tratándose de obras convocadas bajo el sistema de contratación a suma alzada, el postor formula su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forma parte del expediente técnico de obra, en esa orden de prelación; debiendo presentar su oferta en su oferta el desagregado de partidas que lo sustentan.

Por ello este colegiado manifiesta que nos encontramos ante una oferta incongruente, la misma que no guardan relación con el expediente técnico; por lo que, la normativa prevé evitar controversias durante la ejecución contractual. Por ello no se admite dicha oferta

CONSORCIO SAN ROQUE:

De la vigencia poder de la empresa M&S S PROYECTOS S.A.C, con partida electrónica n°12800206, se advierte que el gerente general el señor: MIGUEL ÁNGEL JULCA VÁSQUEZ CON DNI N°10354320, no tiene poder suficiente para participar en adjudicaciones, firmar ofertas para su intervención en ellas, sin las facultades designadas, no cumpliendo con el documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, conforme lo requerido en las bases según el capitulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2.1 documento de representación obligatoria, numeral 2.2.1.1 documentos para la admisión de las ofertas, literal b) documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. en caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia poder el representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. asimismo, de acuerdo de acuerdo a la OPINIÓN N°0128-2018/DTN, la cual indica, (...) 3.1.en caso el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta.

En el anexo n°06 del desagregado de partidas se evidencia error de cálculo según el siguiente detalle:

CONSORCIO SAN ROQUE			
	SI 945,521.88		SI 945,521.88
		SUMATORIA	REDONDEO
0.25%	SI 2,363.80	0.25%	SI 2,363.805
7.75%	SI 73,277.95	7.75%	SI 73,277.946
8%	SI 75,641.75	8%	SI 75,641.7504
5%	SI 47,276.09	5%	SI 47,276.094
SUB T.	SI 1,068,439.72	SUB T.	SI 1,068,439.74
IGV	SI 192,319.15	IGV	SI 192,319.15
			SI 1,260,758.89
DESAGREGADO ANEXO 06		CORRECCION ARITMETICA	

⁵ De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

Por ello este colegiado manifiesta que nos encontramos ante una oferta incongruente, la misma que no guardan relación con las bases integradas; por lo que, la normativa prevé evitar controversias durante la ejecución contractual. Por ello no se admite dicha oferta



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	CONSORCIO EJECUTOR	ADMITIDO
2	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C	ADMITIDO
3	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	ADMITIDO
4	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	ADMITIDO

QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, **a las ofertas admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO EJECUTOR	S/ 1,260,758.87	100.00
2	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	S/ 1,330,801.02	94.74
3	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	S/ 1,330,801.02	94.74
4	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C	S/ 1,400,843.18	90.00

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02, que forma parte de la presente Acta

SEXTO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO EJECUTOR	S/ 1,260,758.87	100.00	5	105 Pts
2	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	S/ 1,330,801.02	100.00	4.74	99.47 Pts
3	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	S/ 1,330,801.02	100.00	4.74	99.47 Pts
4	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C	S/ 1,400,843.18	100.00	4.50	94.50 Pts

se evidencia empate de dos ofertas, por la cual se hará el sorteo en virtud del artículo 91.1 del RLCE

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-1-2024-MDA/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	04/04/2024	Hora :	4:56 PM
Descripción ítem	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA	Usuario que actualizó :	JORGE LUIS LOYOLA FLORES		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20451738284	CONSORCIO EJECUTOR	105.0	SI	NO	1
20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	99.47	SI	SI	2
20520521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	99.47	SI	SI	3
20546813569	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.	94.5	SI	SI	4



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Obteniendo el siguiente orden de prelación:

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa Integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20451738284	CONSORCIO EJECUTOR	105.0	SI	NO	1
20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	99.47	SI	SI	2
20520521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	99.47	SI	SI	3
20546813569	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.	94.5	SI	SI	4

SÉPTIMO. - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo, tercero y cuarto, lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular y/o transitabilidad vehicular y peatonal²⁰; Construcción y/o Creación y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Reposición y/o Renovación y/o la combinación de los términos anteriores en Polideportivos y/o Estadio Municipales y/o Tratamiento Paisajístico y/o Losas Deportivas y/o Coliseos Deportivos y/o Complejos Deportivos y/o Parques Deportivos, en las siguientes intervenciones: espacios públicos urbanos y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación²¹ de la cual se desprenda</p>
CONCLUSIONES:	



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

EMPRESA	EXPERIENCIA ACREDITADA	CONDICIÓN
CONSORCIO EJECUTOR	S/ 2,814,822.70	CALIFICA
CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	S/ 1,630,330.58	CALIFICA
INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	S/ 1,728,543.69	CALIFICA
FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C	-	NO CALIFICA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°03, que forma parte de la presente Acta

También se trae a colocación las resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado señaladas en la Resolución N°146-2023-TCE-S4, Resolución N°02642-2020-TCE-S3 y Resolución N°1985-2022-TCE-S3 como también las opiniones: OPINIÓN N°056-2017/DTN y OPINIÓN N°216-2019/DTN

RESUMEN DE LA CALIFICACIÓN:

Luego de culmina la evaluación, el comité de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

N°	POSTOR	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO CALIFICACIÓN	BONIFICACIÓN DISCAPACITADOS	BONIFICACIÓN MYPE
1	CONSORCIO EJECUTOR	105 Pts	CALIFICADA	NO PRESENTO	CUMPLE
2	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	99.47 Pts	CALIFICADA	PRESENTO	CUMPLE
3	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	99.47 Pts	CALIFICADA	PRESENTO	CUMPLE
4	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C	94.50 Pts	NO CALIFICADA	PRESENTO	CUMPLE



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

Conforme a jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, este colegiado considera que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.. Siendo así, la información que justifica las modificaciones al monto contractual original puede encontrarse en el documento que se adjunta al contrato.

ORDEN DE PRELACION:

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO EJECUTOR	1°
CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	2°
INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	3°

En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

1. Otorgar la Buena Pro a la empresa **CONSORCIO EJECUTOR** integrados por las empresas **SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L.** con RUC N° 20451738284 y la empresa **VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** **VICON S.R.L.** con RUC N° 20494854172 , ganador del procedimiento de selección denominado Adjudicación Simplificada N°001-2024-MDA/CS-1, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA ASOC. DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA SAN GREGORIO, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2547703**, por la oferta económica que asciende a **S/ 1,260,758.87 (Un Millón Doscientos Sesenta Mil Setecientos Cincuenta y Ocho con 87/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra
2. Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°01-2024-MDA/CS-1

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

Siendo las 17:00 horas, del día 04 de abril del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.




ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
Presidente de Comité de Selección





ARQ. CARLOS AUGUSTO LARA
PEREZ
Primer Miembro Titular



CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES
Segundo Miembro Titular








ANEXO N°02
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-01-2024-MDA/CS-1
EVALUACION DE LAS OFERTAS

OBJETO: CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA ASOC. DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA SAN GREGORIO, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2547703

N°	POSTOR	A. OFERTA ECONOMICA MONTO OFERTADO	PUNTAJE = OM X PMP/Oi	PUNTAJE ECONOMICO	REMYPE	PUNTAJE TOTAL (A+B+C)				
1	CONSORCIO EJECUTOR	S/ 1,260,758.87	<div>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°01-2024-ABDAKCS-1 BASES INTEGRADAS</div> <div>CAPITULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</div> <div>La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos. Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:</div> <div><table><tr><th>FACTOR DE EVALUACION</th><th>PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION</th></tr><tr><td>A. PRECIO Evaluación: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 9).</td><td>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorgará a las demás ofertas puntuales de acuerdo al siguiente método de asignación: $P = \frac{OM}{OM_{MPP}} \times 100$ P = Puntaje de la oferta a evaluar OM = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio [100] = Puntos</td></tr></table></div>	FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	A. PRECIO Evaluación: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 9).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorgará a las demás ofertas puntuales de acuerdo al siguiente método de asignación: $P = \frac{OM}{OM_{MPP}} \times 100$ P = Puntaje de la oferta a evaluar OM = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio [100] = Puntos	100.00	5.00	105.00
FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION									
A. PRECIO Evaluación: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 9).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorgará a las demás ofertas puntuales de acuerdo al siguiente método de asignación: $P = \frac{OM}{OM_{MPP}} \times 100$ P = Puntaje de la oferta a evaluar OM = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio [100] = Puntos									
2	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	S/ 1,330,801.02		94.74	4.74	99.47				
3	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	S/ 1,330,801.02		94.74	4.74	99.47				
4	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C	S/ 1,400,843.18		90.00	4.50	94.50				

se evidencia empate de dos ofertas, por la cual se hará el sorteo en virtud del numeral 91.1 del artículo 91 del RLCE
REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE

Notificación : AS-SM-1-2024-MDAVCS-1

Descripción del Objeto : EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA SUB-PARCELA C DE LA

Datos del ítem y sorteo : 1

Número ítem : 1

Postulación ítem : MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA

Fecha : 01/04/2024 Hora : 4:56 PM

Usuario que actualizó : JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante
Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante	Postulante
20451738264	CONSORCIO EJECUTOR	105.0	SI	NO	1	Orden de			
20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	99.47	SI	SI	2	Postulación			
20620521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	99.47	SI	SI	3	Empresas			
20546513560	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.	94.5	SI	SI	4	integradas			

N° de ítem	Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1	1°	CONSORCIO EJECUTOR	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
	2°	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
	3°	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
	4°	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	CALIFICA

MEMORIA DE CALIFICACION

PRIMER MIEMBRO

SEGUNDO MIEMBRO

REQUISITOS

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se consideran obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular y/o transitableidad vehicular y peatonal y/o Construcción y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Reposición y/o Mantenimiento y/o Tratamiento Paisajístico y/o Losas Deportivas y/o Polideportivos y/o Estudios y/o Complejos Deportivos y/o Parques Deportivos, en las siguientes intervenciones: espacios públicos urbanos y/o Infraestructura recreativa y/o esparcimiento

ACREDITACIONES:

FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C	NO CUMPLE
---	-----------

SEGÚN LAS BASES INTEGRADA, , TAMBIEN SE TIENEN CONTRATOS ILEGIBLES

NOTA: Conforme a jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, este colegiado considera que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.. Siendo así, la información que justifica las modificaciones al monto contractual original puede encontrarse en el documento que se adjunta al contrato (es decir, en la propia resolución de liquidación, acta de recepción de obra, u otros) y, en tal caso, será suficiente la presentación de dicho documento para superar la diferencia de montos.

No obstante, ello no impide que el postor presente la documentación que estime pertinente que permita concluir que existe una trazabilidad entre el monto del contrato original y el que finalmente implicó la ejecución de la obra. Asimismo, cuando el documento que se adjunta al contrato no evidencie los motivos de la modificación del monto contractual, si recae en el postor el deber de adjuntar la documentación que justifique la modificación del monto, con la finalidad que el órgano evaluador pueda establecer la respectiva trazabilidad.