

ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS Y BUENA PRO. DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-MPA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA. CONTRATACIÓN DE SUPERVISION DE OBRA PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: : "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN 81018 - ASCOPE - DISTRITO DE ASCOPE DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI 2576021

SIENDO LAS 04:15 HORAS DEL DIA 14 DE MAYO DE 2025, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, ENCARGADO DE CONDUCIR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-MPA - PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: : "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN 81018 -ASCOPE - DISTRITO DE ASCOPE DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI 2576021,

EL COMITÉ DE SELECCIÓN ESTA INTEGRADO Y SE ENCUENTRAN PRESENTES EN EL ACTO:

= **MG ANA CECILIA SAAVEDRA MONTENEGRO**, CON DNI N° 76152142, EN SU CONDICIÓN DE PRESIDENTE TITULAR.

= **ING. ALVARO JOSEPH VILLA VERA**, CON DNI N° 47886430 EN SU CONDICIÓN DE PRIMER MIEMBRO TITULAR

= **ING BRANDON JEFFREY RODRIGUEZ MENDEZ**, CON DNI N° 72559225, EN SU CONDICIÓN DE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR.

EL ACTO SE INICIA CON EL SALUDO DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ, QUIEN MANIFIESTA QUE SE CUENTA CON EL QUORUM REGLAMENTARIO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRA INSTALADO; SEGUIDAMENTE INFORMA QUE DE LA REVISIÓN DEL SEACE SE DETERMINA QUE SE LOGRARON REGISTRAR LOS SIGUIENTES PARTICIPANTES:

Nro.	Tipo prov	RUC/Códig	Nombre o Razón Social
1	Proveedor	100943447	DIAZ CLAROS LIDUVINA MANUELA
2	Proveedor	101643003	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE
3	Proveedor	101813183	ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN
4	Proveedor	102140078	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD
5	Proveedor	102372021	CHAVEZ PEÑA FREDY AUGUSTO
6	Proveedor	102672228	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
7	Proveedor	104135873	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO
8	Proveedor	104189606	RUIZ SEGURA MIGUEL ANGEL
9	Proveedor	104338676	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL
10	Proveedor	104438454	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS
11	Proveedor	104451283	CHAVEZ MINCHOLA CARLOS EDUARDO
12	Proveedor	104810280	PICHEN PASTOR JHORDYN HUMBERTO
13	Proveedor	107022258	ALVITEZ LINARES MARIO FREDERICK
14	Proveedor	204772392	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.
15	Proveedor	204825305	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C
16	Proveedor	205253336	SERVAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L
17	Proveedor	205253336	SERVAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L
18	Proveedor	205253336	SERVAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L
19	Proveedor	206000012	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
20	Proveedor	206014646	MARS CONTRATISTAS Y SERVICIOS E.I.R.L.
21	Proveedor	206020496	LF INGENIERIA E.I.R.L.

ASÍ MISMO, EL PRESIDENTE MANIFIESTA QUE CON FECHA 08 DE MAYO DEL PRESENTE AÑO Y SEGÚN CALENDARIO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SE HAN PRESENTADO, VIA ELECTRONICA, LAS OFERTAS DE LOS SIGUIENTES POSTORES:

Presentación de ofertas/expressión de interés					
Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE				
Nomenclatura :	AS-SM-1-2025-MPA/CS-1				
Nro. de convocatoria :	1				
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra				
Descripción del objeto :	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO DE LA I.E. N°81018-ASCOPE EN EL DISTRITO DE ASCOPE- PRO-VINCIA DE ASCOPE- LA LIBERTAD- CUI N°2576021				

Nro. item	Descripción del item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO DE LA I.E. N°81018-ASCOPE EN EL DISTRITO DE ASCOPE- PRO-VINCIA DE ASCOPE- LA LIBERTAD- CUI N°2576021				
10702225863	CONSORCIO SUPERVISION ASCOPE		08/05/2025	21:28:13	Electronica
10214007881	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD		08/05/2025	23:37:40	Electronica

ADMISIÓN DE OFERTAS:

EL PRESIDENTE MANIFIESTA QUE CON FECHA 14 DE MAYO DEL 2025 SE HA PROCEDIDO A LA APERTURA ELECTRONICA DE LAS OFERTAS ELECTRONICAS PRESENTADAS A TRAVES DEL SISTEMA ELECTRONICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE) A FIN DE VERIFICAR LA PRESENTACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES INTEGRADAS OBTENIÉNDOSE LO SIGUIENTE:

SEGUIDAMENTE, SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA ADMITIR OFERTAS, DE ACUERDO A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 2.2.1.1 (DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA) DEL ACÁPITE 2.2.1 (DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA), DE LAS BASES INTEGRADAS, TENIENDO LOS SIGUIENTES RESULTADOS:

9
1
2

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-MPA - PRIMERA CONVOCATORIA

"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN \$1018 - ASCOPE DISTRITO DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI 2576021

[illegible]

CALIFICACION DE OFERTAS:

ACTO SEGUIDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDERÁ A CALIFICAR LAS OFERTAS TÉCNICAS QUE FUERON ADMITIDAS SEGÚN LOS FACTORES SEÑALADOS EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES, A FIN DE VERIFICAR SI LAS OFERTAS CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 82.1 DEL ARTICULO 82 DEL REGLAMENTO

1. POSTOR HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD

REQUISITOS DE CALIFICACION	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD
A. CAPACIDAD LEGAL	
HABILITACIÓN	
PERSONA NATURAL O JURÍDICA CON INSCRIPCIÓN VIGENTE EN EL RNP - OSCE EN EL CAPÍTULO DE CONSULTORES DE OBRAS - ESPECIALIDADES DE CONSULTORÍA EN OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES - CATEGORÍA B O SUPERIOR.	CUMPLE
B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1. CALIFACION DEL PERSONAL CLAVE	
FORMACION ACADEMICA	
. INGENIERO SUPERVISOR	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO.
. ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	
. ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	
. ESPECIALISTA EN SEGURIDAD	
. ESPECIALISTA SANITARIO	
. ESPECIALISTA ELECTRICO	
B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	

2. POSTOR CONSORCIO SUPERVISION ASCOPE

REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO SUPERVISION ASCOPE
A. CAPACIDAD LEGAL	
HABILITACIÓN	
PERSONA NATURAL O JURÍDICA CON INSCRIPCIÓN VIGENTE EN EL RNP - OSCE EN EL CAPÍTULO DE CONSULTORES DE OBRAS - ESPECIALIDADES DE CONSULTORÍA EN OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES - CATEGORÍA B O SUPERIOR.	CUMPLE
B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1. CALIFACION DEL PERSONAL CLAVE	
FORMACION ACADEMICA	
. INGENIERO SUPERVISOR	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO.
. ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	
. ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	
. ESPECIALISTA EN SEGURIDAD	
. ESPECIALISTA SANITARIO	
. ESPECIALISTA ELECTRICO	

B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO****EXPERIENCIA DEL POSTOR**

DE ACUERDO AL NUMERAL 82.1 DEL ARTICULO 82 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDIO A EFECTUAR LA CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS PRESENTADAS, OBTENIENDO EL RESULTADO:

LO SOLICITADO: EXPERIENCIA DEL CONSULTOR DE OBRA EN LA ESPECIALIDAD: SUPERVISION DE OBRA DE CONSTRUCCION Y/O CREACION Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION Y/O RECUPERACION Y/O RECONSTRUCCION Y/O ADECUACION Y/O REHABILITACION Y/O REMODELACION Y/O RENOVACION O LA COMBINACION DE ESTAS EN INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA NIVEL INICIAL Y/O PRIMARIA Y/O SECUNDARIA

1. POSTOR: HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD

DE LA CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

CONTRATO 01

FOLIO (20-28) DE LO IDENTIFICADO SE APRECIA QUE EL PROYECTO SE TRATA DEL MEJORAMIENTO DE UN SERVICIO EDUCATIVO ESPECIAL NO ESCOLARIZADO DEL PRITE, TIPO DE PROYECTO QUE NO ES SIMILAR A LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES DESCRITO EN LAS BASES, POR LO QUE NO SE COMPUTARA LA EXPERIENCIA DE DICHO CONTRATO.

CONTRATO 02

FOLIO (30-37) DE LO IDENTIFICADO SE APRECIA QUE EL PROYECTO SE TRATA DE UNA AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE UN INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO(IESTP), TIPO DE PROYECTO QUE NO ES SIMILAR A LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES DESCRITOS EN LAS BASES, POR LO QUE NO SE COMPUTARA EN LA EXPERIENCIA DE DICHO CONTRATO.

CONTRATO 05

FOLIO (80-95) DE LO IDENTIFICADO SE APRECIA QUE EL PROYECTO SE TRATA DEL MEJORAMIENTO DE UN SERVICIO DE FORMACION EN UNA UNIVERSIDAD, TIPO DE PROYECTO QUE NO ES SIMILAR A LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES DESCRITO EN LAS BASES, POR LO QUE NO SE COMPUTARA EN LA EXPERIENCIA DE DICHO CONTRATO.

CONTRATO 06

FOLIO (97 - 111) DE LO IDENTIFICADO SE APRECIA QUE EL PROYECTO SE TRATA DEL MEJORAMIENTO DE UN SERVICIO DE FORMACION EN UNA UNIVERSIDAD, TIPO DE PROYECTO QUE NO ES SIMILAR A LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES DESCRITAS EN LAS BASES, POR LO QUE NO SE COMPUTARA EN LA EXPERIENCIA DE DICHO CONTRATO.

CONTRATO 07

FOLIO (113-124) EL CONTRATO DE CONSORCIO PRESENTADO NO CONSIGNA DE MANERA CLARA Y PRECISA, EL DETALLE DE LAS OBLIGACIONES DE CADA UNO DE LOS

INTEGRANTES DEL CONSORCIO QUE SE HUBIERAN COMPROMETIDO A EJECUTAR CONJUNTAMENTE LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DEL CONTRATO, TAL COMO LO INDICA LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE-CD "PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO", APROBADAS MEDIANTE RESOLUCION N° 017-2019-OSCE/PRE, EL CONTRATO DE CONSORCIO DEBE CONTENER DESCRITAS LAS OBLIGACIONES QUE CORRESPONDE A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO Y ADEMAS EN EL CASO DE CONSULTORES EN GENERAL, CONSULTORIAS DE OBRAS Y EJECUCION DE OBRAS TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBEN COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACION. LA OPINION N° 168-2019/DTN Y EL NUMERAL 49.5 DEL ART. 49 DEL REGLAMENTO ESTABLECE QUE EN EL CASO DE CONSORCIOS SOLO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA DE AQUELLOS INTEGRANTES QUE EJECUTAN CONJUNTAMENTE EL OBJETO DEL CONTRATO, POR TANTO, LA EXPERIENCIA DE ESTA CONSULTORIA DE OBRA NO PUEDE SER CONSIDERADA. A LA VEZ DICHA DIRECTIVA EN EL PUNTO 7.4.2 PROMESA DE CONSORCIO - 1. CONTENIDO MINIMO DICE LAS OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBEN COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACION, DEBIENDO CADA INTEGRANTE PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES.

CONTRATO 08

FOLIO (126 - 137) DE LO IDENTIFICADO SE APRECIA QUE EL PROYECTO SE TRATA DEL MEJORA DE UN SERVICIO EDUCATIVO EN UN INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO, TIPO DE PROYECTO QUE NO ES SIMILAR A LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES DESCRITOS EN LAS BASES, POR LO QUE NO SE COMPUTARA LA EXPERIENCIA DE DICHO CONTRATO

FINALMENTE; EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINA QUE, LA INFORMACIÓN PRESENTADA POR EL POSTOR, QUE CUMPLE CON LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES INTEGRADAS Y NORMATIVA DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, EL POSTOR LOGRA ACREDITAR UNA EXPERIENCIA QUE NO SUPERA EL MONTO FACTURADO ACUMULADO REQUERIDO PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, POR LO TANTO, AL ACREDITAR S/ 274,155.12, SE DA POR NO CALIFICADA LA OFERTA.

2. CONSORCIO SUPERVISION ASCOPE

DE LA CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

CONTRATO 01

EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINA QUE DE LA INFORMACIÓN PRESENTADA POR EL POSTOR SOLO NO SE CONSIDERARA COMO VALIDA LA EXPERIENCIA DE LA CONTRATACION DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DE OBRA " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO ENTRE INSTITUCIONES EDUCATIVAS MARIA INMACULADA CONCEPCION, ABRAHAN VALDELOMAR Y SAN JUAN BAUTISTA- DISTRITO DE CHAO- VIRU - LA LIBERTAD" YA QUE EN EL FOLIO 52 DEL CONTRATO DE CONSORCIO PRESENTADO NO CONSIGNA DE MANERA CLARA Y PRECISA, EL DETALLE DE LAS OBLIGACIONES DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO QUE SE HUBIERAN COMPROMETIDO A EJECUTAR CONJUNTAMENTE LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL

OBJETO DEL CONTRATO, TAL COMO LO INDICA LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE-CD "PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO", APROBADAS MEDIANTE RESOLUCION N°017-2019-OSCE/PRE, EL CONTRATO DE CONSORCIO DEBE CONTENER DESCRITAS LAS OBLIGACIONES QUE CORRESPONDE A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO Y ADEMAS EN EL CASO DE CONSULTORES EN GENERAL, CONSULTORIAS DE OBRAS Y EJECUCION DE OBRAS TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBEN COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACION. LA OPINION N° 168-2019/DTN Y EL NUMERAL 49.5 DEL ART. 49 DEL REGLAMENTO ESTABLECE QUE EN EL CASO DE CONSORCIOS SOLO SE CONSIDERA LA EXPERIENCIA DE AQUELLOS INTEGRANTES QUE EJECUTAN CONJUNTAMENTE EL OBJETO DEL CONTRATO, POR TANTO LA EXPERIENCIA DE ESTA CONSULTORIA DE OBRA NO PUEDE SER CONSIDERADA. A LA VEZ DICHA DIRECTIVA EN EL PUNTO 7.4.2 PROMESA DE CONSORCIO - 1. CONTENIDO MINIMO DICE LAS OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO, TODOS LOS INTEGRANTES DEL

CONSORCIO DEBEN COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACION, DEBIENDO CADA INTEGRANTE PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES, LAS CUALES CUMPLEN CON LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES INTEGRADAS Y NORMATIVA DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, POR LO TANTO SOLO SE ACREDITA UNA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE **S/ 931,786.18**, EL CUAL SUPERA EL MONTO FACTURADO ACUMULADO REQUERIDO PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, POR LO TANTO, AL ACREDITAR SE DA POR **CALIFICADA**

EVALUACION TECNICA:

LUEGO DE CULMINADA LA CALIFICACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A EVALUAR LAS OFERTAS TECNICAS CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LOS NUMERALES 82.1 DEL ARTICULO 82 DEL REGLAMENTO, LA EVALUACION SE REALIZARÁ CONFORME A LOS FACTORES DE EVALUACION ENUNCIADO EN LAS BASES INTEGRADAS.

N°	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA	PUNTAJE TOTAL	PONDERACION PARA LA EVALUACION TECNICA
					C1=80
01	CONSORCIO SUPERVISION ASCOPE	60	40	100	80

EVALUACION ECONOMICA

LAS OFERTA QUE TENGA UN PUNTAJE MINIMO DE 80 PUNTOS ACCEDE A LA ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA.

POSTOR	PRECIO (S/)	PUNTAJE TOTAL	PONDERACION PARA LA EVALUACION ECONOMICA C2=20
CONSORCIO SUPERVISION ASCOPE	S/ 277,670.68 (*)	100.00	20

DE LA EVALUACION ECONOMICA SE INDICA QUE DE ACUERDO A LA LEY DE CONTRATACIONES N°30225 ART 60.4 EN LOS SISTEMAS DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS O TARIFAS, CUANDO SE ADVIERTA ERRORES ARITMÉTICOS, CORRESPONDE SU CORRECCIÓN AL ÓRGANO A CARGO DEL PROCEDIMIENTO, DEBIENDO CONSTAR DICHA RECTIFICACIÓN EN EL ACTA RESPECTIVA; EN ESTE ÚLTIMO CASO, DICHA CORRECCIÓN NO IMPLICA LA VARIACIÓN DE LOS PRECIOS UNITARIOS OFERTADOS

(*) EL COMITÉ DE SELECCIÓN ADVIERTE ERRORES ARTITMETICOS Y SE HIZO LA CORRECCION RESPECTIVA QUEDANDO EL MONTO DE S/. 277,670.67 (DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS SETENTA CON 67/100 SOLES)

UNA VEZ EVALUADAS LAS OFERTAS TÉCNICA Y ECONÓMICA SE PROCEDERÁN A DETERMINAR EL PUNTAJE TOTAL DE LAS MISMAS.

EL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS ES EL PROMEDIO PONDERADO DE AMBAS EVALUACIONES, OBTENIDO DE LA APLICACIÓN DE LA SIGUIENTE FÓRMULA:

$$PTPI = C1 PTI + C2 PEI$$

DONDE:

PTPI = PUNTAJE TOTAL DEL POSTOR I

PTI = PUNTAJE POR EVALUACIÓN TÉCNICA DEL POSTOR I

PEI = PUNTAJE POR EVALUACIÓN ECONÓMICA DEL POSTOR I

C1 = COEFICIENTE DE PONDERACIÓN PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA.

C2 = COEFICIENTE DE PONDERACIÓN PARA LA EVALUACIÓN ECONÓMICA.

SE APLICARÁN LAS SIGUIENTES PONDERACIONES:

C1 = 0.80

C2 = 0.20

DÓNDE: $C1 + C2 = 1.00$

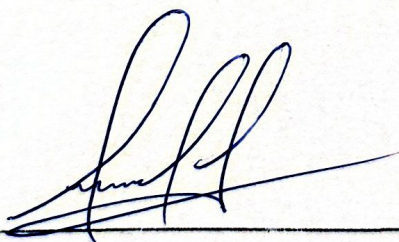
PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIONES						
POSTOR	PONDERACION PARA LA EVALUACION ECONOMICA C2=20	PONDERACION PARA LA EVALUACION TECNICA C1=80	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN MYPE 5%	BONIFICACIÓN COLINDANCIA 10%	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO SUPERVISION ASCOPE	20	80	100	5	0	105

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

SE CONCLUYE QUE **CONSORCIO SUPERVISION ASCOPE** ALCANZÓ EL PUNTAJE TOTAL DE 105 PUNTOS, POR LO QUE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD, PROCEDE A OTORGARLE LA BUENA PRO POR EL MONTO DE S/ 277,670.67 DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS SETENTA CON 67/ 100 SOLES).

FINALMENTE, DEJAMOS CONSTANCIA QUE LOS ACTOS DESARROLLADOS POR ESTE COMITE SE REALIZARON EN FUNCIÓN A LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, LOS MISMOS QUE HAN SIDO VERIFICADOS BAJO EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD, POR LO QUE, CUALQUIER CONTRAVENCIÓN A DICHO MANDATO NORMATIVO, SERÁ DE EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE LOS POSTORES.

SIN OTRO PUNTO QUE TRATAR Y SIENDO LAS 16:45 HRS. DEL MISMO DÍA, SE DA POR CONCLUIDA LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, PROCEDIÉNDOSE A FIRMAR LA PRESENTA ACTA.



**ANA CECILIA SAAVEDRA MONTENEGRO
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**



**ALVARO JOSEPH VILLA VERA
PRIMER MIEMBRO**



**BRANDON JEFFREY
RODRIGUEZ MENDEZ
SEGUNDO MIMBRO**