

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACION DE OFERTAS,  
CALIFICACIÓN Y BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2024-MDAR/CS-01 PRIMERA CONVOCATORIA  
Para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA  
"REPARACIÓN DE CANAL DE RIEGO; EN EL(LA) CASERIO DE HUECUCHO SECTOR  
POMAY DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI, DEPARTAMENTO  
ANCASH" CON CUI N° 2620344.**

En Raquía, siendo las 9:00 horas del día 27 de mayo del 2024, se reunieron en la Jefatura de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Antonio Raymondi, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2024-MDAR/CS-01 PRIMERA CONVOCATORIA para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "REPARACIÓN DE CANAL DE RIEGO; EN EL(LA) CASERIO DE HUECUCHO SECTOR POMAY DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI, DEPARTAMENTO ANCASH" CON CUI N° 2620344.**, designado mediante Resolución de Alcaldía N° 077-2024-MDAR/A, de fecha 10 de abril del 2024, integrados por los siguientes Señores:

MIEMBROS		
JAVIER VIDAL ROMERO CHAVEZ	DNI: 47897989	<b>PRESIDENTE (TITULAR)</b>
BERNARD OMAR INFANTE PARIONA	DNI: 08670552	<b>PRIMER MIEMBRO (TITULAR)</b>
SOFIA ELVIRA ESCUDERO JIMENEZ	DNI: 09835053	<b>SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)</b>

Con la finalidad de llevar a cabo la APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACION DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDAR/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones". El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, evaluación de las ofertas, calificación y otorgamiento de Buena Pro.

**1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS		
JAVIER VIDAL ROMERO CHAVEZ	DNI: 47897989	<b>PRESIDENTE (TITULAR)</b>
BERNARD OMAR INFANTE PARIONA	DNI: 08670552	<b>PRIMER MIEMBRO (TITULAR)</b>
SOFIA ELVIRA ESCUDERO JIMENEZ	DNI: 09835053	<b>SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)</b>

**2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

A continuación, el presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.



Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10476600524	RISCO BARDALES EDGAR ALAN	Válido
2	20477708821	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.	Válido
3	20489643627	MINING & CIVIL S.A.C	Válido
4	20531062427	GUI & PER HLA S.R.L.	Válido
5	20533699953	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS G&V S.A.C.	Válido
6	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido
7	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	Válido
8	20542100436	ALFRETH S.R.L.	Válido
9	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido
10	20600066839	CONSTRUCTORA ALANIA J & A EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
11	20600166434	INVERSIONES CONSTRUCTORA R & B S.R.L.	Válido
12	20600185226	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA INGENIEROS DE LAS TORRES S.A.C.	Válido
13	20601465532	EMPRESA CONSTRUCTORA GRILEAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
14	20601664861	GRUPO FLORCAB S.A.C.	Válido
15	20602406939	ROCONGE E.I.R.L.	Válido
16	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido
17	20605545948	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	Válido
18	20607204277	LMA CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
19	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	Válido
20	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido

**3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SE@CE. –**  
Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo con las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **Veinte (20) participantes** registrados (**estado válido**) y de los cuales **Cuatro (04) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico.

#### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO RAYMONDI  
Nomenclatura : AS-SM-7-2024-MDAR/CS-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Obra  
Descripción del objeto : EJECUCION DE LA OBRA: REPARACION DE CANAL DE RIEGO; EN EL(LA) CASERIO DE HUECUCHO SECTOR POMAY DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI, DEPARTAMENTO ANCASH

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACION DE CANAL DE RIEGO; EN EL(LA) CASERIO DE HUECUCHO SECTOR POMAY DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI, DEPARTAMENTO ANCASH			
20601664861	GRUPO FLORCAB S.A.C.	24/05/2024	08:32:09	Electronico
20489643627	CONSORCIO MYB	24/05/2024	19:23:46	Electronico
20600066839	CONSTRUCTORA ALANIA J & A EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/05/2024	21:16:13	Electronico
20602406939	ROCONGE E.I.R.L.	24/05/2024	23:47:46	Electronico

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo con el siguiente detalle:



#### 4. ACTO DE LA ADMISION DE LAS OFERTAS

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205- 2018/DTN, OPINIÓN N° 064-2022/DTN y la Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4182-2021-TCE-S3, en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, **se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**

Como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores **debe realizarle de formas integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**, en caso de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de las misma, según sea el caso.

**El comité rechazará las ofertas que estén por debajo del 90% y superior al 10% del valor referencial, límites establecidos en las bases integradas y en reglamento de la ley de contrataciones del estado numeral 68.4 del artículo 68.**

**El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.**

En la etapa de "admisión" el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52 del Reglamento de acuerdo al objeto de la contratación, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Como parte de las condiciones especiales establecidas en las bases integradas, **uno de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, es el Anexo N° 06 (precio de la oferta), en el cual se debe indicar el precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas que la sustentan conforme al expediente técnico**, el mismo que es una consecuencia de una disposición normativa previamente prevista en el **segundo párrafo** de literal a) del artículo 35° del RLCE, y una exigencia conocida por todos los postores del presente proceso.

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:



Nº	RUC	NOMBRE O RAZON SOCIAL	ADMISION DE OFERTAS							RESULTADO
			ARTICULO 73.2 DEL RLCE							
			a) ANEXO 01	b) VIGENCIA DE PODER O DNI	c) ANEXO 02	d) ANEXO 03	e) ANEXO 04	f) ANEXO 05	g) ANEXO 06	
1	20601664861	GRUPO FLORCAB S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE (VIGENCIA NO OTORGA FACULTADES PARA REPRESENTACIÓN EN PROCESO DE EJECUCION DE OBRA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
2	20489643627	CONSORCIO M&B.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
3	20600066839	CONSTRUCTORA ALANIA J & A E.I.R.L.	NO CUMPLE	NO CUMPLE (VIGENCIA INCONGRUENTE CON EL SELLO QUE VISA EN LA OFERTA)	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO
4	20602406939	ROCONGE E.I.R.L.	NO CUMPLE	NO CUMPLE (VIGENCIA INCONGRUENTE CON EL SELLO QUE VISA EN LA OFERTA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO

#### DETALLE DE LAS OBSERVACIONES DE LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

##### **GRUPO FLORCAB S.A.C.**

De la revisión de la propuesta del ofertante se puede apreciar que el postor GRUPO FLORCAB S.A.C., presenta una vigencia poder sin las **facultades designadas para participar en la ejecución de obras**, no cumple de acuerdo a lo solicitado a las bases integradas, en el capítulo 11, numeral 2.2.1 documentos de presentación obligatoria , 2.2.1.1 documentos para la admisión de la oferta, literal b), no acredita vigencia poder con las facultades suficiente de representación en proceso de selección de acuerdo al artículo 53 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, por tal motivo no se admite dicha oferta.

##### **FACULTADES ADMINISTRATIVAS:**

Administrar sin limitación alguna los bienes muebles e inmuebles de propiedad de la empresa, arrendándolos por los plazos, montos de arriendos y demás condiciones; cobrando y recibiendo el importe de los arriendos; hacer los gastos propios de la administración y realizar refacciones de toda clase; otorgar y exigir los correspondientes recibos de cancelaciones por documentos simples o por escrituras públicas.

##### **FACULTADES ADMINISTRATIVAS Y LABORALES:**

Las facultades otorgadas incluyen también el de representar a la empresa ante la SUNAT, SUNAD, municipalidades y demás autoridades tributarias, administrativas y locales, formulando toda clase de peticiones, promoviendo procesos administrativos, interponer todo tipo de recursos, apelaciones, reconsideraciones, revisiones, sean ordinarios y extraordinarios, cancelar o reclamar obligaciones tributarias; así como ante las autoridades del Ministerio de Trabajo y Promoción Social en los procesos laborales judiciales o privativos de trabajo, en los procesos de inspección, en las negociaciones colectivas, y en todo lo relativo a las relaciones individuales o colectivas de trabajo conforme los dispositivos legales vigentes; con las mismas facultades transcritas en el párrafo anterior conforme a los artículos 74 y 75 del Código Procesal Civil.

Así mismo, de acuerdo a la OPINIÓN N°0128-2018/DTN, la cual indica, (...) En caso el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de



poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta.

Asimismo, la nomenclatura que se señala en todos los anexos necesarios para cumplir con la admisión de oferta señalan "ADJUDICACIÓN SIMPLICICADA N° 07-2024-MDAR/CS-PRIMERA CONVOCATORIA", la cual es incorrecto, pues que las bases integradas establecen como nomenclatura de la convocatoria a: "ADJUDICACIÓN SIMPLICICADA N° 07-2024-MDAR/CS-01".

MIEMBRO DEL COMITÉ  
PRESIDENTE

Además, el presente proceso de selección ha sido convocado bajo el sistema de precios unitarios, según se estableció en el numeral 1.6 del capítulo 1, correspondiente a la sección específica de las bases integradas. Por dicha razón, el precio de la oferta, que es un documento requerido en la etapa de admisión, debía contener los precios unitarios, considerando las partidas, según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

De la revisión del Anexo 6, se verifica que el postor, oferta en la partida 05.01 FLETE TERRESTRE HUARAZ – RAQUIA, un valor de S/ 26,500.93 soles, siendo éste inferior al cálculo de flete del expediente técnico en s/ 11,692.77 soles; este hecho, hace entender a este colegiado, el incumpliendo de traslado de todos los insumos a emplearse en la obra, puesto que el valor calculado estimado es como se muestra en la siguiente imagen y conforma parte del expediente de contratación de este proceso, no pudiendo ser menor a lo establecido, ya que al ser inferior al cálculo efectuado, se advierte grandes riesgos de incumplimiento de la ejecución de la obra en su integridad con todos los insumos necesarios.

MATERIAL	UND	CANT	FACT.	PESO
<b>MATERIALES DE FERRETERIAS - POR PESO</b>				
CEMENTO PORTLAND TIPO I (42.5 kg)	bls	292.08	42.5000	12413.40
ACERO CORRUGADO	kg	1797.98	1.0000	1797.98
HORMIGON	M3	43.39	2500.0000	108475.00
ALAMBRE	kg	121.16	1.0000	121.16
CLAVOS PARA MADERA C/C	kg	24.79	1.0000	24.79
MADERA	p2	400.00	1.2000	480.00
OTROS	kg	4000.00	1.0000	4000.00
<b>RESUMEN DE CALCULO DE FLETE TERRESTRE</b>				
<b>POR PESO:</b>				
DESCRIPCION	UND	CANTIDAD	C.U. (S/.)	PARCIAL (S/.)
MATERIALES DE FERRETERIAS - POR PESO	KG	127312.33	0.3	38193.70
<b>TOTAL</b>				<b>38193.70</b>
<b>TOTAL FLETE</b>			<b>S/. 38,193.70</b>	

Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, y si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicciones de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno, este colegiado no admite dicha oferta.

Por ello este colegiado manifiesta que nos encontramos ante una oferta incongruente, la misma que no guardan relación con el expediente técnico; por lo que, **la normativa prevé evitar controversias durante la ejecución contractual**. Por ello no se admite dicha oferta.

**CONSTRUCTORA ALANIA J & A E.I.R.L.**

De la firma que se verifica en los folios de la documentación de presentación obligatoria, el Sr. Luis Yoni Alania Torres, consta en el Sello, como "GERENTE GENERAL", pero, adjunta un

MIEMBRO DEL COMITÉ  
1er  
Miembro

MIEMBRO DEL COMITÉ  
2do  
Miembro



"certificado de Vigencia con código de verificación 13487036 que lo acredita en el CARGO de "TITULAR GERENTE", por lo tanto, su representación deberá ser como tal en todos los extremos de la propuesta técnica, por lo que esta información es incongruente, por lo tanto, no se admite la oferta.

Así mismo, de acuerdo a la OPINIÓN N°0128-2018/DTN, la cual indica, (...) En caso el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta.

Además, en el Anexo N° 1, Anexo N° 2, el postor describe "El que suscribe, Luis Yoni, ALANIA TORRES, postor y/o representante Legal de la **Empresa Constructora Alania J & A Empresa Individual de Responsabilidad Limitada**", siendo incongruente con el Certificado de Vigencia, que se verifica que representa a "**Constructora Alania J & A Empresa Individual de Responsabilidad Limitada**", por lo tanto, no se admite la oferta.

De conformidad con lo dispuesto en la normativa de contratación pública, la presentación de la oferta es responsabilidad del postor la formulación y presentación de su oferta, de manera que las consecuencias o defectos en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por el mismo. En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, la oferta presentada objeto de análisis. Dicha exigencia de diligencia a los postores cobra mayor importancia porque es la oferta al que está pactando suscribir un futuro contrato.

Por ello este colegiado manifiesta que nos encontramos ante una oferta incongruente, la misma que no guardan relación entre lo establecido en la vigencia poder y lo verificado en los vistos en la oferta presentada; por lo que, la normativa prevé evitar controversias durante la ejecución contractual. Por ello no se admite dicha oferta.

ES PRECISO MENCIONAR QUE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO MEDIANTE RESOLUCIÓN N° 693-2019-TCE-S2 DE FECHA 20 DE JUNIO DEL 2019, EN PARTE 111. 4 ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS, NUMERAL 36 ESTABLECE: QUE LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA HA ESTABLECIDO QUE TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA PRESENTADA EN UN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ, A FIN DE POSIBILITAR QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE LA VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO OFERTADO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA CORROBORAR, SI ELLO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD.

#### ROCONGE E.I.R.L.

De la firma que se verifica en los folios de la documentación de presentación obligatoria, Sheyla Fiorela Graza Rodríguez, consta en el Sello, como "TITULAR GERENTE", pero, adjunta un "certificado de Vigencia con código de verificación 91622198 que lo acredita en el CARGO de "GERENTE GENERAL", por lo tanto, su representación deberá ser como tal en todos los extremos de la propuesta técnica, por lo que esta información es incongruente, por lo tanto, no se admite la oferta.

Así mismo, de acuerdo a la OPINIÓN N°0128-2018/DTN, la cual indica, (...) En caso el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta.



En el Anexo N° 4, se verifica que no está firmada por el representante legal, tal como se visualiza en la imagen:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO RAYMONDI  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2024-MDAR/CS-1

---

ANEXO N° 4  
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2024-MDAR/CS-01  
Presente: --

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "REPARACIÓN DE CANAL DE RIEGO; EN EL (LA) CASERÍO DE HUECUCHO SECTOR POMAY DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA DE BOLOGNESI, DEPARTAMENTO DE ANCASH" con código único de Inversiones N° 2620344, en el plazo de SESENTA [60] Días Calendarios.

Huaraz, 24 de mayo del 2024.

**R** **ROCONGE E.I.R.L.**  
RUC:20602406939  
**Sheyla F. Graza Rodríguez**  
TITULAR GERENTE  
DNI N°44981722

.....  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal, según corresponda

Asi mismo la nomenclatura que se señala en todos los anexos necesarios para cumplir con la admisión de oferta señalan "ADJUDICACIÓN SIMPLICIDAD N° 07-2024-MDAR/CS-01", la cual es incorrecto, pues que las bases integradas establece como nomenclatura de la convocatoria a: "ADJUDICACIÓN SIMPLICICADA N° 07-2024-MDAR/CS-01".

Asimismo, se verifica que el monto de los Gastos Generales variables ofertado por el postor en el Anexo 6 es de s/ 11,500.00, ésta no satisface la contratación de un buen equipo técnico profesional, que pueda verificar se cumplan con la calidad de la obra por contratación de personal técnico con sueldos muy bajos. Por ello no se admite dicha oferta.

ES PRECISO MENCIONAR QUE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO MEDIANTE RESOLUCIÓN N° 693-2019-TCE-S2 DE FECHA 20 DE JUNIO DEL 2019, EN PARTE 111. 4 ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS, NUMERAL 36 ESTABLECE: QUE LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA HA ESTABLECIDO QUE TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA PRESENTADA EN UN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ, A FIN DE POSIBILITAR QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE LA VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO OFERTADO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA CORROBORAR, SI ELLO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD.

#### RESULTADOS DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	CONSORCIO M&B	ADMITIDO

##### 5. ACTO DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS.

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta ( <b>Anexo N° 6</b> ).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> I = Oferta  P<sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar  O<sub>i</sub> = Precio i  O<sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja  PMP = Puntaje máximo del precio </p> <p style="text-align: right;"><b>100 puntos</b></p>

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado.

Nº	Postor	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO M&B	S/ 272,945.25	100.00

Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo 11 de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

Nº	Postor	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	BONIFICACIÓN REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO M&B	S/ 272,945.25	100.00	5.00	105.00

No se evidencia empate, por ser única oferta, el orden de prelación queda como sigue:

Nº	Postor	PUNTAJE CON BONIFICACIÓN	MYPE	EMPRESA INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO M&B	105.00	SI	NO	1º

##### 6. ACTO DE CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS.



Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo, tercero y cuarto, lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN establecidos en las Bases Integradas.



<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> <u>Requisitos:</u> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a <b>CREACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REHABILITACIÓN (UNO O LA COMBINACIÓN DE ESTA) DE SERVICIOS DE AGUA PARA RIEGO Y/O AGUA POTABLE Y/O SANEAMIENTOS Y AFINES.</b></p> <p><u>Acreditación:</u>  La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p><b>Importante</b></p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>
----------	---

En función a lo señalado, se califica la experiencia del postor como sigue:

POSTOR	EXPERIENCIA ACREDITADA	CONDICIÓN
CONSORCIO M&B	S/ 2,165,219.00	CALIFICA

También se trae a colocación las resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado señaladas en la Resolución N°146-2023-TCE-S4, Resolución N°02642-2020-TCE-S3 y Resolución N°1985-2022-TCE-S3 como también las opiniones: OPINIÓN N°OSG-2017/DTN y OPINIÓN N°216-2019/DTN.

Luego de culmina la evaluación, el comité de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contracciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el

<sup>1</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.




primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo 111 de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:



N°	POSTOR	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	BONIFICACIÓN DISCAPACITADOS	BONIFICACIÓN MYPE
1	CONSORCIO M&B	105.00	CALIFICADA	NO	CUMPE

Conforme a jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, este colegiado consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado. Siendo así, la información que justifica las modificaciones al monto contractual original puede encontrarse en el documento que se adjunta al contrato.

Luego de realizada la calificación de las ofertas, se obtiene el siguiente orden de prelación:




N°	POSTOR	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO M&B	1°

En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

## 7. ACTO DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO.

Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

- 
- Otorgar la Buena Pro a la empresa CONSORCIO M&B integrados por MINIG & CIVIL S.A.C. con RUC N° 206489643627 y LMA CONSTRUCTORA E.I.R.L. con RUC N° 20607204277, ganador del procedimiento de selección denominado ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2024-MDAR/CS-01 PRIMERA CONVOCATORIA para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "REPARACIÓN DE CANAL DE RIEGO; EN EL(LA) CASERIO DE HUECUCHO SECTOR POMAY DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI, DEPARTAMENTO ANCASH" CON CUI N° 2620344, por la oferta económica que asciende a S/ 272,945.25 (Doscientos Setenta y Dos Novecientos Cuarenta y Cinco con 25/100 Soles), la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos



laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

2. Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 12:20 horas, del día 27 de mayo del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO  
RAYMONDI

JAVIER VIDAL ROMERO CHAVEZ  
Presidente  
Comité de Selección



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO  
RAYMONDI

BERNARD OMAR INFANTE PARIONA  
Miembro  
Comité de Selección



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO  
RAYMONDI

SOFIA ELVIRA ESCUDERO JIMENEZ  
Miembro  
Comité de Selección