



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024-MDC-CS – I CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752

En la Municipalidad Distrital de Castilla a los 22 días del mes de enero del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, siendo las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante, Resolución Gerencial N° 512-2024-MDC-GM encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024-MDC-CS – I CONVOCATORIA** para la **EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752**, con la finalidad de efectuar la revisión de las ofertas para su admisión, calificación y evaluación y otorgamiento de buena pro, correspondientes al presente procedimiento de selección; todo ello, en atención a lo establecido en el numeral 81.2 del artículo 81 y artículo 82, 83 y 84 del RLCE.

PRIMERO:

SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITE PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. HENRI OCAÑA TORREJON	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. MARX LENIN PINTADO CALLE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial
		Suplente			

SEGUNDO:

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes veintitrés (23) proveedores, siendo los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-01-03 18:42:25.0	Válido
2	20344483702	ARGOS ASOCIADOS S.A	2025-01-15 09:35:15.0	Válido
3	20409313508	CONSTRUCTORA AESMID E.I.R.L.	2024-12-29 22:10:25.0	Válido
4	20480641249	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	2025-01-15 17:57:48.0	Válido
5	20481763721	RCD CONTRATISTAS EIRL	2025-01-07 20:35:29.0	Válido
6	20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-12-31 12:01:33.0	Válido
7	20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	2025-01-14 23:52:58.0	Válido
8	20525526721	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-12-29 20:50:41.0	Válido
9	20526428928	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	2025-01-02 09:09:51.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

10	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-03 10:40:20.0	Válido
11	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2024-12-30 17:38:01.0	Válido
12	20602379842	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAGITARIO S.A.C.	2025-01-03 13:12:21.0	Válido
13	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-01-03 15:13:28.0	Válido
14	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-01-06 11:31:18.0	Válido
15	20605593438	GRUPO MK & VK E.I.R.L.	2025-01-06 17:15:50.0	Válido
16	20605845101	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES EL AMIGO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-01-08 22:44:29.0	Válido
17	20606573821	GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-01-06 08:42:46.0	Válido
18	20606997125	JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-06 18:34:55.0	Válido
19	20607434329	T & M CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C.	2025-01-09 11:58:34.0	Válido
20	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-01-06 10:56:20.0	Válido
21	20609313341	INVERSIONES EVIGAD E.I.R.L.	2025-01-07 15:35:03.0	Válido
22	20610257837	RASAN CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-01-07 15:48:07.0	Válido
23	20613183338	RF CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-01-02 12:37:14.0	No válido

TERCERO:

Presentación de ofertas

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 16 de enero del 2025, a través de la plataforma SEACE, observándose la presentación de cuatro (04) ofertas, siendo los siguientes:

Presentación de ofertas/expresión de interés				
Entidad convocante:	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA			
Nomenclatura:	AS-SM-24-2024-MDC-CS-1			
Nro. de convocatoria:	1			
Objeto de contratación:	Obra			
Descripción del objeto:	EJECUCION DE OBRA ¿MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACION MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752.			
Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	EJECUCION DE OBRA ¿MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACION MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752.			
20481763721	RCD CONTRATISTAS EIRL	16/01/2025	19:46:47	Electronico
20606573821	CONSORCIO GRUPO VALDICAR II	16/01/2025	20:26:22	Electronico
20480641249	CONSORCIO PERU NORTE	16/01/2025	23:28:33	Electronico
20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA	16/01/2025	23:43:14	Electronico

CUARTO:

APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la **ADMISIBILIDAD** de las mismas, de acuerdo al numeral 2.1.1 de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando establecido de la siguiente manera:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Nº	POSTOR	ANEXO Nº 01	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO Nº 02	ANEXO Nº 03	ANEXO Nº 04	ANEXO Nº 05	ANEXO Nº 06	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR		DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.	PROMESA DE CONSORCIO	PRECIO DE LA OFERTA	ADMITIDA / NO ADMITIDA
1	RCD CONTRATISTAS EIRL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No cumple	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO GRUPO VALDICAR II GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA S.A.C. 50% de participación EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 50% de participación	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	ADMITIDA
3	CONSORCIO PERU NORTE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC 50% de participación QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 50% de participación	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	NO ADMITIDA
4	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No cumple	NO ADMITIDA

IMPORTANTE:

Este Colegiado indica que antes de continuar con la etapa de admisión de ofertas del procedimiento de selección, debemos indicar, que de acuerdo a las Bases Integradas el Valor Referencial al 100 % es S/ 2,146,259.78 (Dos Millones Ciento Cuarenta y Seis Mil Doscientos Cincuenta y Nueve con 78/100 Soles) y el valor referencial al límite del 90 % es de S/ 1,931,633.81 (Un Millón Novecientos Treinta y Un Mil Seiscientos Treinta y Tres con 81/100 soles) y el valor referencial al límite del 110% es de S/ 2,360,885.75 (Dos Millones Trescientos sesenta Mil Ochocientos Ochenta y Cinco con 46/100 soles).

Por lo tanto, las ofertas económicas no pueden exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la **ADMISIBILIDAD** de las mismas, de acuerdo al numeral 73.1, 73.2 y 73.3 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido de la siguiente manera.

- a) **RCD CONTRATISTAS EIRL:** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/. 2,128,071.14 (Dos millones ciento veintiocho mil Setenta y un con 14/100 soles).



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que, de la revisión del Anexo N° 06-Oferta del Postor, se puede advertir que de acuerdo a la revisión del detalle de las partidas de la oferta económica se puede observar lo siguiente:

El postor presenta partidas que evidencian diferencias respecto de las partidas requeridas por la Entidad en el presupuesto de obra del expediente técnico, conforme se evidencia en la imagen siguiente:

- Se observa que en la partida 04.04.01.02, el postor la describe como "GARDEN SPOT RGB", conforme se aprecia a continuación:

04.04.01.02	GARDEN SPOT RGB	und	10.00	160.61	1,606.10
-------------	-----------------	-----	-------	--------	----------

No obstante, esta partida es diferente a la descripción que la Entidad requiere para la ejecución de la obra, ya que en el expediente técnico de la obra se encuentra como "GARDEN SPOT RGB **5W**", conforme se muestra a continuación:

04.04.01.02	GARDEN SPOT RGB 5W	und
-------------	--------------------	-----

- En la partida 04.04.01.03 la denominación establecida por el postor no corresponde, con las características previstas en las partidas presupuestales establecidas en las bases integradas, dice:

04.04.01.03	TIRA FLEXIBLE LED 5 METROS	und	15.00	52.55	788.25
-------------	----------------------------	-----	-------	-------	--------

Como se aprecia el postor describe la partida "TIRA FLEXIBLE LED 5 METROS", sin establecer la potencia prevista en el expediente técnico, conforme se encuentra como "TIRA FLEXIBLE LED 5 METROS **10W**", conforme se muestra a continuación:

04.04.01.03	TIRA FLEXIBLE LED 5 METROS 10W	und
-------------	--------------------------------	-----

- Del mismo modo, en la partida 04.02.03.01 la denominación establecida por el postor no corresponde, y no es concordante con el detalle de partidas presupuestales establecidas en las bases integradas, ya que el postor ha descrito la partida como: "SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE DE 25 MM2 LSOH", conforme se muestra a continuación:

04.02.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CABLE DE 25 MM2 LSOH	m	5,082.48	5.53	28,106.11
-------------	--	---	----------	------	-----------

- No obstante, esta partida según el expediente técnico de obra es requerida como: "SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLE DE 2.5 MM2 LSOH", conforme se muestra a continuación:

04.02.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CABLE DE 2.5 MM2 LSOH	m
-------------	---	---

- se puede evidenciar muchos errores, en el detalle de partidas conforme se puede evidencia en la partidas 02.02.01.02:

02.02.01.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE BALDOSAS DE CAUCHO 50cm X 50 en x 20mm	m2	385.33	108.82	41,931.61
	Color terracota				

Según el presupuesto de obra del expediente técnico, en la partida, DEBE DECIR:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

02.02.01.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE BALDOSAS DE CAUCHO 50cm x 50 cm x 20mm Color terracota	m2
-------------	---	----

- Igualmente, en la partida 03.01.02.04 la denominación establecida por el postor no corresponde, y no es concordante con el detalle de partidas presupuestales establecidas en las bases integradas, DICE:

03.01.02.04	COLOCACION DE CAVA DE PROTECCION P/REDES DE AGUA E=0.30M	m3	24.89	51.17	1,273.62
-------------	--	----	-------	-------	----------

Según el presupuesto de obra del expediente técnico, en la partida, DEBE DECIR:

03.01.02.04	COLOCACIÓN DE CAVA DE PROTECCION P/REDES DE AGUA E=0.30M	m3
-------------	--	----

- Igualmente, en la partida 03.01.06.01 la denominación establecida por el postor no corresponde, y no es concordante con el detalle de partidas presupuestales establecidas en las bases integradas, DICE:

03.01.06.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE VALVULA COMPUERTA DE 3/4"	und	10.00	104.37	1,043.70
-------------	---	-----	-------	--------	----------

Según el presupuesto de obra del expediente técnico, en la partida, DEBE DECIR:

03.01.06.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE VALVULA COMPUERTA DE 3/4"	und
-------------	---	-----

- Igualmente, en la partida 04.04.01.01 la denominación establecida por el postor no corresponde, y no es concordante con el detalle de partidas presupuestales establecidas en las bases integradas, DICE:

04.04.01.01	LUZ LEO SUBTERRANEA IMPERMEABLE 12W	und	81.00	191.18	15,485.58
-------------	-------------------------------------	-----	-------	--------	-----------

Según el presupuesto de obra del expediente técnico, en la partida, DEBE DECIR:

04.04.01.01	LUZ LED SUBTERRANEA IMPERMEABLE 12W	und
-------------	-------------------------------------	-----

- Igualmente, en la partida 04.04.01.05 la denominación establecida por el postor no corresponde, y no es concordante con el detalle de partidas presupuestales establecidas en las bases integradas, DICE:

04.04.01.05	LUMINARIA CE JARDIN DE COLUMNA RECTANGULAR	und	80.00	450.05	36,004.00
-------------	--	-----	-------	--------	-----------

Según el presupuesto de obra del expediente técnico, en la partida, DEBE DECIR:

04.04.01.05	LUMINARIA DE JARDIN DE COLUMNA RECTANGULAR	und
-------------	--	-----

Por lo antes expuesto la oferta presentada por el postor **RCD CONTRATISTAS EIRL**, se considera **NO ADMITIDA**.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

- b) **CONSORCIO GRUPO VALDICAR II (GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA S.A.C. 50% de participación EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 50% de participación):** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de S/. 2,102,607.04 (Dos millones Ciento dos mil Seiscientos Siete con 04/100 soles)

Cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- c) **CONSORCIO PERU NORTE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC 50% de participación QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 50% de participación** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de S/. 1,931,633.82 (Un Millón Novecientos Treinta y Un Mil Seiscientos Treinta y Tres con 82/100 soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que, de la revisión del Anexo N° 06-Oferta del Postor, se puede advertir que de acuerdo a la revisión del detalle de las partidas de la oferta económica se puede observar lo siguiente:

El postor presenta partidas que evidencias diferencias respecto de las partidas requeridas por la Entidad en el presupuesto de obra del expediente técnico, conforme se evidencia en la imagen siguiente:

- En la partida **04.02.05.03** la denominación establecida por el postor no corresponde, **DICE:**

04.02.05.03	INTERRUPTOR DIFERENCIAL 2X2 5 AMP	und	5.00	104.86	524.30
-------------	-----------------------------------	-----	------	--------	--------

Según el presupuesto de obra del expediente técnico, en la partida, **DEBE DECIR:**

04.02.05.03	INTERRUPTOR DIFERENCIAL 2X25 AMP	und	5.00		
-------------	----------------------------------	-----	------	--	--

- En la partida **04.05.02** la denominación establecida por el postor no corresponde, **DICE:**

04.05.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE MURETE PARA TABLE RO TG	glb	1.00	486.77	486.77
----------	---	-----	------	--------	--------

Según el presupuesto de obra del expediente técnico, en la partida, **DEBE DECIR:**

04.05.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE MURETE PARA TABLERO TG	glb			
----------	--	-----	--	--	--

- En la partida **04.05.03.02** la denominación establecida por el postor no corresponde, y no es concordante con el detalle de partidas presupuestadas establecidas en las bases integradas, **DICE:**

04.05.03.02	INSTALACION DE ACOMETIDA A RED EXTERNA	glb	1.00	916.98	916.98
-------------	--	-----	------	--------	--------

Según el presupuesto de obra del expediente técnico, en la partida, **DEBE DECIR:**

04.05.03.02	INSTALACION DE ACOMETIDA A RED EXTERNA	glb			
-------------	--	-----	--	--	--

- En la partida **01.04.03.01** el postor describe la partida "FALSO PISO 3' DE CONCRETO 1:10, conforme se aprecia a continuación:

01.04.03.01	FALSO PISO DE 3' DE CONCRETO 1:10	m2	388.33	24.44	9,490.79
-------------	-----------------------------------	----	--------	-------	----------



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Como se aprecia, el postor ha consignado un apóstrofo (') al costado del 3 para describir la partida de su oferta; es decir, en la partida 01.04.03.01 el postor está ofreciendo la ejecución de un falso piso de 3' (tres pies de espesor) en lugar de 3" (3 pulgadas) que es lo que solicita el expediente técnico de la Entidad.

En ese sentido el Colegiado considera conforme las abreviaturas universales de las unidades de longitud que un apóstrofe simple indica pies y un apóstrofe doble indica pulgadas, en el presente caso el postor ha consignado un apostrofe simple y no puede entenderse como "pulgadas", pues esto es un concepto básico de unidades de longitud:

Unidades de Longitud		
Más pequeña	Unidad	Abreviaturas
	Pulgada	pulg, "
	Pie	'
	Yarda	yd
Más grande	Milla	mi

En tal sentido, el postor lo ha ofertado en una partida bajo una unidad de longitud en "pie", y no en "pulgadas" conforme lo requiere la Entidad en la partida del presupuesto de obra

Presupuesto	0201001	"MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES PIURA"	
Cliente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA		
Lugar	PIURA - PIURA - CASTILLA		
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.04.03.01	FALSO PISO DE 3" DE CONCRETO 1:10	m2	388.
01.05	OBRAS DE CONCRETO ARMADO		
01.05.01	CANAL DE CONCRETO ARMADO		

Conforme a señalado, queda claramente demostrado que el postor ha ofertado una partida diferente a la prevista en el presupuesto de obra del expediente técnico, y sobre la cual el Comité no puede inferir una unidad de medida diferente a la que el postor manifiesta expresamente en la descripción de sus partidas.

- Por su parte en la partida 03.01.04.01 el postor ha descrito de la siguiente manera: "SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC DE 1' c-10", conforme se muestra a continuación:

03.01.04.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC DE 1' C-10	m	50.26	21.81	1,096.17
-------------	--	---	-------	-------	----------

Como se aprecia el postor está ofreciendo el suministro e instalación de tubería de 1' (un pie) de diámetro, sin embargo el expediente solicita la colocación de tubería



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

de 1" (una pulgada), situación que resulta incongruente con lo requerido por la Entidad.

En tal sentido, el postor lo ha ofertado en una partida bajo una unidad de longitud en "pie", y no en "pulgadas" conforme lo requiere la Entidad en el la partida del presupuesto de obra:

Item	Descripción
03.01.04	REDES DE DISTRIBUCIÓN Y ALIMENTACIÓN
03.01.04.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC DE 1" C-10
03.01.04.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC DE 3/4" C-10

Como se aprecia, la descripción de la partida 03.01.04.01 se encuentra precisada bajo un 1" "pulgadas", mientras que el postor nos ha presentado una oferta bajo una descripción de longitud en "pies" lo cual resulta una partida diferente y no acorde a las exigencias que requiere la Entidad.

Por lo antes expuesto la oferta presentada por el postor **CONSORCIO PERU NORTE**, se considera **NO ADMITIDA**.

- d) **CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/. 1 '931,633.81 (Un Millón Novecientos Treinta y Un Mil Seiscientos Treinta y Tres con 81/100 soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que, de la revisión del Anexo N° 06-Oferta del Postor, se puede advertir que de acuerdo a la revisión del detalle de las partidas de la oferta económica se puede observar lo siguiente:

- Al respecto, de la revisión de la propuesta del postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA S.R.L, se ha evidenciado en la **partida 02.02.01.01** Suministro e Instalado de piso Grass Sintético de 20 MM, no ha consignado la unidad de medida, conforme se exige en el formato de las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que estamos ante una información incompleta e insubsanable, ya que el Comité no puede suponer o agregar una unidad de medida a la cual el postor ha obviado considerar.

02.01.02	BRUNAS DE 1X1 CM	m	1,744.97	1.11	1,936.92
02.02	PISOS Y PAVIMENTOS			0.00	0.00
02.02.01	PISOS	glb		0.00	0.00
02.02.01.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE PISO GRASS SINTETICO DE 20MM		1.00	18,399.77	18,399.77
02.02.01.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE BALDOSAS DE CAUCHO 50cm x 50 cm x 20mm Color terracota	m2	385.33	100.11	38,575.39
02.02.01.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE PLATAFORMA WPC	glb	1.00	18,480.81	18,480.81
02.02.01.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE PIEDRA GRANALLA COLOR BLANCA	m2	691.73	40.92	28,305.59

Como se puede apreciar, el postor ha dejado en blanco y/o sin completar la unidad de medida de la partida 02.02.01.01, por lo que la oferta resulta incompleta e incongruente pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

- Por otra parte, se observa que el postor ha variado la descripción de la **partida 02.02.03.02**, apreciándose que difiere de forma sustancial de la prevista en el expediente técnico de obra, en cuanto a la medida del Sardinell de Concreto, ya



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

que por el un lado el expediente técnico estable una media de 0.10 x25, el postor ha ofertado una medida de 0.10 x 2.5.

Partida según el Anexo 06 de la oferta.

02.02.03.01	SARDINEL, ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	256.98	58.65
02.02.03.02	SARDINEL, CONCRETO $f_c = 175 \text{ kg/cm}^2$ DE 0.10x2.5	m	513.95	46.09
02.02.03.03	SARDINEL, CURADO CON ADITIVO	m2	308.37	3.71
02.02.04	VEREDAS			0.00

Partida según el expediente técnico de obra

02.02.01.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PIEDRA GRANALLA COLOR BLANCA	gib
02.02.02	ACABADO DE CONCRETO EN PISOS	m2
02.02.02.01	MICROCEMENTO PISO SEMI-PULIDO GRIS NATURAL	m2
02.02.03	SARDINEL	
02.02.03.01	SARDINEL, ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2
02.02.03.02	SARDINEL, CONCRETO $f_c = 175 \text{ kg/cm}^2$ DE 0.10X.25	m
02.02.03.03	SARDINEL, CURADO CON ADITIVO	m2
02.02.04	VEREDAS	
02.02.04.01	VEREDA, ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2
02.02.04.02	VEREDAS, CONCRETO $f_c = 175 \text{ kg/cm}^2$	m2
02.02.04.03	VEREDAS, CURADO CON ADITIVO	m2
02.03	CARPINTERIA METALICA Y HERRERIA	
02.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE ASTA PARA BANDERA	und

Como se puede apreciar, **existe una diferencia entre la partida del expediente técnico de obra y la partida ofertada del postor, lo cual resulta incongruente.**

- En la partida **03.02** del postor detallada en el Anexo N° 06, ha suprimido la denominación completa de la misma, la cual resulta incongruente con la descripción prevista en el presupuesto del expediente técnico de obra, conforme se muestra a continuación:

Partida según el Anexo 06 de la Oferta

03.01.07.02	EMPALME A LA RED DE SERVICIO PARA CONEXION DE AGUA	gib
03.01.07.03	MANTENIMIENTO DE CISTERNA EXISTENTE	gib
03.02	SISTEMA DE RIEGO	
03.02.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE RIEGO POR ASPERSION	und
03.02.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE RIEGO POR GOTEO	m
03.02.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE RIEGO POR GRIFERIA	und
03.02.04	PRUEBAS DE PRESION DE AGUA PARA RIEGO	gib
03.03	DRENAJE PLUVIAL	

Partida según el expediente técnico de obra

03.02	SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO			
03.02.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE RIEGO POR ASPERSION	und	32.00	105.18
03.02.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE RIEGO POR GOTEO	m	285.30	19.46
03.02.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE RIEGO POR GRIFERIA	und	5.00	58.06
03.02.04	PRUEBAS DE PRESION DE AGUA PARA RIEGO	gib	1.00	600.00

Como se aprecia, el postor únicamente describe la partida 3.2 como "Sistema de Riego", mientras que la partida del expediente técnico de obra es "Sistema de Riego **Tecnificado**", esta ofertando una partida diferente al expediente técnico.

- En la partida **03.03.02.02** la denominación establecida por el postor no corresponde, **DICE:**

03.03.02.02	REFINE, NIVELAZACION Y COMPACTACION DE FONDO DE ZANJAS
-------------	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

No obstante, según el presupuesto de obra del expediente técnico, en la partida, **DEBE DECIR:**

03.03.02.02	REFINE, NIVELACIÓN Y COMPACTACION DE FONDO DE ZANJAS	m2
-------------	--	----

Igualmente, en la partida **04.04** la denominación establecida por el postor no corresponde, **DICE:**

04.04	ARTEFACTOS ELECTRONICOS
-------	-------------------------

Según el presupuesto de obra del expediente técnico, en las partidas, **DEBE DECIR:**

04.04	ARTEFACTOS ELECTRICOS
-------	-----------------------

Por lo antes expuesto la oferta presentada por el postor **CONSORCIO PERU NORTE**, se considera **NO ADMITIDA**.

Por lo tanto, el postor al calcular de forma equivocada el monto de IGV, altera el monto total de su oferta económica, e invalida la misma.

QUINTO:

EVALUACION DE OFERTAS

En ese sentido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de admisión de ofertas, se procedió a dar inicio a la etapa de evaluación de ofertas, de acuerdo al literal a), numeral 74.1 y 74.2 del artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado;

N°	POSTOR	MONTO DE CADA POSTOR	OFERTA %	Inciso a) del Numeral 74.2 del Art. 74 del RLCE	Bonificación (5%) Condición MYPE	ISO SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	ISO INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	CONSORCIO GRUPO VALDICAR II GRUPO VALDICAR CONSTRUCTOR A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTOR A S.A.C. 50% de participación EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 50% de participación	S/. 2,102,607.04 (Dos millones Ciento dos mil Seiscientos Siete con 04/100 soles)	100%	95	0	3	2	100	1°



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

SEXTO:

ACTO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Los miembros del Comité de Selección proceden a calificar las ofertas admitidas en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, ello teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN							
N°	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		A. HABILITACIÓN	B.1.- CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	B.2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
			FORMACIÓN ACADÉMICA				
1	CONSORCIO GRUPO VALDICAR II GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA S.A.C. 50% de participación EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 50% de participación	CUMPLE	Este requisito se acredita a la suscripción del Contrato			CUMPLE ACREDITA UN MONTO ASCENDENTE A S/. 5' 448,591.36, es decir mas de 2 veces el Valor Referencial	CALIFICA

SEPTIMO

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En consecuencia, después de haber realizado la admisión, evaluación técnica y económica, este colegiado por unanimidad acuerda otorgar la Buena Pro del **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024-MDC-CS - I CONVOCATORIA** de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	OBJETO	MONTO
CONSORCIO GRUPO VALDICAR II GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA S.A.C. 50% de participación EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 50% de participación	EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752	S/. 2,102,607.04 (Dos millones Ciento dos mil Seiscientos Siete con 04/100 soles)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Se acuerda por unanimidad, registrar el Otorgamiento de la Buena Pro mediante su publicación en el SEACE.

No existiendo otro tema que tratar y siendo las 18:00 pm del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiendo los presentes en señal de conformidad.



ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME
Presidente Comité



ING. HENRI OCAMPA TORREJON
Primer Miembro



LIC. MARX LENIN S. PINTADO CALLE
Segundo Miembro