

ACTA DE APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - SM-264-2024-GRJ-CS-1
Primera Convocatoria

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - SM-264-2024-GRJ-CS-1 Primera Convocatoria
---	-------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Huancayo, a los 14 días del mes de marzo del año 2025, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en jr. Loreto N° 363, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 071 de fecha 28 de enero de 2025, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada AS-SM-264-2024-GRJ-CS-1- Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR LA CANTUTA (CUADRA 1 AL 6) Y EL PSJE JILUCALLE (CUADRA 1 AL 2) DISTRITO DE PANCAN - PROVINCIA DE JAUJA - DEPARTAMENTO DE JUNIN, por un valor referencial de S/. 2,464,758.70 (Dos Millones Cuatrocientos Sesenta Y Cuatro Mil Setecientos Cincuenta Y Ocho con 70/100 soles) . A fin de EFECTUAR LA APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al presente procedimiento de selección.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	X	Dependencia:	Gerencia Regional de Infraestructura
			Suplente			
	Primer Miembro	JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras
			Suplente			
	Segundo Miembro	JUAN CARLOS RAMOS DOMINGUEZ	Titular	X	Dependencia:	OEC
Suplente						

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
3	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
4	20339450197	EGASEL S.R.LTDA.
5	20486243750	CONSTRUCTORA G Y P.CH.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
6	20486457393	PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.R.L.
7	20486783606	CONSTRUCCION - CONSULTORIA H & AR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
8	20495970702	EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL
9	20506003351	MEJESA S.R.L.
10	20534717068	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L
11	20541417851	JHOMAR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JHOMAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
12	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.
13	20568050283	DIANEXPORT S.A.C.
14	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.
15	20609437040	CORPORACION KUSCA PERU S.A.C.

5	DETALLE DE LOS POSTORES		
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	CONSORCIO VIAL PANCAN - 20486243750: CONSTRUCTORA G Y P.CH.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 20568275013: M & A CENTER WINNERS E.I.R.L.	10/12/2024	22:54:09

2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL - RUC: 10097300432	10/12/2024	22:11:59
3	EGASEL S.R.LTDA. - RUC: 20339450197	10/12/2024	21:00:11
4	MEJESA S.R.L. - RUC: 20506003351	10/12/2024	20:52:00
5	CONSORCIO JR - 20541417851: JHOMAR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JHOMAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - 20486970465: SOLIS HNOS. CONTRATISTAS S.A.C.	10/12/2024	23:30:44
6	PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.R.L - RUC: 20486457393	10/12/2024	23:42:12
7	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - RUC: . 20261295246	10/12/2024	20:35:13

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de la información complementaria del expediente técnico previstos en las bases.
---	--

7	DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS		
	Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verificó que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta
	CONSORCIO VIAL PANCAN - 20486243750: CONSTRUCTORA G Y P.CH.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 20568275013: M & A CENTER WINNERS E.I.R.L.	1) Mediante Carta N° 01-2025-GRJ/AS-264 se solicita al postor CONSORCIO VIAL PANCAN lo siguiente: Deberá de subsanar la legalización notarial de la Promesa de Consorcio (Anexo 5) según lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo solicitado se enmarca en el Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley 30225.	SUBSANADO

8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL - RUC: 10097300432	<p>Que, según las bases estandarizadas y bases integradas del presente proceso de selección se ha establecido, en el numeral 2.2.1.1 – Documentos para la admisión de la oferta, que los proveedores deberían presentar el precio de la oferta, conforme a lo siguiente</p> <p>g) El precio de la oferta en SOLES y:</p> <p>✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</p> <p>Como puede apreciarse, las bases integradas solicitaron que, como parte de la oferta, se identifique: i) el precio a ofertar, ii) el desagregado de partidas y iii) y los precios unitarios ofertados, considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución, esto último,</p>	

conforme a lo previsto en el literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Teniendo en cuenta ello, se advierte que JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA presentó a fojas 18 - 28 de su oferta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta el cual se muestra a continuación:

1	Total Costo Directo (A)		S/	1,581,875.38
2	Gastos Generales			
2.1	Gastos Fijos	1.09 % del CD	S/	17,242.44
2.2	Gastos Variables	12.76 % del CD	S/	201,847.30
	Total Gastos Generales (B)	13.85 % del CD	S/	219,089.74
3	Utilidad (C)	4.99 % del CD	S/	78,935.58
	SUB TOTAL (A + B + C)		S/	1,879,900.70
4	IGV (18 %)		S/	338,382.13
5	Monto Total de la Oferta		S/	2,218,282.83

Así mismo las Bases estándar aprobado mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, establece en el ANEXO 6 lo siguiente; “(...) El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra en la siguiente imagen, vale decir Numero de Ítem, Partida, Unidad, Metrados, Precios Unitarios y Subtotales.

El postor JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA presentó a fojas 11 - 16 de su oferta el Desagregado de Partidas, tal como se muestra en a continuación:

1	Total Costo Directo (A)		S/	1,581,875.38
2	Gastos Generales			
2.1	Gastos Fijos	1.09 % del CD	S/	17,242.44
2.2	Gastos Variables	12.76 % del CD	S/	201,847.30
	Total Gastos Generales (B)	13.85 % del CD	S/	219,089.74
3	Utilidad (C)	4.99 % del CD	S/	78,935.58
	SUB TOTAL (A + B + C)		S/	1,879,900.70
4	IGV (18 %)		S/	338,382.13
5	Monto Total de la Oferta		S/	2,218,282.83

Conforme se puede apreciar, de la revisión del cuadro de Desagregado de Partidas, presentado por el Postor JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA, en este claramente se debió consignar, aspectos indispensables tales como: unidad, metrado, PU (precios unitarios), Subtotales, **Pie de Presupuesto**, conforme fue requerido en las bases integradas.

De lo anterior y de la verificación del pie de presupuesto adjunto en la oferta del referido Postor, se pudo apreciar que hay discrepancia entre los porcentajes ofertados respecto a LOS GASTOS GENERALES Y UTILIDAD de lo publicado en el presupuesto en el portal del Seace y lo ofertado por el postor:

PUBLICADO EN EL SEACE

Relación de Costo Directo y Costo Indirecto			12.53%
* Costo Directo	S/.	1,747,510.36	
* Costo Indirecto	S/.	218,942.47	
Relación de Costo Directo/Costo Indirecto	%		12.53%

Utilidad			7.00%
* Costo Utilidad	S/.	122,325.73	
Relación de Utilidad/Costo Indirecto	%		7.00%

OFERTADO POR EL POSTOR

1	Total Costo Directo (A)		S/	1,581,875.38
2	Gastos Generales			
2.1	Gastos Fijos	1.09 % del CD	S/	17,242.44
2.2	Gastos Variables	12.76 % del CD	S/	201,847.30
	Total Gastos Generales (B)	13.85 % del CD	S/	219,089.74
3	Utilidad (C)	4.99 % del CD	S/	78,935.58
	SUB TOTAL (A + B + C)		S/	1,879,900.70
4	IGV (18 %)		S/	338,382.13
5	Monto Total de la Oferta		S/	2,218,282.83

En consecuencia, este comité de selección, evidencia que el postor No cumplió con presentar el Anexo N° 6 de su oferta conforme a lo establecido en las bases del procedimiento de selección, habiendo adjuntado **EL PORCENTAJE DE LOS GASTOS GENERALES Y DE LA UTILIDAD**, el cual presenta discrepancia respecto a lo publicado en el Seace.

Que el artículo 34.4. del Reglamento establece que El presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Así mismo del Anexo N.º 1 Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se tiene que el Presupuesto de Obra: Es el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

En ese orden la estructura presupuestaria se refiere a la forma en que se organiza el presupuesto según el expediente técnico adjunto en la plataforma del SEACE del presente proceso de selección se ha exhibido el presupuesto de la obra: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR LA CANTUTA (CUADRA 1 AL 6) Y EL PSJE JILUCALLE (CUADRA 1 AL 2) DISTRITO DE PANCAN - PROVINCIA DE JAUJA - DEPARTAMENTO DE JUNIN"** CON CUI 2498859 según la imagen que se muestra a continuación: del cual se desprende que se encuentra el porcentaje y cantidad ofertada en LOS GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD, por lo que el postor JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA no habría cumplido a cabalidad, aun cuando contaba con el presupuesto referencial de los gastos generales.

Es crucial destacar que el postor JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA ha incumplido las características y requisitos funcionales establecidos en las especificaciones técnicas de las bases. Este incumplimiento pone en riesgo la ejecución de la obra, ya que el porcentaje y monto ofertado respecto a LOS GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD difieren de lo establecido en lo publicado en el Seace, información indispensable conforme a la legislación vigente. Además, podría afectar otros conceptos que impacten el costo parcial y total, contraviniendo lo estipulado en el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El literal f) del artículo 52 establece que “las ofertas deben incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, **ASÍ COMO CUALQUIER OTRO CONCEPTO QUE PUEDA INFLUIR EN EL COSTO DEL BIEN, SERVICIO, CONSULTORÍA U OBRA A ADQUIRIR O CONTRATAR.**” Los postores que se benefician de alguna exoneración legal no incluirán en su oferta los tributos correspondientes.

Tras realizar el análisis pertinente, concluimos que la oferta económica presentada por el mencionado postor, según el Anexo N° 6, no ha demostrado técnicamente el cumplimiento de las características y requisitos funcionales ni las condiciones de las especificaciones técnicas establecidas en las bases. La oferta se presentó de manera precipitada, temeraria e inconsistente, y al no contener la información correspondiente a lo establecido respecto al porcentaje DE LOS GASTOS GENERALES Y DE LA UTILIDAD, sería insuficiente para cubrir los conceptos establecidos en el artículo 52.

En ese sentido el postor no es diligente y no presenta una oferta clara, veraz ni precisa, situación que ya fue advertida por el tribunal de contrataciones en diversos casos, para tal efecto se cita precedentes:

Resolución N° 0999-2021-TCE-S4

“Todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las que deben regirse los postores y el Comité de Selección”.

Resolución N° 57-2021-TCE-S4

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad”.

Resolución N° 0313-2021-TCE-S4

“Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor

*oferta, sin
recurrir a interpretaciones*

CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO, RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, I) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. EN EL PRESENTE CASO NO SE ENCUENTRA EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN, POR LO CUAL NO CORRESPONDERÍA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE O SOLICITE LA SUBSANACIÓN POR LO QUE ESTE COLEGIADO DECLARA COMO **NO ADMITIDA** LA OFERTA DEL POSTOR **EGASEL SRLTDA.**

La decisión de no admitir la oferta se fundamentó en una evaluación técnica exhaustiva y no simplemente en el hecho de que el postor se rebajó al 90% del valor referencial. La oferta vulneró componentes esenciales para la adecuada ejecución del contrato de obra pública, afectando el control del contrato y pudiendo tener consecuencias para las partes involucradas. Lo cual comprometería seriamente la ejecución y el control del contrato de obra pública.

Ante la no admisión de la presente oferta por el postor JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA este comité de selección expresamos que contamos con la facultad necesaria e ineludible para llevar a cabo un análisis exhaustivo del precio de la oferta, con el objetivo de determinar si cada postor cumple con las características y requisitos funcionales, así como con las condiciones técnicas especificadas en las bases integradas del proceso. esta facultad es fundamental para asegurar que las ofertas aceptadas no solo presenten la documentación obligatoria, sino que también se ajusten a los criterios técnicos y funcionales establecidos.

Este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el artículo 73.2 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. la normativa y las bases integradas del proceso no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exigen una evaluación detallada de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad de las propuestas seleccionadas.

En resumen, la responsabilidad del comité de selección va más allá de la simple verificación de documentos; incluye la evaluación de las ofertas para asegurar que cumplan con todos los aspectos requeridos por las bases del proceso, en cumplimiento con la normativa vigente y asegurando un proceso de selección justo y riguroso.

La empresa EGASEL SRLTDA representado por MOISES ESTEBAN JARA ZANELLI.

Que, según las bases estandarizadas y bases integradas del presente proceso de selección se ha establecido, en el numeral 2.2.1.1 – Documentos para la admisión de la oferta, que los proveedores deberían presentar el precio de la oferta, conforme a lo siguiente

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Como puede apreciarse, las bases integradas solicitaron que, como parte de la oferta, se identifique: i) el precio a ofertar, ii) el desagregado de partidas y iii) y los precios unitarios ofertados, considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución, esto último, conforme a lo previsto en el literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Teniendo en cuenta ello, se advierte que EGASEL SRLTDA presentó a fojas 18 - 28 de su oferta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta el cual se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)		1,581,210.11
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.09%	17,235.19
2.2	Gastos variables	12.77%	201,920.53
	Total gastos generales (B)	13.86%	219,155.72
3	Utilidad (C)	5.03%	79,534.87
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,879,900.70
4	IGV	18.00%	338,382.13
5	Monto total de la oferta		S/ 2,218,282.83

Así mismo las Bases estándar aprobado mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, establece en el ANEXO 6 lo siguiente; “(...) El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra en la siguiente imagen, vale decir Numero de Ítem, Partida, Unidad, Metrados, Precios Unitarios y Subtotales.

1	Total costo directo (A)		1,581,210.11
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.09%	17,235.19
2.2	Gastos variables	12.77%	201,920.53
	Total gastos generales (B)	13.86%	219,155.72
3	Utilidad (C)	5.03%	79,534.87
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,879,900.70
4	IGV	18.00%	338,382.13
5	Monto total de la oferta		S/ 2,218,282.83

El postor EGASEL SRLTDA presentó a fojas 18 - 28 de su oferta el Desagregado de Partidas, tal como se muestra en a continuación:

Conforme se puede apreciar, de la revisión del cuadro de Desagregado de Partidas, presentado por el Postor EGASEL SRLTDA, en este claramente se debió consignar, aspectos indispensables tales como: unidad, metrado, PU (precios unitarios), Subtotales, **Pie de Presupuesto**, conforme fue requerido en las bases integradas.

De lo anterior y de la verificación del pie de presupuesto adjunto en la oferta del referido Postor, se pudo apreciar que hay discrepancia entre los porcentajes ofertados respecto a LOS GASTOS GENERALES Y UTILIDAD de lo publicado en el presupuesto en el portal del Seace y lo ofertado por el postor:

PUBLICADO EN EL SEACE

Relación de Costo Directo y Costo Indirecto			12.53%
* Costo Directo	S/.	1,747,510.36	
* Costo Indirecto	S/.	218,942.47	
Relación de Costo Directo/Costo Indirecto	%		12.53%

Utilidad			7.00%
* Costo Utilidad	S/.	122,325.73	
Relación de Utilidad/Costo Indirecto	%		7.00%

OFERTADO POR EL POSTOR

1	Total costo directo (A)		1,581,210.11
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.09%	17,235.19
2.2	Gastos variables	12.77%	201,920.53
	Total gastos generales (B)	13.86%	219,155.72
3	Utilidad (C)	5.03%	79,534.87
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,879,900.70
4	IGV	18.00%	338,382.13
5	Monto total de la oferta		S/ 2,218,282.83

En consecuencia, este comité de selección, evidencia que el postor No cumplió con presentar el Anexo N° 6 de su oferta conforme a lo establecido en las bases del procedimiento de selección, habiendo adjuntado **EL PORCENTAJE DE LOS GASTOS GENERALES Y DE LA UTILIDAD**, el cual presenta discrepancia respecto a lo publicado en el Seace.

Que el artículo 34.4. del Reglamento establece que El presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte,

inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Así mismo del Anexo N.º 1 Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se tiene que el Presupuesto de Obra: Es el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

En ese orden la estructura presupuestaria se refiere a la forma en que se organiza el presupuesto según el expediente técnico adjunto en la plataforma del SEACE del presente proceso de selección se ha exhibido el presupuesto de la obra: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR LA CANTUTA (CUADRA 1 AL 6) Y EL PSJE JILUCALLE (CUADRA 1 AL 2) DISTRITO DE PANCAN - PROVINCIA DE JAUJA - DEPARTAMENTO DE JUNIN” CON CUI 2498859** según la imagen que se muestra a continuación: del cual se desprende que se encuentra el porcentaje y cantidad ofertada en **LOS GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD**, por lo que el postor EGASEL SRLTDA no habría cumplido a cabalidad, aun cuando contaba con el presupuesto referencial de los gastos generales.

Es crucial destacar que el postor EGASEL SRLTDA ha incumplido las características y requisitos funcionales establecidos en las especificaciones técnicas de las bases. Este incumplimiento pone en riesgo la ejecución de la obra, ya que el porcentaje y monto ofertado respecto a **LOS GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD** difieren de lo establecido en lo publicado en el Seace, información indispensable conforme a la legislación vigente. Además, podría afectar otros conceptos que impacten el costo parcial y total, contraviniendo lo estipulado en el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El literal f) del artículo 52 establece que “las ofertas deben incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, **ASÍ COMO CUALQUIER OTRO CONCEPTO QUE PUEDA INFLUIR EN EL COSTO DEL BIEN, SERVICIO, CONSULTORÍA U OBRA A ADQUIRIR O CONTRATAR.**” Los postores que se benefician de alguna exoneración legal no incluirán en su oferta los tributos correspondientes.

Tras realizar el análisis pertinente, concluimos que la oferta económica presentada por el mencionado postor, según el Anexo N° 6, no ha demostrado técnicamente el cumplimiento de las características y requisitos funcionales ni las condiciones de las especificaciones técnicas establecidas en las bases. La oferta se presentó de manera precipitada, temeraria e inconsistente, y al no contener la información correspondiente a lo establecido respecto al

porcentaje DE LOS GASTOS GENERALES Y DE LA UTILIDAD, sería insuficiente para cubrir los conceptos establecidos en el artículo 52.

En ese sentido el postor no es diligente y no presenta una oferta clara, veraz ni precisa, situación que ya fue advertida por el tribunal de contrataciones en diversos casos, para tal efecto se cita precedentes:

Resolución N° 0999-2021-TCE-S4

“Todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las que deben regirse los postores y el Comité de Selección”.

Resolución N°57-2021-TCE-S4

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad”.

Resolución N°0313-2021-TCE-S4

“Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones

CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO, RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, I) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. EN EL PRESENTE CASO NO SE ENCUENTRA EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN, POR LO CUAL NO CORRESPONDERÍA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE O SOLICITE LA SUBSANACIÓN POR LO QUE ESTE COLEGIADO DECLARA COMO **NO ADMITIDA** LA OFERTA DEL POSTOR **EGASEL SRLTDA**.

La decisión de no admitir la oferta se fundamentó en una evaluación técnica exhaustiva y no simplemente en el hecho de que el postor se rebajó al 90% del valor referencial. La oferta vulneró componentes esenciales para la adecuada ejecución del contrato de obra pública, afectando el control del contrato y pudiendo tener consecuencias para las partes involucradas. Lo cual comprometería seriamente la ejecución y el control del contrato de obra pública.

Ante la no admisión de la presente oferta por el postor EGASEL SRLTDA este comité de selección expresamos que contamos con la facultad necesaria e

Este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el artículo 73.2 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. la normativa y las bases integradas del proceso no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exigen una evaluación detallada de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad de las propuestas seleccionadas.

En resumen, la responsabilidad del comité de selección va más allá de la simple verificación de documentos; incluye la evaluación de las ofertas para asegurar que cumplan con todos los aspectos requeridos por las bases del proceso, en cumplimiento con la normativa vigente y asegurando un proceso de selección justo y riguroso.

El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g), del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:


- LA EMPRESA MEJESA S.R. L, mediante folios 19 al 29, de su oferta, presento el Anexo N° 6 –
PRECIO DE LA OFERTA, en el cual se puede evidenciar que el postor no ha cumplido con fi rm ar l a t o t a l i d a d d e d o c u m e n t o s q u e f o r m a n p a r t e d e l a “ o f e r t a e c o n ó m i c a ” , y a q u e , d e l f o l i o 274 al 280 solo se encuentra la r ú b r i c a d e l r e p r e s e n t a n t e c o m ú n , tal como se muestra a continuación:

3

MEJESA S.R.L.
- RUC: 20506003351

LUB	mes	2019-01-01, 11:00:00	m	1,000.00
MEJESA S.R.L.		MEJESA S.R.L.		MEJESA S.R.L.
JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL		JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL		JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL
m2				
MEJESA S.R.L.		MEJESA S.R.L.		MEJESA S.R.L.
JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL		JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL		JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL
		m3	73.39	m3
MEJESA S.R.L.		MEJESA S.R.L.		MEJESA S.R.L.
JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL		JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL		JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL

4



alquiler otro concepto que pueda tener incidencia sobre el
ación legal, no incluirán en el precio de su oferta los tribu

MEJESA S.R.L.

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda



Nótese, conforme a lo reproducido, que el postor no suscribió (firmó) el ANEXO N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" en su totalidad, incumpliendo de esta manera lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual señala que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable".

Bajo ese contexto, en reiteradas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se estableció que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que esté la evalué bajo aspectos objetivos, asimismo es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, evidente y veraz específicamente, respecto de la firma del representante legal.

En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

CONSORCIO JR

- 20541417851: JHOMAR
CONTRATISTAS
GENERALES SOCIEDAD
ANONIMA CERRADA -
JHOMAR CONTRATISTAS
GENERALES S.A.C.
- 20486970465: SOLIS
HNOS. CONTRATISTAS
S.A.C.

El CONSORCIO JR. representado por JAIME ROBINSON RAMOS DE LA CRUZ. Que, según las bases estandarizadas y bases integradas del presente proceso de selección se ha establecido, en el numeral 2.2.1.1 – Documentos para la admisión de la oferta, que los proveedores deberían presentar el precio de la oferta, conforme a lo siguiente:

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Como puede apreciarse, las bases integradas solicitaron que, como parte de la oferta, se identifique: i) el precio a ofertar, ii) el desagregado de partidas y iii) y

los precios unitarios ofertados, considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución, esto último, conforme a lo previsto en el literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Teniendo en cuenta ello, se advierte que CONSORCIO JR presentó a fojas 32 - 37 de su oferta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta el cual se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)	1,747,510.36
2	Gastos generales	174,751.04
2.1	Gastos fijos	26,212.66
2.2	Gastos variables	148,538.38
	Total gastos generales (B)	174,751.04
3	Utilidad (C)	104,850.62
	SUBTOTAL (A+B+C)	2,027,112.02
4	IGV ^a	364,880.16
5	Monto total de la oferta	2,391,992.18

Así mismo las Bases estándar aprobado mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, establece en el ANEXO 6 lo siguiente: “(...) El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra en la siguiente imagen, vale decir Numero de Ítem, Partida, Unidad, Metrados, Precios Unitarios y Subtotales.

El postor CONSORCIO JR presentó a fojas 32 - 37 de su oferta el Desagregado de Partidas, tal como se muestra en a continuación:

1	Total costo directo (A)	1,747,510.36
2	Gastos generales	174,751.04
2.1	Gastos fijos	26,212.66
2.2	Gastos variables	148,538.38
	Total gastos generales (B)	174,751.04
3	Utilidad (C)	104,850.62
	SUBTOTAL (A+B+C)	2,027,112.02
4	IGV ^a	364,880.16
5	Monto total de la oferta	2,391,992.18

Conforme se puede apreciar, de la revisión del cuadro de Desagregado de Partidas, presentado por el Postor CONSORCIO JR, en este claramente se debió consignar, aspectos indispensables tales como: unidad, metrado, PU (precios unitarios), Subtotales, **Pie de Presupuesto**, conforme fue requerido en las bases integradas.

Relación de Costo Directo y Costo Indirecto			12.53%
* Costo Directo	S/.	1,747,510.36	
* Costo Indirecto	S/.	218,942.47	
Relación de Costo Directo/Costo Indirecto	%		12.53%

Utilidad			7.00%
* Costo Utilidad	S/.	122,325.73	
Relación de Utilidad/Costo Indirecto	%		7.00%

De lo anterior y de la verificación del pie de presupuesto adjunto en la oferta del referido Postor, se pudo apreciar que no se consignaron los porcentajes respectivos correspondientes a LOS GASTOS GENERALES Y UTILIDAD de lo publicado en el presupuesto en el

portal del Seace y lo ofertado por el postor:

PUBLICADO EN EL SEACE

OFERTADO POR EL POSTOR

1	Total costo directo (A)	1,747,510.36
2	Gastos generales	174,751.04
2.1	Gastos fijos	26,212.66
2.2	Gastos variables	148,538.38
	Total gastos generales (B)	174,751.04
3	Utilidad (C)	104,850.62
	SUBTOTAL (A+B+C)	2,027,112.02
4	IGV ²	364,880.16
5	Monto total de la oferta	2,391,992.18

En consecuencia, este comité de selección, evidencia que el postor No cumplió con presentar el Anexo N° 6 de su oferta conforme a lo establecido en las bases del procedimiento de selección, habiendo adjuntado **EL PORCENTAJE DE LOS GASTOS GENERALES Y DE LA UTILIDAD**, el cual presenta discrepancia respecto a lo publicado en el Seace.

Que el artículo 34.4. del Reglamento establece que El presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Así mismo del Anexo N.º 1 Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se tiene que el Presupuesto de Obra: Es el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

En ese orden la estructura presupuestaria se refiere a la forma en que se organiza el presupuesto según el expediente técnico adjunto en la plataforma del SEACE del presente proceso de selección se ha exhibido el presupuesto de la obra: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR LA CANTUTA (CUADRA 1 AL 6) Y EL PSJE JILUCALLE (CUADRA 1 AL 2) DISTRITO DE PANCAN - PROVINCIA DE JAUJA - DEPARTAMENTO DE JUNIN"** CON CUI 2498859 según la imagen que se muestra a continuación: del cual se desprende que se encuentra el porcentaje y cantidad ofertada en LOS GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD, por lo que el postor CONSORCIO JR no habría cumplido a cabalidad, aun cuando contaba con el presupuesto referencial de los gastos generales.

Es crucial destacar que el postor CONSORCIO JR ha incumplido las características y requisitos funcionales establecidos en las especificaciones

técnicas de las bases. Este incumplimiento pone en riesgo la ejecución de la obra, ya que el porcentaje y monto ofertado respecto a LOS GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD difieren de lo establecido en lo publicado en el Seace, información indispensable conforme a la legislación vigente. Además, podría afectar otros conceptos que impacten el costo parcial y total, contraviniendo lo estipulado en el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El literal f) del artículo 52 establece que “las ofertas deben incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, **ASÍ COMO CUALQUIER OTRO CONCEPTO QUE PUEDA INFLUIR EN EL COSTO DEL BIEN, SERVICIO, CONSULTORÍA U OBRA A ADQUIRIR O CONTRATAR.**” Los postores que se beneficien de alguna exoneración legal no incluirán en su oferta los tributos correspondientes.

Tras realizar el análisis pertinente, concluimos que la oferta económica presentada por el mencionado postor, según el Anexo N° 6, no ha demostrado técnicamente el cumplimiento de las características y requisitos funcionales ni las condiciones de las especificaciones técnicas establecidas en las bases. La oferta se presentó de manera precipitada, temeraria e inconsistente, y al no contener la información correspondiente a lo establecido respecto al porcentaje DE LOS GASTOS GENERALES Y DE LA UTILIDAD, sería insuficiente para cubrir los conceptos establecidos en el artículo 52.

En ese sentido el postor no es diligente y no presenta una oferta clara, veraz ni precisa, situación que ya fue advertida por el tribunal de contrataciones en diversos casos, para tal efecto se cita precedentes:

Resolución N° 0999-2021-TCE-S4

“Todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las que deben regirse los postores y el Comité de Selección”.

Resolución N° 57-2021-TCE-S4

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad”.

Resolución N° 0313-2021-TCE-S4

“Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones

CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO, RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U

		<p>OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, I) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. EN EL PRESENTE CASO NO SE ENCUENTRA EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN, POR LO CUAL NO CORRESPONDERÍA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE O SOLICITE LA SUBSANACIÓN POR LO QUE ESTE COLEGIADO DECLARA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO JR.</p> <p>La decisión de no admitir la oferta se fundamentó en una evaluación técnica exhaustiva y no simplemente en el hecho de que el postor se rebajó al 97.05% del valor referencial. La oferta vulneró componentes esenciales para la adecuada ejecución del contrato de obra pública, afectando el control del contrato y pudiendo tener consecuencias para las partes involucradas. Lo cual comprometería seriamente la ejecución y el control del contrato de obra pública.</p> <p>Ante la no admisión de la presente oferta por el postor CONSORCIO JR este comité de selección expresamos que contamos con la facultad necesaria e ineludible para llevar a cabo un análisis exhaustivo del precio de la oferta, con el objetivo de determinar si cada postor cumple con las características y requisitos funcionales, así como con las condiciones técnicas especificadas en las bases integradas del proceso. esta facultad es fundamental para asegurar que las ofertas aceptadas no solo presenten la documentación obligatoria, sino que también se ajusten a los criterios técnicos y funcionales establecidos.</p> <p>Este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el artículo 73.2 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. la normativa y las bases integradas del proceso no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exigen una evaluación detallada de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad de las propuestas seleccionadas.</p> <p>En resumen, la responsabilidad del comité de selección va más allá de la simple verificación de documentos; incluye la evaluación de las ofertas para asegurar que cumplan con todos los aspectos requeridos por las bases del proceso, en cumplimiento con la normativa vigente y asegurando un proceso de selección <u>justo y riguroso</u>.</p>
5	<p><u>PEREZ</u> <u>CONSTRUCTORA</u> <u>CONSULTORA Y</u> <u>SERVICIOS</u> <u>GENERALES S.R.L</u> - RUC: 20486457393</p>	<p>La empresa PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC representado por CARLOS WILBER PEREZ TORRES.</p> <p>Que, según las bases estandarizadas y bases integradas del presente proceso de selección se ha establecido, en el numeral 2.2.1.1 – Documentos para la admisión de la oferta, que los proveedores deberían presentar el precio de la oferta, conforme a lo siguiente:</p>

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Como puede apreciarse, las bases integradas solicitaron que, como parte de la oferta, se identifique: i) el precio a ofertar, ii) el desagregado de partidas y iii) y los precios unitarios ofertados, considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución, esto último, conforme a lo previsto en el literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Teniendo en cuenta ello, se advierte que PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC presentó a fojas 14 - 17 de su oferta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta el cual se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)	1,747,510.36
2	Gastos generales	166,013.48
2.1	Gastos fijos	24,902.02
2.2	Gastos variables	141,111.46
	Total gastos generales (B)	166,013.48
3	Utilidad (C)	87,375.52
	SUBTOTAL (A+B+C)	2,000,899.36
4	IGV ¹⁵	360,161.88

16

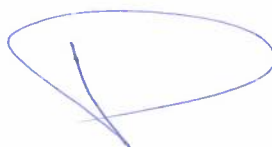

Jhon H. Perez
Gerente General

5	Monto total de la oferta	2,361,061.24
---	--------------------------	--------------

Así mismo las Bases estándar aprobado mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, establece en el ANEXO 6 lo siguiente; “(...) El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra en la siguiente imagen, vale decir Numero de Ítem, Partida, Unidad, Metrados, Precios Unitarios y Subtotales.

El postor PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC presentó a fojas 14 - 17 de su oferta el Desagregado de Partidas, tal como se muestra en a continuación:







1	Total costo directo (A)	1,747,510.36
2	Gastos generales	166,013.48
2.1	Gastos fijos	24,902.02
2.2	Gastos variables	141,111.46
	Total gastos generales (B)	166,013.48
3	Utilidad (C)	87,375.52
	SUBTOTAL (A+B+C)	2,000,899.36
4	IGV ²⁵	360,161.88

16


CARLOS H. PEREZ TORRES
GERENTE GENERAL

5	Monto total de la oferta	2,361,061.24
---	--------------------------	--------------

Conforme se puede apreciar, de la revisión del cuadro de Desagregado de Partidas, presentado por el Postor PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC, en este claramente se debió consignar, aspectos indispensables tales como: unidad, metrado, PU (precios unitarios), Subtotales, **Pie de Presupuesto**, conforme fue requerido en las bases integradas.

De lo anterior y de la verificación del pie de presupuesto adjunto en la oferta del referido Postor, se pudo apreciar que no se consignaron los porcentajes respectivos correspondientes a LOS GASTOS GENERALES Y UTILIDAD de lo publicado en el presupuesto en el portal del Seace y lo ofertado por el postor:

PUBLICADO EN EL SEACE

Relación de Costo Directo y Costo Indirecto			12.53%
* Costo Directo	S/.	1,747,510.36	
* Costo Indirecto	S/.	218,942.47	
Relación de Costo Directo/Costo Indirecto	%	12.53%	

Utilidad			7.00%
* Costo Utilidad	S/.	122,325.73	
Relación de Utilidad/Costo Indirecto	%	7.00%	

OFERTADO POR EL POSTOR

1	Total costo directo (A)	1,747,510.36
2	Gastos generales	166,013.48
2.1	Gastos fijos	24,902.02
2.2	Gastos variables	141,111.46
	Total gastos generales (B)	166,013.48
3	Utilidad (C)	87,375.52
	SUBTOTAL (A+B+C)	2,000,899.36
4	IGV ²⁵	360,161.88

16


CARLOS H. PEREZ TORRES
GERENTE GENERAL

5	Monto total de la oferta	2,361,061.24
---	--------------------------	--------------

En consecuencia, este comité de selección, evidencia que el postor No cumplió con presentar el Anexo N° 6 de su oferta conforme a lo establecido en las bases del procedimiento de selección, habiendo adjuntado **EL PORCENTAJE DE LOS GASTOS GENERALES Y DE LA UTILIDAD**, el cual presenta discrepancia respecto a lo publicado en el Seace.

Que el artículo 34.4. del Reglamento establece que El presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Así mismo del Anexo N.º 1 Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se tiene que el Presupuesto de Obra: Es el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

En ese orden la estructura presupuestaria se refiere a la forma en que se organiza el presupuesto según el expediente técnico adjunto en la plataforma del SEACE del presente proceso de selección se ha exhibido el presupuesto de la obra: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR LA CANTUTA (CUADRA 1 AL 6) Y EL PSJE JILUCALLE (CUADRA 1 AL 2) DISTRITO DE PANCAN - PROVINCIA DE JAUJA - DEPARTAMENTO DE JUNIN"** CON CUI 2498859 según la imagen que se muestra a continuación: del cual se desprende que se encuentra el porcentaje y cantidad ofertada en LOS GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD, por lo que el postor CONSORCIO JR no habría cumplido a cabalidad, aun cuando contaba con el presupuesto referencial de los gastos generales.

Es crucial destacar que el postor PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC ha incumplido las características y requisitos funcionales establecidos en las especificaciones técnicas de las bases. Este incumplimiento pone en riesgo la ejecución de la obra, ya que el porcentaje y monto ofertado respecto a LOS GASTOS GENERALES Y LA UTILIDAD difieren de lo establecido en lo publicado en el Seace, información indispensable conforme a la legislación vigente. Además, podría afectar otros conceptos que impacten el costo parcial y total, contraviniendo lo estipulado en el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El literal f) del artículo 52 establece que "las ofertas deben incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, y, de ser el caso, los

costos laborales conforme a la legislación vigente, **ASÍ COMO CUALQUIER OTRO CONCEPTO QUE PUEDA INFLUIR EN EL COSTO DEL BIEN, SERVICIO, CONSULTORÍA U OBRA A ADQUIRIR O CONTRATAR.**” Los postores que se benefician de alguna exoneración legal no incluirán en su oferta los tributos correspondientes.

Tras realizar el análisis pertinente, concluimos que la oferta económica presentada por el mencionado postor, según el Anexo N° 6, no ha demostrado técnicamente el cumplimiento de las características y requisitos funcionales ni las condiciones de las especificaciones técnicas establecidas en las bases. La oferta se presentó de manera precipitada, temeraria e inconsistente, y al no contener la información correspondiente a lo establecido respecto al porcentaje DE LOS GASTOS GENERALES Y DE LA UTILIDAD, sería insuficiente para cubrir los conceptos establecidos en el artículo 52.

en ese sentido el postor no es diligente y no presenta una oferta clara, veraz ni precisa, situación que ya fue advertida por el tribunal de contrataciones en diversos casos, para tal efecto se cita precedentes:

Resolución N° 0999-2021-TCE-S4

“Todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las que deben regirse los postores y el Comité de Selección”.

Resolución N° 57-2021-TCE-S4

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad”.

Resolución N° 0313-2021-TCE-S4

“Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones

CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO, RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, I) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. EN EL PRESENTE CASO NO SE ENCUENTRA EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN, POR LO CUAL NO CORRESPONDERÍA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE O SOLICITE LA SUBSANACIÓN POR LO QUE ESTE COLEGIADO DECLARA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR **PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES**

		<p>SAC.</p> <p>La decisión de no admitir la oferta se fundamentó en una evaluación técnica exhaustiva y no simplemente en el hecho de que el postor se rebajó al 97.05% del valor referencial. La oferta vulneró componentes esenciales para la adecuada ejecución del contrato de obra pública, afectando el control del contrato y pudiendo tener consecuencias para las partes involucradas. Lo cual comprometería seriamente la ejecución y el control del contrato de obra pública.</p> <p>Ante la no admisión de la presente oferta por el postor PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC este comité de selección expresamos que contamos con la facultad necesaria e ineludible para llevar a cabo un análisis exhaustivo del precio de la oferta, con el objetivo de determinar si cada postor cumple con las características y requisitos funcionales, así como con las condiciones técnicas especificadas en las bases integradas del proceso. esta facultad es fundamental para asegurar que las ofertas aceptadas no solo presenten la documentación obligatoria, sino que también se ajusten a los criterios técnicos y funcionales establecidos.</p> <p>Este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el artículo 73.2 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. la normativa y las bases integradas del proceso no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exigen una evaluación detallada de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad de las propuestas seleccionadas.</p> <p>En resumen, la responsabilidad del comité de selección va más allá de la simple verificación de documentos; incluye la evaluación de las ofertas para asegurar que cumplan con todos los aspectos requeridos por las bases del proceso, en cumplimiento con la normativa vigente y asegurando un proceso de selección justo y riguroso.</p>
6	<p>FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - RUC: . 20261295246</p>	<p>La empresa FM CONTRATISTAS GENERALES SRL representado por LINO P. MESIAS ANCHANTE.</p> <p>g) El precio de la oferta en SOLES y:</p> <p>✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</p>

Que, según las bases estandarizadas y bases integradas del presente proceso de selección se ha establecido, en el numeral 2.2.1.1 – Documentos para la admisión de la oferta, que los proveedores deberían presentar el precio de la oferta, conforme a lo siguiente

Como puede apreciarse, las bases integradas solicitaron que, como parte de la oferta, se identifique: i) el precio a ofertar, ii) el desagregado de partidas y iii) y los precios unitarios ofertados, considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución, esto último, conforme a lo previsto en el literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Teniendo en cuenta ello, se advierte que FM CONTRATISTAS GENERALES SRL presentó a fojas 31 - 38 de su oferta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta el cual se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)		1,747,510.36
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	0.98%	17,149.62
2.2	Gastos variables	11.55%	201,792.85
	Total gastos generales (B)	12.53%	218,942.47
3	Utilidad (C)	2.00%	34,950.21
	SUBTOTAL (A+B+C)		2,001,403.04
4	IGV	18.00%	360,252.55
5	Monto total de la Oferta		2,361,655.59

Así mismo las Bases estándar aprobado mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, establece en el ANEXO 6 lo siguiente; “(...) El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra en la siguiente imagen, vale decir Numero de Ítem, Partida, Unidad, Metrados, Precios Unitarios y Subtotales.

El postor FM CONTRATISTAS GENERALES SRL presentó a fojas 31 al 38 de su oferta el Desagregado de Partidas, tal como se muestra en a continuación:

1	Total costo directo (A)		1,747,510.36
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	0.98%	17,149.62
2.2	Gastos variables	11.55%	201,792.85
	Total gastos generales (B)	12.53%	218,942.47
3	Utilidad (C)	2.00%	34,950.21
	SUBTOTAL (A+B+C)		2,001,403.04
4	IGV	18.00%	360,252.55
5	Monto total de la Oferta		2,361,655.59

Conforme se puede apreciar, de la revisión del cuadro de Desagregado de Partidas, presentado por el Postor FM CONTRATISTAS GENERALES SRL, en este claramente se debió consignar, aspectos indispensables tales como: unidad, metrado, PU (precios unitarios), Subtotales, Pie de Presupuesto,

conforme fue requerido en las bases integradas.

De lo anterior y de la verificación del pie de presupuesto adjunto en la oferta del referido Postor, se pudo apreciar que hay discrepancia entre los porcentajes ofertados respecto la utilidad de lo publicado en el presupuesto en el portal del Seace y lo ofertado por el postor:

PUBLICADO EN EL SEACE

Relación de Costo Directo y Costo Indirecto			12.53%
* Costo Directo	S/.	1,747,510.36	
* Costo Indirecto	S/.	218,942.47	
Relación de Costo Directo/Costo Indirecto	%		12.53%

Utilidad			7.00%
* Costo Utilidad	S/.	122,325.73	
Relación de Utilidad/Costo Indirecto	%		7.00%

OFERTADO POR EL POSTOR

1.	Total costo directo (A)		1,747,510.36
2.	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	0.98%	17,149.62
2.2	Gastos variables	11.55%	201,792.85
	Total gastos generales (B)	12.53%	218,942.47
3.	Utilidad (C)	2.00%	34,950.21
	SUBTOTAL (A+B+C)		2,001,403.04
4.	IGV	18.00%	360,252.55
5.	Monto total de la Oferta		2,361,655.59

En consecuencia, este comité de selección, evidencia que el postor No cumplió con presentar el Anexo N° 6 de su oferta conforme a lo establecido en las bases del procedimiento de selección, habiendo adjuntado EL PORCENTAJE DE LA UTILIDAD, el cual presenta discrepancia respecto a lo publicado en el Seace.

Que el artículo 34.4. del Reglamento establece que El presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Así mismo del Anexo N.º 1 Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se tiene que el Presupuesto de Obra: Es el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

En ese orden la estructura presupuestaria se refiere a la forma en que se organiza el presupuesto según el expediente técnico adjunto en la plataforma del SEACE del presente proceso de selección se ha exhibido el presupuesto de la obra: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD

VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR LA CANTUTA (CUADRA 1 AL 6) Y EL PSJE JILUCALLE (CUADRA 1 AL 2) DISTRITO DE PANCAN - PROVINCIA DE JAUJA - DEPARTAMENTO DE JUNIN” CON CUI 2498859 según la imagen que se muestra a continuación: del cual se desprende que se encuentra el porcentaje y cantidad ofertada en la utilidad, por lo que el postor FM CONTRATISTAS GENERALES SRL no habría cumplido a cabalidad, aun cuando contaba con el presupuesto referencial de los gastos generales.

Es crucial destacar que el postor FM CONTRATISTAS GENERALES SRL ha incumplido las características y requisitos funcionales establecidos en las especificaciones técnicas de las bases. Este incumplimiento pone en riesgo la ejecución de la obra, ya que el porcentaje y monto ofertado respecto a la utilidad difieren de lo establecido en lo publicado en el Seace, información indispensable conforme a la legislación vigente. Además, podría afectar otros conceptos que impacten el costo parcial y total, contraviniendo lo estipulado en el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El literal f) del artículo 52 establece que “las ofertas deben incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, ASÍ COMO CUALQUIER OTRO CONCEPTO QUE PUEDA INFLUIR EN EL COSTO DEL BIEN, SERVICIO, CONSULTORÍA U OBRA A ADQUIRIR O CONTRATAR.” Los postores que se beneficien de alguna exoneración legal no incluirán en su oferta los tributos correspondientes.

Tras realizar el análisis pertinente, concluimos que la oferta económica presentada por el mencionado postor, según el Anexo N° 6, no ha demostrado técnicamente el cumplimiento de las características y requisitos funcionales ni las condiciones de las especificaciones técnicas establecidas en las bases. La oferta se presentó de manera precipitada, temeraria e inconsistente, y al no contener la información correspondiente a lo establecido respecto al porcentaje de la utilidad, sería insuficiente para cubrir los conceptos establecidos en el artículo 52.

En ese sentido el postor no es diligente y no presenta una oferta clara, veraz ni precisa, situación que ya fue advertida por el tribunal de contrataciones en diversos casos, para tal efecto se cita precedentes:

Resolución N° 0999-2021-TCE-S4

“Todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las que deben regirse los postores y el Comité de Selección”.

Resolución N°57-2021-TCE-S4

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad”.

Resolución N°0313-2021-TCE-S4

“Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones

CONFORME AL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO, RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE CONTIENEN EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA, SE HA PREVISTO TRES SUPUESTOS SUSCEPTIBLES DE SUBSANACIÓN, TALES COMO: I) FOLIACIÓN, I) RUBRICA, Y, III) ERRORES ARITMÉTICOS. EN EL PRESENTE CASO NO SE ENCUENTRA EN NINGUNO DE LOS SUPUESTOS ESPECÍFICOS DE SUBSANACIÓN, POR LO CUAL NO CORRESPONDERÍA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE O SOLICITE LA SUBSANACIÓN POR LO QUE ESTE COLEGIADO DECLARA COMO NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR FM CONTRATISTAS GENERALES SRL.

La decisión de no admitir la oferta se fundamentó en una evaluación técnica exhaustiva y no simplemente en el hecho de que el postor se rebajó al 95.81% del valor referencial. La oferta vulneró componentes esenciales para la adecuada ejecución del contrato de obra pública, afectando el control del contrato y pudiendo tener consecuencias para las partes involucradas. Lo cual comprometería seriamente la ejecución y el control del contrato de obra pública.

Ante la no admisión de la presente oferta por el postor FM CONTRATISTAS GENERALES SRL. este comité de selección expresamos que contamos con la facultad necesaria e ineludible para llevar a cabo un análisis exhaustivo del precio de la oferta, con el objetivo de determinar si cada postor cumple con las características y requisitos funcionales, así como con las condiciones técnicas especificadas en las bases integradas del proceso. esta facultad es fundamental para asegurar que las ofertas aceptadas no solo presenten la documentación obligatoria, sino que también se ajusten a los criterios técnicos y funcionales establecidos.

Este enfoque es plenamente concordante y armonioso con lo estipulado en el artículo 73.2 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que

		<p>requiere que el comité de selección verifique que las ofertas cumplan con las especificaciones técnicas además de la correcta presentación de la documentación. la normativa y las bases integradas del proceso no se limitan únicamente a la verificación documental, sino que también exigen una evaluación detallada de las ofertas en términos de su adecuación a los requisitos técnicos y funcionales, garantizando así la calidad y la viabilidad de las propuestas seleccionadas.</p> <p>En resumen, la responsabilidad del comité de selección va más allá de la simple verificación de documentos; incluye la evaluación de las ofertas para asegurar que cumplan con todos los aspectos requeridos por las bases del proceso, en cumplimiento con la normativa vigente y asegurando un proceso de selección justo y riguroso.</p>
--	--	---

9	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA EVALUACION		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL PANCAN - 20486243750: CONSTRUCTORA G Y P.CH.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 20568275013: M & A CENTER WINNERS E.I.R.L.	MAYRA NAHANY TORRES MARTINEZ	Ítem único

10	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
10.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO VIAL PANCAN - 20486243750: CONSTRUCTORA G Y P.CH.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 20568275013: M & A CENTER WINNERS E.I.R.L.	
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. Precio	Monto Ofertado	100.00 puntos
		S/ 2,415,463.53	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos

11	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, EVALUACION PARA DETERMINACION DE ORDEN DE PRELACION					
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje	solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa	solicitud de bonificación del cinco por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de lima y callao	Artículo 91.- solución en caso de empate 91.1. tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o c) A través de sorteo.	Puntaje Total
1	CONSORCIO VIAL PANCAN	100	5.00	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	105.00

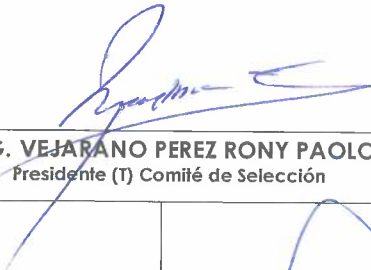
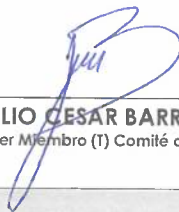
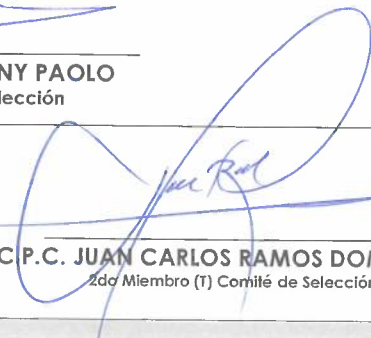
(*) El comité de selección por unanimidad actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad (...). Conforme lo dispone el numeral 46.1. y literal b) del numeral 46.2. del artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

12	RESULTADO ORDEN DE PRELACION		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	CONSORCIO VIAL PANCAN - 20486243750: CONSTRUCTORA G Y P.CH.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 20568275013: M & A CENTER WINNERS E.I.R.L.	105.00	1°

13	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN , siendo el resultado el siguiente:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN DE LA OFERTA
1	<u>CONSORCIO VIAL PANCAN</u> - 20486243750: CONSTRUCTORA G Y P.CH.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - 20568275013: M & A CENTER WINNERS E.I.R.L.	CUMPLE	CALIFICADA

14	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	1	NINGUNA
	El Comité de Selección por <u>unanimidad actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren de ratificación alguna por parte de la entidad</u> (...) Conforme lo dispone el numeral 46.1. y literal b) del numeral 46.2. del artículo 46 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado.		

14	ACUERDO ADOPTADO
Finalmente, siendo las 18:00 horas del 14 de marzo del 2025 los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación económica, otorgando la BUENA PRO al postor CONSORCIO VIAL PANCAN integrado por CONSTRUCTORA G Y P.CH.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. y M & A CENTER WINNERS E.I.R.L., por el monto de S/ 2,415,463.53 .	
<i>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444, Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.</i>	
<i>Nota: APLICACIÓN SEGÚN CORRESPONDA DE LA LEY N° 32077 - LEY QUE ESTABLECE UN MEDIO ALTERNATIVO DE GARANTÍAS DE CUMPLIMIENTO EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LAS MYPE.</i>	

15	NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
<div> _____ ING. VEJARANO PEREZ RONY PAOLO Presidente (T) Comité de Selección</div>		
<div> _____ ING. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS 1er Miembro (T) Comité de Selección</div>		<div> _____ C.P.C. JUAN CARLOS RAMOS DOMINGUEZ 2do Miembro (T) Comité de Selección</div>

