

| FORMATO Nº 24 | | | | | |
|---|--|---|--|-------------------------------|-------------------------------------|
| ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | | |
| 1 | NÚMERO DE ACTA | F24-AS-SM-33-2024-ENOSA-2 | | | |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL | | | | |
| <p>En, Piura, a los veinticinco (25) días del mes de setiembre del 2024, de forma virtual en la sala Meet, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato Nº DCS-0108-2024-ENOSA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° AS-SM-33-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-2 cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORA AMTS 16 Y 17 AYABACA Y SULLANA SALDO, Y SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORA AMTS 22 Y 98 PAITA Y PIURA SALDO, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.</p> | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN | | | | |
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| Presidente | | Juan Alejandro Chuman Amaya | Titular | X | Dependencia: |
| | | | Suplente | | Área de Administración de Proyectos |
| Primer Miembro | | Carol Lili Sanchez Rodríguez | Titular | X | Dependencia: |
| | | | Suplente | | OEC |
| Segundo Miembro | | Jhonatan Valentin Vivar Maqui | Titular | X | Dependencia: |
| | | | Suplente | | Unidad Formuladora |
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: | | | | |
| De acuerdo con la evaluación técnica realizada a los dieciocho y veintitres (18 y 23) días del setiembre, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: | | | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | | | |
| 1 | CONSORCIO CARBAO II | 100.00 puntos | | | |
| 2 | INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL | 100.00 puntos | | | |
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: | | | | |
| Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | | |
| 1 | CONSORCIO CARBAO II | S/ 340,000.00 | 109.70% | | |
| 2 | INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL | S/ 278,934.32 | 90.00% | | |
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE: | | | | | |
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | | | | |
| De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: | | | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | | | |
| 1 | ***** | ***** | | | |
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: | | | | |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL | | | | |
| De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. | | | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | | | | |
| 1 | ***** | | | | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | | | | |
| Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | | | |
| 1 | CONSORCIO CARBAO II | 82.04 puntos | | | |
| 2 | INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL | 100.00 puntos | | | |
| 8 | RESULTADOS FINALES | | | | |
| De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: | | | | | |
| Orden de relación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei | |
| 1 | INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL | 80.00 | 20.00 | (*) 105.00 | |
| 2 | CONSORCIO CARBAO II | 80.00 | 16.41 | (*) 101.23 | |
| (*) El puntaje total, incluye la bonificación del 5% por empresa mype. | | | | | |
| 9 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | | | |
| 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | | | |
| De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | | | | |
| Nombre o razón social del postor ganador | | Monto Adjudicado | Oferta > al Valor Referencial | | |
| INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL | | S/ 278,934.32 | <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Si No x </div> | | |
| 10 | ACUERDO ADOPTADO | | | | |
| Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica puesto que, el monto reducido está dentro del valor referencial, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1 | | | | | |
| 11 | | | | | |
| Juan Alejandro Chuman Amaya <small>Presidente del Comité de Selección</small> | | Carol Lili Sánchez Rodríguez <small>Primer Miembro</small> | Jhonatan Valentin Vivar Maqui <small>Segundo Miembro</small> | | |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | | | | | |