



**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE "ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACIÓN DE PREGRADO EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA QUÍMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA, DISTRITO DE AREQUIPA PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"

En la ciudad de Arequipa, a las 09:00 horas del día 18 de diciembre del año 2023, en la Oficina de la Subdirección de Logística de la Universidad Nacional San Agustín, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución Directoral Nº 1625-2023-DIGA, encargados de la preparación y conducción del Proceso de Selección Adjudicación Simplificada Nº 33-2023-UNSA-2: "Contratación del Servicio de Elaboración de expediente técnico del proyecto: Mejoramiento del servicio de formación de pregrado en educación superior universitaria de la Escuela Profesional de Ingeniería Química de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, distrito de Arequipa provincia de Arequipa – departamento de Arequipa".

**1. QUORUM**

De acuerdo al artículo 46º numeral 2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el quórum para el funcionamiento del comité de selección se da con la presencia del número total de integrantes, correspondientemente se verifica la presencia de los siguientes miembros:

Cargo	Nombre
Presidente Titular	López Armaza Carlos Arturo
Primer miembro titular	Alvarez Ardiles Maykol Mauricio
Segundo miembro titular	Bellido Lazo Sandro Iván

**2. REGISTRO DE PARTICIPANTES**

Se procedió a verificar en la plataforma del SEACE los participantes inscritos para el presente proceso de selección:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10182165421	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	18/11/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	23/11/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	18/11/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	28/11/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	19/11/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	10293806492	SOLIS LLAPA FELIX VICTOR	18/11/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	10296716087	LA TORRE DURAND JHONATTAN ERICK	18/11/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	10297108706	CHATATA HUANCA JULIO CESAR	22/11/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	10408552333	CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	25/11/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	10411561149	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	21/11/2023	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	10437815157	QUISPE ORTEGA DIEGO ARMANDO	26/11/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20487555186	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	18/11/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	23/11/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20556777781	ZB CONSULTORES S.A.C.	26/11/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20602223664	MANTICORE INVERSIONES E.I.R.L.	18/11/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20604959510	GRUPO RL CONSULTORES Y CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/11/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20606577321	ALTAGAMA CONTROL S.A.C.	20/11/2023	Válido

17 registros encontrados, mostrando 7 registro(s), de 11 a 17. Página 2 / 2.

### 3. PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS

Se verificó en la plataforma del SEACE los postores que presentaron sus ofertas:

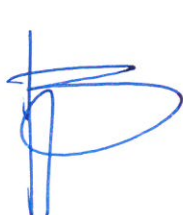
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	01/12/2023	13:39:35	10214528253	01/12/2023	17:41:25	Enviado
2	10296716087	CONSORCIO CENTURION	01/12/2023	01:23:49	10296716087	01/12/2023	01:28:05	Enviado
3	10293806492	SOLIS LLAPA FELIX VICTOR	01/12/2023	18:37:50	10293806492	01/12/2023	18:38:30	Enviado
4	10297108706	consorcio noir	01/12/2023	23:51:09	10297108706	01/12/2023	23:52:25	Enviado

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

### 4. ADMISIÓN DE PROPUESTAS

Se procedió a la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, siendo el resultado el siguiente:

Nº	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA						
		D.J. DATOS DEL POSTOR	DOCUMENTO DE REPRESENTACION	D.J. DE ACUERDO LITERAL b) DEL ART. 52	D.J. DE CUMPLIMIENTO DE TERMINOS DE REFERENCIA	D.J. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO	PROMESA FORMAL DE CONSORCIO	ADMITIDO
		(SÍ/NO)	(SÍ/NO)	(SÍ/NO)	(SÍ/NO)	(SÍ/NO)	(SÍ/NO)	(SÍ/NO)
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO CORRESPONDE	SÍ
2	CONSORCIO CENTURION	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
3	SOLIS LLAPA FELIX VICTOR	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO CORRESPONDE	SÍ
4	CONSORCIO NOIR	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ







## 5. CALIFICACIÓN DE PROPUESTAS

A continuación se verificaron los documentos presentados para acreditar el cumplimiento de los requisitos de calificación especificados en el Capítulo tres de las Bases integradas.

POSTOR:	CAPACIDAD LEGAL	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Calificado
CONSORCIO CENTURION	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Calificado
SOLIS LLAPA FELIX VICTOR	Sí cumple	No cumple <sup>(1)</sup>	Sí cumple	Descalificado
CONSORCIO NOIR	Sí cumple	Sí cumple	Sí cumple	Calificado

(1) En lo referente a la capacidad técnica y profesional, el Primer y Segundo miembro del comité de selección señalan: El postor Félix Victor Solís Llapa no cumple con este requisito de calificación; figura como consultor titular de los contratos de consultoría que presenta en la oferta, sin embargo no acredita haberse desempeñado como Jefe de los mismos, por lo que no se estaría cumpliendo con acreditar fehacientemente la experiencia solicitada de 24 meses como mínimo para el Jefe de Proyecto (únicamente en el Folio 25 de la Oferta Técnica aparece la acreditación como jefe del equipo contabilizando 25 días de Experiencia así como en el folio 38 acredita su participación como Jefe de Proyecto acreditando 60 días de experiencia, sumando 85 días de experiencia en total.

El Presidente del comité señala que, de conformidad con el numeral 49.3 y el numeral 139.1 literal e) del Reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, por lo cual no podría atribuírsele al comité de selección la función de verificar el cumplimiento del Requisito de calificación "Capacidad técnica y profesional", siendo el presente objeto de contratación una Consultoría de obra.

Por tanto, por mayoría se determinó considerar como descalificada la oferta del postor Félix Victor Solís Llapa.

## 6. EVALUACIÓN TÉCNICA

Seguidamente, el Comité de selección procedió a evaluar a los postores calificados de acuerdo a los factores de evaluación estipulados en el Capítulo IV de las Bases integradas.

POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA	PUNTAJE DE LA OFERTA TÉCNICA
DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	70 PUNTOS <sup>(2)</sup>	9 PUNTOS <sup>(3)</sup>	79 PUNTOS <sup>(4)</sup>
CONSORCIO CENTURION	80 PUNTOS	17 PUNTOS <sup>(5)</sup>	97 PUNTOS
CONSORCIO NOIR	70 PUNTOS <sup>(6)</sup>	8 PUNTOS <sup>(7)</sup>	78 PUNTOS <sup>(8)</sup>

(2) La acreditación de la Experiencias N° 5, N° 11, N° 13 y N° 14 del postor Diaz Hernandez Gustavo Alberto no han sido tomadas en cuenta por el Comité de selección en su conjunto ya que no están enmarcadas entre los proyectos considerados iguales o similares establecidos en los terminos de referencia y bases integradas de la A.S. N° 33-2033-UNSA-2.

De la evaluación de la experiencia en proyectos iguales y similares en la Experiencia N° 15 se ha verificado que no se ha acreditado fehacientemente el pago del servicio de consultoría:

Se han encontrado inconsistencias en la documentación presentada en la Experiencia N° 15 respecto a que el postor presenta el contrato 012-2020, Gobierno Regional del Callao por un monto contratado de S/236,505.28, presenta un acta de conformidad del primer informe del Expediente Técnico, así mismo presenta acta de conformidad del segundo informe, el cual indica las consideraciones a tener en el tercer informe, el cual no obra en los documentos de la







propuesta, por lo que no se puede determinar fehacientemente que el postor haya culminado el servicio, así mismo presenta 02 comprobantes de pago en el folio 750 y folio 751, que no tienen concordancia con el monto de contrato del Expediente Técnico, tampoco presenta voucher de pago, estado de cuenta bancaria, cheque o medio de pago o cancelación en el mismo comprobante de pago que permita verificar fehacientemente que se haya realizado el pago por el servicio prestado. Por tanto, no se toma en consideración la Experiencia N° 15 presentada por el postor Gustavo Alberto Díaz Hernández.

Por lo que el Comité por unanimidad considera que el postor acredita un monto facturado equivalente a S/715,337.72 (Setecientos quince mil trescientos treinta y siete con 72/100 Soles) por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, obteniendo 70 puntos de acuerdo a la asignación de puntaje del factor de evaluación "Experiencia del postor" determinado en las Bases integradas.

**(3)** El Primer y Segundo miembro del Comité de selección tienen la siguiente consideración respecto del desarrollo de la Metodología desarrollada por el postor Díaz Hernández Gustavo Alberto:

Factor 1: Plan de Trabajo

Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 2: Matriz de asignación de responsabilidades

Desarrolla Parcialmente: 1 Punto

En la matriz de asignación de responsabilidades no se determina las actividades de elaboración de la planilla de sustento de metrados elaboración de presupuesto de obra, programación de obra y cronogramas, a pesar de haber incluido en la matriz a un responsable en metrados costos y presupuestos que no conforma el equipo del personal clave.

Factor 3: Mejora a las condiciones de los términos de referencia

Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 4: Cronograma y descripción de actividades

Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 5: Organización Logística y Administrativa

Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 6: Comité de Seguridad y salud

No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos

El postor hace una descripción general de las funciones de un comité de Seguridad y Salud pero no determina roles y funciones para los integrantes de su equipo de consultoría que serán los encargados del comité de seguridad y salud para el proyecto a desarrollar.

Factor 7: Control de la calidad

No desarrolla Adecuadamente 0 Puntos

Se presentan las consideraciones generales para un sistema de control de calidad en general, pero no se detalla ni se describe cómo se aplicará éste a los procesos requeridos en la elaboración del expediente técnico materia del presente servicio de consultoría, específicamente a cada proceso que comprende la elaboración del expediente técnico.

Factor 8: Control de plazos

No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos

El postor presenta la conceptualización y criterios generales para el control de calidad para un proyecto, pero no desarrolla y establece como se realizará el control de plazos del servicio de consultoría de obra, no se establecen hitos de control de plazos ni tiempos máximos a cumplir para un adecuado control de plazos para la elaboración del Expediente técnico.

Factor 9: Control de cuidado del medio ambiente

No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos





El postor describe criterios generales para el cuidado del medio ambiente, pero no identifica impactos potenciales ni desarrolla un plan de manejo ambiental para los procesos y actividades del servicio de consultoría, presenta escaso desarrollo del tema.

Factor 10: Control de riesgos del servicio de consultoría  
No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos

En la propuesta se desarrolla el concepto general de control de riesgos, desarrolla un Estudio de Gestión de Riesgos según la Directiva 012-2017-OSCE-CD, pero realiza la identificación de riesgos potenciales durante la Ejecución de la Obra mas no se identifica los riesgos potenciales a los que esta expuesto el servicio de Consultoría (Ejemplo: Deficiente Levantamiento Topográfico, Deficiente Estudio de mecánica de Suelos, Perdida o sustracción de la Información o data del Proyecto etc.), por consiguiente tampoco se ha considerado las acciones de prevención o mitigación de los mismos.

El Presidente del Comité encuentra conforme el desarrollo de la Metodología.

Por tanto, por mayoría, se otorgan 9 puntos al postor en lo referente al Factor de evaluación denominado: Metodología propuesta.

(4) El puntaje técnico total obtenido no permite al postor acceder a la etapa de la evaluación económica, al no haber alcanzado el mínimo de 80 puntos establecido en las Bases integradas.

(5) El Primer y Segundo miembro del Comité de selección tienen la siguiente consideración respecto del desarrollo de la Metodología desarrollada por el postor Consorcio Centurión:

Factor 1: Plan de Trabajo  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 2: Matriz de asignación de responsabilidades  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 3: Mejora a las condiciones de los términos de referencia  
No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos

El postor presenta sugerencias en la mejora de los equipos del Equipamiento Estratégico, pero estos no son relevantes, para el desarrollo de un mejor servicio, ni representan una mejora a los TDR de la ASN° 33-2023-UNSA-2

Factor 4: Cronograma y descripción de actividades  
Desarrolla Parcialmente: 1 Punto

Factor 5: Organización Logística y Administrativa  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 6: Comité de Seguridad y salud  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 7: Control de la calidad  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 8: Control de plazos  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 9: Control de cuidado del medio ambiente  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 10: Control de riesgos del servicio de consultoría  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

El Presidente del Comité encuentra conforme el desarrollo de la Metodología.

Por tanto, por mayoría, se otorgan 17 puntos al postor en lo referente al Factor de evaluación denominado: Metodología propuesta.

(6) El Primer y Segundo Miembro del Comité señalan que el postor Consorcio Noir, respecto a la experiencia N°10, en el folio 113 acredita como experiencia en la especialidad el Contrato con la Municipalidad distrital de Chala proveniente de la Adjudicación Simplificada N° 001-2017-MDCH por un monto de S/ 68,000.00 y como documento de respaldo presentado en el folio N° 128 adjunta la Conformidad de Servicio que hace referencia a la Adjudicación Simplificada N° 001-201 existiendo inconsistencia entre el número de Adjudicación Simplificada consignada en el contrato suscrito y el indicado en la conformidad de servicio; conforme a las condiciones establecidas en las bases integradas y aplicando los principios que rigen las contrataciones del estado, y valorando de manera integral los documentos presentados, es que no se considerará la Experiencia N°10 en la evaluación de la Experiencia del Postor en la Especialidad. A este respecto:

"No es obligación del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado" (...) en concordancia al pronunciamiento emitido mediante Resolución N°4016-2022-TCE-54 del Tribunal de Contrataciones del Estado."

El Presidente del Comité considera que en efecto existe una inconsistencia en lo referido a la experiencia N° 10 del postor Consorcio Noir, la cual sería subsanable al tratarse de un error contenido en un documento emitido por una entidad pública (Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado).

Conclusión: El Comité de Selección, por mayoría, determina no considerar la experiencia N° 10 presentada por Consorcio Noir. Por tanto, el postor acredita un monto facturado equivalente a S/822,692.62 (Ochocientos veintidós mil seiscientos noventa y dos con 62/100 Soles) por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, obteniendo 70 puntos de acuerdo a la asignación de puntaje del factor de evaluación "Experiencia del postor" determinado en las Bases integradas

(7) El Primer y Segundo miembro del Comité de selección tienen la siguiente consideración respecto del desarrollo de la Metodología desarrollada por el postor Consorcio Noir:

Factor 1: Plan de Trabajo  
Desarrolla Parcialmente: 1Punto

En el Folio N° 162 en el punto 1.1.5.- Profesionales y equipos asignados al estudio hace referencia a un especialista en Instalaciones Eléctricas y Data el cual difiere de lo establecido en los TDR y Bases del Proceso de Selección para el personal clave así mismo existe incongruencia en el punto 1.2.- respecto al numero de equipos y la descripción de los mismos.

"No es obligación del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado" (...) en concordancia al pronunciamiento emitido mediante Resolución N°4016-2022-TCE-54 del Tribunal de Contrataciones del Estado

Factor 2: Matriz de asignación de responsabilidades  
Desarrolla Adecuadamente: 2Puntos

Factor 3: Mejora a las condiciones de los términos de referencia  
Desarrolla Parcialmente: 1 Punto

El postor hace referencia a actividades que son inherentes a las mismas obligaciones básicas del servicio de consultoría de obra como son:

Claridad y precisión  
Pertinencia y Exhaustividad  
Coherencia y Consistencia  
Viabilidad técnica y económica  
Cumplimiento Normativo

No hay una propuesta real que mejora las condiciones de los términos de referencia estipulados para la AS N°033-2023- UNSA-2







Factor 4: Cronograma y descripción de actividades  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 5: Organización Logística y Administrativa  
Desarrolla Adecuadamente: 2 Puntos

Factor 6: Comité de Seguridad y salud  
No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos

El postor hace una descripción general de las funciones de un comité de Seguridad y Salud pero no determina roles y funciones para los integrantes de su equipo de consultoría que serán los encargados del comité de seguridad y salud para el proyecto a desarrollar.

Factor 7: Control de la calidad  
No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos

Se presenta las consideraciones generales para un sistema de control de calidad en general, pero no se detalla ni se describe cómo se aplicará este a los procesos requeridos en la elaboración del expediente técnico materia del presente servicio de consultoría

Factor 8: Control de plazos  
No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos

El postor presenta la conceptualización para el control de plazos para un proyecto, pero no desarrolla y establece como se realizará el control de plazos del servicio de consultoría de obra, no se establecen hitos de control de plazos ni tiempos máximos para un adecuado control de plazos para la elaboración del Expediente técnico.

Factor 9: Control de cuidado del medio ambiente  
No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos

El postor describe criterios generales para el cuidado del medio ambiente, pero no identifica impactos potenciales ni desarrolla un plan de manejo ambiental para los procesos y actividades del servicio de consultoría, presenta escaso desarrollo del tema.

Factor 10: Control de riesgos del servicio de consultoría  
No desarrolla Adecuadamente: 0 Puntos

En la propuesta se desarrolla el concepto general de control de riesgos, mas no se identifica los riesgos potenciales a los que esta expuesto el servicio de consultoría por consiguiente tampoco se ha considerado las acciones de prevención o mitigación de los mismos.

El Presidente del Comité encuentra conforme el desarrollo de la Metodología.

Por tanto, por mayoría, se otorgan 8 puntos al postor en lo referente al Factor de evaluación denominado: Metodología propuesta.

(8) El puntaje técnico total obtenido no permite al postor acceder a la etapa de la evaluación económica, al no haber alcanzado el mínimo de 80 puntos establecido en las Bases integradas.

## 7. EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a lo establecido en las Bases integradas, para acceder a la etapa de evaluación económica el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Por tanto, a continuación se procedió a aperturar la oferta económica del postor que alcanzó el puntaje técnico mínimo:

POSTOR	OFERTA DE MENOR MONTO	MONTO OFERTADO POR EL POSTOR	PUNTAJE OBTENIDO
CONSORCIO CENTURION	248,964.66	248,964.66	100 PUNTOS

## 8. RESULTADO FINAL DE LA EVALUACIÓN

A continuación, se procede con el cálculo final de la evaluación, considerando tanto la parte técnica como la económica:

POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE TRAS APLICACIÓN DEL COEFICIENTE (0.8)	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE TRAS APLICACIÓN DEL COEFICIENTE (0.2)	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO CENTURION	97	77.6	100	20	97.6

El Comité de Selección, tras haber analizado los documentos de admisión y proceder con la calificación y evaluación de las ofertas presentadas para el Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 33-2023-UNSA-2, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE "ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACIÓN DE PREGRADO EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA QUÍMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA, DISTRITO DE AREQUIPA PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"; procedió a otorgar la buena pro por mayoría a CONSORCIO CENTURIÓN por el monto de S/ 248,964.66 (Doscientos cuarenta y ocho mil novecientos sesenta y cuatro con 66/100 Soles).

Acto seguido el Comité de Selección suscribe la presente acta siendo las 12:00 horas del día 18 de diciembre de 2023.



López Armaza  
Carlos Arturo  
Presidente titular



Álvarez Ardiles  
Maykol Mauricio  
Primer miembro titular



Bellido Lazo  
Sandro Iván  
Segundo miembro titular