

FORMATO N° 14					
ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS					
1	NÚMERO DE ACTA		04-2024-LP01		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el distrito de Neshuya, a los 26 días del mes de diciembre del año 2024, en la oficina de la Logística de la Municipalidad Distrital de Neshuya, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato 04, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDN-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN CASERÍO NUEVO SATIPO DEL DISTRITO DE NESHUYA - PROVINCIA DE PADRE ABAD - DEPARTAMENTO DE UCAYALI", con Código Único de Inversiones 2432611, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente		Titular		Dependencia:
			Suplente		
	Primer Miembro		Titular		Dependencia:
			Suplente		
	Segundo Miembro		Titular		Dependencia:
			Suplente		
4	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la Apertura de ofertas del día 26/12/2024, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Consignar las razones para su no admisión	
	1	CONSORCIO NUEVO SATIPO (CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JJT SRL y CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY SAC)	3,551,230.84	Anexo n° 01	
	2	CONSORCIO NUEVO SATIPO (CEACATRU EIRL y CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL)	4,065,330.56	Anexo n° 01	
	3	CONSORCIO AGUAS NUEVO SATIPO	3,770,244.87	Anexo n° 01	
	<u>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".				
	<u>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".				
5	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO EJECUTOR AISATIPOKI	4,016,255.49	UNICO	
	2	HTC CONTRATISTAS SRL	4,377,911.98	UNICO	
	...				
6	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				

FORMATO N° 14

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 02. que forma parte de la presente Acta.

7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO EJECUTOR AISATIPOKI	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	HTC CONTRATISTAS SRL	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		91.74 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		91.74 puntos

8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO EJECUTOR AISATIPOKI	100
2	HTC CONTRATISTAS SRL	91.74
...		

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO EJECUTOR AISATIPOKI		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		No corresponde
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		No corresponde
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		No corresponde
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	HTC CONTRATISTAS SRL		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		No corresponde
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		No corresponde
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		No corresponde
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

9.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 03 que forma parte de la presente Acta.

10 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO EJECUTOR AISATIPOKI

FORMATO N° 14**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS**

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
2		
...		

11 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD., dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

12
CARLOS FERNANDO TAFUR SHAHUANO
Primer Miembro
JORDY RENE ROJAS LAOS
Presidente
OSCAR/RAUL SALVATIERRA CONDEZO
Segundo Miembro**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

ANEXO N° 01

ADMISIÓN DE OFERTAS


POSTORES	OBSERVACION	RESULTADO
CONSORCIO NUEVO SATIPO (CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JJT SRL y CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY SAC)	<p>Se observa el Anexo N° 5 de la oferta (Folios 23 al 25)</p> <p>a) El postor no cumple con el literal f) del punto 3.1.2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas (Página 32), dado que señala que "El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, <u>ES MAYOR DE 60%</u>". Sin embargo, de la revisión del Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, al participante que presenta mayor experiencia tiene participación del 60%.</p> <p>Dado que las bases integradas, son las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, bases que el Comité de Selección deben aplicar durante la admisión, calificación y evaluación de las ofertas. El Comité de Selección acuerda NO ADMITIR la oferta en cuanto la participación del postor que acredita mayor experiencia debe tener participación mayor a 60%.</p>	NO ADMITIDO
CONSORCIO EJECUTOR AISATIPOKI	Ninguna	ADMITIDO
CONSORCIO NUEVO SATIPO (CEACATRU EIRL y CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL)	<p>Se observa el Anexo N° 5 de la oferta (Folios 26 al 27)</p> <p>a) El postor no cumple con el literal f) del punto 3.1.2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas (Página 32), dado que señala que "El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, <u>ES MAYOR DE 60%</u>". Sin embargo, de la revisión del Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, al participante que presenta mayor experiencia tiene participación del 60%.</p> <p>Dado que las bases integradas, son las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, bases que el Comité de Selección deben aplicar durante la admisión, calificación y evaluación de las ofertas. El Comité de Selección acuerda NO ADMITIR la oferta en cuanto la participación del postor que acredita mayor experiencia debe tener participación mayor a 60%.</p> <p>b) Se observa el Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO</p> <p>El literal d) del acápite 1 del numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD (en adelante, LA DIRECTIVA), establece que la promesa de consorcio contener necesariamente <u>las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio</u>. En el caso de ejecución de obras, <u>todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación</u>, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.</p> <p>Dicho lo anterior, resulta pertinente traer a colación que, en LA DIRECTIVA, así como en la normativa de contrataciones públicas se hace una expresa diferenciación entre los términos "responsabilidad" y "obligaciones".</p> <p>Así, por ejemplo, en el numeral 7.9 de LA DIRECTIVA se hace referencia a la responsabilidad patrimonial de los consorciados, así mismo, en el numeral 6.4 del mismo cuerpo normativo se hace referencia a la responsabilidad frente a las infracciones. De ambas referencias se puede colegir que, al hablar de responsabilidad, LA DIRECTIVA describe la</p>	NO ADMITIDO




consecuencia de las acciones u omisiones imputables a los miembros del consorcio, incurridas durante el procedimiento de selección y/o ejecución contractual y/o solución de controversias. Muy por el contrario, al definir el término "obligaciones" en el literal d) del acápite 1 del numeral 7.4.2 de LA DIRECTIVA, se hace referencia a las funciones asumidas por los integrantes el consorcio directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Así también, en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado podemos advertir la existencia de la misma diferenciación, ya que en el literal e) del artículo 52 de LA LEY se dispone que la oferta debe contener la promesa de consorcio legalizada, en la que se consigne las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio. Nótese que al usar el término compromiso se sigue haciendo alusión a las funciones asumidas por los integrantes el consorcio. En cambio, en el artículo 258 del mismo cuerpo normativo se habla sobre la individualización de responsabilidades del consorcio, haciendo clara alusión a una distribución de las consecuencias producto de una actuación indebida por parte del consorcio o de sus integrantes.

Para mayor ahondamiento, el mismo artículo 447 de la Ley General de Sociedades, reconoce una diferencia entre "responsabilidad" y "obligación" de un consorcio, al señalar que cada miembro del consorcio se vincula individualmente con terceros en el desempeño de la actividad que le corresponde en el consorcio, adquiriendo derechos y asumiendo **obligaciones y responsabilidades** a título particular. Nótese que ambos términos están unidos por una "y", el mismo que según la Real Academia Española sirve para "unir palabras o cláusulas en concepto afirmativo", es decir se tratan de palabras diferentes.

Ahora bien, habiéndose evidenciado que "obligación" y "responsabilidad" tiene acepciones distintas en materia de contrataciones públicas, corresponde evaluar la promesa de consorcio presentada por el postor, en donde tal y como se advierte de la imagen adjunta, los integrantes el consorcio no asumen la obligación de ejecutar la obra sino asumen la obligación de responder por la ejecución de la obra.

	<p>1. OBLIGACIONES DE CEACATRU E.I.R.L. 60%</p> <ul style="list-style-type: none">• Responsable de la ejecución de la obra• Aporte de la experiencia en obras similares.• Dirección técnica de la obra.• Responsable de la vigencia del RNP hasta la suscripción del contrato.• Responsable de la veracidad de sus documentos (contratos de obra, actas de recepción y liquidaciones) que acreditan la experiencia en obras similares.• Responsable de la veracidad de los documentos que acreditan la representación registral y notarial de CEACATRU E.I.R.L.• Aporte de libre disponible de contratación con el estado
	<p>2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL. 40%</p> <ul style="list-style-type: none">• Responsable de la ejecución de la obra• Responsable de la elaboración de la oferta técnica y económica.• Responsable del plantel profesional clave para la ejecución de la obra según las bases del procedimiento de selección.• Responsable de la asignación de la calificación y experiencia del plantel técnico según las bases del procedimiento de selección• Responsable de la elaboración y autenticidad de la documentación del contenido de la oferta del consorcio, responsable del incumplimiento de los literales a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) y k) del numeral 50.1, y de los literales a), b) y c) del numeral 50.2 del artículo 50 de la ley N° 30225• Obligaciones Contractuales, legales en la ejecución de la obra hasta la conclusión de la obra.• Responsable de las actividades administrativas, económicas, financieras y contables• Asume la responsabilidad individualizada de la veracidad y exactitud de toda la documentación aportada en la oferta del consorcio de conformidad con lo establecido en el numeral 6.4 de la directiva N° 005-2019-osce/cd; participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado.

	<p>Es decir, al haber consignado como una obligación "Responsable de la Ejecución de la Obra", se hace clara referencia a que los integrantes del consorcio asumirán las consecuencias de las acciones u omisiones realizadas por estos durante la ejecución de la obra, pero no, han asumido el compromiso de realizar la función constructiva en sí.</p> <p>Cabe precisar, que lo antes señalado, encuentra mayor sustento en el numeral 258.2 del artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, donde se dispone que la individualización de la responsabilidad podrá realizarse en virtud de la Promesa Formal de Consorcio siempre que de su "LITERALIDAD" se permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.</p> <p>En ese sentido, a manera de ilustración si el consorcio llegase a cometer la infracción de ocasionar que la Entidad resuelva el contrato, teniendo en cuenta que la Promesa de Consorcio presentada literalmente dispone que ambos integrantes son responsables en la ejecución de obra, estos tendrán que asumir las consecuencias y ser sancionados conjuntamente.</p> <p>Por lo expuesto, teniendo en cuenta que los integrantes del consorcio no se han <u>comprometido a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación</u> y que el acápite 1 del numeral 7.4.2 de LA DIRECTIVA, dispone que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio NO ES SUBSANABLE, corresponde tener por NO ADMITIDA la oferta del postor CONSORCIO NUEVO SATIPO.</p>	
   CONSORCIO AGUAS NUEVO SATIPO	<p>a) Se observa el Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO</p> <p>El literal d) del acápite 1 del numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD (en adelante, LA DIRECTIVA), establece que la promesa de consorcio contener necesariamente <u>las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio</u>. En el caso de ejecución de obras, <u>todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación</u>, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.</p> <p>Dicho lo anterior, resulta pertinente traer a colación que, en LA DIRECTIVA, así como en la normativa de contrataciones públicas se hace una expresa diferenciación entre los términos "responsabilidad" y "obligaciones".</p> <p>Así, por ejemplo, en el numeral 7.9 de LA DIRECTIVA se hace referencia a la responsabilidad patrimonial de los consorciados, así mismo, en el numeral 6.4 del mismo cuerpo normativo se hace referencia a la responsabilidad frente a las infracciones. De ambas referencias se puede colegir que, al hablar de responsabilidad, LA DIRECTIVA describe la consecuencia de las acciones u omisiones imputables a los miembros del consorcio, incurridas durante el procedimiento de selección y/o ejecución contractual y/o solución de controversias. Muy por el contrario, al definir el término "obligaciones" en el literal d) del acápite 1 del numeral 7.4.2 de LA DIRECTIVA, se hace referencia a las funciones asumidas por los integrantes el consorcio directamente vinculadas al objeto de la contratación.</p> <p>Así también, en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado podemos advertir la existencia de la misma diferenciación, ya que en el literal e) del artículo 52 de LA LEY se dispone que la oferta debe contener la promesa de consorcio legalizada, en la que se consigne las</p>	

obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio. Nótese que al usar el término compromiso se sigue haciendo alusión a las funciones asumidas por los integrantes el consorcio. En cambio, en el artículo 258 del mismo cuerpo normativo se habla sobre la individualización de responsabilidades del consorcio, haciendo clara alusión a una distribución de las consecuencias producto de una actuación indebida por parte del consorcio o de sus integrantes.

Para mayor ahondamiento, el mismo artículo 447 de la Ley General de Sociedades, reconoce una diferencia entre "responsabilidad" y "obligación" de un consorcio, al señalar que cada miembro del consorcio se vincula individualmente con terceros en el desempeño de la actividad que le corresponde en el consorcio, adquiriendo derechos y asumiendo **obligaciones** y **responsabilidades** a título particular. Nótese que ambos términos están unidos por una "y", el mismo que según la Real Academia Española sirve para "unir palabras o cláusulas en concepto afirmativo", es decir se tratan de palabras diferentes.

Ahora bien, habiéndose evidenciado que "obligación" y "responsabilidad" tiene acepciones distintas en materia de contrataciones públicas, corresponde evaluar la promesa de consorcio presentada por el postor, en donde tal y como se advierte de la imagen adjunta, los integrantes el consorcio no asumen la obligación de ejecutar la obra sino asumen la obligación de responder por la ejecución de la obra.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- | | |
|--|-------|
| 1.- OBLIGACIONES DE ECO CONSTRUCCIONES TITAN SAC | (60%) |
| <ul style="list-style-type: none">• Responsable en la Ejecución de Obra y Administración• Aporte con Recurso Financieros, Cartas Fianzas de FC, AD y AM• Responsable de la Elaboración y presentación de la Oferta Técnica y Económica• Responsable de la Experiencia de los Profesionales e equipo estratégico• Aporte con maquinaria pesada y Equipos mecánicos• Responsable de Administración Técnico Financiero | |
| 2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCCIONES SERVICIOS E INGENIERIA S & S S.A.C. | (20%) |
| <ul style="list-style-type: none">• Responsable en la Ejecución de Obra• Experiencia del Postor en otras similares | |

DOCUMENTO N°
EN LA NOTARIA "B"

Oferta Folio 34

Es decir, al haber consignado como una obligación "**Responsable en la ejecución de Obra y Administración**" o "**Responsable en la ejecución de Obra**", se hace clara referencia a que los integrantes del consorcio asumirán las consecuencias de las acciones u omisiones realizadas por estos durante la ejecución de la obra, pero no, han asumido el compromiso de realizar la función constructiva en sí.

Cabe precisar, que lo antes señalado, encuentra mayor sustento en el numeral 258.2 del artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, donde se dispone que la individualización de la responsabilidad podrá realizarse en virtud de la Promesa Formal de Consorcio siempre que de su "LITERALIDAD" se permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

En ese sentido, a manera de ilustración si el consorcio llegase a cometer la infracción de ocasionar que la Entidad resuelva el contrato, teniendo en cuenta que la Promesa de Consorcio presentada literalmente dispone que ambos integrantes son responsables en la ejecución de obra, estos tendrán que asumir las consecuencias y ser sancionados conjuntamente.

	<p>Por lo expuesto, teniendo en cuenta que los integrantes del consorcio no se han <u>comprometido a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación</u> y que el acápite 1 del numeral 7.4.2 de LA DIRECTIVA, dispone que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio <u>NO ES SUBSANABLE</u>, corresponde tener por NO ADMITIDA la oferta del postor CONSORCIO AGUAS NUEVO SATIPO.</p>	
HTC CONTRATISTAS SRL	Ninguno	ADMITIDO

ANEXO N°02
EVALUACION ECONOMICA

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDN/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN CASERÍO NUEVO SATIPO DEL DISTRITO DE NESHUYA - PROVINCIA DE PADRE ABAD - DEPARTAMENTO DE UCAYALI", con CUI N° 2432611

FECHA: 26/12/2024

Fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

I = OFERTA

Pi = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR

Oi = PRECIO i

Om = Precio de la Oferta mas Baja

PMP = Puntaje Máximo del Precio

POSTORES	A) PRECIO			B) SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		D) INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		TOTAL PUNTAJE
	Presentó	Monto		Presentó	Puntaje	Presentó	Puntaje	
CONSORCIO EJECUTOR AISATIPOKI	SI	SI.	4,016,255.49	100.00				100.00
HTC CONTRATISTAS SRL	SI	SI.	4,377,911.98	91.74				91.74



ANEXO N° 03

LICITACIÓN PÚBLICA N.º 001-2024-MDN/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:
 “CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN CASERIO NUEVO SATIPO DEL DISTRITO DE NESHUYA
 - PROVINCIA DE PADRE ABAD - DEPARTAMENTO DE UCAYALI”, con CUI N° 2432611.
 FECHA: 26-12-2024

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CONSORCIO EJECUTOR AISATIPOKI	HTC CONTRATISTAS SRL
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
A.2	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
RESULTADO		Si cumple	Si cumple
		CALIFICADA	CALIFICADA