



COMITÉ DE SELECCION

Ica, 15 de abril del 2025.

CARTA N° 004-2025-CS / AS N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1

Señor: (a)

Mag. Ing. LUIS FERNANDO MURGUIA VILCHEZ

Jefe del Proyecto Especial Tambo Ccaracocha.

PRESENTE.-

ASUNTO : Remito INFORME DE ANÁLISIS DE DESIERTO.

REF. : AS N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1

PRESENTE.-

De mi especial consideración;

Tengo el agrado de dirigirme a usted, y a su vez, informar que el Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1**, convocada para la **ADQUISICIÓN DE CANASTA DE ALIMENTOS Y OTROS MEDIANTE VALES DE CONSUMO Y/O TARJETAS ELECTRÓNICAS PARA EL PERSONAL DEL SITRAPETACC – 2025** ha sido declarado Desierto debido a que el único postor redujo su oferta económica, sin embargo, este monto finalmente ofertado aun seguía siendo superior al valor estimado, siendo que mediante NOTA N° 026-2025-GORE-ICA-PETACC-OPP de fecha 07/04/2025, la Oficina de Planificación y Presupuesto informó que no se cuenta con saldo presupuestal para aprobar el incremento del valor referencial. Se verifica que el monto final ofertado supera en un 0.59% del valor estimado, sin embargo, del detalle de la oferta económica, esa diferencia porcentual esta referida a otros conceptos (Emisión de Tarjetas y Comisiones) diferentes al objeto de contratación (vales de consumo), ello permite inferir que el valor estimado de los vales de consumo se encuentra acorde con los precios de mercado. En consecuencia, en vista de que la declaratoria de desierto fue originada por aspectos distintos al Requerimiento, no corresponde que el requerimiento deba ser ajustado, razón por la cual, se **SOLICITA SE AUTORICE** la continuación del procedimiento de selección a través de la publicación de la Segunda Convocatoria¹.

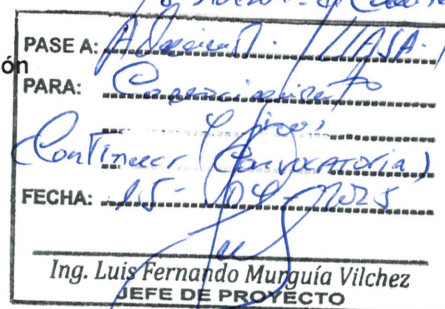
Es todo cuanto informo a usted para su conocimiento y fines que estime conveniente.

Atentamente;

ING. JAVIER FERNANDO SIÑA FERNANDEZ
Presidente Titular del Procedimiento de Selección
AS N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1

ANEXO:

1. Informe N° 001 - 2025 / AS N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1
2. Copia del Acta de Desierto.



¹ 42.4° del RLCE: Cuando un procedimiento de selección sea declarado desierto, la siguiente convocatoria requiere contar con una nueva aprobación del expediente de contratación, solo cuando el informe de evaluación de las razones que motivaron la declaratoria de desierto advierta que el requerimiento corresponde ser ajustado.

GOBIERNO REGIONAL DE ICA
Proyecto Especial Tambo Ccaracocha
OFICINA DE ADMINISTRACIÓN

15 ABR. 2025

RECIBIDO

HORA: 10:36

REG:

06124

PASE A: _____

PARA: _____

FECHA: _____

Econ. Oscar Martin Alache Meza (e)
DIRECTOR DE LA OFICINA DE ADMINISTRACIÓN

FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO		Número de informe	005 - 2025 / AS N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1
			Fecha del informe	15/04/2025
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME		JEFATURA DEL PROYECTO	
3	ANTECEDENTES			
	Mediante Acta N° 004-2025 / AS N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1 de fecha 07 de abril del 2025, el comité de selección designado mediante la Resolución de Gerencia Municipal N° 045-2025-GORE.ICA-PETACC/JP de fecha 19/03//2025, declaró Desierto el procedimiento.			
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO			
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICIÓN DE CANASTA DE ALIMENTOS Y OTROS MEDIANTE VALES DE CONSUMO Y/O TARJETAS ELECTRÓNICAS PARA EL PERSONAL DEL SITRAPETACC - 2025		
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1		
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1		
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO		
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.			
	Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas.			
	Se presentó 01 oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:			
	El postor redujo su oferta economica, sin embargo, este monto finalmente ofertado aun seguia siendo superior al valor estimado, siendo que mediante NOTA N° 026-2025-GORE-ICA-PETACC-OPP de fecha 07/04/2025, la Oficina de Planificacion y Presupuesto informó que no se cuenta con saldo presupuestal para aprobar el incremento del valor referencial.			X
	La Unica oferta, fue rechazada en cumplimiento del art. 68.5° del RLCE.			X
[5] ofertas, fueron descalificadas.			
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		X
	6.5	Otras	SE ANALIZÓ LA ETAPA DE ADMISION DADO QUE EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (MONTO OFERTADO) FORMA PARTE DE LA ADMISION.	

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

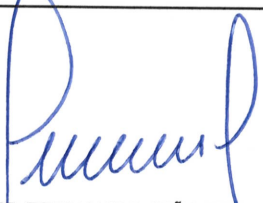


7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, confusos o difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Otros	
7.5	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>Se verifica que el monto final ofertado supera en un 0.59% del valor estimado, sin embargo, del detalle de la oferta económica, esa diferencia porcentual esta referida a otros conceptos (Emisión de Tarjetas y Comisiones) diferentes al objeto de contratación (vales de consumo), ello permite inferir que el valor estimado de los vales de consumo se encuentran acorde con los precios de mercado.</p>	

8 En ese sentido, en vista de que la declaratoria de desierto fue originada porque la entidad no contaba con saldo presupuestal para aprobar el incremento del valor referencial lo cual no esta referido al Requerimiento, se verifica que no se requiere modificaciones al expediente de contratacion ni ajuste del requerimiento; ello en concordancia con el art. 42.4 del RLCE, razon por la cual, se solicita se AUTORICE la continuacion del procedimiento de seleccion a traves de la publicacion de la Segunda Convocatoria.

9

JAVIER FERNANDO SIÑA FERNANDEZ LUIS FRANCISCO GOMEZ MURO HEBERT ANDRÉS DE LA CRUZ CALDERON

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

FORMATO N° 11

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	004-2025 / AS N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1
----------	-----------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	En, Ica, a los 07 días del mes de abril del año 2025, en las instalaciones de la Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del PETACC, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Jefatural N° 045-2025-GORE-ICA-PETACC/JP, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1, cuyo objeto de convocatoria es la ADQUISICIÓN DE CANASTA DE ALIMENTOS Y OTROS MEDIANTE VALES DE CONSUMO Y/O TARJETAS ELECTRÓNICAS PARA EL PERSONAL DEL SITRAPETACC - 2025, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.


3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	JAVIER FERNANDO SIÑA FERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS
			Suplente			
	Primer Miembro	LUIS FRANCISCO GOMEZ MURO	Titular		Dependencia:	UNIDAD DE SISTEMA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION
			Suplente	X		
	Segundo Miembro	HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES DEL PETACC
Suplente						

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Proveedor con RUC	Nombre o razón social	Fecha de inscripción	Estado	Fecha de inscripción
1	Proveedor con RUC 20100070970	SUPERMERCADOS PERUANOS SOCIEDAD ANONIMA 'O' S.P.S.A.	21/03/2025	Válido	21/03/2025
2	Proveedor con RUC 20507634479	EDENRED PERU S.A.	24/03/2025	Válido	24/03/2025
3	Proveedor con RUC 20507852549	PLUXEE PERU S.A.C.	24/03/2025	Válido	24/03/2025
4	Proveedor con RUC 20517372294	SERVITEBCA PERÚ, SERVICIO DE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA DE BENEFICIOS Y PAGOS S.A.	24/03/2025	Válido	24/03/2025
5	Proveedor con RUC 20600166086	SUPERMERCADOS ROJAS S.A.C.	27/03/2025	Válido	27/03/2025
6	Proveedor con RUC 20607305103	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA COVAINSA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/03/2025	Válido	23/03/2025

	DETALLE DE LOS POSTORES			
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron su oferta en el SEACE:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación

FORMATO N° 11

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	PLUXEE PERU S.A.C.	1/04/2025	17:17:07
---	--------------------	-----------	----------

6	Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases.		
----------	--	--	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	PLUXEE PERU S.A.C.	Ver Anexo 01	

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1		UNICO	

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	
1	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	
9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.			

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	NO CORRESPONDE	
	FACTORES	PRECIO	PUNTAJES
	MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
De acuerdo a la evaluación realizada, incluyendo el beneficio del 5% por ser MYPE, el orden de prelación es el siguiente:			
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
1	NO CORRESPONDE		
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

12	CALIFICACIÓN		
Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:			

FORMATO N° 11



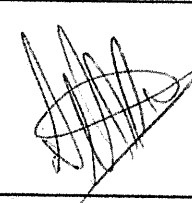
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	NO CORRESPONDE	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		
<p>SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.</p>			
12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 3 que forma parte de la presente Acta.		

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	NO CORRESPONDE		
DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	-	-	

14	ACUERDO ADOPTADO
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la ADMISION, de acuerdo con el cuadro adjunto que forman parte de la presente Acta. En ese sentido, el comite de seleccion declara DESIERTO el presente procedimiento de seleccion al no existir oferta valida; ello de acuerdo al articulo 65.1° del RLCE. Se deja constancia de la participacion del Primer Miembro Suplente por vacaciones del Primer Miembro Titular.

15	 JAVIER FERNANDO SINA FERNANDEZ	
	 LUIS FRANCISCO GOMEZ MURO	 HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON

ANEXO 1: ADMISIÓN DE OFERTAS	
ADQUISICIÓN DE CANASTA DE ALIMENTOS Y OTROS MEDIANTE VALES DE CONSUMO Y/O TARJETAS ELECTRÓNICAS PARA EL PERSONAL DEL SITRAPETACC - 2025 // ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1	
1. ADMISIÓN DE LA OFERTA	PLUXEE PERU S.A.C.
2.2.1 DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTA
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA
d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA
e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	PRESENTA
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE
g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.	NO CUMPLE (*)
OFERTA FOLIADA	SI

OFERTA VISADA	SI
RESULTADO DE ADMISION	NO ADMITIDA

(*) Que, con fecha 01/04/2025, se llevó a cabo la etapa de PRESENTACION DE OFERTAS existiendo un solo postor, la empresa PLUXEE PERU S.A.C., que ofertó la suma de S/ 314,147.60. Sin embargo, de la revisión de la Resolución Jefatural de Aprobación del Expediente de Contratación N° 045-2025-GORE-ICA-PETACC/JP se aprecia que el valor estimado de la contratación fue de S/ 312,000.00 (Trescientos doce mil con 00/100 soles); de lo cual, resulta evidente que el valor ofertado por postor PLUXEE PERU S.A.C., supera el valor estimado.

Que, con fecha 01/04/2025, se llevó a cabo la etapa de PRESENTACION DE OFERTAS existiendo un solo postor, la empresa PLUXEE PERU S.A.C., que ofertó la suma de S/ 314,147.60. Sin embargo, de la revisión de la Resolución Jefatural de Aprobación del Expediente de Contratación N° 045-2025-GORE-ICA-PETACC/JP se aprecia que el valor estimado de la contratación fue de S/ 312,000.00 (Trescientos doce mil con 00/100 soles); de lo cual, resulta evidente que el valor ofertado por postor PLUXEE PERU S.A.C., supera el valor estimado.

Que, el numeral 1.8 de las Bases del procedimiento dice: *En el supuesto que la oferta supere el valor estimado, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, solicita al postor la reducción de su oferta económica adjuntando para dicho efecto el Anexo N° 7, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, sin poner en su conocimiento el valor estimado. En caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado, para efectos que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, otorgue la buena pro, debe contar con la disponibilidad presupuestal correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, en un plazo que no puede exceder de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de la fecha prevista en el calendario para el otorgamiento de la buena pro, bajo responsabilidad. En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, rechaza la oferta.*

....

Igualmente, el art. 68.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado dice: *"En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor"*.

Que, en cumplimiento de los numerales anteriores, con fecha 02/02/2024, el Comité de Selección remitió la CARTA N° 003 – 2024 - AS N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1 al postor PLUXEE PERU S.A.C., solicitando la reducción de su oferta, siendo que mediante correo de respuesta remitido el 03/04/2025, el postor redujo su oferta a la suma de S/ 313,840.80 (Trescientos trece mil ochocientos cuarenta con 80/100 soles); pese a ello, el monto ofertado sigue siendo superior

al valor estimado conforme al siguiente detalle:

VALOR OFERTADO FINAL	S/ 313,840.80
VALOR ESTIMADO	S/ 312,000.00
EXCESO DE VALOR OFERTADO	S/ 1,840.80

Que, el numeral 1.8 de las Bases Integradas dice que; En caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado, para efectos que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, otorgue la buena pro, debe contar con la disponibilidad presupuestal correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, en un plazo que no puede exceder de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de la fecha prevista en el calendario para el otorgamiento de la buena pro, bajo responsabilidad.

Que, mediante CARTA N° 004 – 2025 - AS N° 002-2025-GORE-ICA-PETACC-1, de fecha 03/04/2025, el Comité de selección SOLICITÓ se requiera un informe a la Oficina de Planificación y Presupuesto respecto a SI EXISTE DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL en la suma de S/ 1,840.80 (Un mil ochocientos cuarenta con 80/100 soles); y de existir, se remita los actuados a la Oficina de Asesoría Jurídica para su informe legal respectivo y proyección de resolución que aprueba el incremento del valor estimado.

Que, mediante Nota N° 0026-2025-GORE-ICA-PETACC-OPP de fecha 07/04/2025, la Oficina de Planificación y Presupuesto informa que NO SE CUENTA CON SALDO PRESUPUESTAL para aprobar el incremento del valor referencial.

Que, el art. 68.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones dice: "68.5. En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad conforme se requiere en el numeral precedente, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE. En consecuencia, en aplicación del art. 68.5 del RLCE, en vista de no contar con SALDO PRESUPUESTAL para aprobar el incremento del valor referencial, se **RECHAZA LA OFERTA**."

JAVIER FERNANDO SIÑA FERNANDEZ
PRESIDENTE

LUIS FRANCISCO GOMEZ MURO
PRIMER MIEMBRO SUPLENTE

HEBERT ANDRES DE LA CRUZ CALDERON
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR