

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 019-2022-MPL-L/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL EMP. AM 660 RETAMA -TOZAN R010531, (PUENTE TOZAN), DISTRITO DE COLCAMAR, PROVINCIA LUYA, DEPARTAMENTO AMAZONAS", CUI N° 2528121**

### ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En los ambientes de la Municipalidad Provincial de Luya - Lámud, sito en el Jr. Miguel Grau N° 528 - Lámud - Luya - Amazonas, siendo las 11:00 horas del día 1 de agosto de 2023, se reúnen los miembros del comité de selección, designado mediante Formato N°058-2023-MPL-L/PROC-SEL/GM, de fecha 17 de julio de 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 019-2022-MPL-L/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto es la contratación de la ejecución de la obra: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL EMP. AM 660 RETAMA -TOZAN R010531, (PUENTE TOZAN), DISTRITO DE COLCAMAR, PROVINCIA LUYA, DEPARTAMENTO AMAZONAS", CUI N° 2528121; con la finalidad de llevar a cabo las etapas de admisión, evaluación y calificación de ofertas según orden de prelación y otorgamiento de la buena pro, de corresponder.

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- Presidente titular : Jhon Perci Salazar Arce
- Primer miembro titular : Adith Madeleyne López Gómez
- Segundo miembro titular : Johan Portocarrero Ríos

#### 1. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:

Dentro del cronograma establecido para el presente procedimiento de selección, se registraron de manera válida los siguientes postores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Razón o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20450119254	SANCHEZ INGENIEROS S.R.L	30/07/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20480059850	INCO PERU E.I.R.L	18/07/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20480427913	HR VILLAGE S.A.C.	30/07/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20488020871	RUSOGER CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	19/07/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20494338913	DHANI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DHANI S.A.C.	30/07/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20516210428	RUSAA SAC	29/07/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20539183878	IBERNOVAS SAC	27/07/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20600099133	CHAVEZ ENGINEERS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20/07/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20600720598	CONSTRUCCIONES ATLAS PROYECTOS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20/07/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20601319251	4A INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	18/07/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20601328195	CAST CONCRET INGENIEROS E.I.R.L.	21/07/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20601468761	KAS & APG E.I.R.L.	19/07/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20602500501	CATSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/07/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20604080721	NJ SEGURIDAD & CONSULTORIA AMBIENTAL E.I.R.L.	18/07/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20605970835	EMIVALCON E.I.R.L.	25/07/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20609406322	MA & JO CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20/07/2023	Válido

#### 2. DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Con fecha 31 de julio de 2023, los participantes registraron sus ofertas a través del SEACE, siendo estos los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Razón o Razón Social	Fecha del registro	Horario de registro	Documento de registro	Fecha de presentación	Horario de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20480059850	INCO PERU E.I.R.L	31/07/2023	23:43:53	20480059850	31/07/2023	23:44:04	Enviado	Válido
2	20604080721	CONSORCIO EJECUTOR RETAN	31/07/2023	20:25:55	20604080721	31/07/2023	20:24:40	Enviado	Válido
3	20488020871	CONSORCIO PUENTE TOZAN	31/07/2023	19:50:37	20488020871	31/07/2023	20:28:50	Enviado	Válido
4	20539183878	CONSORCIO DEL NORTE	31/07/2023	20:19:32	20539183878	31/07/2023	20:23:18	Enviado	Válido
5	20450119254	CONSORCIO G y S	31/07/2023	17:40:44	20450119254	31/07/2023	17:42:31	Enviado	Válido
6	20480427913	CONSORCIO TOZAN 2H	31/07/2023	22:46:06	20480427913	31/07/2023	22:50:06	Enviado	Válido

5 registros enviados: recibido 5 registros. de 1 a 5. Página 1. 1

3. **DE LA APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICA:**

El comité de selección realizó la descarga de las ofertas de los postores que registraron sus ofertas a través del SEACE, acto seguido realizó la verificación de la presentación de la documentación obligatoria, iniciando con los documentos requeridos en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

4. **DE LA SUBSANACIÓN DE OFERTAS:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, mediante CARTA N° 005-2023/AS-SM-19-2022-MPL L/CS-1, el presidente del comité de selección solicitó la subsanación de la oferta del postor CONSORCIO DEL NORTE, comunicándose mediante publicación en el SEACE. La observación fue la siguiente:

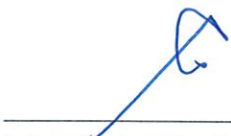
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de publicación	Plazo para subsanar	Observación
1	CONSORCIO DEL NORTE	02/08/2023	1 día hábil	Falta la legalización notarial de las firmas de los integrantes del CONSORCIO DEL NORTE en el Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO.

El comité de selección verificó que con fecha 3 de agosto de 2023, mediante publicación en el SEACE, el postor CONSORCIO DEL NORTE cumplió con subsanar su oferta, dentro del plazo otorgado.

5. **DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS:**

El comité de selección procede a verificar los documentos para la admisión de la oferta, según lo requerido en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

N°	Nombre o razón social del postor	Admitida / No admitida <sup>1</sup>	Observaciones
1	CONSORCIO TOZAN 2M (MR VILLAGE S.A.C y RIMORA S.R.L.)	ADMITIDA	---
2	CONSORCIO PUENTE TOZAN (HYS Ingeniería y Construcción S.A.C. y RUSSOGER Contratistas Generales E.I.R.L.)	ADMITIDA	---
3	CONSORCIO EJECUTOR RT&M (Revash Ejecutores y Consultores S.A.C. y NJ Seguridad & Consultoría Ambiental E.I.R.L.)	ADMITIDA	---
4	INCO PERU EIRL	ADMITIDA	---
5	CONSORCIO G y S (Sánchez Ingenieros S.R.L. y Constructora Guerrero EIRL)	ADMITIDA	---

  
<sup>1</sup> El detalle de verificación del cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta se muestra en el Anexo - Cuadro comparativo, adjunto a la presente acta.



Nº	Nombre o razón social del postor	Admitida / No admitida <sup>1</sup>	Observaciones																																				
6	CONSORCIO DEL NORTE (IBERNOVAS SAC y ECOPERU Constructora S.A.C)	NO ADMITIDA	<p>De la revisión efectuada por el comité de selección al desagregado de partidas que presenta como sustento del precio de su oferta (folios 201 al 203), en relación al monto total de gastos generales, se advierte un error aritmético que amerita su corrección, conforme a lo señalado en el numeral 1.10 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (Capítulo I Sección general de las Bases integradas).</p> <p>El postor oferta un porcentaje de gastos generales fijos de <b>1.357683%</b> y un porcentaje de gastos generales variables de <b>7.560755%</b> que arroja un porcentaje total de gastos generales de <b>8.918438%</b>, considerando todos los decimales propuestos por el postor, sin embargo, el postor indica que el porcentaje total de gastos generales es de <b>8.918439%</b>, cifra errada por cuanto no corresponde a la sumatoria de los porcentajes de gastos generales fijos y variables antes señalados. Al aplicar el porcentaje correcto del total de gastos generales ofertados por el postor (<b>8.918438%</b>), se obtiene el monto de <b>S/ 63,798.32</b>, el cual sumado al costo directo (<b>S/ 715,353.12</b>) y al monto de utilidad ofertada (<b>S/ 8,752.79</b>), arroja un monto total corregido de la oferta de <b>S/ 787,904.23</b>, como se muestra a continuación:</p> <table> <tr> <td><b>1</b></td><td><b>Total costo directo (A)</b></td><td></td><td><b>715,353.12</b></td></tr> <tr> <td><b>2</b></td><td><b>Gastos generales</b></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>2.1</td><td>Gastos fijos</td><td>1.357683%</td><td>9,712.23</td></tr> <tr> <td>2.2</td><td>Gastos variables</td><td>7.560755%</td><td>54,086.10</td></tr> <tr> <td></td><td><b>Total gastos generales (B)</b></td><td><b>8.918438%</b></td><td><b>63,798.32</b></td></tr> <tr> <td><b>3</b></td><td><b>Utilidad (C)</b></td><td>1.223562%</td><td>8,752.79</td></tr> <tr> <td></td><td><b>SUBTOTAL (A+B+C)</b></td><td></td><td><b>787,904.23</b></td></tr> <tr> <td><b>4</b></td><td><b>IGV</b></td><td></td><td>0.00</td></tr> <tr> <td><b>5</b></td><td><b>Monto total de la oferta</b></td><td></td><td><b>787,904.23</b></td></tr> </table> <p>El monto corregido de la oferta del postor CONSORCIO DEL NORTE se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial sin IGV (<b>S/ 787,904.24</b>), por lo que, en concordancia con lo señalado en el numeral 28.2 del artículo 28 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, se rechaza la oferta y el comité de selección decide por unanimidad <b>NO ADMITIR</b> su oferta.</p>	<b>1</b>	<b>Total costo directo (A)</b>		<b>715,353.12</b>	<b>2</b>	<b>Gastos generales</b>			2.1	Gastos fijos	1.357683%	9,712.23	2.2	Gastos variables	7.560755%	54,086.10		<b>Total gastos generales (B)</b>	<b>8.918438%</b>	<b>63,798.32</b>	<b>3</b>	<b>Utilidad (C)</b>	1.223562%	8,752.79		<b>SUBTOTAL (A+B+C)</b>		<b>787,904.23</b>	<b>4</b>	<b>IGV</b>		0.00	<b>5</b>	<b>Monto total de la oferta</b>		<b>787,904.23</b>
<b>1</b>	<b>Total costo directo (A)</b>		<b>715,353.12</b>																																				
<b>2</b>	<b>Gastos generales</b>																																						
2.1	Gastos fijos	1.357683%	9,712.23																																				
2.2	Gastos variables	7.560755%	54,086.10																																				
	<b>Total gastos generales (B)</b>	<b>8.918438%</b>	<b>63,798.32</b>																																				
<b>3</b>	<b>Utilidad (C)</b>	1.223562%	8,752.79																																				
	<b>SUBTOTAL (A+B+C)</b>		<b>787,904.23</b>																																				
<b>4</b>	<b>IGV</b>		0.00																																				
<b>5</b>	<b>Monto total de la oferta</b>		<b>787,904.23</b>																																				

## 6. DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Se prosiguió con la evaluación de las ofertas que quedaron admitidas, en virtud al literal **a)** del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que *"Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios (...)"*

Producto de la revisión integral de las ofertas de los postores admitidos se tiene el siguiente análisis, respecto al orden de prelación:

Nombre o razón social del postor	Precio	Puntaje <sup>2</sup>	Orden de prelación
CONSORCIO TOZAN 2M (MR VILLAGE S.A.C y RIMORA S.R.L.)	S/ 787,904.24	105	1

<sup>2</sup> Este puntaje incluye la bonificación prevista en las bases, cuyo detalle se muestra en el Anexo - Cuadro comparativo, adjunto a la presente acta.

Nombre o razón social del postor	Precio	Puntaje <sup>2</sup>	Orden de prelación
<b>CONSORCIO PUENTE TOZAN</b> (HYS Ingeniería y Construcción S.A.C. y RUSSOGER Contratistas Generales E.I.R.L.)	S/ 821,720.90	100.67	<b>4</b>
<b>CONSORCIO EJECUTOR RT&amp;M</b> (Revash Ejecutores y Consultores S.A.C. y NJ Seguridad & Consultoría Ambiental E.I.R.L.)	S/ 787,904.24	105	<b>3</b>
<b>INCO PERU EIRL</b>	S/ 787,904.24	105	<b>2</b>
<b>CONSORCIO G y S</b> (Sánchez Ingenieros S.R.L. y Constructora Guerrero EIRL)	S/ 830,985.40	99.561	<b>5</b>

## 7. DE LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede con la revisión del cumplimiento de los requisitos de calificación de las ofertas según el orden de prelación establecido en la evaluación de ofertas, a fin de determinar las ofertas que cumplan dichos requisitos de calificación, de acuerdo al numeral 75.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en tal sentido, se procede a detallar el resultado de la calificación de ofertas:

Nº Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Monto	Condición	Puesto
<b>1</b>	<b>CONSORCIO TOZAN 2M</b> (MR VILLAGE S.A.C y RIMORA S.R.L.)	S/ 787,904.24	<b>DESCALIFICADA</b>	
<b>4</b>	<b>CONSORCIO PUENTE TOZAN</b> (HYS Ingeniería y Construcción S.A.C. y RUSSOGER Contratistas Generales E.I.R.L.)	S/ 821,720.90	<b>CALIFICADA</b>	<b>2DO LUGAR</b>
<b>3</b>	<b>CONSORCIO EJECUTOR RT&amp;M</b> (Revash Ejecutores y Consultores S.A.C. y NJ Seguridad & Consultoría Ambiental E.I.R.L.)	S/ 787,904.24	<b>CALIFICADA</b>	<b>1ER LUGAR</b>
<b>2</b>	<b>INCO PERU EIRL</b>	S/ 787,904.24	<b>DESCALIFICADA</b>	
<b>5</b>	<b>CONSORCIO G y S</b> (Sánchez Ingenieros S.R.L. y Constructora Guerrero EIRL)	S/ 830,985.40	<b>DESCALIFICADA</b>	

Respecto a la descalificación de las ofertas de los postores INCO PERU EIRL y CONSORCIO CAYTANITA 2R, se describen los motivos de tal decisión:

- Postor **CONSORCIO TOZAN 2M**: De la revisión efectuada al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se observa los siguientes documentos:
  - (i) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 1 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 35 al 36), el postor adjunta a folios 42 al 59, el Contrato de ejecución de obra N° 001-2020-MPSI/GM, contrato de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que indica la existencia de un adicional de obra N° 01 y un deductivo de obra N° 01, de lo cual se advierte que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 2,073,889.08, que fue originalmente pactado, sino tuvo modificaciones, no habiendo el postor incluido en su oferta los documentos necesarios que sustenten el monto total que implicó la ejecución de la obra a raíz de las modificaciones advertidas.
  - (ii) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 2 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 35 al 36), el postor adjunta a folios 61 al 78, el Contrato de ejecución de obra N° 002-2020-




MPSI/GM, promesa de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que indica la existencia de un adicional y deductivo vinculante N° 01, de lo cual se advierte que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 2,028,605.01, que fue originalmente pactado, sino tuvo modificaciones, no habiendo el postor incluido en su oferta los documentos necesarios que sustenten el monto total que implicó la ejecución de la obra a raíz de las modificaciones advertidas.

En relación a ello debemos señalar que a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, el comité de selección debe verificar el monto facturado o monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado (ver Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4).

Por lo indicado, dado que el postor CONSORCIO TOZAN 2M no ha presentado todos los documentos necesarios para acreditar las experiencias declaradas en los ítems N° 1 y 2 de su Anexo N° 10, de forma clara e inequívoca, en este caso, el monto facturado real que se pretende acreditar (considerando las modificaciones que sufrieron los contratos), se concluye que no acreditó de forma correcta dichas experiencias, y por tanto no cumple con acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, se descalifica su oferta.

- Postor **INCO PERU EIRL**: De la revisión efectuada al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se observa los siguientes documentos:
  - (i) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 1 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 031 al 032), el postor adjunta a folios 034 al 056, el Contrato N° 155-2022-MPL-L/GM, contrato de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que, si bien acredita la culminación de la obra, solo es posible identificar el monto del contrato de S/ 653,457.97, no habiendo adjuntando ningún otro documento que acredite el monto total que implicó la ejecución de la obra. De ese modo, de la revisión integral de su oferta, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el numeral N° 1 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 155-2022-MPL-L/GM, es decir cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, por lo que se concluye que el acta de recepción presentada carece de unos de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, que prevén la exigencia de que la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad evidencie que la obra concluyó y además que se identifique de manera fehaciente cual fue el monto total efectivamente ejecutado, y no sólo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra. (ver fundamentos 41 al 51 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4).





- (ii) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 2 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 031 al 032), el postor adjunta a folios 058 al 085, el Contrato N° 158-2022-MPL-L/GM, contrato de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que, si bien acredita la culminación de la obra, solo es posible identificar el monto del contrato de S/ 781,775.85, no habiendo adjuntando ningún otro documento que acredite el monto total que implicó la ejecución de la obra. De ese modo, de la revisión integral de su oferta, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el ítem N° 2 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 158-2022-MPL-L/GM, es decir cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, por lo que se concluye que el acta de recepción presentada carece de unos de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, que prevén la exigencia de que la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad evidencie que la obra concluyó y además que se identifique de manera fehaciente cual fue el monto total efectivamente ejecutado, y no sólo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra. (ver fundamentos 41 al 51 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4).
- (iii) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 4 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 031 al 032), el postor adjunta a folios 116 al 131, el Contrato de obra N° 001-2015-MDCH/A, contrato de consorcio, acta de recepción de obra y la resolución de liquidación. En relación al contrato de consorcio presentado para acreditar la participación se advierte que dicho documento no señala el porcentaje de las obligaciones que asumió la empresa INCO PERU EIRL en el contrato presentado, incumpliendo con lo que requerido en las bases para los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, por lo que no se computará la experiencia proveniente del Contrato de obra N° 001-2015-MDCH/A.
- (iv) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 5 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 031 al 032), el postor adjunta a folios 133 al 150, el Contrato N° 051-2015-MPL-L/GM, contrato de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que, si bien acredita la culminación de la obra, solo es posible identificar el monto del contrato de S/ 391,959.00, no habiendo adjuntando ningún otro documento que acredite el monto total que implicó la ejecución de la obra. De ese modo, de la revisión integral de su oferta, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el ítem N° 5 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 051-2015-MPL-L/GM, es decir cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, por lo que se concluye que el acta de recepción presentada carece de unos de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, que prevén la exigencia de que la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad evidencie que la obra concluyó y además que se identifique de manera fehaciente cual fue el monto total efectivamente ejecutado, y no sólo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra. (ver fundamentos 41 al 51 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4).

Sin tomar en cuenta la experiencia de los documentos observados, el postor INCO PERU EIRL solo acredita el monto de **S/ 513,962.66**, monto que no supera el monto mínimo exigido en las bases (**S/ 1,033,030.00**) para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, se descalifica su oferta.

- Postor **CONSORCIO G y S**: De la revisión efectuada al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se observa lo siguiente:





La experiencia declarada en el Anexo N° 10 de su oferta (folio 028), el postor adjunta a folios 029 al 054, el Contrato de obra, contrato de consorcio, acta de recepción de obra y resolución de liquidación, advirtiéndose con respecto a este último documento (resolución de liquidación), en los folios 044 y 045, indica la existencia de un deductivo de obra N° 01, adicional N° 01 por mayores metrados N° 01, adicional N° 02 por mayores metrados N° 02 y adicional N° 03 por mayores metrados N° 03; de lo cual se advierte que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 7,011,980.32, que fue originalmente pactado, sino tuvo modificaciones, no habiendo el postor incluido en su oferta los documentos necesarios que sustenten el monto total que implicó la ejecución de la obra a raíz de las modificaciones advertidas, precisando además que en la Resolución de liquidación no se consigna el monto total que implicó la ejecución de la obra.

En relación a ello debemos señalar que a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, el comité de selección debe verificar el monto facturado o monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado (ver Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4).

Por lo indicado, dado que el postor CONSORCIO G y S no ha presentado todos los documentos necesarios para acreditar la experiencia declarada en su Anexo N° 10, de forma clara e inequívoca, en este caso, el monto facturado real que se pretende acreditar (considerando la modificación que sufrió el contrato), se concluye que no acreditó de forma correcta dicha experiencia, y por tanto no cumple con acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, se descalifica su oferta.

#### 8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, de lo antes señalado, el comité de selección, según el resultado obtenido, acuerda por unanimidad otorgar la buena pro al postor: **CONSORCIO EJECUTOR RT&M** (integrado por Revash Ejecutores y Consultores S.A.C. y NJ Seguridad & Consultoría Ambiental E.I.R.L.), por el monto de su oferta ascendente a **S/ 787,904.24 (Setecientos ochenta y siete mil novecientos cuatro con 24/100 soles)**, sin incluir el impuesto general a las ventas IG.V.

Asimismo, conforme al artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se acuerda registrar el otorgamiento de la buena pro mediante su publicación en el SEACE.

Por otro lado, una vez quede consentida la buena pro, el comité de selección solicita se realice la inmediata verificación de la oferta presentada por el postor ganador, de conformidad con el numeral 64.6 del art. 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.



No existiendo otro tema que tratar y siendo las 15:00 horas del día 09/08/2023 se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente en señal de conformidad.



---

Jhon Perci Salazar Arce  
Presidente



---

Adith Madeleyne López Gómez  
Miembro 1



---

Johan Portocarrero Ríos  
Miembro 2



El postor arrojó un porcentaje de gastos generales: hijos de **1.357.683%** y un porcentaje de gastos generales: variables de **7.560755%**, considerando todos los decimales propuestos por el postor, sin embargo, el postor indica que el porcentaje total de gastos generales es de **8.916433%**, cifra errada por cuanto no corresponde a la sumatoria de los porcentajes de gastos generales y variables antes señalados. Al aplicar el porcentaje correcto del total de gastos generales ofertados por el postor (**8.916438%**), se obtiene el monto de **SI 63.708.32**, el cual sumado al costo directo (**SI 715.353.12**) al monto de liquidación (**SI 6.752.79**), arrojando un monto total corregido de la oferta de **SI 787.904.23**, como se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)	715,353.12
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	1.357683% 9,712.23
2.2	Gastos variables	7.560755% 54,086.10
	Total gastos generales (B)	8.918438% 63,798.32
3	Utilidad (C)	1.223562% 8,752.79
	SUBTOTAL (A+B+C)	787,904.23
4	IGV	0.00
5	Monto total de la oferta	787,904.23

El monto corregido de la oferta del postor CONSORCIO DEL NORTE se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial sin IGV (S/ 787,904.24), por lo que, en concordancia con lo señalado en el numeral 28.2 del artículo 28 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, se rechaza la oferta y el comité de selección decide por unanimidad NO ADMITIR su oferta.

(\*\*) Dado que existe un empate en las ofertas de los postores CONSORCIO TOZAN 2M, CONSORCIO EJECUTOR RTAM e INCO PERU EIRL, la determinación del orden de prelación de dichas ofertas se ha efectuado siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

(\*\*\*) Se describe los motivos de descalificación de las ofertas de los postores CONSORCIO TOZAN 2M, INCO PERU EIRL y CONSORCIO G y S.

Postor CONSORCIO TOZAN 2M: De la revisión efectuada al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se observa los siguientes documentos:

(i) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 1 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 35 al 36), el postor adjunta a folios 42 al 56, el Contrato de ejecución de obra N° 001-2020-MPSI/GM, contrato de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que indica la existencia de un adicional de obra N° 01 y un deductivo de obra N° 01, de lo cual se advierte que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 2,073,889.08, que fue originalmente pactado, sino tuvo modificaciones, no habiendo el postor incluido en su oferta los documentos necesarios que sustentan el monto total que implicó la ejecución de la obra a raíz de las modificaciones advertidas.

(ii) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 2 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 35 al 36), el postor adjunta a folios 61 al 78, el Contrato de ejecución de obra N° 002-2020-MPSI/GM, promesa de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que indica la existencia de un adicional y deductivo vinculante N° 01, de lo cual se advierte que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 2,028,605.01, que fue originalmente pactado, sino tuvo modificaciones, no habiendo el postor incluido en su oferta los documentos necesarios que sustentan el monto total que implicó la ejecución de la obra a raíz de las modificaciones advertidas.

En relación a ello debemos señalar que a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, el comité de selección debe verificar el monto facturado o monto total ejecutado de una obra, en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado (ver Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4).

Por lo indicado, dado que el postor CONSORCIO TOZAN 2M no ha presentado todos los documentos necesarios para acreditar las experiencias declaradas en los ítems N° 1 y 2 de su Anexo N° 10, de forma clara e inequívoca, en este caso, el monto facturado real que se pretende acreditar (considerando las modificaciones que sufrieron los contratos), se concluye que no acredita de forma correcta dichas experiencias, y por tanto no cumple con acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, se descalifica su oferta.



**Postor INCO PERU EIRL:** De la revisión efectuada al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se observa los siguientes documentos:

(i) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 1 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 031 al 032), el postor adjunta a folios 034 al 056, el Contrato N° 155-2022-MPL-L/GM, contrato de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que, si bien acredita la culminación de la obra, solo es posible identificar el monto del contrato de S/ 653,457.97, no habiendo adjuntando ningún otro documento que acredite el monto total que implicó la ejecución de la obra. De ese modo, de la revisión integral de su oferta, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el ítem N° 1 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 155-2022-MPL-L/GM, es decir cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, por lo que se concluye que el acta de recepción presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, por lo que se concluye que el acta de recepción presentada carece de que se identifique de manera fehaciente cuál fue el monto total efectivamente ejecutado, y no solo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra. (ver fundamentos 41 al 51 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4).

(ii) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 2 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 031 al 032), el postor adjunta a folios 058 al 085, el Contrato N° 158-2022-MPL-L/GM, contrato de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que, si bien acredita la culminación de la obra, solo es posible identificar el monto del contrato de S/ 781,775.85, no habiendo adjuntando ningún otro documento que acredite el monto total que implicó la ejecución de la obra. De ese modo, de la revisión integral de su oferta, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el ítem N° 2 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 158-2022-MPL-L/GM, es decir cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, por lo que se concluye que el acta de recepción presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, por lo que se concluye que el acta de recepción presentada carece de que se identifique de manera fehaciente cuál fue el monto total efectivamente ejecutado, y no solo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra. (ver fundamentos 41 al 51 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4).

(iii) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 3 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 031 al 032), el postor adjunta a folios 116 al 131, el Contrato de obra N° 001-2015-MDCH/A, contrato de consorcio, acta de recepción de obra y la resolución de liquidación. En relación al contrato de consorcio presentado para acreditar la participación se advierte que dicho documento no señala el porcentaje de las obligaciones que asumió la empresa INCO PERU EIRL en el contrato presentado, incumpliendo con lo que requerido en las bases que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió la empresa INCO PERU EIRL en el contrato presentado, incumpliendo con lo que requerido en las bases que se acredite experiencia proveniente del Contrato de obra N° 001-2015-MDCH/A.

(iv) Con respecto a la experiencia declarada en el ítem N° 5 del Anexo N° 10 de su oferta (folios 031 al 032), el postor adjunta a folios 133 al 150, el Contrato N° 051-2015-MPL-L/GM, contrato de consorcio y el acta de recepción de obra, advirtiéndose con respecto a este último documento que, si bien acredita la culminación de la obra, solo es posible identificar el monto del contrato de S/ 391,959.00, no habiendo adjuntando ningún otro documento que acredite el monto total que implicó la ejecución de la obra. De ese modo, de la revisión integral de su oferta, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el ítem N° 5 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 051-2015-MPL-L/GM, es decir cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, por lo que se concluye que el acta de recepción presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, que prevén la exigencia de que la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad evidencie que la obra concluyó y además que se identifique de manera fehaciente cuál fue el monto total efectivamente ejecutado, y no solo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra. (ver fundamentos 41 al 51 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4).


Sin tomar en cuenta la experiencia de los documentos observados, el postor INCO PERU EIRL solo acredita el monto de S/ 513,962.86, monto que no supera el monto mínimo exigido en las bases (S/ 1,033,030.00) para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto se descalifica su oferta.

**Postor CONSORCIO G Y S:** De la revisión efectuada al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se observa lo siguiente:

La experiencia declarada en el Anexo N° 10 de su oferta (folio 028), el postor adjunta a folios 029 al 054, el Contrato de obra, contrato de consorcio, acta de recepción de obra y resolución de liquidación, advirtiéndose con respecto a este último documento (resolución de liquidación), en los folios 044 y 045, indica la existencia de un deducivo de obra N° 01, adicional N° 01 por mayores metros N° 01, adicional N° 02 por mayores metros N° 02 y adicional N° 03 por mayores metros N° 03, de lo cual se advierte que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 7,011,980.32, que fue originalmente pactado, sino tuvo modificaciones, no habiendo el postor incluido en su oferta los documentos necesarios que sustentan el monto total que implicó la ejecución de la obra a raíz de las modificaciones advertidas, precisando además que en la Resolución de liquidación no se consigna el monto total que implicó la ejecución de la obra.

En relación a ello debemos señalar que a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, el comité de selección debe verificar el monto facturado o monto total ejecutado de una obra, en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las actas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado (ver Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4).

Por lo indicado, dado que el postor CONSORCIO G Y S no ha presentado todos los documentos necesarios para acreditar la experiencia declarada en su Anexo N° 10, de forma clara e inequívoca, en este caso, el monto facturado real que se pretende acreditar (considerando la modificación que sufrió el contrato), se concluye que no acredita de forma correcta dicha experiencia, y por tanto no cumple con acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto, se descalifica su oferta.

  
Jhon Perci Salazar Arce  
Presidente

  
Adith Madeleyne López Gómez  
Miembro 1

  
Johan Portocarrero Rios  
Miembro 2