



"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO".

**ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 028-2024-MPS/CS -1**

En la ciudad de Sechura, Siendo las 14:30 horas del día 06 del mes de setiembre del año 2024, en la oficina de la Sub Gerencia de Logística, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 416-2024-MPS/GM, de fecha 21 de agosto de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 028-2024-MPS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLE CHUNGA ALDANA, CALLE EX COMBATIENTE, CALLE MIRAFLORES, CALLE AGUILAR ARICA, CALLE SAN SEBASTIAN DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, con CUI N° 2578106**, a fin de efectuar la admisión, evaluación de las ofertas presentadas, calificación de la oferta correspondiente según orden de prelación y otorgar la buena pro.

SOBRE EL QUORUN Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION: El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Presidente	Arq. Karen Francisca Ayala Huancas	Titular	Gerente de Desarrollo Urbano
Primer Miembro	Ing. Rosa Miriam Baca Saba	Titular	Sub Gerente de Infraestructura
Segundo Miembro	Lic. Edgardo Augusto Siaden Ortega	Titular	Sub Gerente de Logística

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS: En el día señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
Nomenclatura :	AS-SM-28-2024-MPS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLE CHUNGA ALDANA, CALLE EX COMBATIENTE, CALLE MIRAFLORES, CALLE AGUILAR ARICA, CALLE SAN SEBASTIAN DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA", con CUI N° 2578106

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLE CHUNGA ALDANA, CALLE EX COMBATIENTE, CALLE MIRAFLORES, CALLE AGUILAR ARICA, CALLE SAN SEBASTIAN DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA", con CUI N° 2578106				
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES		03/09/2024	17:24:47	Electronico
20601133319	CONSORCIO SAN MIGUEL		03/09/2024	18:13:21	Electronico
20526530374	C & T AILSA SRL		03/09/2024	18:53:11	Electronico
20608408747	CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS		03/09/2024	20:11:05	Electronico
20530131981	ASUAREZC CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		03/09/2024	20:16:08	Electronico
20612406121	CONSORCIO VIAL CERRITOS		03/09/2024	20:30:09	Electronico
20529813873	CONSORCIO SAN FRANCISCO DE ASIS III		03/09/2024	21:15:09	Electronico
20611423625	CONSORCIO JERAR		03/09/2024	21:18:30	Electronico
20604592284	CONSORCIO INTERNACIONAL		03/09/2024	22:18:32	Electronico
20530207120	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.		03/09/2024	22:24:05	Electronico
20603154500	CONSORCIO HCONTRATISTAS		03/09/2024	22:32:28	Electronico
20531957416	INVERSIONES JUVIL S.A.C.		03/09/2024	22:33:50	Electronico
20529953969	EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.		03/09/2024	23:01:59	Electronico
10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL		03/09/2024	23:07:24	Electronico
20608143794	CONSORCIO SAN MIGUEL		03/09/2024	23:15:47	Electronico



II. ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas, descarga e impresión respectiva, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de la documentación de presentación obligatoria requerida en las bases integradas, obteniendo los siguientes resultados:

N°	POSTOR	El precio de la oferta en SOLES.	ADMISIBILIDAD							
		Valor referencial	Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01	Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda.	D.J de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. ANEXO N° 2	Declaración Jurada cumplimiento de las Términos de Referencia ANEXO N° 3	Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 4	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 5 De ser el caso	Anexo N° 6	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		S/ 1'568,824.54								
		Límite inferior: S/ 1,411,942.09 Límite Superior: S/ 1,725,706.99								
			CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	ADMITIDO / NO ADMITIDO
1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	S/ 1,411,942.09	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO SAN MIGUEL (Conformado por CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C Y QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL)	S/ 1,411,942.09	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
3	C & T AILSA SRL	S/ 1,502,933.92	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
4	CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS (Conformado por MEJESA S.R.L. Y PACORQ S.R.L)	S/ 1,411,942.09	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
5	ASUAAREZC CONSTRUCTORA EIRL	S/ 1,411,942.09	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
6	CONSORCIO VIAL CERRITOS (Conformado por PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C Y GRUPO EPROC S.A.C.)	S/ 1'566,381.09	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
7	CONSORCIO SAN FRANCISCO DE ASIS III (Conformado por CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA SALVADOR L & V SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	S/ 1,457,699.48	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
8	CONSORCIO JERAR (Conformado por JERAR S.A.C. Y ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA)	S/ 1,411,942.09	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
9	CONSORCIO INTERNACIONAL (Conformado por ADRIAL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS E.I.R.L. Y MILTREV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.)	S/ 1,490,383.31	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO



10	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	S/ 1,542,677.47	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
11	CONSORCIO HCONTRATISTAS (Conformado por CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y HCONTRATISTAS & CONSULTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	S/ 1,411,942.09	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
12	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	S/ 1,542,677.47	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
13	EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/ 1,490,382.41	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
14	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	S/ 1,411,942.09	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO
15	CONSORCIO SAN MIGUEL (Conformado por CONSTRUCTORA MEGGA DEL PERU E.I.R.L. Y FGT SERVICIOS GENERALES Y CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	S/ 1,411,942.09	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO

DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS

POSTOR: CONSORCIO SAN MIGUEL (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que presenta dos veces el mismo Anexo N° 6 en su oferta técnica, siendo la misma firma en los anexos, no cumpliendo con lo establecido en las bases integradas, donde señala que: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor.

POSTOR: CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que presenta el mismo Anexo N° 6 en su oferta técnica y económica, siendo la misma firma en los anexos, no cumpliendo con lo establecido en las bases integradas, donde señala que: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor.



POSTOR: CONSORCIO JERAR (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que existe una divergencia entre los datos de uno de los consorciados ya que en el Anexo N° 01 consigna ANDREA COMERCIAL S.A ANCOSA, sin embargo, en su vigencia poder se encuentra registrado como ANDREA COMERCIAL S.A.

Asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor.

POSTOR: CONSORCIO INTERNACIONAL (NO ADMITIDO)

El postor presenta el Anexo N° 6 el mismo que es diferente al consignado en las bases integradas, ya que el sistema de contratación para el presente procedimiento es a Precios Unitarios.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente: A PRECIOS UNITARIOS

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLE CHUNGA ALDANA, CALLE EX COMBATIENTE, CALLE MIRAFLORES, CALLE AGUILAR ARICA, CALLE SAN SEBASTIAN DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, con CUI N° 2578106	S/ 1,490,383.31
TOTAL	S/ 1,490,383.31

Asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor.

POSTOR: CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que presenta el mismo Anexo N° 6 en su oferta técnica y económica, siendo la misma firma en los anexos, no cumpliendo con lo establecido en las bases integradas, donde señala que: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor.

III. EVALUACION DE OFERTAS:

Se prosiguió con la evaluación de las ofertas que quedaron admitidas, en virtud al literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que *"Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios (...)"*

Resulta importante precisar que durante la evaluación de ofertas en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.



En ese sentido el comité de selección aplica lo establecido en la OPINIÓN N° 216-2019/DTN la cual concluye: "En concordancia con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales empresas de acuerdo con la normativa de la materia, la cual establece – entre otras condiciones que las empresas promocionales de personas con discapacidad deben presentar ante la Entidad contratante, además de la constancia respectiva, copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección".

De lo antes expuesto, producto de la revisión integral de las ofertas de los Postores se tiene el siguiente análisis, respecto al orden de prelación:

ANEXO – CUADRO COMPARATIVO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 028-2024-MPS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLE CHUNGA ALDANA, CALLE EX COMBATIENTE, CALLE MIRAFLORES, CALLE AGUILAR ARICA, CALLE SAN SEBASTIAN DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, con CUI N° 2578106

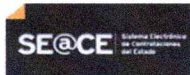
N°	POSTOR	El precio de la oferta en SOLES Valor referencial S/ 1'568,824.54 Límite inferior: S/ 1,411,942.09 Límite Superior: S/ 1,725,706.99	EVALUACIÓN	BONIFICACIÓN MYPE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
			PRECIO					EXPERIENCIA DEL POSTOR	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
			$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$					UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL S/ 1'568,824.54	CALIFICADA/ DESCALIFICADA
			100 PUNTOS	(5%)			(Presenta Constancia y Planilla)	CUMPLE/ NO CUMPLE	
1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	S/ 1,411,942.09	100.00	5.00	105.00	1	SI	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO SAN MIGUEL (Conformado por CONSTRUCTORA MEGGA DEL PERU E.I.R.L. Y FGT SERVICIOS GENERALES Y CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	S/ 1,411,942.09	100.00	5.00	105.00	1	SI	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	ASUAREZC CONSTRUCTORA EIRL	S/ 1,411,942.09	100.00	5.00	105.00	2	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
4	CONSORCIO HCONTRATISTAS (Conformado por CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y HCONTRATISTAS & CONSULTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	S/ 1,411,942.09	100.00	5.00	105.00	2	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
5	CONSORCIO SAN FRANCISCO DE ASIS III (Conformado por CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA SALVADOR L & V SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	S/ 1,457,699.48	96.86	4.84	101.7	3	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
6	EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/ 1,490,382.41	94.74	4.74	99.48	4	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
7	C & T AILSA SRL	S/ 1,502,933.92	93.95	4.69	98.64	5	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
8	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	S/ 1,542,677.47	91.53	4.57	96.10	6	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
9	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	S/ 1,542,677.47	91.53	4.57	96.10	7	NO	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
10	CONSORCIO VIAL CERRITOS	S/ 1'566,381.09	90.14	4.51	94.65	8	NO	CUMPLE	CALIFICADA



(Conformado por PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C Y GRUPO EPROC S.A.C.)								
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Se precisa que, es de aplicación el literal c) numeral 91.1 del art. 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado con la finalidad de solucionar el empate verificado, se procede al DESEMPATE a través de la plataforma del SEACE considerando a los postores con igual puntaje.

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-MPS/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLE CHUNGA ALDANA, CALLE EX COMBATIENTE, CALLE

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	06/09/2024
Descripción ítem	EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO	Usuario que actualizó :	HUGO RAUL LIZANA BRUNO

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20608143794	CONSORCIO SAN MIGUEL	105.0	SI	SI	1
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	105.0	SI	SI	2
20603154500	CONSORCIO HCONTRATISTAS	105.0	SI	NO	3
20530131981	ASUAZEC CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	105.0	SI	NO	4
20529813873	CONSORCIO SAN FRANCISCO DE ASIS III	101.7	SI	NO	5
20529953969	EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	99.48	SI	NO	6
20526530374	C & T AILSA SRL	98.64	SI	SI	7
20530207120	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	96.1	SI	SI	8
20531957416	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	96.1	SI	NO	9
20612406121	CONSORCIO VIAL CERRITOS	94.65	SI	NO	10

IV. CALIFICACION DE OFERTAS:

LUEGO DE CULMINADA LA EVALUACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A CALIFICAR LAS OFERTAS DE ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN HASTA ENCONTRAR CUATRO OFERTAS VÁLIDAS DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 75.3 DEL ARTICULO 75 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

1. POSTOR: CONSORCIO SAN MIGUEL (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita TRES (03) experiencias por un monto de S/ 2,550,153.34, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO N° 009-2018/GA-OEC/MDEA por un monto de S/ 849,017.72, no acredita prestaciones adicionales ni reducciones, existiendo una divergencia entre el monto contratado del liquidado, no cumpliendo con lo resuelto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, el contrato se encuentra incompleto; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO N° 018-2019/GM/MPP no acredita ampliaciones de plazo a la ejecución de la obra, no cumpliendo con lo resuelto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.



Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO SAN MIGUEL, no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal b) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

2. POSTOR: LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SIETE (07) experiencias por un monto de S/ 4,469,209.15, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO N° 086-2018-MDLV-A el monto que aprueba la liquidación del contrato de obra difiere en número y letras; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 463,185.81, es conforme.
- La Experiencia N° 3, por el monto de S/ 359,782.14, el monto final de la liquidación difiere del contratado, no sustentando prestaciones adicionales, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 015-2020-MDLV, cuyo objeto es la Construcción de vereda, RAMPA, SARDINEL Y CALZADA (...) no correspondiendo los términos RAMPA, SARDINEL Y CALZADA dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 5, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 002-2021-MPS-GM-GAYF/SGL por un monto de S/ 1,315,096.60, sin embargo, la Resolución que los mayores metros existe una incongruencia entre el monto en números y letras; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, por el monto de S/ 230,066.33, es conforme.
- La Experiencia N° 7, cuyo objeto es el mejoramiento del SERVICIO VIAL (...) no correspondiendo el término SERVICIO VIAL dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal b) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

3. POSTOR: CONSORCIO HCONTRATISTAS (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 6,066,682.14, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 596,537.02, es conforme.
- La Experiencia N° 2, el contrato de consorcio carece de legalización de firmas; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, en su contrato de consorcio no especifica las obligaciones para cada consorciado respecto a la ejecución de la obra, según lo estipulado en el literal d) de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, donde establece que: "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones". Por lo que, no se valida dicha experiencia.



- La Experiencia N° 4, el nombre de la obra difiere del contrato, contrato de consorcio y acta de recepción; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 5, el nombre de la obra difiere del contrato y acta de recepción; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, no acredita prestaciones adicionales, según acta de recepción de obra, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO HCONTRATISTAS no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal b) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

4. **POSTOR: ASUAREZC CONSTRUCTORA EIRL (DESCALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita UNA (01) experiencia por un monto de S/ 2,824,940.06, la misma que en su contrato de consorcio no se encuentra legalizado en todos sus folios, Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

5. **POSTOR: CONSORCIO SAN FRANCISCO DE ASIS III (DESCALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CUATRO (04) experiencias por un monto de S/ 1,689,367.21, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 575,335.36, es conforme;
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 302,656.95, es conforme;
- La Experiencia N° 3, por el monto de S/ 415,364.40, es conforme;
- La Experiencia N° 4, el contrato se encuentra ilegible, siendo responsabilidad del participante verificar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. por lo tanto, no se considera esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO SAN FRANCISCO DE ASIS III no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

6. **POSTOR: EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. (DESCALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita TRES (03) experiencias por un monto de S/ 1,939,083.37, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, su contrato de consorcio no se encuentra legalizado en todos sus folios, por lo que no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, no acredita prestaciones adicionales, según acta de recepción de obra, tal como lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.



7. POSTOR: C & T AILSA SRL (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CUATRO (04) experiencias por un monto de S/ 6,516,940.09, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, no acredita prestaciones adicionales, deductivos y ampliación de plazo, según lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, cuyo objeto es la Creación de PAVIEMENTO (...) no correspondiendo dicho término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, no acredita mayor metrado, según lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor C & T AILSA SRL no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

8. POSTOR: CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L. (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SIETE (07) experiencias por un monto de S/ 2,037,269.46, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 328,331.17, es conforme.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 161,453.91, es conforme.
- La Experiencia N° 3, la constancia de prestación de ejecución de obra, no la firma el órgano competente según lo señalado en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones, lo cual contraviene lo establecido en el reglamento. Por lo cual, no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, por el monto de S/ 325,903.87, es conforme.
- La Experiencia N° 5, monto del contrato no coincide con la constancia de prestación ni con la resolución de liquidación ni el acta de recepción de obra; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, no acredita prestaciones adicionales, según lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

9. POSTOR: INVERSIONES JUVIL S.A.C. (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CINCO (05) experiencias por un monto de S/ 4,154,150.10, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, no presenta contrato de consorcio, Infringiendo lo estipulado en el numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD donde señala que, en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda. Por lo que, se desestima esta experiencia.



- La Experiencia N° 2, monto contractual difiere al de la resolución de liquidación, no acredita prestaciones adicionales, según lo establece la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3; Por lo que, este colegiado no valida esta experiencia
- La Experiencia N° 3, no presenta contrato de consorcio, Infringiendo lo estipulado en el numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD donde señala que, en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda. Por lo que, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, no presenta contrato de consorcio, Infringiendo lo estipulado en el numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD donde señala que, en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda. Por lo que, se desestima esta

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor INVERSIONES JUVIL S.A.C. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE OTORGAR LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 028-2024-MPS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLE CHUNGA ALDANA, CALLE EX COMBATIENTE, CALLE MIRAFLORES, CALLE AGUILAR ARICA, CALLE SAN SEBASTIAN DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, con CUI N° 2578106, A CONSORCIO VIAL CERRITOS (Conformado por PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C, con R.U.C. N° 20530258620 Y GRUPO EPROC S.A.C., con R.U.C. N° 20612406121), POR EL IMPORTE DE SU OFERTA ECONOMICA DE S/ 1,566,381.09 (UN MILLÓN QUINIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y UNO CON 09/100 SOLES).

Sin más que tratar y siendo las 20:30 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
PRESIDENTE (T)
COMITE DE SELECCION


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
PRIMER MIEMBRO TITULAR
COMITE DE SELECCION


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
COMITE DE SELECCION