

PRONUNCIAMIENTO N° 072-2025/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Cusco - Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Cusco

Referencia: Licitación Pública N° 3-2024-GR-DRTCC-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento del puente Huambutio en el tramo Huambutio - Huancarani de la carretera Cusco - Paucartambo - del distrito de Caicai - provincia de Paucartambo - departamento de Cusco”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 3¹ de enero de 2025 y subsanado el 14²³, 15⁴ y 29⁵⁶ de enero de 2025⁷, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁸ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 47 y N° 48, referidas a la **“Definición de obras similares”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 49, referida a las **“Condiciones de los consorcios”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 50 y N° 51, referidas a los **“Factores de evaluación”**.

¹ Expediente N° 2025-0001829.

² Expediente N° 2025-0006800.

³ Expediente N° 2025-0006776.

⁴ Expediente N° 2025-0007227.

⁵ Expediente N° 2025-0014091.

⁶ Expediente N° 2025-0014093.

⁷ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁸ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la “Definición de obras similares”

El participante **CONTRATISTA GENERALES SALVA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 47 y N° 48, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 47

“(…)

Al no acoger esta observación, el comité de selección vulnera el Art. 2 de la Ley N°30225 (Ley de Contrataciones del Estado) en sus numerales a, b, c, f, i, j; y, el Art. 50 del RLCE, por afectar, la libre concurrencia, transparencia y competencia, donde se limita el acceso a mayores proveedores, con requisitos excesivos, que no responden a la proporcionalidad y razonabilidad del objeto de la contratación. Esto en atención a que, al excluir experiencias en reparación y/o renovación de puentes vehiculares se restringe injustificadamente la libre concurrencia de proveedores calificados. Asimismo, se transgrede al RLCE al no considerar la razonabilidad y proporcionalidad de esta experiencia en relación con el objeto de la contratación, limitando así la competitividad y diversidad de postores.”

Respecto a la consulta u observación N° 48

“(…)

Al no acoger esta observación, el comité de selección vulnera el Art. 2 de la Ley N°30225 (Ley de Contrataciones del Estado) en sus numerales a, b, c, f, i, j; y, el Art. 50 del RLCE, por afectar, la libre concurrencia, transparencia y competencia, donde se limita el acceso a mayores proveedores, con requisitos excesivos, que no responden a la proporcionalidad y razonabilidad del objeto de la contratación. La exclusión de experiencias en montaje e instalación de puentes modulares vulnera el Artículo 2 de la Ley N.º 30225, al restringir la participación de postores con experiencia técnica relevante, contraviniendo el principio de libre competencia. Además, se afecta el RLCE, dado que el requerimiento de actividades específicas no guarda proporcionalidad con el objeto del contrato, impidiendo la optimización de condiciones para el Estado.”

El resaltado y subrayado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se consignó la siguiente definición de obras similares:

“(…)

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

“(…)

Se considerará obras similares: Construcción y/o creación y/o edificación y/o fabricación o la combinación de alguno de los términos anteriores de puentes carrozables o vehiculares con accesos.

Se excluyen de la definición de similares puentes prefabricados, puentes Bailey o puentes mecanos. (...)

El resaltado y subrayado son agregados.

Mediante las consultas u observaciones N° 47 y N° 48, respectivamente, el participante **CONTRATISTA GENERALES SALVA S.A.C.**, solicitó que se **considere** como parte de la definición de obras similares, los siguientes términos: i) Reparación y/o renovación de puentes vehiculares, y ii) Montaje e instalación de puentes modulares.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger las referidas pretensiones en base a lo establecido en el Anexo N° 1 del Reglamento, ANEXO DE DEFINICIONES, donde establece que: *“Trabajo similar: Trabajo o servicio de naturaleza semejante a la que se desea contratar ...”*, precisando que se consideran obras similares a todos aquellos trabajos en los que las actividades esenciales a ejecutar resulten comunes a ambos.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas u observaciones N° 47 y N° 48, alegando que el comité de selección habría vulnerado el artículo 2 de la Ley N° 30225 y el artículo 50 del Reglamento, precisando que al excluir experiencias en “reparación y/o renovación de puentes vehiculares” y “montaje e instalación de puentes modulares” se restringe injustificadamente la libre concurrencia de proveedores calificados.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH, remitido con fecha 15 de enero de 2025 en respuesta de la notificación electrónica de fecha 10 de enero de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 47

“(…)”

El concepto de “reparación” comprende la acción de reparar algo que este roto, deteriorado o estropeado del algo existente. En el proceso constructivo, la reparación está directamente vinculada a acciones de mantenimiento de algo ya existente y no propiamente a la construcción de algo nuevo.

Con respecto al concepto de “renovación”, debemos manifestar que comprende la modernización, actualización, reforma, rejuvenecimiento, regeneración, transformación o reparación de algo existente y no considera la creación o construcción de algo nuevo que aún no existe. Asimismo, puede considerarse dentro la renovación el adicionar servicios o características a algo existente, como, por ejemplo, adicionar a un puente un nuevo sistema de iluminación, el reforzamiento de la estructura existente, entre otras actividades que no están consideradas dentro del alcance del objeto de la presente contratación.

Como ejemplo citamos los siguientes casos:

- 1) Las convocatorias para el mantenimiento de caminos o carreteras se desarrollan mediante la contratación de servicios y no se permite la acreditación de experiencia en la ejecución de obras, debido a que, los mantenimientos a los caminos o carreteras sirven para reparar los daños causados por el deterioro por el uso o transcurrir del tiempo.*
- 2) En el caso de la construcción o creación de nuevos caminos o carreteras las convocatorias similares al objeto del presente proceso de selección se desarrollan mediante licitaciones públicas donde no se permite la acreditación de experiencia en servicios de mantenimiento de caminos o carreteras.*

En el orden de lo expuesto, concluimos que una reparación o renovación no puede ser considerada similar a la construcción de un nuevo puente como es el caso del actual proceso de selección, para poder fijar esos conceptos dentro de la definición de obra similares se tendrían que corroborar las partidas y componentes que aseguren similitud a partidas y componentes del actual proceso de selección, pero, no es posible que se establezcan en la definición de obras similares partidas o componentes.

Finalmente, aceptar los conceptos reparación o renovación no aseguran en ninguna circunstancia la experiencia de determinado postor en la ejecución de obras similares al objeto de nuestra contratación.

Respecto a la consulta u observación N° 48

“(…)

Al respecto de que se incluyan como parte de la definición de obras similares los términos de "montaje" y/o "instalación" de Puentes Modular Vehicular se debe tener en consideración que se entiende por puente modular, a aquel puente de estructura metálica que es construido en fábrica o taller, luego ensamblado y montado en el lugar de la obra mediante grúas o con lanzamiento en voladizo, un puente de acero modular prefabricado es un puente que utiliza una superestructura de acero, se fabrica en módulos y se puede instalar rápidamente en el campo y que son utilizados tanto para aplicaciones permanentes como temporales como los puentes Bailey o los puentes Mecanos, los que no guardan relación con la ejecución en este caso de un puente de concreto armado u otros puentes de acero de carácter permanente.

Finalmente, aceptar los conceptos "montaje" y/o "instalación" de Puentes Modular Vehicular no aseguran en ninguna circunstancia la experiencia de determinado postor en la ejecución de obras similares al objeto de nuestra contratación.

El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que “el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], **en la ejecución de obras similares**, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra”.

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad debe establecer un monto facturado acumulado hasta no mayor a una vez el valor referencial de la contratación en obras similares.
- La Entidad debe definir las obras que serán consideradas similares al objeto de la contratación.
- La acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

De otro lado, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo⁹; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Además, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa establece que se entenderá como obras “similares” a aquellos que guarden **semejanza o parecido**, es decir, que **compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras**, como se aprecia a continuación:

“(…) Precisando lo anterior, resulta necesario indicar **que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características**, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, **se entenderá como** bienes, servicios u **obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido**, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...).
El resaltado y subrayado son agregados.

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; **siendo responsabilidad de la Entidad determinar las obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico y del requerimiento¹⁰, a través del mencionado informe técnico¹¹, **ratificó** la decisión adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, brindó mayores argumentos por las cuales decidió no incluir los términos “reparación y/o renovación de puentes vehiculares” y “montaje e instalación de puentes modulares” como parte de la definición de obras similares.

⁹ Ver la Opinión N° 048-2019/DTN, entre otras.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se amplíe la definición de obras similares necesariamente conforme a los términos propuestos en las consultas u observaciones N° 47 y N° 48 y, en la medida que, la Entidad adoptó la decisión de ratificar su requerimiento brindando mayores argumentos para no aceptar dicho pedido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la etapa correspondiente, deberá tener en cuenta lo siguiente:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe N° 052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH:

“(…)

Al respecto de que se incluyan como parte de la definición de obras similares los términos de "montaje" y/o "instalación" de Puentes Modular Vehicular se debe tener en consideración que se entiende por puente modular, a aquel puente de estructura metálica que es construido en fábrica o taller, luego ensamblado y montado en el lugar de la obra mediante grúas o con lanzamiento en voladizo, un puente de acero modular prefabricado es un puente que utiliza una superestructura de acero, se fabrica en módulos y se puede instalar rápidamente en el campo y que son utilizados tanto para aplicaciones permanentes como temporales como los puentes Bailey o los puentes Mecanos, los que no guardan relación con la ejecución en este caso de un puente de concreto armado u otros puentes de acero de carácter permanente.

Finalmente, aceptar los conceptos "montaje" y/o "instalación" de Puentes Modular Vehicular no aseguran en ninguna circunstancia la experiencia de determinado postor en la ejecución de obras similares al objeto de nuestra contratación.

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a las “Condiciones de los consorcios”

El participante **CONTRATISTA GENERALES SALVA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 49, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 49

“Al no acoger esta observación, el comité de selección vulnera el Art. 2 de la Ley N° 30225 (Ley de Contrataciones del Estado) en sus numerales a, c, y e, por afectar, la libre concurrencia, transparencia y competencia, donde se limita el acceso a mayores proveedores, que en su conjunto puedan cumplir con el fin que es la ejecución de la obra e interés público, limitando la cantidad de consorciados a solo (02) dos integrantes. El límite de dos integrantes en los consorcios limita la participación de asociaciones de mayor capacidad técnica y financiera. Esto afecta la libre concurrencia y competencia, así como la posibilidad de que el consorcio cumpla integralmente con

los objetivos del contrato. Además, se transgrede el RLCE al no justificar razonablemente la restricción, lo que reduce las oportunidades de obtener propuestas más ventajosas para el interés público.”
El resaltado y subrayado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1.2.5 “Condiciones para los consorcios” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3.1.2.5 CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del reglamento, el número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes para el presente procedimiento de selección.

El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 50%.

El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 50%.

Mediante la consulta u observación N° 49, el participante **CONTRATISTA GENERALES SALVA S.A.C.**, respecto a las condiciones de los consorcios, solicitó lo siguiente: i) el número máximo de integrantes consorciados sea tres (3), ii) el porcentaje mínimo de participación del postor que acredite mayor experiencia sea de 35%, y iii) 30% como porcentaje mínimo de participación.

Ante lo cual, la Entidad señaló acoger parcialmente las referidas pretensiones, precisando que suprimirá el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y respecto de los demás extremos no sufrirán variación.

Es así que, la Entidad integró las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

3.1.2.5 CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del reglamento, el número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes para el presente procedimiento de selección.

El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 50%.



En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la consulta u observación N° 49, alegando que se vulneraría el artículo 2 de la Ley N° 30225 y el Reglamento, precisando que el *“límite de dos integrantes en los consorcios limita la participación de asociaciones de mayor capacidad técnica y financiera. Esto afecta la libre concurrencia y competencia, así como la posibilidad de que el consorcio cumpla integralmente con los objetivos del contrato”*.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 052-2025-GR CUSCO/GRTE-SGCTC-PRACH, remitido con fecha 15 de enero de 2025 en respuesta de la notificación electrónica de fecha 10 de enero de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

*“En las bases está establecido que los consorcios pueden estar conformados por 2 integrantes, asimismo, el porcentaje de participación mínima por consorciado era del 50%, siendo el mismo porcentaje aplicado al postor que acredite mayor experiencia. El participante, en su observación considero que aumentar a 3 los integrantes del consorcio y reducir en 30 y 35 los porcentajes de participación mínima de cada consorciado permitirían una mayor participación de postores. Sin embargo, el participante no expuso algún argumento técnico que demuestre que las modificaciones solicitadas tendrían un efecto positivo en tener una mayor cantidad de postores. **Ante ello, el área usuaria y el comité de selección decidió aceptar parcialmente la observación y ampliar a 3 el número de consorciados** y permitir que cada consorciado tenga la posibilidad de ser parte de un consorcio de acuerdo con la capacidad de contratación que le ha aprobado el OSCE. **Esta decisión sí asegura que se tengan mayores postores y que ellos se organicen de acuerdo con sus propias capacidades.**”*

El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la **potestad** de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado” establece lo siguiente:

*“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, **el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.***

*Asimismo, puede establecer **un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación**”. (…)*

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se puede colegir que es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en relación a ello, mediante el informe técnico¹² mencionado, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, la Entidad¹³ **rectificó** lo señalado en el pliego absolutorio. Es decir, adoptó la decisión de ampliar a tres (3) el número máximo de integrantes para la conformación de un consorcio, por lo que, con ello se estaría aceptando el pedido del recurrente.

¹² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** en el numeral 3.1.2.5 “Condiciones para los consorcios” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

<p>3.1.2.1 CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS</p> <p>De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del reglamento, el número máximo de consorciados es de dos (02) tres (03) integrantes para el presente procedimiento de selección.</p> <p>El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 50%.</p>
--

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a los “Factores de evaluación”

El participante **CONTRATISTA GENERALES SALVA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 50 y N° 51, conforme a lo siguiente:

<p><i>Respecto a la consulta u observación N° 50</i></p> <p><i>“Al no acoger esta observación, el comité de selección vulnera el Art. 2 y 44 de la LCE; y el art. 50 del RLCE, por afectar, la libre concurrencia, transparencia y competencia, legalidad y exigencias que no responden a la proporcionalidad y razonabilidad con relación al objeto de contratación; se limita claramente el acceso a mayores postores. <u>La exigencia de la certificación ISO 37001 establece una barrera de acceso injustificada que limita la participación de proveedores sin relación directa con el objeto del contrato.</u> Asimismo, infringe el RLCE al no guardar proporción entre la exigencia y los objetivos del proceso de contratación, promoviendo exclusión en lugar de pluralidad y diversidad de postores calificados.”</i></p> <p><i>Respecto a la consulta u observación N° 51</i></p> <p><i>“Al no acoger esta observación, el comité de selección vulnera el Art. 2 de la Ley N°30225(Ley de Contrataciones del Estado) en sus numerales a, c y e, por afectar, la libre concurrencia, transparencia y competencia, donde se limita el acceso a mayores proveedores, que cumplan con el fin que es la ejecución de la obra y el interés público. <u>La certificación como empresa segura vulnera</u>”</i></p>
--

el Artículo 2 de la Ley N.º 30225, al restringir la participación de postores al exigir requisitos sin relación técnica directa con la ejecución del contrato. Asimismo, infringe el RLCE, ya que esta exigencia no es razonable ni proporcional al objeto de la contratación, restringiendo innecesariamente la pluralidad de participantes y el acceso a mejores condiciones para el Estado. Como se ha podido evidenciar dentro del pliego de consultas y observaciones, otros postores también han cuestionado el uso de esta certificación ISO, si bien requerir las otras certificaciones ISOS, en este proceso limita claramente la pluralidad de potenciales postores, el requerir esta CERTIFICACION ISO en específico, la limita aún más; además de no tener una relación directa con el objeto de la convocatoria.”

El resaltado y subrayado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo IV ‘Factores de Evaluación’ de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que adicionalmente al ‘Precio’, se incluyeron los siguientes factores de evaluación:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		7 puntos ²²
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.		(Máximo 3 puntos) Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad 03 puntos No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos
B.1 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere de		
(...)		
C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO		
<u>Evaluación:</u> Certificación como “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” <u>Acreditación:</u> Copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación “Empresa segura,		(Máximo 2 puntos) Presenta documento que acredita que obtuvo el sello “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” 02 puntos
(...)		

D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO37001:2017).</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.⁴¹</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación ⁴², y estar vigente ⁴³ a la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.</p>	<p>(Máximo 2 puntos)</p> <p>Presenta Certificado ISO 37001 02 puntos</p> <p>No presenta Certificado ISO 37001 0 puntos</p>

Mediante las consultas u observaciones N° 50 y N° 51, el participante **CONTRATISTA GENERALES SALVA S.A.C.** solicitó eliminar de los factores de evaluación que conlleven a acreditar certificaciones ISO.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que los factores de evaluación se encuentran acorde con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas u observaciones N° 50 y N° 51, reiterando que la exigencia de las certificaciones ISO establece una barrera de acceso injustificada que limita la participación de proveedores.

En relación al aspecto cuestionado, a través de la Carta N° 002-2025-CS/LP 03-2024, remitida con fecha 15 de enero de 2025 en respuesta de la notificación electrónica de fecha 10 de enero de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

<p><i>Respecto a la consulta u observación N° 50</i></p> <p>La observación 50 a cuestionado los factores de evaluación B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL y D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, pretendiendo que estos factores se supriman de las bases, argumentado que estos factores son “restrictivos y atenta contra la los principios de contrataciones del estado, porque se estaría direccionando el presente procedimiento a un postor específico que tenga los componentes que se pide la experiencia de obra específica”, lo primero que tienen que tener en cuenta como representantes del órgano rector de las contrataciones del estado, es exigir a los postores que también cumplan con las exigencias de la normatividad de contrataciones y advertir que las</p>
--

exigencias observadas se encuentra dentro de las condiciones que pueden exigir las entidades contratantes para poder seleccionar a proveedores que tenga un nivel de calidad en la prestación de sus servicios, para ello, es que existen los factores observados dentro de las bases estándar. Es por esa razón que considerados necesario que los ISOS requeridos en las bases se mantenga firmes en todos sus extremos.

Respecto a la consulta u observación N° 51

La observación 51 a cuestionado los factores de evaluación C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO: Certificación como “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”, exigiendo que este factor se suprima de las bases, argumentado que estos factores son “restrictivos y atenta contra los principios de contrataciones del estado, porque se estaría direccionando el presente procedimiento a un postor específico. La entidad tiene la responsabilidad y deber como representante del órgano rector de las contrataciones del estado, exigir a los postores el cumplimiento de las exigencias de la normatividad de contrataciones, lo solicitado por la entidad

se encuentra acorde a aquellos listados en las Bases Estándar objeto de la convocatoria y advertir que el factor C. PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO observado por el participante se encuentra dentro de las condiciones que pueden exigir las entidades contratantes para poder seleccionar a sus proveedores, por ello preguntamos ¿si es un factor restrictivo, porque el OSCE ha aprobado las bases estándar con este factor? o ¿simplemente este factor es de carácter decorativo para el OSCE? planteamos estas preguntas porque no comprendemos que porque el órgano supervisor de las contrataciones del estado, nos pregunte el motivo que nos ha llevado a establecer el factor observado y elevado ante ustedes, cuando el motivo probablemente es el mismo que motivo su inclusión en las bases estándar, dicho esto, consideramos necesario que el estado en todos sus niveles promueva la prevención y erradicación de la violencia contra las mujeres, y desde las contrataciones que realizamos consideramos firmemente que es un espacio adecuado para que medidas como el factor de calificación observado sea una forma de crear conciencia y responsabilidad en las diferentes empresas que pretenden contratar con el estado para que tomen acciones efectivas en beneficio de la integridad y seguridad de la mujer peruana. En consecuencia, no existe ninguna vulneración a la normatividad de contrataciones del estado. Ante lo argumentado la entidad mantiene la posición de NO ACOGER LA OBSERVACIÓN y considera necesario que el factor de evaluación C. PROTECCIÓN Y DESARROLLO HUMANO se mantenga firme en todos sus extremos.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella.

Ahora bien, conforme a lo dispuesto en el artículo 51 del Reglamento, concordado con las Bases Estándar que aprueba el OSCE, se aprecia que, en el caso de obras, además del precio, se pueden establecer otros factores de evaluación.

Asimismo, resulta importante precisar que el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento dispone que **la Entidad evalúe las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento, establecen como factores de evaluación adicionales al ‘precio’ los factores de ‘sostenibilidad ambiental y social’, ‘protección social y desarrollo humano’ e ‘integridad en la contratación pública’.

De lo anterior, se desprende que, en el caso de obras, la determinación de los factores de evaluación, distintos al “precio”, son facultativos.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que el comité de selección, en el marco de la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, a través del mencionado informe técnico **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, manteniendo los factores de evaluación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir los “otros factores de evaluación” y en la medida que el comité de selección, en el marco de las competencias reconocidas por la normativa de contratación pública, adoptó la decisión de mantenerlos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA	
Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:	
Pagar en	: Oficina de Tesorería de la Gerencia Regional de Transportes – Cusco
Recoger en	: Unidad Funcional de Abastecimiento de la Gerencia Regional de Transportes – Cusco
Costo de bases	: Impresa: S/ 10.00
Costo del expediente técnico	: Impreso: S/ 1,980.00 Digital: S/ 20.00

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría indicado la dirección donde se deberá recoger dichos documentos, limitándose a mencionar “Oficina de Tesorería de la Gerencia Regional de Transportes – Cusco” y “Unidad Funcional de Abastecimiento de la Gerencia Regional de Transportes - Cusco”.

En relación a ello, a través del Informe N°052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 10 de enero de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
El numeral 1.1 del Capítulo I de las bases (página 15) indica donde queda el domicilio legal de la GERENCIA REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES CUSCO, por ende, es lógico que en esa dirección se encuentran las oficinas de tesorería y de abastecimiento de la entidad contratante, por ello ratificamos que la dirección donde se deberá pagar y recoger la documentación indicada en el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” es la siguiente:
AV. MICAELA BASTIDAS N°480 WANCHAQ CUSCO.
(…)”.
El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N°052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH, como sigue:

“(…)
Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en	: Oficina de Tesorería de la Gerencia Regional de Transportes – Cusco, AV. MICAELA BASTIDAS N°480 WANCHAQ CUSCO
Recoger en	: Unidad Funcional de Abastecimiento de la Gerencia Regional de Transportes – Cusco, AV. MICAELA BASTIDAS N°480 WANCHAQ CUSCO
Costo de bases	: Impresa: S/ 10.00
Costo del expediente técnico	: Impreso: S/ 1,980.00 Digital: S/ 20.00

(…)”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Anexo N° 6 – Precio de la Oferta

Al respecto, es pertinente señalar que las bases integradas del presente procedimiento de selección indican lo siguiente:

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

(...)

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				

Ahora bien, de la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la Oferta” bajo el sistema a precios unitarios no se consignó la información correspondiente a la estructura del presupuesto de la obra; al respecto, mediante la Carta N° 003-2025-CS/LP 03-2024 de fecha 29 de enero de 2025, la Entidad remitió dicho anexo completo y en versión editable.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **publicará** el Anexo N°6, remitido por la Entidad mediante la Carta N° 003-2025-CS/LP 03-2024, como parte de las bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Respecto las otras penalidades

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se aprecia que se ha considerado las siguientes otras penalidades de forma obligatoria:

- Según lo previsto en los artículos 190 y 191 del Reglamento, en este tipo de penalidades se deben incluir las siguientes:



Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].

Ahora bien, de la revisión de las otras penalidades consignadas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que no se ha considerado las otras penalidades consignadas en las Bases Estándar.

En relación a ello, a través del Informe N° 052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 10 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, que se adicionan las penalidades sugeridas.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adicionarán** las otras penalidades N° 1, 2 y 3 indicadas en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH, como sigue:

OTRAS PENALIDADES			
Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	A UNA (1) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según el informe del supervisor y/o funcionario competente.

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	A UNA (1) UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según el informe del supervisor y/o funcionario competente.
3	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al SUPERVISOR DE LA OBRA, impidiéndole anotar las ocurrencias. (Esta penalidad de aplicar en caso el cuaderno de obra sea físico)	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según el informe del supervisor.
4	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra	Según el informe del supervisor y/o funcionario competente.
	IMPEDIMENTO PARA ANOTAR OCURRENCIAS EN EL CUADERNO DE OBRA		

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Respecto a las especificaciones técnicas

De la revisión del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, no se evidenciaría las especificaciones técnicas de la partida 01.03.07 CONSTRUCCIÓN DE CAMPAMENTO.

En relación a ello, a través del Informe N° 052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 10 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)
Debido a un error involuntario se consignó una versión no definitiva de las especificaciones técnicas.
 Se adjunta las especificaciones técnicas conteniendo la partida 01.03.07.
 (…)”
 El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** las especificaciones técnicas conteniendo la partida 01.03.07 CONSTRUCCIÓN DE CAMPAMENTO, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Respecto de los documentos del expediente técnico de obra

De la revisión del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado la siguiente información:

- Plan de desvío vehicular.
- Panel fotográfico.

En relación a ello, a través del Informe N°052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 10 de enero de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
• Plan de desvío vehicular.
Por un error involuntario se obvió el subir al sistema el plan de desvío vehicular.
Se adjunta el archivo respectivo conteniendo dicho plan.
• Panel fotográfico.
Se adjunta panel fotográfico
“(…)”
El resaltado y subrayado son agregados.

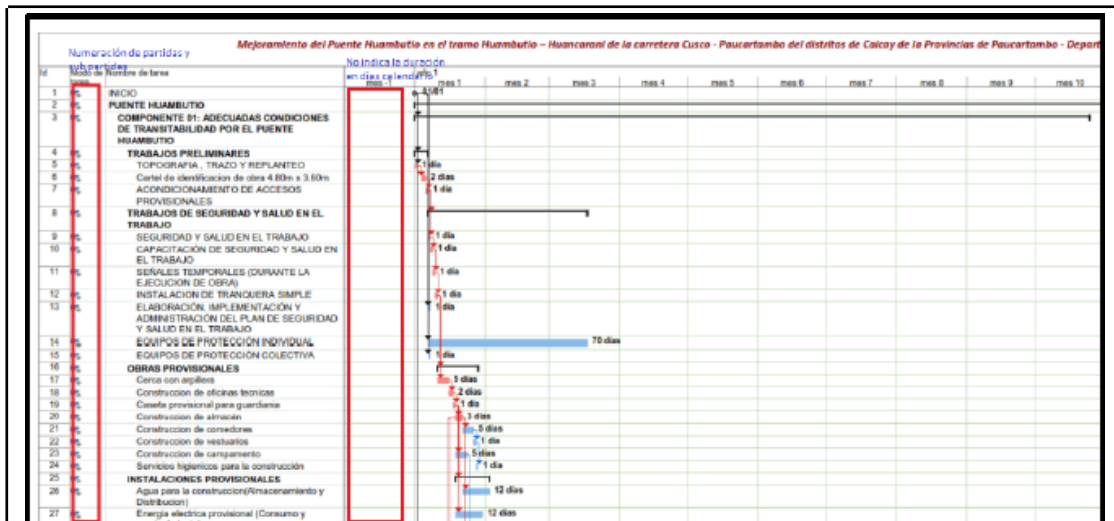
En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** el Plan de desvío vehicular y el Panel fotográfico, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N°052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.6. Respecto a la numeración y duración de las partidas en el Programa de ejecución de obra

De la revisión de la ficha SEACE, se aprecia que en la sección “Oficios de Supervisión” se publicó el Informe ASO N° D000005-2025-OSCE-SPRI de fecha 2 de enero de 2025; en la cual se indicó lo siguiente:

“(…)”
“De la revisión del archivo adjunto en el apartado “Calendario de avance” de la sección 3 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se advierte que la Entidad publicó el documento “Programa de ejecución de obra”, sin tener en cuenta la numeración correcta de cada partida y sub partida, asimismo, no se visualiza la información referida a la duración en días calendario del proyecto, conforme se muestra a continuación:



(...)"

El resaltado y subrayado son agregados.

En relación con ello, a través del Informe N° 052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 10 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

(...)"

Al momento de la impresión y/o guardado y/o asignación de formato de archivo al Programa de ejecución de obra (formato nativo .mpp de Microsoft Project) no se verificó la correcta configuración de las columnas donde se encuentra la información de ítemizado y duración de actividades, por lo que se adjunta una versión PDF corregida conteniendo la información faltante.

(...)"

El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** el Programa de ejecución de obra corregido, el cual incluye la numeración y duración de las partidas, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 052-2025-GR CUSCO/GRTC-SGCTC-PRACH.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 30 de enero de 2025