

PRONUNCIAMIENTO N° 059-2025/OSCE-DGR

Entidad : Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad – ELECTROSUR S.A.

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-ES-1, convocada para la contratación de bienes: “Adquisición de medidores Multifunción”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 18¹ de noviembre de 2024 y subsanado el 27² de noviembre de 2024, 12³ de diciembre de 2024 y 9⁴ de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participante **HEXING ELECTRICAL COMPANY S.A.C. y CADMO SOLUCIONES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a la “**Verificación Inicial**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 63, referidas al “**Plazo de entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida al “**Certificado de UVM y el alcance de autorización del laboratorio del fabricante**”.

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0158964-TACNA.

² Mediante el Expediente N° 2024-0164263.

³ Mediante el Expediente N° 2024-0171701.

⁴ Mediante el Expediente N°2025-0004520.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 56, referida a la **“Característica técnica del Medidor Electrónico Multifunción Clase 0.5s a Distancia 4g”**.

Por otro lado, es conveniente señalar que, en las solicitudes de elevación, se aprecia lo siguiente:

- En su solicitud de elevación, el participante **CADMO SOLUCIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, solicitando en un extremo lo siguiente: *“(...) solicitamos que se aclare explícitamente el procedimiento en caso de contar con stock ya fabricado, estableciendo que no será necesaria una nueva verificación en fábrica ni el traslado de los medidores al extranjero para cumplir con el requisito de aceptación en fábrica.”*

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 3 no versa sobre los aspectos cuestionados por el recurrente, sino sobre que se permita que los medidores sean fabricados después de la firma del contrato.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, deviene en **extemporánea**; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la consulta y/u observación N° 3

El participante **CADMO SOLUCIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 3:** *“proponemos que el requerimiento se ajuste en coherencia con el principio de transparencia,*

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

permitiendo expresamente que los medidores puedan ser fabricados después de la firma del contrato sin afectar la antigüedad requerida”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar de manera general la elevación de consulta y/u observación N° 3, reiterando únicamente el aspecto solicitado en la citada consulta y/u observación, respecto a solicitar que se permita que los medidores sean fabricados después de la firma del contrato asegurando así que las pruebas de aceptación puedan realizarse sin afectar la antigüedad requerida, aspecto que fue aceptado por la Entidad en el análisis de la absolución de la referida consulta y/u observación.

En relación a ello, se advierte que el recurrente no sustentó ni identificó en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Verificación Inicial”

El participante **CADMO SOLUCIONES S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 6 se solicitó confirmar que la verificación inicial de los bienes también se pueda realizar en laboratorios autorizados por INACAL en el Perú; ante lo cual la Entidad decidió no aceptar lo solicitado señalando que la verificación inicial deberá realizarse conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 001-2012/SNM-INDECOPI. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que la Resolución Directoral N° 001-2012/SNM-INDECOPI en los artículos 5 y 6 establecen que la verificación inicial de medidores puede realizarse tanto en el país de origen de los bienes así como en el Perú a través de organismos acreditados por el Servicio Nacional de Acreditación (INACAL), y , por ello, la Entidad se estaría apartando de manera arbitraria de lo establecido en la citada resolución. Por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que

se acepte que la verificación inicial se realice en laboratorios peruanos acreditados por INACAL.

Pronunciamento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS
(...)
6. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR
(...)
F. Certificaciones
(...)
b. Certificado de verificación inicial (aferición inicial)
(...)
El artículo 5° de la Resolución N° 001-2012/SNM-INDECOPI señala que la Verificación inicial (Aferición Inicial) puede ser realizada en el país de origen a través de organismos autorizados, los mismos que deben ser previamente reconocidos por el INACAL. Los requisitos y la relación de organismos autorizados cuyos controles metrológicos se reconocen en el Perú serán publicados y actualizados periódica y gradualmente en el Portal Electrónico Institucional del INACAL (<http://www.inacal.gob.pe>).
(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 6 se solicitó confirmar la opción de realizar la Verificación Inicial en laboratorios autorizados por INACAL en el Perú; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que la verificación se realizará conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 001-2012/SNM-INDECOPI, emitida por el Servicio Nacional de Metrología.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO DEL ÁREA USUARIA Y EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE FECHA 7 DE ENERO DEL 2025⁷, indicó lo siguiente:

“a) Respecto a la consulta y/u observación N° 6
Después de analizar la Resolución N° 001-2012/SNM-INDECOPI se precisa que la Verificación Inicial debe hacerse conforme a la Resolución N° 001-2012/SNM-INDECOPI (artículos 5 y 6).
(...)
De lo expuesto se aprecia que la Resolución N° 001-2012/SNM-INDECOPI establece que **la “Verificación inicial” puede ser realizada tanto en el país de origen a través de organismos autorizados por INDECOPI (actualmente INACAL) o en el Perú por Organismos Acreditados ante el Servicio Nacional de Acreditación**”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

⁷ Remitido mediante el Expediente N°2025-0004520 de fecha 9 de enero de 2025.

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, en el numeral 29.6 del artículo 29 del Reglamento, se establece que, adicionalmente, el requerimiento incluye las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio; y puede incluir disposiciones previstas en normas técnicas de carácter voluntario, siempre que: i) sirvan para asegurar el cumplimiento de los requisitos funcionales o técnicos; ii) se verifique que existe en el mercado algún organismo que pueda acreditar el cumplimiento de dicha norma técnica y, iii) no contravenga las normas de carácter obligatorio mencionadas.

En relación a ello, cabe indicar que los artículos 5 y 6 de la Resolución del Servicio Nacional de Metrología N° 001-2012-SNM-INDECOPI, precisan que la verificación inicial puede realizarse en el país de origen a través de organismos autorizados, los mismos que deben ser previamente reconocidos por el Servicio Nacional de Metrología o en el Perú por Organismos Acreditados ante el Servicio Nacional de Acreditación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe técnico recién aceptó que la “Verificación Inicial” también pueda realizarse en laboratorios autorizados por INACAL en el Perú por organismos acreditados ante el Servicio Nacional de Acreditación, ello conforme a lo establecido en el artículo 6 de la Resolución del Servicio Nacional de Metrología N° 001-2012-SNM-INDECOPI.

De lo expuesto en el párrafo precedente, se puede colegir que la Entidad con ocasión de su informe, recién precisó que la verificación inicial también podrá realizarse en el Perú por organismos acreditados ante el Servicio Nacional de Acreditación, lo cual se condice con lo establecido en el artículo 6 de la Resolución del Servicio Nacional de Metrología N° 001-2012-SNM-INDECOPI.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepte que la verificación inicial se realice en laboratorios peruanos acreditados por INACAL; y en tanto la Entidad mediante su informe técnico decidió aceptar dicha pretensión en atención a lo establecido en la Resolución del Servicio Nacional de Metrología N° 001-2012-SNM-INDECOPI; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal F del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, según lo siguiente:

3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

(...)

6. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR

(...)

F. Certificaciones

(...)

b. Certificado de verificación inicial (aferición inicial)

(...)

El artículo 5° de la Resolución N° 001-2012/SNM-INDECOPI señala que la Verificación inicial (Aferición Inicial) puede ser realizada en el país de origen a través de organismos autorizados, los mismos que deben ser previamente reconocidos por el INACAL. Los requisitos y la relación de organismos autorizados cuyos controles metrológicos se reconocen en el Perú serán publicados y actualizados periódica y gradualmente en el Portal Electrónico Institucional del INACAL (<http://www.inacal.gob.pe>).

El Artículo 6.- En el Perú la verificación inicial será realizada por Organismos Acreditados ante el Servicio Nacional de Acreditación.

(...).

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Plazo de entrega”

Los participantes **CADMO SOLUCIONES S.A.C. y HEXING ELECTRICAL COMPANY S.A.C.**, indicaron que mediante las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 63, se solicitó ampliar el plazo de entrega de los bienes de 60 a 120 días; ante lo cual la Entidad decidió no aceptar lo solicitado, ratificando que los medidores deberán entregarse en el plazo de 60 días calendarios. En relación a ello los recurrentes cuestionan dicha absolución señalando que: i) mantener el plazo de 60 días no solo reduce la pluralidad de postores, sino que también puede generar que el procedimiento termine declarado desierto o que se establezca un direccionamiento a favor de alguna empresa en particular, y, ii) la respuesta de la Entidad no justifica la urgencia o necesidad crítica para requerir que los equipos sean entregados dentro del plazo de 60 días calendarios. Por lo que la pretensión de los recurrentes consiste en que **se acepte ampliar el plazo de entrega a 120 días**.

Pronunciamiento

De la revisión del literal 1.9 del Capítulo I, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.9 Plazo de entrega

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de: _

- *Para el ítem N° 01 (MEDIDOR MULTIFUNCIÓN CLASE 0.2S A DISTANCIA 4G), el plazo de entrega es de 60 días calendarios, el mismo que se computa a partir del día siguiente de suscrito el contrato.*
- *Para el ítem N° 02 (MEDIDOR MULTIFUNCIÓN CLASE 0.5S A DISTANCIA 4G), el plazo de entrega es de 60 días calendario, el mismo que se computa a partir del día siguiente de suscrito el contrato.*

La entrega de los bienes por cada ítem, se realizará en un (01) sola entrega, e incluye la entrega de la PC portátil (laptop con software de gestión), más el cable lector óptico.

*Asimismo, dentro del plazo de entrega de los bienes se encuentran incluido el tiempo de ejecución de las pruebas de aceptación en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.
(...)”*

(El subrayado y resaltado es agregado).

Mediante la consulta y/u observación N° 7 y N° 63 se solicitó ampliar el plazo de entrega de los bienes a 120 días; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, ratificando su requerimiento.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante la INFORME SUSTENTATORIO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES⁸, indicó lo siguiente:

“(...)”

El área usuaria ha establecido que el plazo para la entrega de los medidores será de 60 días calendarios, disposición fundamentada en las necesidades operativas de Electrosur y en los resultados obtenidos durante la indagación de mercado, donde no se presentaron observaciones a dicho plazo por parte de los proveedores consultados.

Esta determinación se sustenta en los principios y disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N.º 30225) y su Reglamento, destacando los siguientes aspectos:

Principio de Competencia y Libre Concurrencia

El plazo establecido no genera restricciones que limiten la participación de postores, dado que el análisis del mercado evidenció que los proveedores pueden cumplir con la entrega en el tiempo estipulado. Esto asegura un proceso competitivo, conforme al artículo 2 del Reglamento.

Principio de Eficiencia

⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0171701 de fecha 12 de diciembre de 2024.

El plazo de 60 días se ajusta a las necesidades de la entidad para garantizar la continuidad operativa de los servicios eléctricos, permitiendo que los medidores sean instalados oportunamente y minimizando riesgos de desabastecimiento o retrasos en la atención a los usuarios.

Cumplimiento de Normativas Técnicas y Contractuales

En alineación con los artículos 40 y 148 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, el plazo de entrega debe ser razonable y proporcional a la naturaleza de los bienes contratados. Este criterio se corrobora con la indagación de mercado realizada, evidenciando que los tiempos estipulados son técnicamente viables para los proveedores del sector.

Sustento Técnico del Plazo

El plazo de 60 días permite a los proveedores preparar, fabricar y/o gestionar los equipos necesarios para cumplir con los estándares de calidad requeridos por Electrosur. Esto, a su vez, asegura que la entidad reciba bienes que cumplan con las especificaciones técnicas y normativas vigentes, reforzando el principio de idoneidad técnica.
(...)"

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ratificó que la entrega de los medidores será en 60 días calendario, argumentando que dicho plazo garantiza la continuidad de los servicios eléctricos, permitiendo la instalación oportunamente de los medidores y minimizando riesgos de desabastecimiento o retrasos en la atención a los usuarios; asimismo, precisó que el plazo de entrega establecido no limita la participación de postores considerando que en la indagación de mercado se evidenció pluralidad de proveedores capaces de cumplir con dicho requerimiento.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato "Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)", se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el plazo de entrega requerido.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se acepte ampliar el plazo de entrega a 120 días, y en tanto que la Entidad mediante su informe brindó los argumentos por los cuales no aceptó modificar el plazo de entrega de 60 a 120 días calendario; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe**

Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Certificado de UVM y el alcance de autorización del laboratorio del fabricante”

El participante **HEXING ELECTRICAL COMPANY S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 16 se solicitó precisar si el certificado de unidad de verificación metrológica (UVM) y alcance de autorización del laboratorio del fabricante emitido por el INACAL será presentado en la etapa de presentación de oferta o en la etapa de perfeccionamiento de contrato; ante lo cual la Entidad señaló que el certificado UVM del fabricante autorizado por el INACAL, deberá ser presentado en la etapa de presentación de ofertas. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que la solicitud de la presentación de este certificado en una fase distinta a la de la entrega de los bienes podría generar confusión y resultar en un requerimiento excesivo. Por lo que la pretensión del recurrente consiste en que **el Certificado de Unidad de Verificación Metrológica (UVM) y el Alcance de Autorización del laboratorio del fabricante, emitido por el INACAL sea presentado al momento de la entrega de los bienes.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 6.1.2 del Capítulo II y el numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.1 CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DE LOS BIENES A CONTRATAR

6.1.2 características técnicas y condiciones para al ITEM N° 01 e ITEM N° 02

(...)

D. PRUEBAS DE ACEPTACIÓN

Pruebas o ensayos para la conformidad de los bienes Se efectuarán pruebas de precisión a los medidores.

Las pruebas en fábrica se realizarán en los laboratorios del fabricante, el mismo que proporcionará todo el material y facilidades necesarias para realizar la supervisión de las pruebas, dichas pruebas se realizarán por muestreo y en presencia de los Supervisores que está conformado por dos (02) representantes que designe ELECTROSUR.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Mediante la consulta y/u observación N° 16 solicitó confirmar que el postor deberá presentar el certificado de unidad de verificación metrológica (UVM) y alcance de autorización del laboratorio del fabricante, emitido por el INACAL, para la etapa de presentación de ofertas o en la etapa de perfeccionamiento de contrato, ante lo cual, el área usuaria indicó que, el certificado UVM del fabricante autorizado por el INACAL, deberá ser presentado en la etapa de presentación de ofertas.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO DEL ÁREA USUARIA Y EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE FECHA 7 DE ENERO DEL 2025⁹, indicó lo siguiente:

“c) Respecto a la consulta y/u observación N° 16

Después de analizar la información del documento y la Resolución N° 001-2012/SNM-INDECOPI se precisa que a la entrega de los bienes el contratista entregará a Electrosur S.A. lo siguiente:

(...)

• Copia del Certificado de Autorización como “Unidad de Verificación Metrológica” y del Alcance de Autorización como Unidad de Verificación Metrológica, emitidos por el INACAL del laboratorio (...).

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe técnico decidió corregir la etapa en la cual se presentará el Certificado de Autorización como “Unidad de Verificación Metrológica” y del Alcance de Autorización como Unidad de Verificación Metrológica, emitido por el INACAL precisando que su presentación se realizará al momento de la entrega de los bienes.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise que el Certificado de Unidad de Verificación Metrológica (UVM) y el Alcance de Autorización del laboratorio del fabricante, emitido por el INACAL sea presentado al momento de la entrega de los bienes y en tanto la Entidad con ocasión de su informe técnico aceptó dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **precisará** en el acápite 6.1.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“6.1 CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DE LOS BIENES A CONTRATAR
6.1.2 características técnicas y condiciones para al ITEM N° 01 e ITEM N° 02
(...)
D. PRUEBAS DE ACEPTACIÓN*

⁹ Remitido mediante el Expediente N°2025-0004520 de fecha 9 de enero de 2025.

Pruebas o ensayos para la conformidad de los bienes Se efectuarán pruebas de precisión a los medidores.

(...)

Nota: la Copia del Certificado de Autorización como “Unidad de Verificación Metrológica” y del Alcance de Autorización como Unidad de Verificación Metrológica, emitidos por el INACAL del laboratorio, se presentará al momento de la entrega de los bienes.

(...)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas** por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo **reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados** con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Característica técnica del Medidor Electrónico Multifunción Clase 0.5s a Distancia 4g”.

El participante **CADMO SOLUCIONES S.A.C.**, indicó que mediante la consulta y/u observación N° 56, se solicitó que la característica “Entrada de pulso compatible con norma IEC 62053-31 para registro de energía de medidores externos y las entradas deben ser programables por software: ≥ 6 ” del Medidor Electrónico Multifunción Clase 0.5s a Distancia 4g sea considera como “opcional”; ante lo cual la Entidad no aceptó lo solicitado. En relación con ello el recurrente cuestionó dicha absolución, señalando que exigir que el bien cuente con entradas de pulsos programables por software (≥ 6) genera un direccionamiento ya que dicha característica no es común en los medidores de energía estándar del mercado, excepto en el medidor de marca EMH - modelo LZQJ-XC, lo cual limita la participación de los potenciales postores. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **la característica “Entrada de pulso compatible con norma IEC 62053-31 para registro de energía de medidores externos y las entradas deben ser programables por software: ≥ 6 ” sea opcional.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 01 – B

ÍTEM N° 02: MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO MULTIFUNCIÓN CLASE 0.5S A DISTANCIA 4G

TABLA DE DATOS TÉCNICOS MÍNIMOS REQUERIDOS

MEDIDOR ELECTRÓNICO MULTIFUNCIÓN CLASE 0.5S A DISTANCIA 4G				
ÍTEM	CARACTERÍSTICAS	UNIDAD	VALOR REQUERIDO	VALOR OFERTADO
	(...)			
9.18	<u>Entrada de pulso compatible con norma IEC 62053-31 para registro de energía de medidores externos. Asimismo, las entradas deber programables por software.</u>	<u>N° de entradas</u>	<u>≥6</u>	
	(...)			

(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 56, se solicitó que la característica “Entrada de pulso compatible con norma IEC 62053-31 para registro de energía de medidores externos” sea considerado como opcional; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, y precisó que las señales digitales requeridas son para las acciones de monitoreo y control de los sistemas de medición y de las subestaciones eléctricas conforme a lo requerido en las especificaciones técnicas.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante la INFORME SUSTENTATORIO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES¹⁰, indicó lo siguiente:

“El área usuaria ha precisado que los equipos deben cumplir con los requisitos establecidos en la Tabla de Datos Técnicos, particularmente las señales digitales requeridas, las cuales son esenciales para las acciones de monitoreo y control de los sistemas de medición y de las subestaciones eléctricas. Este requerimiento está diseñado para garantizar la compatibilidad con las especificaciones técnicas de la infraestructura eléctrica actual de Electrosur.

Esta disposición se sustenta en las siguientes consideraciones de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N.º 30225) y su Reglamento:

1. Principio de Idoneidad Técnica

Exigir que los equipos cumplan con las señales digitales especificadas asegura su funcionalidad en el sistema eléctrico actual de Electrosur. Esto responde a la necesidad de garantizar que los equipos ofertados se adapten técnicamente al entorno operativo de la empresa, conforme al artículo 20 del Reglamento, que establece que las especificaciones técnicas deben reflejar los requerimientos reales de la contratación.

2. Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0171701 de fecha 12 de diciembre de 2024.

La incorporación de la Tabla de Datos Técnicos como parte del pliego de requerimientos garantiza que los postores comprendan y oferten equipos que cumplan con las necesidades de monitoreo y control, esenciales para la operación y mantenimiento de las subestaciones eléctricas.

Las señales digitales especificadas son indispensables para:

- *El monitoreo remoto de variables operativas críticas.*
- *La gestión eficiente de recursos.*
- *La detección temprana de anomalías en el sistema eléctrico.*

3. Principio de Eficiencia

Establecer estos requisitos técnicos asegura que los equipos integren funcionalidades específicas que optimicen el desempeño de la infraestructura eléctrica, reduciendo costos operativos y mejorando la continuidad del servicio eléctrico.

(...)

6. Garantía de Sostenibilidad y Continuidad del Servicio

Los sistemas de monitoreo y control son esenciales para mantener la calidad y continuidad del suministro eléctrico. Al exigir equipos que cumplan con estas características, se asegura que Electrosur pueda responder de manera oportuna a eventos operativos y reducir tiempos de interrupción del servicio, en cumplimiento con los estándares establecidos por OSINERGMIN y la Ley de Concesiones Eléctricas.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ratificó la necesidad de que el Medidor Electrónico Multifunción Clase 0.5s a Distancia 4g cuente con la característica “Entrada de pulso compatible con norma IEC 62053-31 para registro de energía de medidores externos. Asimismo, las entradas deben ser programables por software: ≥ 6 ”, argumentado que dicho requerimiento garantiza la compatibilidad y adaptación al entorno operativo con el que cuenta la Entidad, lo cual mejora la continuidad del servicio pues ello ayuda a que se responda de manera oportuna a eventos operativos reduciendo los tiempos de interrupción del servicio.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las característica técnicas requeridas para el Medidor Electrónico Multifunción Clase 0.5s a Distancia 4g.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que la característica “Entrada de pulso compatible con norma IEC 62053-31 para registro de energía de medidores externos

y las entradas deben ser programables por software: ≥ 6 ” sea opcional, y en tanto la Entidad mediante su informe brindó las razones por las cuales no acepta dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al término “Reconocida”

De la revisión del ANEXO N° 03 - CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LAPTOP EQUIPADO CON APLICATIVO DE GESTIÓN DE MEDIDORES MULTIFUNCIÓN, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>“ANEXO N° 03</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LAPTOP EQUIPADO CON APLICATIVO DE GESTIÓN DE MEDIDORES MULTIFUNCIÓN</i>	
<i>1.Marca y Modelo</i>	<i>Marca y modelo reconocidas, cuyo equipamiento ofrezcan confiabilidad y seguridad del software aplicativo.</i>
<i>(...)</i>	
<i>(...)”</i>	

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto se aprecia que la Entidad solicita que la marca y modelo de la laptop requerida sea “reconocida”, lo cual resulta subjetivo y contrario a lo establecido en la normativa de contratación pública, ya que podría inducir a un posible direccionamiento, por lo que, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO DEL ÁREA USUARIA Y EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE FECHA 7 DE ENERO DEL 2025¹¹, decidió suprimir dicho término.

¹¹ Remitido mediante el Expediente N°2025-0004520 de fecha 9 de enero de 2025.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** del ANEXO N° 03 - CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LAPTOP EQUIPADO CON APLICATIVO DE GESTIÓN DE MEDIDORES MULTIFUNCIÓN, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“ANEXO N° 03	
CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LAPTOP EQUIPADO CON APLICATIVO DE GESTIÓN DE MEDIDORES MULTIFUNCIÓN	
I.Marca y Modelo	Marca y modelo <i>reconocidas</i> , cuyo equipamiento ofrezca confiabilidad y seguridad del software aplicativo.
(...)	
(...”	

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a la cláusula anticorrupción

De la revisión del numeral 22 del Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

<p>“(...”</p> <p>22. CLÁUSULA ANTICORRUPCIÓN</p> <p><i>EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios y asesores, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.</i></p> <p><i>Asimismo, EL CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores.</i></p> <p><i>Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.</i></p>

Al respecto, se aprecia que la Entidad en el numeral 22 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, omitió diversos extremos en lo referido a la

Cláusula Anticorrupción, conforme a lo estipulado en las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 22 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

“EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, EL CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Respecto a la duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión de las Bases Integradas, se advierte que en el numeral II del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Requisitos de Calificación”, los cuales aparecen repetidos en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el numeral II del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Respetto a la prueba de aceptabilidad

De la revisión del literal D del acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

(...)

6. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR

(...)

D. PRUEBAS DE ACEPTACIÓN

Pruebas o ensayos para la conformidad de los bienes Se efectuarán pruebas de precisión a los medidores.

*Las pruebas en fábrica se realizarán **en los laboratorios del fabricante**, el mismo que proporcionará todo el material y facilidades necesarias para realizar la supervisión de las pruebas, dichas pruebas se realizarán por muestreo y en presencia de los Supervisores que está conformado por dos (02) representantes que designe ELECTROSUR.*

La visita de los supervisores a la fábrica será para cada lote de entrega.

El tamaño de la muestra se determinará de acuerdo a NTP (NTP - Nivel de inspección I - LCA 1,5 – Inspección Rigurosa). En caso el número de unidades defectuosas supere el máximo requerido para aceptar el lote, éste lote deberá ser rechazado y cambiado por un nuevo lote. Para el nuevo lote, se deberá realizar las pruebas al 100% de los equipos en un laboratorio distinto al fabricante en presencia de ELECTROSUR, a costo del proveedor. El proveedor responderá por los retrasos que se produzcan en la entrega de los lotes, teniéndose que aplicar las penalizaciones correspondientes por cualquier retraso.

Emisión de Informes

El fabricante deberá emitir un informe detallado sobre el control realizado, indicando claramente que los medidores cumplan con las características técnicas indicadas en las presentes bases y la oferta del contratista, así como también las pruebas eléctricas que se realice en laboratorio.

Costo de las pruebas

*El costo de estas pruebas, controles e inspecciones serán asumidas en su totalidad por el Proveedor e incluidos en la oferta económica, **el mismo que incluye el pago y los gastos que se deriven para la ejecución de la supervisión de ELECTROSUR, considerando lo siguiente:***

- Traslado vía aérea.

- Hospedaje, alimentación, viáticos y el traslado local en movilidad, serán asumidos por el proveedor.

Acceso a talleres y laboratorios

*El proveedor permitirá al supervisor el acceso a sus talleres, laboratorios y le suministrará toda la información necesaria para efectuar las pruebas, inspecciones o verificaciones.
(...)*

Convocatoria y presencia de los inspectores

El proveedor comunicará por escrito o correo electrónico a ELECTROSUR, con QUINCE (15) días calendarios de anticipación, la fecha y el lugar de las pruebas. ”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, se aprecia que la Entidad requiere que las pruebas de aceptación, se realicen sólo en los laboratorios del fabricante, no obstante, ello resulta en una condición excesiva considerando que en caso algún proveedor cuente con los bienes en territorio nacional no podrá llevar a cabo dicha prueba pues los bienes ya no se encuentran en los laboratorios del fabricante.

En relación a ello, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO DEL ÁREA USUARIA Y EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE FECHA 7 DE ENERO DEL 2025¹², precisó lo siguiente:

“Después de analizar la información del documento se precisa que:

*Las “Pruebas o ensayo para la conformidad de los bienes” **se llevarán a cabo en los laboratorios del fabricante o en laboratorios de la ciudad de Lima Perú.** Dichas pruebas las efectuará un organismo certificador acreditado o reconocido por INACAL (...)*

Los costos totales serán asumidos por el contratista en:

- Pruebas o ensayo para la conformidad de los bienes.*
- Del organismo certificador acreditado o reconocido por INACAL*

De lo expuesto se aprecia que la Entidad mediante su informe técnico decidió aceptar que las pruebas de aceptación se realicen a cabo en los laboratorios del fabricante o en laboratorios de la ciudad de Lima Perú, por un organismo certificador acreditado o reconocido por INACAL.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal D del acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

D. PRUEBAS DE ACEPTACIÓN

Pruebas o ensayos para la conformidad de los bienes Se efectuarán pruebas de precisión a los medidores. Dichas pruebas las efectuará un organismo certificador acreditado o reconocido por INACAL

Las pruebas en fábrica se realizarán en los laboratorios del fabricante o en

¹² Remitido mediante el Expediente N°2025-0004520 de fecha 9 de enero de 2025.

laboratorios de la ciudad de Lima Perú, el mismo que proporcionará todo el material y facilidades necesarias para realizar la supervisión de las pruebas, dichas pruebas se realizarán por muestreo y en presencia de los Supervisores que está conformado por dos (02) representantes que designe ELECTROSUR.

La visita de los supervisores a la fábrica será para cada lote de entrega.

El tamaño de la muestra se determinará de acuerdo a NTP (NTP - Nivel de inspección I - LCA 1,5 – Inspección Rigurosa). En caso el número de unidades defectuosas supere el máximo requerido para aceptar el lote, éste lote deberá ser rechazado y cambiado por un nuevo lote. Para el nuevo lote, se deberá realizar las pruebas al 100% de los equipos en un laboratorio distinto al fabricante o al laboratorio de la ciudad de Lima en presencia de ELECTROSUR, a costo del proveedor. El proveedor responderá por los retrasos que se produzcan en la entrega de los lotes, teniéndose que aplicar las penalizaciones correspondientes por cualquier retraso.

Emisión de Informes

El fabricante deberá emitir un informe detallado sobre el control realizado, indicando claramente que los medidores cumplan con las características técnicas indicadas en las presentes bases y la oferta del contratista, así como también las pruebas eléctricas que se realice en laboratorio.

Costo de las pruebas

El costo de estas pruebas, controles e inspecciones serán asumidas en su totalidad por el Proveedor e incluidos en la oferta económica, el mismo que incluye el pago y los gastos que se deriven para la ejecución de la supervisión de ELECTROSUR, considerando lo siguiente:

- Traslado vía aérea.*
- Hospedaje, alimentación, viáticos y el traslado local en movilidad, serán asumidos por el proveedor.*
- Pruebas o ensayo para la conformidad de los bienes.*
- Del organismo certificador acreditado o reconocido por INACAL*

Acceso a talleres y laboratorios

El proveedor permitirá al supervisor el acceso a sus talleres, laboratorios y le suministrará toda la información necesaria para efectuar las pruebas, inspecciones o verificaciones.

(...)

Convocatoria y presencia de los inspectores

El proveedor comunicará por escrito o correo electrónico a ELECTROSUR, con QUINCE (15) días calendarios de anticipación, la fecha y el lugar de las pruebas.

(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de enero de 2025

Código: 6.1, 12.6 y 22.1