



## ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En, la Ciudad de Huarmey, a los doce (12) días del mes de abril del año 2024, en la Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Huarmey, a las 14:30 horas se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0175 - 2024 - MPH, de fecha 07 de marzo del 2024, reconfirmados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0219 - 2024 - MPH, de fecha 26 de marzo del 2024, la cual aprueba la conformación de Comité de Selección, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 018-2024 - MPH/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es el CONTRATACION PARA LA CONSULTORIA DE SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL DE RIEGO EL PUEBLO, DISTRITO DE HUARMEY DE LA PROVINCIA DE HUARMEY DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, a fin de efectuar el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del proceso de selección indicado líneas arriba:

Ing. Luis Felipe Padilla Julca

Ing. Katherine Milady Gonzales Alva

Ing. Amner Pool Alayo Guimaray

Presidente titular

Primer miembro titular

Segundo miembro titular


## REGISTRO DE PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), se registraron en el SEACE los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	19/03/2024	Válido		19/03/2024	10166567535	
2	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	28/03/2024	Válido		28/03/2024	10180928672	
3	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	21/03/2024	Válido		21/03/2024	10267222849	
4	Proveedor con RUC	10316176726	SOLORZANO VIDAL LORGIO PONCIO	25/03/2024	Válido		25/03/2024	10316176726	
5	Proveedor con RUC	10316740494	CIRILO DIESTRA PEDRO HELI	21/03/2024	Válido		21/03/2024	10316740494	
6	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	22/03/2024	Válido		22/03/2024	10321149869	
7	Proveedor con RUC	10408171674	SIRLOPU SAAVEDRA LUIS ROBERTO	19/03/2024	Válido		19/03/2024	10408171674	
8	Proveedor con RUC	10410538551	FIGUEROA JARAMILLO VICTOR ANGEL	19/03/2024	Válido		19/03/2024	10410538551	
9	Proveedor con RUC	10419494971	BRICEÑO PRADO CRISTIAN ALEXANDER	08/04/2024	Válido		08/04/2024	10419494971	
10	Proveedor con RUC	10431512675	VERA OLOYA TOMAS EMILIANO	07/04/2024	Válido		07/04/2024	10431512675	
11	Proveedor con RUC	10438063299	INTI QUIROZ PHAMELA BERNARDINA	28/03/2024	Válido		28/03/2024	10438063299	
12	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	20/03/2024	Válido		20/03/2024	10450069774	
13	Proveedor con RUC	10700128879	VILLARREAL BARRAGAN EDSON JESUS	23/03/2024	Válido		23/03/2024	10700128879	
14	Proveedor con RUC	10704004627	SOLIS INOCENTE DEIVIS JUNNIOR	06/04/2024	Válido		06/04/2024	10704004627	
15	Proveedor con RUC	20477239227	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20477239227	
16	Proveedor con RUC	20481535426	INVERSIONES Y CONSTRUCTORES DEL NORTE S.A.C.	29/03/2024	Válido		29/03/2024	20481535426	
17	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20/03/2024	Válido		20/03/2024	20518861604	
18	Proveedor con RUC	20531062427	GUI & PER HLA S.R.L.	02/04/2024	No válido		02/04/2024	20531062427	
19	Proveedor con RUC	20531062427	GUI & PER HLA S.R.L.	02/04/2024	No válido		02/04/2024	20531062427	
20	Proveedor con RUC	20601429269	INVERSIONES TELG E.I.R.L.	19/03/2024	Válido		19/03/2024	20601429269	











Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20602049907	LF INGENIERIA E.I.R.L.	24/03/2024	Válido		24/03/2024	20602049907	  
22	Proveedor con RUC	20603646861	COPERCALS S.A.C.	19/03/2024	Válido		19/03/2024	20603646861	  
23	Proveedor con RUC	20607861821	-CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSPUKA S.A.C.	23/03/2024	Válido		23/03/2024	20607861821	  
24	Proveedor con RUC	20608013831	TECTUM INGENIERIA S.R.L.	25/03/2024	Válido		25/03/2024	20608013831	  

24 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 21 a 24. Página 3 / 3.

**DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS:**

De acuerdo con el cronograma establecido en el **SEACE (AS-SM-18-2024-MPH/CS-1)** los siguientes participantes presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10410538551	FIGUEROA JARAMILLO VICTOR ANGEL	09/04/2024	21:56:13	10410538551	09/04/2024	21:58:55	Enviado	Valido		 
2	10316176726	SOLORZANO VIDAL LORGIO PONCIO	09/04/2024	20:56:02	10316176726	09/04/2024	20:56:25	Enviado	Valido		 
3	10431512675	CONSORCIO SUPERVISOR CYD	09/04/2024	23:12:05	10431512675	09/04/2024	23:13:49	Enviado	Valido		 

3 registros encontrados, mostrando 3 registro(s), de 1 a 3. Página 1 / 1.

**I. ADMISION DE OFERTAS:**

Acto seguido el comité de selección procede con la revisión de las ofertas electrónicas, con la finalidad de comprobar que los documentos presentados por los postores sean los solicitados en las bases, la Ley y el Reglamento de las Contrataciones del Estado, y las propuestas cumplan con los documentos de presentación obligatoria:

N°	RUC	Código Nombre o Razón Social	Estado	Observación
1	10410538551	FIGUEROA JARAMILLO VICTOR ANGEL	ADMITIDA	• NINGUNA
2	10316176726	SOLORZANO VIDAL LORGIO PONCIO	NO ADMITIDA	• NOTA 01
3	10431512675	CONSORCIO SUPERVISOR CYD (Integrada BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con RUC N° 10329618221 y VERA OLOYA TOMAS EMILIANO con RUC N° 10431512675)	ADMITIDA	• NINGUNA

**NOTA 01:****SOLORZANO VIDAL LORGIO PONCIO**

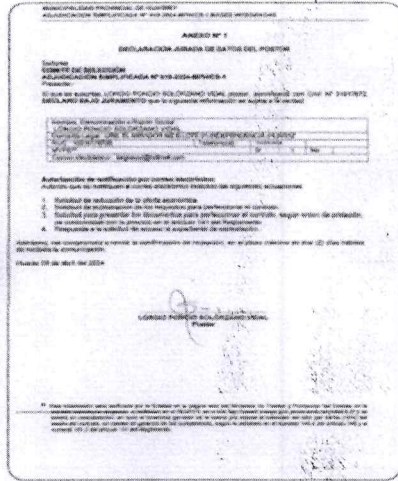
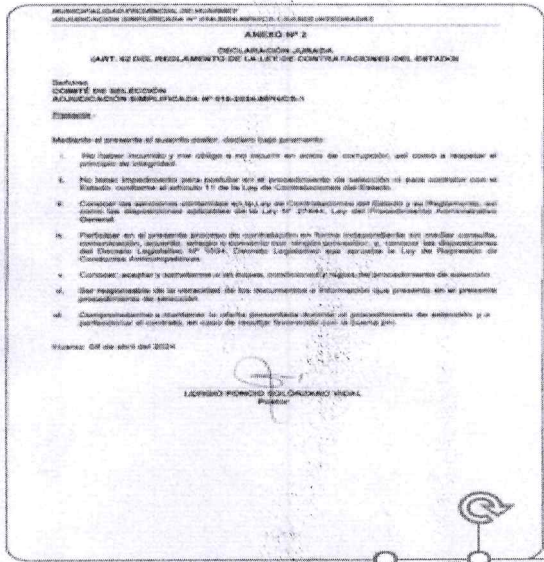
No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. Por lo que se declara su oferta como **NO ADMITIDA**

**MOTIVACIÓN:** En la oferta del Postor, se observó lo siguiente

- De la revisión del 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS del capítulo I de la Sección General de las bases integradas, se indica que: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital; según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Sin embargo, de la revisión de la propuesta Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, presentada por el postor, se aprecia que en todos los documentos integrantes de su propuesta (entiéndase, las declaraciones juradas, formatos o formularios) se ha pegado una imagen escaneada de la firma de su representante legal, el cual, fácilmente se puede desprender, copiar y reproducir en otros documentos.



DOCUMENTOS DE LA OFERTA DEL POSTOR	FIRMA DEL REPRESENTANTE
<p>Anexo N° 1 – Declaración jurada de datos del postor. (Folio 003 de la oferta del postor)</p>	
<p>Anexo N° 2 – Declaración jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado). (Folio 005 de la oferta del postor)</p>	





Anexo N° 3 – Declaración  
jurada de  
cumplimiento de los  
términos de referencia.  
(Folio 007 de la oferta del  
postor)

Anexo N° 4–  
DECLARACIÓN JURADA  
DE PLAZO DE  
EJECUCIÓN DE LA OBRA.  
(Folio 009 de la oferta del  
postor)

- Ahora bien, en el caso que una firma “escaneada” o “digitalizada” no constituye una firma digital en los términos descritos en el artículo 2 de la Ley N° 27269 - Ley de firmas y certificados digitales - toda vez que no permite la verificación de su autenticidad ni garantiza la integridad del documento, es decir, no reúne el nivel de seguridad requerido en la normativa especial de la materia, y, por tanto, no tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita, conforme lo señalado por el artículo 3 del citado Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.
- De acuerdo al numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento sea posible la subsanación de la firma del representante legal en los documentos de la oferta, el mismo artículo en su numeral 60.4 establece que la falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que, en el presente caso, se ha determinado que el Anexo N° 6 - Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. (mención a la Resolución N° 0341-2023-TCE-S3).

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor **SOLORZANO VIDAL LORGIO PONCIO**, con RUC N° 10316176726

II. **CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS**

El comité de selección procedió a la calificación de las ofertas técnicas, se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del Artículo 82 del Reglamento.

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N°01		
		FIGUEROA JARAMILLO VICTOR ANGEL		
b)	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	B.1. Equipamiento Estratégico	SI Se acreditará en la firma de contrato		
	B.2. Calificaciones Del Plantel Profesional Clave	Se acreditará en la firma de contrato		
	B.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se acreditará en la firma de contrato		
d)	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	CUMPLE		
<b>RESULTADO</b>		<b>CALIFICADA</b>		

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 03 experiencias en supervisión.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 1.** Para la acreditación de la experiencia de supervisión 1 presenta el contrato de supervisión (a folios 208 al 216), promesa de consorcio (folios 205 al 207), contrato de consorcio (folios 201 al 204) conformidad de servicio de consultoría (a folios 200); de la revisión de la documentación,

Se observa que en el folio 208 de su propuesta, en el contrato de supervisión se menciona: *"las partes firman por duplicado en señal de conformidad en la ciudad de San Luis al 13 de noviembre del 2017"*, sin embargo, en el folio N° 200 donde adjunta **conformidad de servicio de consultoría** indicando que el servicio se realizó: "desde 15/03/2017 hasta 28/09/2018", configurándose de esta manera información INCONGRUENTE Y/O INEXACTA con respecto a lo detallado en los documentos presentados. Razón por la cual el comité de selección decide no considerar esta experiencia (se adjunta pantalla).

árbitros. LA ENTIDAD propone las siguientes instituciones arbitrales: OSCE, COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERU.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 183 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el inciso 43.8 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

**CLÁUSULA DÉCIMO OCTAVA: FACULTAD DE ELEVAR A ESCRITURA PÚBLICA**  
Cualquiera de las partes podrá elevar el presente contrato a Escritura Pública corriendo con todos los gastos que demande esta formalidad.

**CLÁUSULA DÉCIMO NOVENA: DOMICILIO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL**  
Las partes declaran el siguiente domicilio para efecto de las notificaciones que se realicen durante la ejecución del presente contrato:

DOMICILIO DE LA ENTIDAD: Jr. Fitzcarrald N° 504 - Plaza de Armas San Luis, Provincia de Carlos Fermín Fitzcarrald.

DOMICILIO DEL CONTRATISTA: Pasaje Santa Beatriz, barrio de Acovichay Mz. G Lote 13, distrito de Independencia, provincia de Huaraz.

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por duplicado en señal de conformidad en la ciudad de San Luis, al 13 de noviembre del 2017

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL  
LEONOR B. MAURICIO CHU  
ALCALDE

EL CONTRATISTA





CONFORMIDAD DE SERVICIOS DE CONSULTORIA			
1	FECHA DE EMISION DEL FORMATO		27 DE DICIEMBRE DE 2018
2	DEPENDENCIA USUARIA		GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
3	DATOS DEL CONTRATISTA		
CONSORCIO SUPERVISOR CANINACO			
EN CASO EL CONTRATISTA SEA UN CONSORCIO, ADENAS SE DEBERA REGISTRAR LA SIGUIENTE INFORMACION			
NOMBRE DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO		RUC	PORCENTAJE DE OBLIGACIONES VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA
CONSORCIO SUPERVISOR CANINACO		10410538551	35%
4	DATOS DEL CONTRATO		
NUMERO DEL CONTRATO		Nº 032 - 2017-MPCFF/GM	
OBJETO DE LA CONTRATACION		SERVICIO EN GENERAL	CONSULTORIA DE OBRA X
DENOMINACION DE LA CONTRATACION		SUPERVISION DE OBRA "INSTALACION DEL SISTEMA DE IRRIGACION DEL CASERIO DE CANINACO, DEL DISTRITO DE SAN LUIS PROVINCIA DE CARLOS FERMIN FITZCARRALDO - ANCASH"	
FECHA DE INICIO DEL SERVICIO		13 DE NOVIEMBRE DE 2017	
PLAZO DE EJECUCION DEL SERVICIO		270 DIAS CALENDARIOS	
FECHA DE INICIO DEL SERVICIO		15 DE NOVIEMBRE DE 2017	
MONTO DEL CONTRATO		S/ 438,804.24	
Nº DE CONFORMIDADES QUE CORRESPONDE EMITIR DURANTE EL DESARROLLO DEL SERVICIO		R.G Nº 117-2018-MPCFF/SL/GDUR	
5	VERIFICACIONES REALIZADAS		
5.1 SE HA VERIFICADO EL CUMPLIMIENTO DE LAS PRESTACIONES CORRESPONDIENTES A:		SERVICIO EN SU TOTALIDAD O UNICO ENTREGABLE	SERVICIO EN SU TOTALIDAD
		UN PERIODO DEL SERVICIO CONFORMIDAD N°... (1)	NO CORRESPONDE
		ULTIMO PERIODO DEL SERVICIO O ENTREGABLE FINAL	NO CORRESPONDE
		EFFECTUADOS DESDE 15/03/2017 HASTA 28/09/2018	
		SI CUMPLE X NO CUMPLE	
5.2 CUMPLIMIENTO DEL PLAZO		SI CUMPLE X NO CUMPLE	
5.3		DETALLE DE LAS PRUEBAS REALIZADAS PARA OTORGAR LA CONFORMIDAD LIQUIDACION DEL CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA - RESOLUCION GERENCIAL Nº 117-2018-MPCFF/SL/GDUR- DE FECHA 21 DE DICIEMBRE DEL 2018 Y ACTA DE RECEPCION DE OBRA	
6	OBSERVACIONES		
NINGUNO			
7	CONFORMIDAD DE LA PRESTACION		
POR MEDIO DEL PRESENTE DOCUMENTO, LA GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL - MPCFF EMITE LA CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA [SUPERVISION DE OBRA], SIN PERJUICIO DE LOS VICIOS OCULTOS, DONDE EL ING. VICTOR ANGEL FIGUEROA JARAMILLO ACTUO COMO REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO MENCIONADO Y COMO PARTE TECNICA DEL MISMO JEFE DE SUPERVISION DE OBRA - EN EL TIEMPO MENCIONADO DE ACORDE A LA R.G Nº 117-2018-MPCFF/SL/GDUR Y EL ACTA DE RECEPCION DE OBRA]			

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 2.** Para la acreditación de la experiencia de la supervisión 2 presenta el contrato de supervisión (a folios 190 al 199), contrato de consorcio (folios 185 al 187), Resolución de Alcaldía (a folios 181 al 184); conformidad de servicio de consultoría (a folios 179 a 180), de la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 54,578.55.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 3.** Para la acreditación de la experiencia de la supervisión 3 presenta el contrato de supervisión (a folios 170 al 178), conformidad de servicio de consultoría (a folios 169), de la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 30,000.00.

Es necesario mencionar lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 2307-2019-TCE-S2: "(...)no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de los realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno (...)".

### CUMPLE CON TODOS LOS FACTORES DE CALIFICACIÓN

Estando a lo señalado en el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité por UNANIMIDAD declara la propuesta del postor **FIGUEROA JARAMILLO VICTOR ANGEL** con RUC N° 10410538551, cumple con los requisitos de calificación; por lo tanto, se considera su oferta como **CALIFICADA**

7

f

1





N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N°02		
		CONSORCIO SUPERVISOR CYD (Integrada BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con RUC N° 10329618221 y VERA OLOYA TOMAS EMILIANO con RUC N° 10431512675)		
b)	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	B.1. Equipamiento Estratégico	SI Se acreditará en la firma de contrato		
	B.2. Calificaciones Del Plantel Profesional Clave	Se acreditará en la firma de contrato		
	B.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se acreditará en la firma de contrato		
d)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE		
RESULTADO			CALIFICADA	

### CUMPLE CON TODOS LOS FACTORES DE CALIFICACIÓN

Estando a lo señalado en el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité por UNANIMIDAD declara la propuesta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR CYD** (Integrada **BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO** con RUC N° 10329618221 y **VERA OLOYA TOMAS EMILIANO** con RUC N° 10431512675), cumple con los requisitos de calificación; por lo tanto, se considera su oferta como **CALIFICADA**

### III. EVALUACION DE LAS OFERTAS

Luego se procedió a la Evaluación de las Ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en la presente base del procedimiento de selección, la cual tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores de evaluación enunciados en la base.

#### a. EVALUACION TECNICA

POSTOR		FIGUEROA JARAMILLO VICTOR ANGEL
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	20
	TOTAL	70

El postor **FIGUEROA JARAMILLO VICTOR ANGEL** con RUC N° 10410538551, no accede a la **ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA**, debido que no ha obtenido el pontaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR CYD (Integrada BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con RUC N° 10329618221 y VERA OLOYA TOMAS EMILIANO con RUC N° 10431512675)
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	20
	TOTAL	100

El **CONSORCIO SUPERVISOR CYD** (Integrada **BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO** con RUC N° 10329618221 y **VERA OLOYA TOMAS EMILIANO** con RUC N° 10431512675), accede a la **ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA**, debido que ha obtenido el pontaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.



## b. EVALUACION ECONOMICA

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO DE LA OFERTA PRESENTADA S/	PUNTOS
1	CONSORCIO SUPERVISOR CYD (Integrada BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con RUC N° 10329618221 y VERA OLOYA TOMAS EMILIANO con RUC N° 10431512675)	S/ 76,000.00	100

## DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PUNTAJE TOTAL (PTPi= c1PTi+c2Pei)	BONIFICACION REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO (Total Puntos)
1	CONSORCIO SUPERVISOR CYD (Integrada BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con RUC N° 10329618221 y VERA OLOYA TOMAS EMILIANO con RUC N° 10431512675)	100	05	105

## IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Los miembros del Comité de Selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación, otorgando la Buena Pro al postor **CONSORCIO SUPERVISOR CYD (Integrada BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con RUC N° 10329618221 y VERA OLOYA TOMAS EMILIANO con RUC N° 10431512675)**, dado que dicho postor SI cumple con los requisitos de calificación especificados en la Bases; siendo el precio de la oferta el monto de S/ 76,000.00 (Setenta y seis Mil con 00/100 Soles).

Estando conforme a lo actuado, proceden a firmar en señal de conformidad, siendo las 16:52 horas del mismo día.

Ing. Luis Felipe Padilla Julca  
Presidente de Comité

Ing. Katherine Milady Gonzales Alva  
Primer miembro

Ing. Amner Pool Alayo Guimaray  
Segundo miembro