

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 270-2024-GRJ/CS-1, DERIVADO DE LICITACIÓN PÚBLICA N° 024-2023-GRJ-CS-1

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huancayo, a los 20 días del mes de **diciembre** del año 2024, en la Sala de Reuniones de la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares – Dirección Regional de Administración y Finanzas del Gobierno Regional de Junín, sito en el Jr. Loreto N° 363 - Huancayo, a las **08:30** horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCION DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 848-2024-GR-JUNIN/ORAF** de fecha 19 de junio de 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 270-2024-GRJ/CS-1, DERIVADO DE LICITACIÓN PÚBLICA N° 024-2023-GRJ-CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE SALDO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-103 TRAMO: EMP. PE-22 A PALCA - TAPO - ANTACUCHO - RICRAN - ABRA CAYAN - YAULI - PACAN - EMP. PE-3S A JAUJA - REGIÓN JUNIN - III ETAPA, CON CUI 2329618**, por un valor referencial de **S/ 196,848,487.83 (Ciento Noventa y Seis Millones Ochocientos Cuarenta y Ocho Mil Cuatrocientos Ochenta y Siete con 83/100 soles)**; a fin de **EFFECTUAR LA APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, en el marco del presente procedimiento de selección.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES
		Suplente			

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

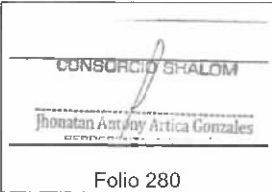






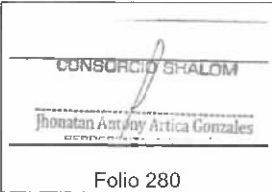






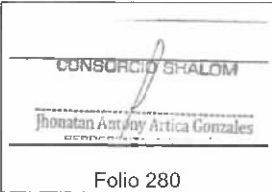






N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	AVANZADA TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.C	20282062080
2	BLUE HORIZON S.A.C.	20393438941
3	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20506039208
4	VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC	20514014419
5	CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.	20520639579
6	CONSTRUCTORA D Y G INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20568684614
7	CORPORACION DIAMANTE JUBERS S.A.C.	20600683650
8	TITON E.I.R.L.	20600696654
9	INVERSIONES MACAOS J&J S.A.C.	20601570204
10	GRUPO CORPORATIVO MERCURIO T&Q SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602259707
11	CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L. - CONDORI CARDENAS E.I.R.L.	20605411798
12	MESCO INGENIEROS E.I.R.L.	20606265892
13	CONSTRUCTORA GREEN SUMMIT S.A.C.	20611506911
14	BUILDING CARDLY S.A.C.	20612856860

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:



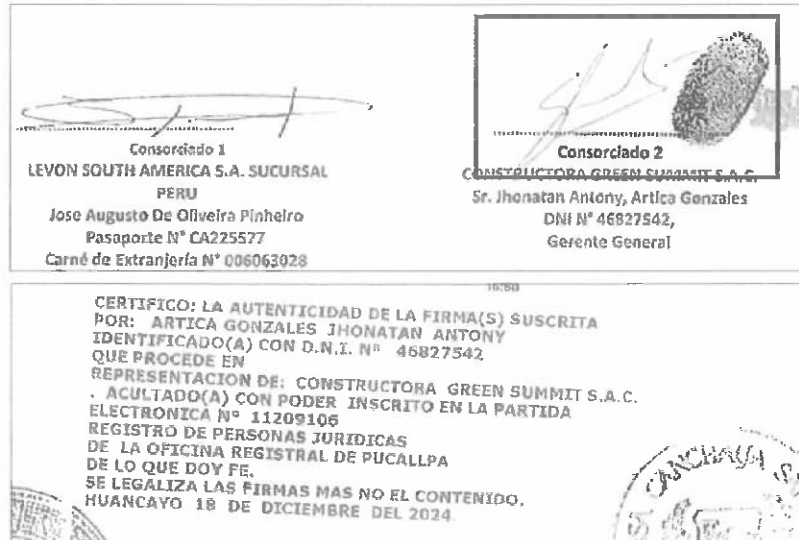
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO SHALOM LEVON SOUTH AMERICA S.A. SUCURSAL DEL PERU 20608429191 CONSTRUCTORA GREEN SUMMIT S.A.C. 20611506911	19/12/2024	23:07:31	Valido
2	CONSORCIO VIAL PALCA VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC con RUC. 20514014419 MESCO INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20606265892 SUPERCONCRETO DEL PERU S.A.C. CON RUC. N° 20100151627	19/12/2024	23:13:46	Valido
3	CONSORCIO PROYECTO VIAL 103 TITON E.I.R.L. 20600696654 CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 20486960401 MEGAN CONSTRUCCIONES S.A.C. 20486995450	19/12/2024	23:27:38	Valido
5	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:			

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS																				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:																				
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																		
1	CONSORCIO SHALOM	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g), del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> El Consorcio Shalom mediante folios 273 al 280, de su oferta, presento el Anexo N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, en el cual se puede evidenciar que <u>el postor no ha cumplido con firmar la totalidad de documentos que forman parte de la “oferta económica”, ya que, del folio 274 al 280 solo se encuentra la rúbrica del representante común</u>, tal como se muestra a continuación: <table border="1"> <tr> <td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Folio 280</td><td>Folio 279</td><td>Folio 278</td></tr> <tr> <td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Folio 277</td><td>Folio 276</td><td>Folio 275</td></tr> <tr> <td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Folio 274</td><td></td><td></td></tr> </table> <p>Nótese, conforme a lo reproducido, que el postor no suscribió (firmó) el ANEXO N° 6 “PRECIO DE LA OFERTA” en su totalidad, incumpliendo de esta manera lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual señala que: “<u>En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.</u>”.</p> <p>Se precisa que la rubrica y firma constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última constituye la expresión de la manifestación de la voluntad del representante legal, común o apoderado, que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las bases del presente procedimiento de selección.</p> <p>Por último, es preciso señalar que, es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de</p>				Folio 280	Folio 279	Folio 278				Folio 277	Folio 276	Folio 275				Folio 274		
																				
Folio 280	Folio 279	Folio 278																		
																				
Folio 277	Folio 276	Folio 275																		
																				
Folio 274																				



forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información requerida en las bases integradas.

- Asimismo, de la revisión integral de la oferta se observa que mediante folio 284, el postor adjunta la promesa de consorcio [Anexo N° 5], donde se puede visualizar la firma del representante común, el cual fue validado y certificado por la Notaria de Huancayo Elsa Canchanya Sanchez, tal como se reproduce:



Ahora bien, de la revisión de los anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 6 y N° 10 presentadas en su oferta, se observa que las firmas del representante común, son las siguientes:

FIRMA SEGÚN ANEXO N° 1 (folio 317)	FIRMA SEGÚN ANEXO N° 2 (folio 291)
<p>CONSORCIO SHALOM</p> <p>Jhonatan Antony Artica Gonzales</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p>	<p>CONSORCIO SHALOM</p> <p>Jhonatan Antony Artica Gonzales</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p>
FIRMA SEGÚN ANEXO N° 3 (folio 289)	FIRMA SEGÚN ANEXO N° 4 (folio 287)
<p>CONSORCIO SHALOM</p> <p>Jhonatan Antony Artica Gonzales</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p>	<p>CONSORCIO SHALOM</p> <p>Jhonatan Antony Artica Gonzales</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p>
FIRMA SEGÚN ANEXO N° 6 (folio 273)	FIRMA SEGÚN ANEXO N° 10 (folio 257)
<p>CONSORCIO SHALOM</p> <p>Jhonatan Antony Artica Gonzales</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p>	<p>CONSORCIO SHALOM</p> <p>Jhonatan Antony Artica Gonzales</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p>

Como puede apreciarse las firmas de los anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 6 y N° 10 no guardan relación en su trazabilidad con respecto a la firma del representante común plasmado en la promesa de consorcio [Anexo N° 5] adjunto en su oferta, ya que, se puede visualizar que todas las firmas inician y terminan con posición distinta en comparación a la firma validada y certificada por la Notaria de Huancayo Elsa Canchanya Sanchez. En ese sentido, no se sabría con certeza si la firma del Sr.



Jhonatan Anthony Artica Gonzales en los documentos que ha suscrito serian validos e idóneos, en vista que, se ha podido evidenciar y demostrar, que sus "firmas" no coinciden.

Bajo ese contexto, en reiteradas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se estableció que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que esté la evalué bajo aspectos objetivos, asimismo es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, evidente y veraz específicamente, respecto de la firma del representante legal.

En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en los literales g) y f) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- Mediante folios 28 al 32, de la oferta del postor, obra el Anexo N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, cuyo extracto se muestra a continuación:

1.2.5	PERFILADO Y COMPACTACION EN ZONAS DE CORTE.	m ³	364,250.47
1.5	TRANSPORTES		
1.5.1	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULAR PARA BASE D<=1KM.	m ³ .k	86,103.75
1.5.2	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULAR PARA BASE D>1KM.	m ³ .k	1,436,805.44
1.5.3	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULAR PARA SUB BASE D<=1KM.	m ³ .k	65,916.61
1.5.4	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULAR PARA SUB BASE D>1KM.	m ³ .k	622,933.07
1.5.5	TRANSPORTE DE MATERIAL PROPIO PARA TERRAPLENES D<=1KM.	m ³ .k	2,253.60
1.5.6	TRANSPORTE DE MATERIAL PROPIO PARA TERRAPLENES D>1KM.	m ³ .k	9,235.74
1.5.7	TRANSPORTE DE MATERIAL DE CANTERA PARA TERRAPLENES D<=1KM.	m ³ .k	69,778.06
1.5.8	TRANSPORTE DE MATERIAL DE CANTERA PARA TERRAPLENES D>1KM.	m ³ .k	188,038.38
1.5.9	TRANSPORTE DE MATERIAL DE CANTERA PARA MEJORAMIENTO D<=1KM.	m ³ .k	28,031.00
1.5.10	TRANSPORTE DE MATERIAL DE CANTERA PARA MEJORAMIENTO D>1KM.	m ³ .k	306,305.41
1.5.11	TRANSPORTE DE MATERIAL PARA CONCRETO HIDRAULICO D<=1KM.	m ³ .k	30,402.95
1.5.12	TRANSPORTE DE MATERIAL PARA CONCRETO HIDRAULICO D>1KM.	m ³ .k	168,870.72
1.5.13	TRANSPORTE DE MEZCLA ASFALTICA PARA D<=1KM.	m ³ .k	33,576.06
1.5.14	TRANSPORTE DE MEZCLA ASFALTICA PARA D>1KM.	m ³ .k	276,434.97
1.5.15	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE DME D<=1KM.	m ³ .k	2,726,192.14
1.5.16	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE DME D>1KM.	m ³ .k	23,285,668.54
1.5.17	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE < 5.0KM.	m ³	26,418.38

Ahora bien, de la revisión del Anexo N° 6 presentado, se advierte que el postor en las partidas 1.2.5, 1.5.1, 1.5.15 y 1.5.16, se han consignado unidades de medidas distintas a las que se establecen en el expediente técnico de obra, conforme se muestra a continuación:

OFERTA DEL POSTOR			EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA		
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD
1.2.5	PERFILADO Y COMPACTACION EN ZONAS DE CORTE.	m ³	1.2.5	PERFILADO Y COMPACTACION EN ZONAS DE CORTE.	m ²
1.5.1	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULAR PARA BASE D<=1KM.	m ³ .k	1.5.1	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULAR PARA BASE D<=1KM.	m ³ .k
1.5.15	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE DME D<=1KM.	m ³ .k	1.5.15	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE DME D<=1KM.	m ³ .k
1.5.16	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE DME D>1KM.	[no consignan ninguna información; en blanco]	1.5.16	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE DME D>1KM.	m ³ .k

Como se advierte, en las referidas partidas del Anexo N° 6 se han consignado las unidades de medida "m³, m³.k, m³.k y [no consignan ninguna información]", cuando en el expediente técnico se indica las unidades "m³.k, m³.k y m³.k", respectivamente, conforme a lo establecido en el expediente técnico de obra.



En ese contexto, es preciso citar lo vertido por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado a través del fundamento 59 de la Resolución N° 03220-2024-TCE-S1: "Sin embargo, en opinión del Colegiado, el error advertido no resulta intrascendente, pues la determinación del precio unitario de una partida se realiza en función a la unidad de medida y el metrado, por ende, consignar una unidad de medida que no corresponde a lo establecido en el expediente técnico de obra, tiene incidencia, a su vez, en el precio unitario y, por ende, en el contenido o alcance de la oferta.

Asimismo, resulta relevante indicar que, al momento de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, debe verificarse el cumplimiento pleno de las disposiciones contenidas en las bases, cautelándose con ello que la prestación será efectuada en las mismas condiciones en que fue ofertada, lo que, a su vez, reduce el riesgo de futuras controversias que podrían suscitarse durante la ejecución contractual respecto a las condiciones y características de la prestación."

Además, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por lo riesgos que genera, determina que sea desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas.

En tal sentido, se advierte que el postor no cumplió con elaborar su Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" conforme a lo establecido en el expediente técnico de obra, respecto a la unidad de medida de las citadas partidas, ya que, como lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado, "consignar una unidad de medida que no corresponde a lo establecido en el expediente técnico de obra, tiene incidencia, a su vez, en el precio unitario y, por ende, en el contenido o alcance de la oferta."

- Por otro lado, mediante folio 26, obra en Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio", cuyo extracto se muestra a continuación:

000026

ANEXO N° 5
PROMESA DE CONSORCIO
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Definir:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 275-2024-GRJCS-I, DERIVADO DE LICITACIÓN PÚBLICA N° 24-2023-GRJCS-I
Proyecto: -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el plazo que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta al ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 275-2024-GRJCS-I, DERIVADO DE LICITACIÓN PÚBLICA N° 24-2023-GRJCS-I.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el convenio de consorcio de conformidad con lo establecido en el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del CONSORCIO VIAL PALCA

1. VITRUSO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC RUC N° 2081424115
2. SUPERCONCRETO DEL PERU S.A.C. RUC N° 2080816107
3. MUNDO INGENIEROS C.I.R.L. RUC N° 2082434889

b) Designamos a Luis Antonio Casapedia Inga, identificado con DNI N° 4377898, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, inscripción y ejecución del servicio correspondiente con el Comité Regional de Junín-Santa Cruz.

Además, declaramos que el representante común del consorcio no de ninguna manera refutará ni suspenderá para cualquier otro efecto.

c) "Nuestro consorcio legalmente se crea en la forma y forma de la siguiente manera:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE VITRUSO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC [80%]
• Ejecución de la Obra
• Asesoramiento de la Obra
• Responsable de la documentación de su Empresa
• Responsable de la vigencia de su RUP hasta la suscripción del Contrato

2. OBLIGACIONES DE SUPERCONCRETO DEL PERU S.A.C. [20%]
• Ejecución de la Obra
• Responsable de la documentación de su Empresa
• Responsable de la vigencia de su RUP hasta la suscripción del Contrato
• Responsable de aportar la Documentación para la Evaluación de Experiencia de Puntaje de Especialidad

3. OBLIGACIONES DE MUNDO INGENIEROS C.I.R.L. [0%]
• Ejecución de la Obra
• Asesoramiento de la Obra
• Responsable de prestar la atención de acuerdo a la Ley N° 32103 con respecto de los costos de ejecución de acuerdo de obra.

CONSORCIO VIAL PALCA
Luis Antonio Casapedia Inga
Representante Común

000023

Como se puede apreciar, el postor no presentó el folio 27 de su oferta, asimismo, la promesa de consorcio presentada, se encuentra incompleta, toda vez que, según las bases integradas el formato del ANEXO N° 5 finaliza de la siguiente manera:



		<p>TOTAL OBLIGACIONES 100%⁶⁵</p> <p>[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;"> <p>.....</p> <p>Consortiado 1</p> <p>Nombres, apellidos y firma del Consortiado 1 o de su Representante Legal Tipo y N° de Documento de Identidad</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>.....</p> <p>Consortiado 2</p> <p>Nombres, apellidos y firma del Consortiado 2 o de su Representante Legal Tipo y N° de Documento de Identidad</p> </div> </div> <p style="margin-top: 20px;">Por lo que es preciso señalar que, a través de diversos pronunciamientos por parte del Tribunal de contrataciones señala que, es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información; En ese sentido, se debe tener presente que, la presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>
--	--	--

7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO PROYECTO VIAL 103 TITON E.I.R.L. 20600696654 CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 20486960401 MEGAN CONSTRUCCIONES S.A.C. 20486995450	Único

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
8.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO PROYECTO VIAL 103 TITON E.I.R.L. 20600696654 CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 20486960401 MEGAN CONSTRUCCIONES S.A.C. 20486995450	
	FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJES	
	A. PRECIO	Monto Ofertado S/ 196,842,972.81	95.00 Puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	---	00.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	---	00.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95.00 puntos

9 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO PROYECTO VIAL 103 TITON E.I.R.L. 20600696654 CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 20486960401 MEGAN CONSTRUCCIONES S.A.C. 20486995450	95.00 puntos	1ER LUGAR

10 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN , siendo el resultado el siguiente:	



ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	CONSORCIO PROYECTO VIAL 103	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			CUMPLE	CALIFICADA

11 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente, siendo las 18:40 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por **UNANIMIDAD** dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se procede a otorgar la **BUENA PRO** al postor **CONSORCIO PROYECTO VIAL 103** integrado por **TITON E.I.R.L., CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y MEGAN CONSTRUCCIONES S.A.C.** por el monto de **S/ 196,842,972.81 (CIENTO NOVENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS CON 81/100 SOLES).**

Asimismo, los responsables de la conducción de este procedimiento de selección recomiendan en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.

12 NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  RONY PAOLO VEJARANO PEREZ Presidente (T) Comité de Selección	
  JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS Primer Miembro (T) Comité de Selección	  ELMER BUJAICO CCOICCA Segundo Miembro (T) Comité de Selección