

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

ACTA DE BUENA PRO EN CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCION N°2527-2025-TCE-S6

ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2025-MDC-CS-1

Siendo las 09:30 horas del día 16 de abril del 2025, reunidos en la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano de la Municipalidad Distrital de Casitas, los miembros del Comité de Selección Permanente, designados con **Resolución de Gerencia Municipal N°013-2025-MDC-GM**, de fecha 05 de febrero del 2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la **Adjudicación Simplificada N°001-2025-MDC-CS-1** para la Ejecución de la Obra: "**CREACION DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PUBLICOS URBANOS EN EL CENTRO POBLADO DE TRIGAL, DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR, DEPARTAMENTO DE TUMBES**" – CUI: 2653581, cuyo Valor Referencial es de **S/ 1'607,006.88 (Un Millón Seiscientos Siete Mil Seis con 88/100 Soles)**, con la finalidad de dar cumplimiento a la **Resolución N°2527-2025-TCE-S6**, de fecha 09 de abril del 2025, emitido por el Tribunal de Contrataciones con el Estado, en respuesta al recurso de apelación interpuesto.

El quorum necesario de conformidad al Art. 46° del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Presidente	Ing. Julio Rafael Zambrano Coronado.	Titular	Dependencia	Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano
1er Miembro	Ing. Eduwigt Alexander Villar Balladares.	Titular	Dependencia	Sub Gerencia de Construcciones
2do Miembro	Lic. Adm. Gaby Anabell Roque Querevalu.	Titular	Dependencia	Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial

I. ADMISION DE LA OFERTAS:

CONSTRUCCIONES RCJ EIRL: según lo establecido en la. **Resolución N°2527-2025-TCE-S6**, de fecha 09 de abril del 2025, emitido por el Tribunal de Contrataciones con el Estado.

CONSORCIO ACAPULCO T&A – ADMITIDO

CONSORCIO TRIGAL - ADMITIDO

II. EVALUACIÓN:

FACTOR DE EVALUACIÓN	POSTORES		
A. PRECIO	CONSORCIO ACAPULCO T&A	CONSTRUCCIONES RCJ EIRL	CONSORCIO TRIGAL
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6). La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p>	S/ 1'446,306.20 (100 puntos)	S/ 1'446,306.20 (100 puntos)	S/ 1'446,306.20 (100 puntos)

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
 “Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje De Evaluación	Bonificación Anexo 11	Puntaje Total	Discapacidad	Orden de Prelación
1	CONSORCIO ACAPULCO T&A	100 puntos	5 puntos	105 puntos	Si Presenta y si acredita los requisitos para acceder al beneficio de preferencia en caso de empate.	1
2	CONSTRUCCIONES RCJ EIRL	100 puntos	5 puntos	105 puntos	Si Presenta y si acredita los requisitos para acceder al beneficio de preferencia en caso de empate.	1
2	CONSORCIO TRIGAL	100 puntos	5 puntos	105 puntos	Si Presenta, con observaciones porque no acredita los requisitos para acceder al beneficio de preferencia en caso de empate.	2

(*) DISCAPACITADO DE CONSORCIO TRIGAL

Que, habiéndose verificado la oferta presentada por el **CONSORCIO TRIGAL** el presente comité de selección considera que no cumple con acreditar ser una empresa promocional para personas con discapacidad puesto que existen incongruencias en la documentación con la que pretende acreditar dicho beneficio.

Atendiendo a lo expresamente dispuesto en el Reglamento, resulta necesario remitirse a lo establecido en la normativa de la materia, en cuanto a la forma en que los postores deben acreditar que tienen la condición de empresa promocional de personas con discapacidad, a fin de otorgarles el beneficio de preferencia que establece el inciso 91.1 del artículo 91 del Reglamento como solución en caso de empate;

En ese sentido, cabe señalar que en el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, se establece que “La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa”.

De igual modo, el artículo 56 de la misma ley establece que “En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...); regulación que es concordante con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento.

Así también, en el numeral 61.2 del mismo artículo 61, se prevé que “Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley”.

Atendiendo a dichas disposiciones normativas con rango legal y reglamentario, se aprecia que la normativa especial de la materia (a la cual remite el inciso 91.1 del artículo 91 del Reglamento), dispone que para acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, además de acreditar su condición de MYPE, los postores deben presentar como parte de su oferta, con respecto a la condición de empresa promocional de personas con discapacidad, lo siguiente: a) la constancia que la acredita como tal y b) la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la entidad contratante en la que sea posible verificar que

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

cuenta **POR LO MENOS CON UN 30% DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD** y que el 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

Al respecto se aprecia, que de la oferta del **CONSORCIO TRIGAL** en el folio 154 al 164, el consorciado **CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.** NO CUMPLE con acreditar los supuestos para obtener el beneficio de Ser una Empresa Promocional para Personas con Discapacidad, con relación a los requisitos enmarcados en la normativa, debido a que de la revisión se aprecia que acredita que cuenta con 1 de 4 trabajadores con discapacidad, es decir el 25% del personal y no un 30% por lo menos, como lo exige la normativa.

R01: Trabajadores - Datos de Ingresos, Tributos y Aportes

Página : 1

Fecha : 10/02/2025

Hora : 11:08:40 AM

RUC: 20556968960

Empleador: CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.

Periodo: 01/2025

PDT Planilla Electrónica - PLAME

Número de Orden:

Nro.	Documento de Identidad	Apellidos y Nombres	Situación	Devengado	Pagado	Descuentos	Tributos y aportes del Trabajador	Neto a pagar	Tributos y Aportes del Empleador
1	01-06806558	OCHOA HUAYHUA, FERNANDO	ACTIVO O SUBSIDIADO	2000.00	2000.00	0.00	236.80	1763.20	180.00
2	01-24885307	CCASA NOA, GORMAN CLETO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1130.00	1130.00	0.00	146.90	983.10	101.70
3	01-42705127	MENDOZA FLORES, KELY CRISS	ACTIVO O SUBSIDIADO	10000.00	10000.00	0.00	1706.00	8294.00	900.00
4	01-72873799	TACZA SIMON, LUCY MIRELLA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1500.00	1500.00	0.00	195.00	1305.00	135.00

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
 “Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

III. ETAPA DE CALIFICACION

REQUISITOS DE CALIFICACION		CONSORCIO ACAPULCO T&A
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,607,006.88 (UN MILLON SEISCIENTOS SIETE MIL SEIS CON 88/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: <u>Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de Infraestructura de Recreación Pasiva y/o Alamedas y/o Parques.</u></p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Importante</p> <p>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</p> </div>	CUMPLE
ESTADO		CALIFICADA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
 “Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

REQUISITOS DE CALIFICACION		CONSTRUCCIONE S RCJ EIRL
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,607,006.88 (UN MILLON SEISCIENTOS SIETE MIL SEIS CON 88/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: <u>Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de Infraestructura de Recreación Pasiva y/o Alamedas y/o Parques.</u></p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación2 de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales. Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9. Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción. Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <div><div>Importante</div><div>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</div></div>		NO CUMPLE
ESTADO		DESCALIFICADA

MOTIVACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN: Al respecto, el literal B) del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, con respecto al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, estableció lo siguiente:

“(…)

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,607,006.88 (UN MILLON SEISCIENTOS SIETE MIL SEIS CON 88/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a: Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de Infraestructura de Recreación Pasiva y/o Alamedas y/o Parques. Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de:

- (i) *contratos y sus respectivas actas de recepción de obra;*
- (ii) *contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o*
- (iii) *contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*

“(…)

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Nótese que, a efectos de acreditar el requisito de calificación bajo análisis, los postores debían presentar documentación en la que se demuestre, de manera fehaciente, haber facturado el equivalente a S/1,607,006.88 (UN MILLON SEISCIENTOS SIETE MIL SEIS CON 88/100 SOLES).

Para tal fin, se estableció como obras similares las arriba descritas

Otro de los requisitos para que las contrataciones presentadas se consideren en el cálculo de la experiencia del postor, estaba referido a que no tengan una antigüedad mayor a diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

De otro lado, a efectos de acreditar la referida experiencia, los postores podían presentar los siguientes documentos:

- Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra,
- Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o,
- Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación **de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**, correspondiente a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Ahora bien, se tiene que, en el presente caso, el presente comité de selección cuestiona las tres (3) experiencias enumeradas en el anexo nº10 que obra en el folio nº014 de la oferta del postor **CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, debido a que la experiencia presentada no ha acreditado fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto final que implicó su ejecución en dichas experiencias, conforme se aprecia a continuación:

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDC-CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO 50	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DES1:	MONEDA	IMPORTE52	TIPO DE CAMBIO VENTA 53	MONTO FACTURADO ACUMULADO54
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZORRITOS	"CREACION DE LOS SERVICIOS DE RECREACION PASIVA DEL PARQUE INFANTIL DEL SECTOR LOS PINOS DEL DISTRITO DE ZORRITOS-PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR-DEPARTAMENTO DE TUMBES", CUI2542982	CONTRATO N° 49-2022-MPCVZ-GM	29/12/2022	29/03/2024		SOLES	1,249,998.77		1,276,467.91
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZORRITOS	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA PLAZA CIVICA MANUEL VILLAR Y CONSTRUCCION DE MIRADOR TURISTICO DEL DISTRITO DE ZORRITOS-PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR, DEPARTAMENTO TUMBES"	CONTRATO N° 021-2022-MPCVZ-GM	17/05/2022	28/12/2022		SOLES	2,294,676.70		1,931,081.52
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION PASIVA EN EL BARRIO EL PACIFICO DEL DISTRITO DE TUMBES-PROVINCIA DE TUMBES Y DEPARTAMENTO DE TUMBES"	CONTRATO DE OBRA N° 002-2022-MPT-GM	07/04/2022	15/03/2023		SOLES	1'873,604.19 (35% DE PARTICIPACION)		1,030,482.30
TOTAL S/										4,238,031.73

Al respecto, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y cualquier documento que se le acompañe, del cual se desprenda fehacientemente que **la obra fue concluida** y **el monto que implicó su ejecución** y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta³.

³ En concordancia con lo establecido en el último párrafo del numeral 9 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE que señala expresamente: "Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

A mayor abundamiento, debe señalarse que, de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena antes mencionado, no resulta exigible la presentación de otros documentos, pues tal y como están diseñadas las bases estándar, solo exigen la presentación del contrato (originalmente suscrito) y el documento en el que se acredite la culminación de la obra y el monto que implicó su ejecución, enfatizando que este último documento es el que debe valorarse para identificar el monto facturado aun cuando sea diferente al monto inicialmente contratado.

Para ello, atendiendo al texto de las bases estándar puede presentarse un documento como el acta de recepción, la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar; sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere **pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución**, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación".

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, **siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos**.

Estando a lo expuesto, el presente comité de selección corresponde verificar la documentación presentada por el postor para acreditar la experiencia en obras similares.

- **EXPERIENCIA 01: REFERENTE AL CONTRATO N°49-2022-MPCVZ-GM**

Al respecto, a efectos de acreditar la "Experiencia del postor en la especialidad" en la experiencia n°1, el postor, presenta diversa documentación entre ellas:

DOCUMENTO	FOLIOS
<u>CONTRATO N°49-2022-MPCVZ-GM</u> del 29 de diciembre de 2022 teniendo como objeto contractual la ejecución de la obra "CREACION DE LOS SERVICIOS DE RECREACION PASIVA DEL PARQUE INFANTIL DEL SECTOR LOS PINOS DEL DISTRITO DE ZORRITOS - PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - DEPARTAMENTO DE TUMBES", CUI: 2542982 por un monto de S/ 1,249,988.77 y un plazo de ejecución de noventa (90) días calendario	015 al 024
<u>RESOLUCIÓN GERENCIAL 094-2024-MPCVZ-GM</u> del 01 de octubre de 2024, que resuelve aprobar, el expediente de liquidación final de la obra denominada "CREACION DE LOS SERVICIOS DE RECREACION PASIVA DEL PARQUE INFANTIL DEL SECTOR LOS PINOS DISTRITO DE ZORRITOS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR, DEPARTAMENTO DE TUMBES", y un costo total de ejecución de S/1,276,467.91.	025 al 31

Tenemos que el postor adjunta el CONTRATO N.º49-2022-MPCVZ-GM, que versaría sobre la ejecución de la obra "CREACION DE LOS SERVICIOS DE RECREACION PASIVA DEL PARQUE INFANTIL DEL SECTOR LOS PINOS DEL DISTRITO DE ZORRITOS - PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - DEPARTAMENTO DE TUMBES", **CUI: 2542982**, teniendo según su ANEXO 10, como fecha de contrato el 29 DE DICIEMBRE DE 2022 y como fecha de recepción de la obra el 29 DE MARZO DE 2024 es decir un tiempo estimado entre la firma de contrato y la supuesta recepción de obra de 1 años y 3 meses (456 días calendarios).

Además, para efectos de acreditar su experiencia ha presentado el CONTRATO N.º 49-2022-MPCVZ-GM y la RESOLUCIÓN GERENCIAL N°094-2024-MPCVZ-GM; los mismos que no reflejan trazabilidad entre sí, así como también cuentan con incongruencias que no permiten determinar el costo que implicó su ejecución y no existe información relacionada a que la obra fue culminada, por lo que estas deficiencias no permitirían validar la experiencia presentada por el postor:

CONTRATO N°49-2022-MPCVZ-GM.

- Tenemos que el mencionado contrato no se ha identificado correctamente a una de las partes que suscriben el contrato, específicamente al contratista.

Al respecto, debemos señalar que en dicho contrato no se ha identificado debidamente al representante de la empresa contratista, en tanto, NO SE A CONSIGNADO EL DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD DEL REPRESENTANTE Y TAMPOCO SE A CONSIGNADO LA PARTIDA ELECTRONICA DONDE CONSTEN LOS PODERES DEL REPRESENTANTE por cuanto no existe certeza de quien ha firma el contrato y menos aún si la mencionada persona tenía poderes para dicho acto.

RESOLUCIÓN GERENCIAL N°094-2024-MPCVZ-GM.

- Respecto a la mencionada Resolución Gerencial, es preciso señalar que EN NINGÚN EXTREMO DE LA MENCIONADA RESOLUCION SE HACE MINIMA REFERENCIA AL CONTRATO N°39-2022-MPCVZ-GM, ni tampoco que dicha obra fue concluida,

De ello advertimos, que la mencionada resolución en ningún extremo toma en consideración o referencia al CONTRATO N°49-2022-MPCVZ-GM, en tanto, no se incluye dentro de los documentos vistos para la emisión del

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

mencionado acto administrativo, pese a que el postor postula que el mencionado documento sería la liquidación que en la práctica pone fin al contrato de ejecución de obra.

Por otro lado, tenemos que la mencionada resolución solo se limita a indicar un nombre similar -no igual- al de la obra contenida en el CONTRATO N°49-2022-MPCVZ-GM.

Por lo previamente advertido, no existe certeza de si se trata de un proyecto de inversión o dos proyectos, máxime si se tiene en consideración que las discordancias que se afectan con el código único de inversiones, en tanto, en un documento se emplea y en el otro no, sin dejar de lado las serias discrepancias que existe en la determinación del costo final de obra, sobre la cual versaría cada uno de los documentos que son señalados en la resolución de liquidación antes mencionada, teniendo en cuenta que si bien es cierto esta Resolución resuelve y aprueba un costo total de la obra de S/1,276,467.91 en virtud al Informe N°805-2024-MPCVZ-SGSyLO-FHCG del 13 de setiembre de 2024, este hace mención que se ha practicado una liquidación teniendo como referencia la documentación sustentatoria presentada por el contratista, no obstante, de esta se tiene que mediante Carta N°098-2024/C.RCJ-E.I.R.L. del 29 de agosto de 2024, este ratifica el costo total de obra de S/1,250,534.00, acorde a lo informado por el Ing. Freddy Harold Campos Guimas, jefe de supervisión. el cual mediante Carta N°004-2024/FHCG-ING-SUPERVISOR del 17 de junio de 2024 en la que remite sus cálculos en relación al costo total de obra ascendente a S/1,250,534.00 y así también este último costo total de obra fue validado e informado a la Sub Gerencia de Infraestructuras, Obras, Supervisión y Liquidación de Obras por el Ing. Javier Gutiérrez Neciosup remitido con Informe N°001-2024/A.T-ING-J.R.G.N del 12 de setiembre de 2024, entendiéndose esta última como la liquidación practicada por la sub gerencia a través del ing. Javier Gutiérrez, por lo que no se tiene certeza y/o trazabilidad en la resolución antes mencionada respecto al incremento desproporcional que existió en el costo final de obra, es así que este había sido calculado por la supervisión, ratificado por el contratista y validado por la liquidación practicada por el ing. Javier Gutiérrez Neciosup para la Sub Gerencia de Infraestructuras, obras, supervisión y liquidación de obras por un monto de S/1,250,534.00, sin embargo, se aprueba uno distinto, tal como se ha señalado anteriormente.

Por cuanto, en este extremo debe tenerse en consideración el Acuerdo de Sala Plena N°002-2023/TCE, que señala *"Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual: es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya elección se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificarla vinculación entre ambos documentos. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra".*

Por otro lado, debe advertirse que de la mencionada RESOLUCIÓN GERENCIAL **N°094-2024-MPCVZ-GM**, NO SE DESPRENDE REFERENCIA ALGUNA AL PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA, SUSPENSIÓN Y/O AMPLIACIONES DE PLAZO y menos aún referencia alguna a la culminación de la obra; debe tenerse presente, que conforme el ANEXO N.º 10 de la oferta del impugnante, este declara que la recepción de la obra habría tenido lugar el 29 DE MARZO DE 2024; SIN EMBARGO, DICHA INFORMACIÓN NO SE DESPRENDE DE NINGUNO DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR SU EXPERIENCIA, muy por el contrario, tenemos acreditado que la firma del contrato se realizó con fecha 29 DE DICIEMBRE DE 2022, por cuanto, conforme la fecha de recepción declarada por el postor en su oferta tenemos que de la firma del contrato hasta la recepción de obra han transcurrido en exceso 1 año y 3 meses (456 días calendario), lo cual dista mucho de los 90 días calendario establecidos en la cláusula quinta del contrato de ejecución, por cuanto, no existe en la oferta certeza documental del real plazo de ejecución de obra u si por el contrario esta fue concluida y/o se trataría de otra obra con un nombre similar, las mismas que han podido omitirse en mérito a la falta de información de la mencionada resolución de liquidación.

Por último, es preciso señalar que LA MENCIONADA RESOLUCIÓN ES IMPRECISA E INSUFICIENTE PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, EN TANTO, EN NINGÚN EXTREMO DE SU PARTE RESOLUTIVA, ESTIPULA QUE LIQUIDA EL CONTRATO N°49-2022-MPCVZ-GM, ni que se haya culminado la obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, en forma expresa ha dispuesto que el órgano evaluador, en este caso el Comité Selección debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Por lo previamente señalado, los documentos alcanzados por el postor en su oferta para acreditar su experiencia n°1 señalada en el anexo n°10 como experiencia del postor en la especialidad, se determina que no existe trazabilidad que permita acreditar que se trata de la misma relación contractual, tampoco que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, por la falta de información e información incongruente que presenta la referida Resolución de Liquidación, por tanto, el comité de selección acorde a las facultades que se le atribuyen en el Acuerdo de Sala Plena N°002-2023/TCE, concluye que el referido documento no puede ser evaluado por no existir trazabilidad entre ellos, además de incongruencias en la verificación del monto que implicó la ejecución de la obra.

Siendo esto así, el Postor no cumple con acreditar la experiencia establecida en el numeral n°1 de su anexo n°10 por el importe de S/1,276,467.91, por lo que el presente comité de selección considera S/ 0.00.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

EXPERIENCIA 02: REFERENTE AL CONTRATO N°21-2022-MPCVZ-GM

Al respecto, a efectos de acreditar la "Experiencia del postor en la especialidad" en la experiencia n°2, el postor, presenta diversa documentación entre ellas:

DOCUMENTO	FOLIOS
CONTRATO N°021-2022-MPCVZ-GM del 17 de mayo de 2022 teniendo como objeto contractual la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA PLAZA CIVICA MANUEL VILLAR Y CONSTRUCCION DE MIRADOR TURISTICO DEL DISTRITO DE ZORRITOS - PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR, DEPARTAMENTO TUMBES" por un monto de S/ 2,294,676.70 y un plazo de ejecución de ciento ochenta (180) días calendario	032 al 042
RESOLUCIÓN GERENCIAL N°023-2023-MPCVZ-GIyDUR-UEI-EETA del 28 de junio de 2023, que resuelve aprobar, la liquidación final de la obra denominada "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA PLAZA CIVICA Y CONSTRUCCION DE MIRADOR TURISTICO DEL DISTRITO DE ZORRITOS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR, DEPARTAMENTO DE TUMBES", y un nuevo monto contractual de obra de S/1,931,081.52.	043 al 47

Tenemos que el postor adjunta el CONTRATO N°21-2022-MPCVZ-GM, que versaría sobre la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA PLAZA CIVICA **MANUEL VILLAR** Y CONSTRUCCION DE MIRADOR TURISTICO DEL DISTRITO DE ZORRITOS - PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR, DEPARTAMENTO TUMBES" teniendo según su ANEXO 10, como fecha de contrato el 17 DE MAYO DE 2022 y como fecha de recepción de la obra el 28 DE DICIEMBRE DE 2022 es decir un tiempo estimado entre la firma de contrato y la supuesta recepción de obra de 7 meses y 11 días (225 días calendarios).

Además, para efectos de acreditar su experiencia ha presentado el CONTRATO N°21-2022-MPCVZ-GM y la RESOLUCIÓN GERENCIAL N°023-2023-MPCVZ-GIyDUR-UEI-EETA; los mismos que no reflejan trazabilidad entre sí, así como también cuentan con incongruencias que no permiten determinar el costo que implico su ejecución y no existe información relacionada a que la obra fue culminada, por lo que estas deficiencias no permitirían validar la experiencia presentada por el postor:

CONTRATO N°21-2022-MPCVZ-GM.

- Tenemos que el mencionado contrato no se ha identificado correctamente a una de las partes que suscriben el contrato, específicamente al contratista.

Al respecto, debemos señalar que en dicho contrato no se ha identificado debidamente al representante de la empresa contratista, en tanto, NO SE A CONSIGNADO EL DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD DEL REPRESENTANTE Y TAMPOCO SE A CONSIGNADO LA PARTIDA ELECTRONICA DONDE CONSTEN LOS PODERES DEL REPRESENTANTE por cuanto no existe certeza de quien ha firma el contrato y menos aún si la mencionada persona tenía poderes para dicho acto.

RESOLUCIÓN GERENCIAL N°023-2023-MPCVZ-GIyDUR-UEI-EETA.

- Respecto a la mencionada Resolución Gerencial, es preciso señalar que EN NINGÚN EXTREMO DE LA MENCIONADA RESOLUCION SE HACE MINIMA REFERENCIA a que la obra fue concluida,

De ello advertimos, que la mencionada resolución en un extremo toma en consideración o referencia al CONTRATO N°21-2022-MPCVZ-GM con un objeto y monto contractual distinto al que liquida en su artículo segundo, en tanto, no se incluye dentro de los documentos vistos para la emisión del mencionado acto administrativo, pese a que el postor postula que el mencionado documento sería la liquidación que en la práctica pone fin al contrato de ejecución de obra CONTRATO N°21-2022-MPCVZ-GM.

Más aún, cuando la mencionada resolución solo se limita a indicar un nombre similar -no igual- al de la obra contenida en el CONTRATO N°21-2022-MPCVZ-GM.

Se tiene que los reintegros autorizados en el artículo segundo distan del artículo primero.

Por lo previamente advertido, no existe certeza de si se trata de un proyecto de inversión o dos proyectos, máxime si se tiene en consideración que las discordancias que existen en el nombre y monto contractual, en tanto, en un documento se emplea uno y en el otro no, sin dejar de lado las serias discrepancias que existe en la determinación del costo final de obra, sobre la determinación del costo que implico la ejecución de la obra referente a los reintegros, ya que por un lado señala que serán S/83,366.66 y por otro S/80,802.21.

Por cuanto, en este extremo debe tenerse en consideración el Acuerdo de Sala Plena N°002-2023/TCE, que señala "Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual: es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya elección se pactó

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

*inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, **siempre que se pueda verificarla vinculación entre ambos documentos.** Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que Implico la ejecución de la obra**".*

Por otro lado, debe advertirse que de la mencionada **RESOLUCIÓN GERENCIAL N°023-2023-MPCVZ-GlyDUR-UEI-EETA**, NO SE DESPENDE REFERENCIA ALGUNA AL PLAZO DE EJECUCION DE OBRA, SUSENSIONES Y/O AMPLIACIONES DE PLAZO y menos aún referencia alguna a la culminación de la obra; debe tenerse presente, que conforme el ANEXO N.º 10 de la oferta del impugnante, este declara que la recepción de la obra habría tenido lugar el 28 DE DICIEMBRE DE 2022; SIN EMBARGO, DICHA INFORMACIÓN NO SE DESPRENDE DE NINGUNO DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR SU EXPERIENCIA, muy por el contrario, tenemos acreditado que la firma del contrato se realizó con fecha 17 DE MAYO DE 2022, por cuanto, conforme la fecha de recepción declarada por el postor en su oferta tenemos que de la firma del contrato hasta la recepción de obra han transcurrido en exceso 7 meses y 11 días (225 días calendarios), lo cual dista mucho de los 180 días calendarios establecidos en la cláusula quinta del contrato de ejecución, por cuanto, no existe en la oferta certeza documental del real plazo de ejecución de obra u si por el contrario esta fue concluida y/o se trataría de otra obra con un nombre similar, las mismas que han podido omitirse en merito a la falta de información de la mencionada resolución de liquidación.

Por último, es preciso señalar que LA MENCIONADA RESOLUCIÓN ES IMPRECISA E INSUFICIENTE PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, EN TANTO, EN NINGÚN EXTREMO DE SU PARTE RESOLUTIVA, ESTIPULA QUE LIQUIDA ELCONTRATO N°21-2022-MPCVZ-GM, ni que se haya culminado la obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, en forma expresa ha dispuesto que el órgano evaluador, en este caso el Comité Selección debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Por lo previamente señalado, los documentos alcanzados por el postor en su oferta para acreditar su experiencia n°2 señalada en el anexo n°10 como experiencia del postor en la especialidad, se determina que no existe trazabilidad que permita acreditar que se trata de la misma relación contractual, tampoco que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, por la falta de información e información incongruente que presenta la referida Resolución de Liquidación, por tanto, el comité de selección acorde a las facultades que se le atribuyen en el Acuerdo de Sala Plena N°002-2023/TCE, concluye que el referido documento no puede ser evaluado por no existir trazabilidad entre ellos, además de incongruencias en la verificación del monto que implicó la ejecución de la obra.

Siendo esto así, el Postor no cumple con acreditar la experiencia establecida en el numeral n°2 de su anexo n°10 por el importe de S/1,931,081.51, por lo que el presente comité de selección considera S/ 0.00.

EXPERIENCIA 03: REFERENTE AL CONTRATO N°02-2022/MPT-GM

Al respecto, a efectos de acreditar la "Experiencia del postor en la especialidad" en la experiencia n°3, el postor, presenta diversa documentación entre ellas:

DOCUMENTO	FOLIOS
ANEXO N°05 PROMESA DE CONSORCIO del 18 de marzo de 2022, donde el postor acredita tener una participación del 55%	048 al 049
CONTRATO DE OBRA N°002-2022/MPT-GM del 07 de abril de 2022 teniendo como objeto contractual la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION PASIVA EN EL BARRIO EL PACIFICO DEL DISTRITO DE TUMBES -PROVINCIA DE TUMBES Y DEPARTAMENTO DE TUMBES", CODIGO UNICO N°2399758." por un monto de S/ 1,873,604.19 y un plazo de ejecución de ciento veinte (120) días calendario.	050 al 064
ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA del 15 de marzo de 2023, que acredita la recepción de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION PASIVA EN EL BARRIO EL PACIFICO DEL DISTRITO DE TUMBES - PROVINCIA DE TUMBES Y DEPARTAMENTO DE TUMBES" CODIGO UNICO N°2399758, luego de la subsanación de observaciones planteadas en el ACTA DE OBSERVACIONES del 17 de febrero de 2022.	065 al 066

Sobre el particular, cabe precisar que, con la citada experiencia y documentación presentada por el postor, según el ítem n°3 de su Anexo N° 10, pretendía acreditar una experiencia por el monto de S/1,030,482.30 soles equivalente a la multiplicación del monto contratado con la participación acreditada en su promesa de consorcio es decir S/ 1,873,604.19 x 55%.

Sin embargo, como se puede apreciar, respecto a la experiencia que pretende acreditar N°3, solo adjunta Promesa de Consorcio, Contrato de Obra y Acta de recepción, en esta última en ningún extremo se expresa cuál es el monto final que implicó su ejecución, únicamente se detalla que se tienen por subsanadas las observaciones efectuadas en el ACTA DE

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE**

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

OBSERVACIONES del 17 de febrero de 2022 y por recepcionada la obra, además dejan constancia en dicha acta que existen diversos motivos en los cuales se han modificado el contrato inicial, tal es así que del contrato inicial se refleja como Residente al Ing. Díaz Piscocoya Marcos y en el Acta de Recepción se refleja al Ing. Wilmer Córdova López, teniendo en cuenta que en la cláusula décimo quinta del contrato versa sobre penalidades respecto a la permanencia del personal ofertado se podría colegir respecto a una variación del monto que implicó su ejecución a través de la aplicación de penalidades.

En este punto, cabe recordar que, para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar la documentación solicitada por las bases integradas a efectos de **acreditar el monto requerido** como experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, contrariamente a lo señalado por el postor, en su ANEXO 10, si bien el acta de recepción presentada por el postor en las experiencia n°3, es un documento que sirve para acreditar la experiencia del postor, lo cierto es que en dicho documento únicamente se hace referencia a que la obra fue recepcionada, mas no indica cuál es el monto que implicó la ejecución de dicha obra, lo que imposibilita determinar la experiencia que este comité de selección podría considerar como válida, más aún cuando de la misma documentación presentada por el postor se desprende fehacientemente que ha habido cambios sustanciales al monto que inicialmente contrato debido a la posible aplicación de penalidades.

Asimismo, el Acuerdo de Sala Plena N.° 002-2023/TCE ha establecido que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el **acta de recepción de obra**, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución**.

En tal sentido, cualquiera sea el documento que acompañe al contrato de obra -acta de recepción, resolución de liquidación, constancia de prestación y otra documentación aquél debe informar fehacientemente el monto que implicó su ejecución.

Sin embargo, como se ha indicado, el acta de recepción de obra presentada para acreditar la experiencia n°3 del Anexo N° 10 no contiene información sobre el monto que implicó la ejecución de la obra.

Cabe reiterar que las bases del procedimiento de selección establecieron varias formas de acreditación de la experiencia, por lo que corresponde a los postores incorporar en sus ofertas aquellas formas que, sin llevar a interpretación, permitan verificar cuál ha sido la experiencia ejecutada.

Por lo expresado, la experiencia en cuestión no ha sido acreditada en línea con los parámetros del Acuerdo de Sala Plena N.° 002-2023/TCE ni con los términos de las bases integradas, al no existir certeza sobre el monto de la experiencia adquirida.

Ahora bien, de la revisión del portal SEACE y INFO OBRAS, el presente comité vistas las observaciones planteadas en la presente Acta, vio necesario validar las imputaciones a dicha experiencia por lo que de esta se obtuvo lo siguiente:

Portal Seace

The screenshot shows the SEACE portal interface. On the left, there is a sidebar with the following elements:

- Logo of SEACE (Servicio de Asesoría y Control de Ejecución de Obras).
- Options de búsqueda: Mapa interactivo, Búsqueda avanzada.
- Central de Consultas del SEACE: (01) 614 3636 - Opción 2.
- Sede central: Av. Gregorio escobedo cdra. 7 s/n Residencial San Felipe- Jesús María. Dirección del SEACE.

The main area is titled "Todos los Documentos Contrato" and displays a table of contract actions. The table has two columns: "Tipo acción" and "Archivo adjunto". The actions listed are:

Tipo acción	Archivo adjunto
Adicional	Descargar
Adicional	Descargar
Otros incrementos	Descargar
Penalidad	Descargar
Liquidación	Descargar

On the right side of the interface, there are buttons for "Ver Procedimiento de selección", "Ver detalle del Contrato", "Descargar Contrato", and "Descargar Todos los Documentos Contrato".

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Portal InfoObras

**INFOBRAS**

Ficha resumen de obra pública



Página(1) de (1): Total registros(1)

[Primero](#) [Anterior](#) [Siguiente](#) [Último](#)

Modificaciones en plazo

Nº	Tipo de modificación	Número de ampliación/suspensión	Causal	Días aprobados	Fecha de aprobación	Fecha fin de obra (incluida modificaciones)	Documento aprobación
1	Ampliación del plazo	2	Otro	20	11/01/2023	28/12/2022	Ver

Página(1) de (1): Total registros(1)

[Primero](#) [Anterior](#) [Siguiente](#) [Último](#)

Adicionales/Deductivos/Reducción

Nº	Número del adicional deductivo/reducción	Tipo	Subtipo	Causal del adicional deductivo/reducción	Fecha de aprobación	Porcentaje aprobado	Monto aprobado	Documento de aprobación
1	1	Adicional	Adicional de obra	No previstas en el expediente	09/11/2022	3.93	S/ 73,723.04	Ver

De la información encontrada en los portales antes señalados solo permite colegir lo ya antes expuesto, es decir que el contrato inicialmente pactado ha sufrido variaciones, por lo que este comité no tiene certeza del monto final que implicó su ejecución, tal es así que de la lectura de las consultas públicas existe evidencia de aplicación de penalidades, ampliaciones de plazo y adicionales, hechos que conllevan a la variación del monto final que implicó la ejecución de la mencionada obra.

Anudado a lo anterior se reproducen extractos de la información extraída de los portales:

- **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL Nº1356-2022/MPT-GM del 09 de noviembre de 2022**

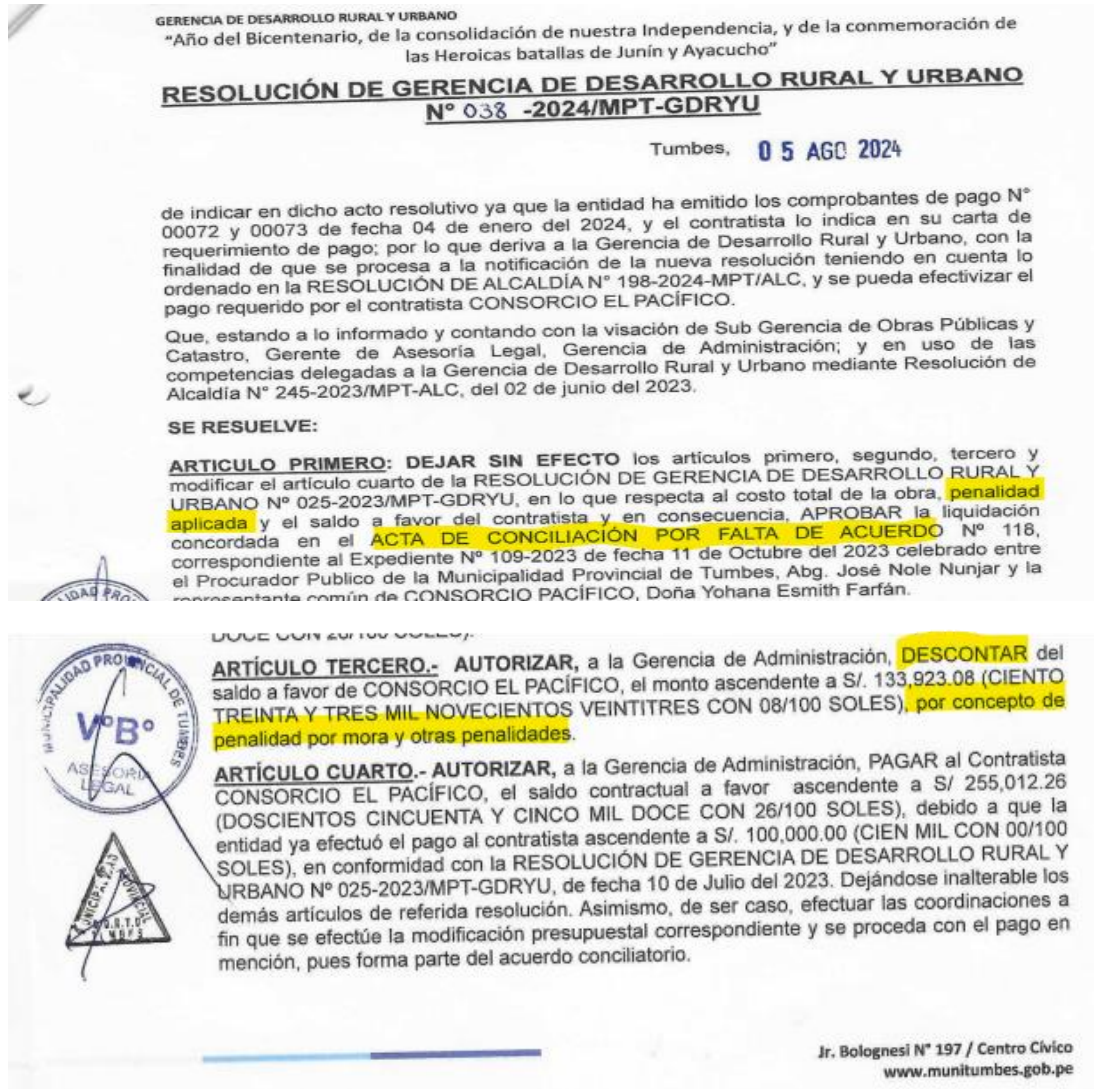


- **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL Nº002-2023/MPT-GM del 11 de enero de 2023**



“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

- **RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO RURAL Y URBANO N°038-2024/MPT-GDRYU del 05 de agosto de 2024**



El Tribunal de Contrataciones del Estado, en forma expresa ha dispuesto que el órgano evaluador, en este caso el Comité Selección debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Por lo previamente señalado, los documentos alcanzados por el postor en su oferta para acreditar su experiencia n°3 señalada en el anexo n°10 como experiencia del postor en la especialidad, se determina que no existe trazabilidad que permita acreditar el monto que implicó su ejecución, por la falta de información que presenta en el Acta de Recepción , por tanto, el comité de selección acorde a las facultades que se le atribuyen en el Acuerdo de Sala Plena N°002-2023/TCE, concluye que el referido documento no puede ser evaluado por no acreditar fehacientemente el monto que implicó la ejecución de la obra.

Siendo esto así, el Postor no cumple con acreditar la experiencia establecida en el numeral nº3 de su anexo nº10 por el importe de S/1,030,482.30, por lo que el presente comité de selección considera S/ 0.00.

Por tanto, el presente comité concluye que la experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N°10; n°1, n°2 y n°3, al no determinar clara y fehacientemente que la obra fue culminada, así como cuál es el monto total que implicó su ejecución, no resultan válidas; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dichas experiencias, es decir, el monto de S/ 4,238,031.73 y resultar solo válido el monto de S/ 0.00 acorde a lo expuesto, con lo cual no cumple con el monto exigido en las bases integradas para el requisito de calificación – experiencia del postor, es decir S/1,607,006.88; por lo que, corresponde **DESCALIFICAR SU OFERTA.**

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR** la Oferta presentada por el Postor **CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** al no considerarse válidas las experiencias n°1, n°2 y n°3 señaladas en el anexo 10 de su oferta.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
 “Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

REQUISITOS DE CALIFICACION		CONSORCIO TRIGAL
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,607,006.88 (UN MILLON SEISCIENTOS SIETE MIL SEIS CON 88/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: <u>Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de Infraestructura de Recreación Pasiva y/o Alamedas y/o Parques.</u></p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <div><p>Importante</p><p>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</p></div>	NO CUMPLE
ESTADO		DESCALIFICADA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Al respecto, el literal B) del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, con respecto al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", estableció lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,607,006.88 (UN MILLON SEISCIENTOS SIETE MIL SEIS CON 88/100 SOLES) , en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a: Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de Infraestructura de Recreación Pasiva y/o Alamedas y/o Parques . Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025/MDC-CS-I (PRIMERA CONVOCATORIA)

	respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación ²¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.
--	--

Nótese que, a efectos de acreditar el requisito de calificación bajo análisis, los postores debían presentar documentación en la que se demuestre, de manera fehaciente, haber facturado el equivalente a 1 vez el valor referencia, esto es S/ 1,607,006.88 (UN MILLON SEISCIENTOS SIETE MIL SEIS CON 88/100 SOLES).

Para tal fin, se estableció como obras similares lo siguiente: "Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación de Infraestructura de Recreación Pasiva y/o Alamedas y/o Parques".

Otro de los requisitos para que las contrataciones presentadas se consideren en el cálculo de la experiencia del postor, estaba referido a que no tengan una antigüedad mayor a diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

De otro lado, a efectos de acreditar la referida experiencia, los postores podían presentar los siguientes documentos:

- i. Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra,
- ii. Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o,
- iii. Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**, correspondiente a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Ahora bien, se tiene que, en el presente caso, el comité de selección cuestiona las experiencias n°1, n°2, n°4, n°5, n°6 y n°7 enumeradas en el anexo 10 del postor **CONSORCIO TRIGAL**, debido a que la experiencia presentada no ha acreditado el monto final que implicó su ejecución en dichas experiencias.

Al respecto, a efectos de acreditar la "Experiencia del postor en la especialidad" en las experiencias n°1, n°2, n°4, n°5, n°6 y n°7, el **CONSORCIO TRIGAL** presenta diversa documentación entre ellas solo contrato de obra, promesa de consorcio (de corresponder) y acta de recepción donde hace mención al monto contratado y **no** al monto que implicó su ejecución.

Sobre el particular, cabe precisar que con la citada experiencia y documentación el **CONSORCIO TRIGAL**, según su Anexo N° 10, pretendía acreditar una experiencia por el monto de S/ 1,453,242.34 soles.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Como se puede apreciar, en ningún extremo de las actas de recepción en las experiencias n°1, n°2, n°4, n°5, n°6 y n°7 se expresa cuál es el monto ejecutado, únicamente se detalla que las observaciones efectuadas a la obra se tienen por levantadas (de corresponder) y por recepcionada la obra.

En este punto, cabe recordar que, para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar la documentación solicitada por las bases integradas a efectos de **acreditar el monto requerido** como experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, contrariamente a lo señalado por el **CONSORCIO TRIGAL** en su ANEXO 10, si bien en las actas de recepción presentadas por el postor **CONSORCIO TRIGAL** en las experiencias n°1, n°2, n°4, n°5, n°6 y n°7, es un documento que puede ser presentado para acreditar la experiencia del postor, lo cierto es que en dicho documento únicamente se hace referencia a que la obra fue recepcionada, mas no indica cuál es el monto que implicó la ejecución de dichas obras, lo que imposibilita determinar la experiencia que este comité de selección podría considerar como válida, más aún cuando de la consulta de info obras y medios electrónicos de contrataciones como el SEACE se advierte que las obras no cuentan con un 100% de ejecución física y/o financiera, por lo que se entiende que pueden haber surtido cambios en los montos iniciales que implicó su contratación.

Asimismo, el Acuerdo de Sala Plena N.° 002-2023/TCE ha establecido que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el **acta de recepción de obra**, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución**.

En tal sentido, cualquiera sea el documento que acompañe al contrato de obra -acta de recepción, resolución de liquidación, constancia de prestación y otra documentación aquél debe informar fehacientemente el monto que implicó su ejecución.

Sin embargo, como se ha indicado, las actas de recepción de las obras presentada en el Anexo N° 10 n°1, n°2, n°4, n°5, n°6 y n°7 por el **CONSORCIO TRIGAL** no contiene información sobre el monto de ejecución de la obra.

Cabe reiterar que las bases del procedimiento de selección establecieron varias formas de acreditación de la experiencia, por lo que corresponde a los postores incorporar en sus ofertas aquellas formas que, sin llevar a interpretación, permitan verificar cuál ha sido la experiencia ejecutada.

Por lo expresado, la experiencia en cuestión no ha sido acreditada en línea con los parámetros del Acuerdo de Sala Plena N.° 002-2023/TCE ni con los términos de las bases integradas, al no existir certeza sobre el monto de la experiencia adquirida.

Por tanto, el presente comité concluye que la experiencia presentada por el **CONSORCIO TRIGAL** para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10 n°1, n°2, n°4, n°5, n°6 y n°7, al no determinar clara y fehacientemente cual es el monto total que implicó su ejecución, no resulta válida; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia, es decir, el monto de S/ 1,453,242.34 y resultar solo valido el monto acreditado de S/510,203.61, con lo cual no cumple con el monto exigido en las bases integradas para el requisito de calificación – experiencia del postor; por lo que, corresponde **DESCALIFICAR SU OFERTA**.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS
COMITÉ DE SELECCIÓN PERMANENTE
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"


IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Luego de efectuar la calificación de las ofertas evaluadas, el Comité De Selección, otorga la **BUENA PRO**, al postor: **CONSORCIO ACAPULCO T&A, integrado por: AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS con RUC N° 20606891947 y CONSTRUCCIONES ASP SAC con RUC N° 20612736724**, por el Monto Adjudicado de **S/ 1'446,306.20** (Un millón cuatrocientos cuarenta y seis mil trescientos seis con 20/100 Soles), incluidos los impuestos de ley al haber cumplido con los requisitos de calificación establecidas en las bases del procedimiento de selección, asimismo, se acuerda publicar los resultados en el SEACE.

V. CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Asimismo, el Comité de Selección deja constancia que al haberse presentado dos o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los Cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación, conforme a lo estipulado en el artículo 64º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N°30225 aprobado por el Decreto Supremo N°344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N°377-2019-EF y sus modificatorias.

Luego de leída y aprobada por unanimidad, suscriben la presente acta los miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad, a las 11:30 horas del mismo día.



Ing. Julio Rafael Zambrano Coronado

Presidente Titular



Ing. Eduwigt Alexander Villar Balladares

Miembro Titular



Lic. Adm. Gaby Anabell Roque Querevalu

Miembro Titular