

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN LA LOCALIDAD DE TARICA Y MANZANILLA PAMPA DISTRITO DE CUSCA DE LA PROVINCIA DE CORONGO DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH". CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2574307.

En el Distrito de Cusca, Provincia de Corongo y Región Ancash, siendo el día 01 de agosto del 2023, se reunieron los miembros titulares del Comité de Selección, en la Oficina de Infraestructura de la Municipalidad Distrital de Cusca, ubicado en la Plaza de Armas N° S/N. – Distrito de Cusca – Provincia de Corongo – Departamento de Ancash; nos reunimos para tratar la siguiente agenda: revisar las ofertas de los dos postores que se han presentado al procedimiento de selección, cuyas ofertas fueron observadas y, corresponde verificar la subsanación y, de ser el caso, continuar con la evaluación y calificación correspondiente.

NOTA PREVIA. Por razones de carga laboral en campo, de dos de los integrantes del comité de selección, no se pudo llevar a cabo la continuación de la evaluación de las ofertas en las fechas indicadas en el cronograma, por lo que es importante realizar dicha precisión.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo a las observaciones realizadas a las ofertas de los postores: **CONSORCIO SAN SEBASTIAN** (integrado por Ingenieros Consultores Paccha SAC y Flavio Augusto Salinas Herrera) y **CONSORCIO FS** (integrado por Nilton José Montoro Villarreal y Marco Antonio Rodríguez Márquez), en el acta de fecha 10 de julio de 2023, corresponde verificar si es que dichas ofertas fueron subsanadas o no, o, si es que dicha subsanación cumple con las condiciones legales previstas en las bases integradas y/o la normativa de contratación pública.

Al respecto, se puede verificar que, ambos postores han cumplido con subsanar sus ofertas, con lo cual han cumplido con acreditar la documentación obligatoria para la admisibilidad de ofertas, prevista en el numeral 2.2.1 de las bases integradas, en consecuencia, la oferta de dichos postores tiene la siguiente condición:

I. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

Seguidamente, teniendo las ofertas admitidas, se procede a la verificación del cumplimiento de los

NOMBRE Y/O RAZÓN SOCIAL DE LOS POSTORES	REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD / ESTADO DE OFERTA
CONSORCIO SAN SEBASTIAN (integrado por Ingenieros Consultores Paccha SAC y Flavio Augusto Salinas Herrera)	ADMITIDA
CONSORCIO FS (integrado por Nilton José Montoro Villarreal y Marco Antonio Rodríguez Márquez)	ADMITIDA

requisitos de calificación, previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
CONSORCIO SAN SEBASTIAN (integrado por Nilton José Montoro Villarreal y Marco Antonio Rodríguez Márquez)	Cumple con acreditar un monto ascendente a una vez el valor referencial	Calificada
CONSORCIO FS (integrado por Ingenieros Consultores Paccha SAC y Flavio Augusto Salinas Herrera)	No Cumple con acreditar un monto ascendente a una vez el valor referencial	Descalificada*

*La oferta es descalificada por las siguientes razones.

El postor presenta, según su cuadro de experiencias (Anexo 8) dos contrataciones-folio 46 de su oferta, siendo éstas, las siguientes:

ANEXO N° 08
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA A PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	SEDAPAL	Elaboración del estudio definitivo y expediente técnico del proyecto: "Mejoramiento y Rehabilitación del sistema de agua potable y alcantarillado del A.H. Primero y Dos de Mayo –Distrito Cercado de Lima"	N° 247-2018-SEDAPAL	20/12/2018	20/07/2020	DEL CONTRATO	SOLES	S/ 363,014.05 90 % S/ 326,712.65	SOLES	S/ 326,712.65
2	SEDA AYACUCHO	Elaboración de estudio Pre-Inversión a nivel de factibilidad y expediente técnico para el proyecto: "Mejoramiento y ampliación de la planta de tratamiento de agua potable Quicapata de la Ciudad de Ayacucho, Distrito del Carmen Alto, Huamanga, Ayacucho"	N° 111-2016-SEDA AYACUCHO/GG	7/11/2016	15/07/2021	DEL CONTRATO	SOLES	S/333,176.66 100 % S/333,176.66	SOLES	S/333,176.66
TOTAL										S/ 659,889.31

CUSCA, 06 DE JULIO DEL 2023

FLAVIO

CONSORCIO FS

FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA
DNI: 87710380
REPRESENTANTE COMÚN

Según lo que se aprecia en el cuadro de experiencias, dicho postor acreditaría (a priori) un monto total facturado ascendente a S/ 659 889. 31; lo cual superaría lo requerido como requisito de calificación, "experiencial del postor en la especialidad". Sin embargo, revisada la documentación que aporta para su acreditación, se advierte lo siguiente:

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

RESPECTO DE LA EXPERIENCIA 1 (SEDAPAL)

En cuanto a la primera contratación (con SEDAPAL), el postor, adjunta para acreditar dicho requisito, los siguientes documentos:

- 1) contrato de consultoría de obra (Contrato N° 247-2018-SEDAPAL);
- 2) **Contrato de consorcio** (folios 60-63) y
- 3) Acta de conformidad de la contratación de la prestación de servicios N° 003-2020-EEDef.

Al verificar el contrato de consorcio, en la **cláusula octava**, se aprecia que en dicho documento se han consignado las obligaciones y sus porcentajes de participación, de la siguiente manera:

SEXTA.- RESPONSABILIDAD SOLIDARIA:

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN ASUMIR RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ANTE EL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA - SEDAPAL DEL DISTRITO DE LIMA POR EL CUMPLIMIENTO INTEGRAL DE LAS PRESTACIONES INVOLUCRADAS EN EL CONTRATO DE CONSULTORIA QUE SE SUSCRIBIRÁ Y POR CUALQUIER ASPECTO VINCULADO A LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA DE LA OBRA.

SETIMA.- RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ANTE TERCEROS:

LOS CONSORCIADOS ASUMEN RESPONSABILIDAD SOLIDARIA CUANDO EL CONSORCIO CONTRATE, ADQUIERA OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES ANTE TERCEROS.

OCTAVA.- PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES EN LOS RESULTADOS DEL CONSORCIO:

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN PARTICIPAR DEL CONSORCIO EN LAS PROPORCIONES SIGUIENTES:

INGENIEROS CONSULTORES PACCHA S.A.C: 90% (NOVENTA Y 00/100 POR CIENTO)

- Ejecución del proyecto 89%
- Administración del proyecto 1%

PABLO ROBERTO PACCHA HUAMANI 10% (DIEZ Y 00/100 POR CIENTO)

- Ejecución del proyecto 9%
- Administración del proyecto 1%

LAS UTILIDADES O PÉRDIDAS OBTENIDAS SERÁN REPARTIDAS DE ACUERDO AL INFORME PRESENTADO POR EL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO.

ASI MISMO, Y SIN QUE ELLO SIGNIFIQUE MODIFICACIÓN A LO EXPRESADO EN LA PARTE INICIAL DE LA PRESENTE CLAUSULA, LOS CONSORCIADOS ESTABLECEN QUE:

Como se puede apreciar, por un lado, se señala que el porcentaje de participación del consorciado INGENIEROS CONSULTORES PACCHA SAC es del 90% y, por otro lado, en la parte inferior, se precisa que, en la EJECUCIÓN DEL PROYECTO, se indica que dicho consorciado tiene una participación del **89%**. Condición similar tiene el otro consorciado, quien en una parte señala tener el 10% de participación, sin embargo, en la ejecución del proyecto, precisa que sólo tiene 9%.

Esta primera observación nos lleva a una conclusión inmediata y lógica: si la participación en la ejecución del proyecto del consorciado INGENIEROS CONSULTORES PACCHA SAC fue del 89% y del otro consorciado, fue el 9%, quiere decir que el expediente sólo fue ejecutado al 98%. Esta conclusión es lógica, puesto que, al ser el contrato de consorcio del año 2018, la normativa vigente para ese entonces, en cuanto a la participación de proveedores en consorcio, era la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, en cuyo literal d) del inciso 1, del acápite 7.4.2, del numeral 7.4, respecto de las obligaciones de los consorciados, como contenido de la promesa de consorcio (inmodificable en el contrato de consorcio)¹, señalaba lo siguiente

¹ Inciso 2 del acápite 7.4.2 de la Directiva 06-2017-OSCE/CD.

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el tercer párrafo del referido literal, se precisa en qué casos, los consorciados deberán desagregar sus obligaciones, tal como se aprecia a continuación:

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

Es decir, sólo en estos supuestos, los consorciados debían desagregar y precisar sus obligaciones respecto a la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra; pues únicamente en función a dichas obligaciones, es que será evaluada, en un futuro, dicha experiencia.

A su turno, el literal e) del mismo inciso, acápite y numeral de la Directiva en comento, respecto de los porcentajes de participación, señalaba lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Era clara la normativa vigente, de ese entonces, al señalar que cada uno de los consorciados debía precisar, no sólo las obligaciones que éstos asumían al interior de un determinado consorcio, sino que éstas debían estar directamente vinculadas con el objeto de la contratación y valorizados sus porcentajes de participación en dicho objeto; de tal forma que la sumatoria total de los porcentajes de participación debía alcanzar el 100% de ejecución del objeto contractual.

En tal sentido, en el presente caso el consorcio de entonces asumió obligaciones vinculadas al objeto por un total de 98% y actividades NO vinculadas al objeto, por un porcentaje del 2%.

En este punto es preciso señalar que, en cuanto a las condiciones para la calificación y/o evaluación de la experiencia obtenida en consorcio, la referida Directiva, en el inciso 1) del acápite 7.5.2 del numeral 7.5, señala con claridad lo siguiente:

Modificación del contenido La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al artículo 28.4 del Reglamento. Para dicho efecto se deben seguir los siguientes pasos:

A todo esto, en los pasos a seguir para la calificación de las ofertas, cuya experiencia haya sido adquirida en consorcio, en el **segundo paso**, del inciso antes citado se precisa que:

Primer Paso: Obtener el monto de facturación por cada integrante del consorcio

El monto de facturación de cada integrante del consorcio se obtiene de la sumatoria de los montos facturados por éste que, a criterio del órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, han sido acreditados conforme a las bases, correspondiente a las contrataciones ejecutadas en forma individual y/o en consorcio.

En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

Segundo Paso: Calcular el porcentaje del monto de facturación

El porcentaje del monto de facturación por cada integrante del consorcio se obtiene de manera proporcional al monto total de la facturación acreditada por el consorcio, el cual equivale al 100%.

Como es evidente, la calificación de las ofertas sólo puede realizarse en función a las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, respecto de las cuales los consorciados han asumido un porcentaje de participación y que, sumados todos los referidos porcentajes debe llegarse al 100%; hecho que, en el presente caso no ocurre, pues sólo está acreditado el 98% de participación de los consorciados en la ejecución del objeto de la contratación, pues el otro porcentaje está referido a obligaciones NO vinculadas al objeto contractual, el mismo que no puede ser considerado para efectos de la calificación de la experiencia del postor en la especialidad, tal como lo señala la mencionada directiva en los literales a) y b) del inciso 2) del cuarto paso que, literalmente precisa:

2. Para calificarla experiencia del postor no se toma en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

- a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.
- b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

En tal sentido, siendo que en el presente caso, de la documentación aportada por el postor, para acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” no contiene la información acorde con lo requerido por la normativa de contratación pública, este colegiado NO PUEDE VALIDAR DICHA EXPERIENCIA, pues no queda claro cuál fue el alcance de la ejecución de la misma; no teniendo facultades para, en vías de interpretar validar ambigüedades

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

y/o incongruencias que pudieran existir al respecto; siendo dicha responsabilidad, entera y completa del postor.

Esta decisión tiene sustento, no sólo en la normatividad antes señalada, sino que el Tribunal de Contrataciones del Estado así lo ha establecido en sendas resoluciones, tal es el caso de la Resolución 1950-2019-TCE-S2, la misma que precisa:

*“(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)**”.*

Del mismo modo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado que, la claridad en la información que contenga la oferta es de entera responsabilidad del postor y que, en caso contenga información imprecisa, incongruente o contradictoria, corresponderá que dicha oferta sea no admitida o descalificada, según corresponda; tal como pasamos a reproducir un extracto de la Resolución N° 0322.2019-TCE-3.

*“La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, **los cuales deben contener información consistente y congruente**. En **caso contrario**, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma según sea el caso**”.*

En tal sentido, es claro que la referida contratación no cumple con las condiciones de claridad, congruencia y consistencia, sino que por el contrario es ambigua y contradictoria a la normativa de contratación pública, por lo tanto, no se tomará como válida dicha experiencia.

RESPECTO DE LA EXPERIENCIA 2 (SEDA Ayacucho)

En cuanto a la segunda contratación (realizada con SEDA AYACUCHO), el postor presenta, para acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los siguientes documentos:

- 1) contrato de consultoría de obra (Contrato N° 111-2016-SEDA AYACUCHO)-folios 67 al 74,
- 2) **Resolución de aprobación de la Consultoría de obra**, Resolución de Gerencia General N° 128-2017-SEDA AYACUCHO/GG. Folios 75 al 78
- 3) **Constancia de conformidad. Página 79**

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

Respecto a esta contratación existe información incongruente y/o contradictoria en varios aspectos. Por un lado, en el contrato, en la **cláusula tercera (monto contractual)** se señala que el monto del contrato es de **S/ 636, 725.17**

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL
El monto total del presente contrato asciende a **S/. 636,725.17** (Seiscientos Treinta y Seis Mil Setecientos Veinticinco con 17/100 Soles), incluye IGV y todos los impuestos de Ley.
Este monto comprende el costo del servicio de consultoría de obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría de obra materia del presente contrato.

Verificada la Resolución que aprueba la Liquidación del contrato de consultoría, ésta señala que el monto final de dicho contrato es de **S/ 683,394.17**, es decir, un monto mayor al inicialmente contratado, tal como se aprecia en el extracto que pasamos a reproducir:

Imagen extraída de la parte considerativa de la Resolución de Gerencia General N° 128-2017-SEDA AYACUCHO/GG. Página 76

Que, mediante Informe N° 302-2017-SEDA AYACUCHO/GT, la Gerencia Técnica, ente técnico de la entidad solicita la aprobación mediante acto resolutivo del expediente de liquidación del servicio de consultoría del proyecto "Mejoramiento y Ampliación de la Planta de Tratamiento de Agua Potable Quicapata de la ciudad de Ayacucho, distrito de Carmen Alto, Huamanga, Ayacucho", Código SNIP 298405, la misma que cuenta con la aprobación del Dpto. de Estudios y Proyectos de SEDA; así mismo pone en conocimiento que en la última valorización tramitada por el consultor, se realizó la retención del 10% del Servicio Adicional N°.01 aprobado bajo acto resolutivo, motivo por el cual en el resumen de la liquidación el saldo favorable al consultor corresponde a las garantías concedidas a la Entidad, que suman S/. 68,339.42 (Sesenta y ocho mil trescientos treinta y nueve con 42/100 soles), cuyo resultado es el siguiente: **el monto final del servicio de consultoría es de S/. 683,394.17** (Seiscientos ochenta y tres mil con trescientos noventa y tres con 17/100 soles), incluido IGV, y **el monto total valorizado y pagado es de S/. 681,450.17**. Seiscientos ochenta y un mil cuatrocientos cincuenta con 17/100 soles), incluido IGV, en consecuencia de ello resulta un saldo a favor del contratista, por el monto de S/. 68,339.42 (Sesenta y ocho mil trescientos treinta y nueve con 42/100 soles), incluido IGV (por retención del 10% por concepto de garantías);

Es decir, el monto por el cual se suscribió el contrato, durante su ejecución varió en más de S/46, 000, **del cual se ha pagado más de S/ 44, 000**, tal como se indica en la referida resolución, con lo cual queda claro que el monto culminado es mayor al que inicialmente se contrató y, dicha información tendría que verse reflejado de manera congruente y clara en todos los documentos emitidos otorgando la conformidad de la prestación de la consultoría en cuestión.

Lo antes referido tiene cobra relevancia y no deja lugar a dudas, cuando en la parte resolutive de la referida Resolución, se señala:

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR el Expediente de Liquidación de Consultoría, realizado por el Contratista INGENIEROS CONSULTORES PACCHA S.A.C., representado por el Sr. José Roberto Paccha Rufasto, para la consultoría en la elaboración del Estudio de Pre Inversión a Nivel de Factibilidad y Expediente Técnico para el Proyecto "Mejoramiento y Ampliación de la Planta de Tratamiento de Agua Potable Quicapata de la ciudad de Ayacucho, distrito de Carmen Alto, Huamanga, Ayacucho", Código SNIP 208405, por un monto de S/. 683,394.17 (SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO CON 17/100 SOLES), incluido el I.G.V., cuyo resumen de liquidación se indica en el siguiente cuadro:

Como se aprecia, el monto final de la consultoría de obra asciende a S/ 683 394.17 soles.

Analizada la referida Resolución Gerencial; podemos advertir que, en el folio 78, se encuentra el desagregado de la liquidación de la consultoría, en la cual se precisa a detalle, la siguiente información:

LIQUIDACION FINAL DE SERVICIO DE CONSULTORIA			
ODR	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE AYACUCHO, DISTRITO DE CARMEN ALTO, HUAMANGA, INGENIEROS CONSULTORES PACCHA		
CONTRATISTA	ING. JORGE LUIS UGAS		
JEFE DE			
I	AUTORIZADO Y SIN IGV		
1.1.	AUTORIZADO		
	Contrato		530,507.0
	Adicional de Servicio N°		33,550.0
	MONTO		570,147.0
1.1.	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)		
	Contrato		97,127.5
	Adicional de Servicio N°		7,119.0
	MONTO		104,246.5
TOTAL			683,394.1
1.2.	PAGADO SIN IGV		
	Contrato		530,507.0
	Adicional (Renuncia a Gastos)		33,550.0
	MONTO		570,147.0
1.2.	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)		
	Contrato		97,127.5
	Adicional (Renuncia a Gastos)		7,119.0
	MONTO		104,246.5
TOTAL			683,394.1

Como se aprecia, en la referida liquidación se indica que durante la ejecución de la consultoría de obra se ha ejecutado una prestación adicional, por un monto de S/ 46,660 (incluido IGV); sin embargo, dentro de los documentos que ha presentado para la acreditación de la referida experiencia, en el folio 79 se adjunta también la CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA, en cuyo documento se consigna el monto original contratado; es decir, como si no hubiera existido ninguna modificación contractual durante la ejecución (prestación adicional), tal como se aprecia a continuación:

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

OTORGA LA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO

A la empresa **INGENIEROS CONSULTORES PACCHA S.A.C** con RUC N° 20543307409, por la prestación del servicio de "CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE FACTIBILIDAD Y EXPEDIENTE TÉCNICO PARA EL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE QUICAPATA DE LA CIUDAD DE AYACUCHO, DISTRITO DE CARMEN ALTO, HUAMANGA, AYACUCHO", detallando lo siguiente:

1.	Empresa	: INGENIEROS CONSULTORES PACCHA S.A.C.
2.	Procedimiento de selección:	Adjudicación Simplificada N°012-2016-SEDA AYACUCHO/CS derivado del Concurso Público N°002-2016-SEDA AYACUCHO/CS.
3.	Contrato	: Contrato N°111-2016-SEDA-AYACUCHO/GG.
4.	Monto del Contrato	: S/ 636,725.17 soles (Son Seiscientos Treinta y Seis Mil Setecientos Veinticinco con 17/100 soles)
5.	Plazo de la ejecución	: 120 días calendarios.
6.	Ampliación de Plazo	: 20 días calendarios. Adenda N°01 al Contrato N°111-2016-SEDA-AYACUCHO/GG (20 días calendario)
7.	Fecha de inicio	: 08 de noviembre del 2016.
8.	Fecha Fin	: 27 de marzo del 2017.

En tal sentido, **LA INCONGRUENCIA Y/O CONTRADICCIÓN EXISTENTE ENTRE LA RESOLUCIÓN QUE APROBÓ LA LIQUIDACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA**, en la que se aprecia que ha existido un adicional por un monto de S/ 46,660 **Y LA CONSTANCIA DE CONFORMIDAD**, en la que se consigna únicamente el monto contratado, **CONSTITUYE**, sino información inexacta, **INFORMACIÓN INCONGRUENTE, AMBIGUA Y/O CONTRADICTORIA ENTRE SÍ**; que no permite que el comité de selección pueda tener certeza respecto del real alcance de la oferta del postor.

En este punto es preciso traer a colación las diversas Resoluciones en las que, el Tribunal de contrataciones del Estado, sostiene uniformemente que, frente a la ambigüedad, inexactitud, incongruencia o contradicción de información dentro de una oferta, el comité debe no admitirla o descalificarla, según corresponda.

Así tenemos, por ejemplo, la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la que lleva como sumilla, lo siguiente:

Sumilla: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

Es decir, una oferta es incongruente, cuando de la información que contiene se evidencia que, por un lado, un documento señala determinado contenido que le ha generado derechos y, por otro lado, otro documento señala que tales derechos fueron por otras circunstancias; es decir, son excluyentes entre sí. Tal es el caso de la oferta de este postor, en la cual, en el contrato se señala un monto, en la Resolución que aprueba la Liquidación del contrato de consultoría se señala que durante la ejecución del referido servicio hubo modificaciones por una prestación adicional (lo cual incrementó el monto originalmente contratado) y, por otro lado, en la **constancia de conformidad de la prestación** de la consultoría, señala un monto distinto al establecido en la Resolución que aprobó la liquidación de la consultoría; lo cual resulta excluyente entre sí, pues **no le permite al Comité de selección, tener certeza del monto por el cual finalmente concluyó la referida prestación**; resultando este hecho un riesgo de la cual es postor ha querido sacar ventaja indebida y que, por tanto, en su oportunidad, el OEC deberá realizar las acciones pertinentes ante el Tribunal de Contrataciones del Estado para el inicio del procedimiento sancionador correspondiente.

Frente a este tipo de eventos, el TCE en el fundamento 23 de la Resolución en comento, señala claramente lo siguiente:

23. En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del Adjudicatario deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Adjudicatario presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Adjudicatario implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es decir, según ha dispuesto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en situaciones como la que nos encontramos, corresponde al comité de selección descartar la posibilidad de otorgarle un plazo para subsanar, pues tal incongruencia va más allá de un simple error material o formal; pues ello implicaría variar el alcance de su oferta e incluso podría modificarla a su conveniencia; lo que afectaría gravemente el principio de transparencia, igualdad de trata y competencia.

En dicha dirección existen otras Resoluciones del Tribunal, en las que ya ha emitido disposiciones respecto de las responsabilidades de los postores y/o comité de selección, en cuanto a la elaboración de ofertas y su verificación, respectivamente. Tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Del mismo modo el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, estableció que:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso"*

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno"*

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDC/CS-1

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicha experiencia (experiencia 2, SEDA Ayacucho), ya que ésta no se encuentra acorde con lo señalado y estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección, sino que, por el contrario, contiene información excluyente lo cual hace imposible que el comité pueda verificar su real alcance; no teniendo facultades para que, en vías de interpretación pueda validar incongruencias o errores o ambigüedades. Por lo tanto, esta oferta corresponde declararla **descalificada**.

En tal sentido, siendo que, de la revisión de la documentación aportada por el CONSORCIO FS, éste no logra acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, la oferta del postor es **descalificada**.

El postor (CONSORCIO SAN SEBASTIAN integrado por Nilton José Montoro Villarreal y Marco Antonio Rodríguez Márquez) cumplen con los requisitos de calificación previstos en la sección específica de las bases; por lo tanto, el comité de selección pasa a la siguiente etapa de evaluación de la oferta, conforme a los factores de evaluación enunciados en la sección específica de las bases, según se detalla: =====

FACTORES DE EVALUACIÓN	CONSORCIO SAN SEBASTIAN
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 PUNTOS
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	20 PUNTOS
PUNTAJE TOTAL	100 PUNTOS

De la revisión de los factores de evaluación los postores (CONSORCIO SAN SEBASTIAN integrado por Nilton José Montoro Villarreal y Marco Antonio Rodríguez Márquez), el comité de selección determina que el postor accede a la evaluación económica, por obtener puntaje mayor a los (80) puntos.

el mismo día del inicio y no habiendo ningún otro punto de observación o intervención de los miembros del comité se concluye la reunión suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose al Órgano Encargado de la Contrataciones la publicación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)

EL COMITÉ DE SELECCIÓN;
FIRMADO EN ORIGINAL.

José Armando Narro Álvarez
Presidente Titular Comité de Selección

Rodríguez Bedón Roly Robinson
Primer Miembro Titular Comité de Selección

Deyvi Dennis Carrillo López
Segundo Miembro Titular Comité de Selección