

| FORMATO N° 26 | | | | | | |
|--|---|--|-------------------|---|-------------------|------------|
| INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | | | | |
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | <table border="1"> <tr> <td>Número de informe</td> <td>INFORME N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2024</td> </tr> <tr> <td>Fecha del informe</td> <td>16/07/2024</td> </tr> </table> | Número de informe | INFORME N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2024 | Fecha del informe | 16/07/2024 |
| | Número de informe | INFORME N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2024 | | | | |
| Fecha del informe | 16/07/2024 | | | | | |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | UNIDAD DE ADMINISTRACION Y FINANZAS | | | | |
| 3 | ANTECEDENTES Con fecha 15 de mayo del 2024 se convoca el CONCURSO PÚBLICO N° 007-2024-PRONIS para la CONTRATACION DEL SERVICIO PARA LA FORMULACION DE ESTUDIO DE PREINVERSION A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO DENOMINADO MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA OFERTA DE MEDIANA Y ALTA COMPLEJIDAD HOSPITALARIA DEL HOSPITAL SAN JUAN BAUTISTA, DISTRITO DE HUARAL-PROVINCIA DE HUARAL-DEPARTAMENTO DE LIMA, cuya fecha de presentación de ofertas, se llevo a cabo el 21 de junio del 2024 y la fecha de otorgamiento de buena pro se programo para el 03 de julio del 2024. | | | | | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | | | | | |
| | 4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | CONTRATACION DEL SERVICIO PARA LA FORMULACION DE ESTUDIO DE PREINVERSION A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO DENOMINADO MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA OFERTA DE MEDIANA Y ALTA COMPLEJIDAD HOSPITALARIA DEL HOSPITAL SAN JUAN BAUTISTA, DISTRITO DE HUARAL-PROVINCIA DE HUARAL-DEPARTAMENTO DE LIMA | | | | |
| | 4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | CONCURSO PUBLICO N° 007-2024-PRONIS | | | | |
| | 4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA | PRIMERA CONVOCATORIA | | | | |
| | 4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | ITEM UNICO | | | | |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | | | |
| | No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. | | | | | |
| | Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas. | | | | | |
| | Se presentaron tres (03) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:[3] ofertas, no fueron admitidas,[4] ofertas, fueron rechazas.[5] ofertas, fueron descalificadas. | X | | | | |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | | | |
| | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | | | | | |
| | 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | | | | |
| | 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | | | | |
| | 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | | | | |
| | 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | X | | | |
| | 6.5 | Otras[6] | | | | |
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO | | | | | |
| | Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: | | | | | |
| 7.1 | El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. | | | | | |

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

| | | |
|-----|--|---|
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | X |
| 7.5 | Otros[8] | |
| 7.6 | <p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>Se presentaron las siguientes ofertas:</p> <p>1) SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE: Su oferta fue admitida. De la revisión de los requisitos de calificación se observó lo siguiente: respecto al especialista en arquitectura, acredito constancia que al momento de verificar la información en los registros de SUNAT de las empresas que emitieron las constancias, no coincidía con la información histórica respecto al lugar en donde se emitieron las constancias por lo que no acredito la experiencia laboral requerida; en relación a los especialistas de equipamiento y de instalaciones sanitarias, en ambos casos, tienen constancias emitidas por una misma empresa, pero al momento de contrastar la información con la web de SUNAT, la empresa no tenía registrada la dirección que se menciona a la constancia del año 2018, cuando dicha dirección recién se abrió en el 2022, asimismo para el caso de especialista en instalaciones sanitarias, se acredito una experiencia laboral a nombre de la empresa JG CONSULTORES, pero de una revisión en el SEACE, la empresa que realizó dicha actividad fue HV CONTRATISTAS S.A.; en cuanto al especialista en instalaciones eléctricas, no logro acreditar el plazo de la experiencia requerida. Por estos motivos, su oferta fue descalificada al no cumplir con acreditar la experiencia laboral de la totalidad del personal clave requerido.</p> <p>2) CONSORCIO SUPERVISOR conformado por la persona de HUERTAS JARA FELIX RUBEN y la persona de SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE: Su oferta fue admitida. De la revisión de los requisitos de calificación se observó lo siguiente: respecto al especialista en arquitectura, acredito constancia que al momento de verificar la información en los registros de SUNAT de las empresas que emitieron las constancias, no coincidía con la información histórica respecto al lugar en donde se emitieron las constancias por lo que no acredito la experiencia laboral requerida; en relación a los especialistas de equipamiento y de instalaciones sanitarias, en ambos casos, tienen constancias emitidas por una misma empresa, pero al momento de contrastar la información con la web de SUNAT, la empresa no tenía registrada la dirección que se menciona a la constancia del año 2018, cuando dicha dirección recién se abrió en el 2022, asimismo para el caso de especialista en instalaciones sanitarias, se acredito una experiencia laboral a nombre de la empresa JG CONSULTORES, pero de una revisión en el SEACE, la empresa que realizó dicha actividad fue HV CONTRATISTAS S.A.; en cuanto al especialista en instalaciones eléctricas, no logro acreditar el plazo de la experiencia requerida. Por estos motivos, su oferta fue descalificada al no cumplir con acreditar la experiencia laboral de la totalidad del personal clave requerido..</p> <p>3) CONSORCIO ESTUDIOS SAJUBA conformado por la empresa de INSTITUTO DE CONSULTORIA SA y la empresa de GARRIDO CONSULTORES S.R.L: Su oferta fue admitida. De la revisión de los requisitos de calificación se observó lo siguiente: en relación a el especialista en equipamiento se acredito con una constancia laboral, pero dicha constancia no menciona el nombre de la persona que la emitió, lo cual incumple con las bases integradas del procedimiento de selección. Por este motivo, su oferta fue descalificada al no cumplir con acreditar la experiencia laboral de la totalidad del personal clave requerido..</p> | |

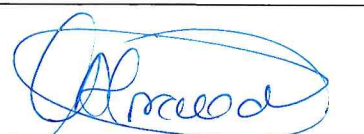
8

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

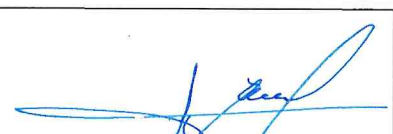
- 1.- Solicitar al área usuaria del requerimiento, confirme la persistencia de la necesidad, así como del requerimiento técnico mínimo, teniendo en cuenta el requerimiento que forma parte de las bases integradas del C.P. N° 007-2024-PRONIS.
- 2.- El área usuaria deberá evaluar las condiciones de los requisitos de calificación que no pudieron ser cumplidos por los postores, como una medida de corrección ante una nueva probable convocatoria.
- 3.- En caso de persistir la necesidad y el requerimiento técnico, y de convocarse nuevamente el procedimiento de selección en el presente ejercicio fiscal, se debe contar con la certificación y/o previsión presupuestal, de corresponder.

Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

9


FREDY MARTIN ALVARADO RIOS
Miembro (T) del Comité de Selección


CARLOS MIGUEL CABRERA HUATAY
PRESIDENTE (T) COMITÉ DE SELECCIÓN


JESUS DUFF ACUÑA GONZALES
Miembro (T) del Comité de Selección

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES