

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-GRL/CS-1







CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AAHH JUAN VELASCO ALVARADO DISTRITO DE RICARDO PALMA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRI DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2586691

En Huacho, a las 17:30 horas del día Veintisiete (27) del mes de Febrero del año 2024, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante MEMORANDO N° 263-2024-GRL/SGRA DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-GRL/CS-1**; integrado por JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO, miembro titular quien lo preside, MAX MILLER PAZ RONCEROS, primer miembro titular y PABLO VIRGILIO DIAZ MENACHO, segundo miembro titular.




El Presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	1008175811	CHAVEZ YARLEQUE CESAR DEMETRIO	08/02/2024	Válido		08/02/2024 4 1	1008175811	
2	Proveedor con RUC	1010587365	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	19/02/2024	Válido		19/02/2024 4 0	1010587365	
3	Proveedor con RUC	1016430037	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	12/02/2024	Válido		12/02/2024 4 0	1016430037	
4	Proveedor con RUC	1026722284	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	09/02/2024	Válido		09/02/2024 4 9	1026722284	
5	Proveedor con RUC	1028315207	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	08/02/2024	Válido		08/02/2024 4 9	1028315207	
6	Proveedor con RUC	1032114986	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	15/02/2024	Válido		15/02/2024 4 9	1032114986	
7	Proveedor con RUC	1040996431	HUAMAN DAMIANO MILTON CESAR	19/02/2024	Válido		19/02/2024 4 7	1040996431	
8	Proveedor con RUC	1047660052	RISCO BARDALES EDGAR ALAN	18/02/2024	Válido		18/02/2024 4 4	1047660052	
9	Proveedor con RUC	1070187592	SANCHEZ PAJUELO GERMAN ARMANDO	15/02/2024	Válido		15/02/2024 4 9	1070187592	
10	Proveedor con RUC	1071040365	CADILLO TIBURCIO VLADIMIR MAYNER	12/02/2024	Válido		12/02/2024 4 7	1071040365	
11	Proveedor con RUC	2051886160	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	14/02/2024	Válido		14/02/2024 4 4	2051886160	
12	Proveedor con RUC	2053850766	TADEO JV S.A.C.	10/02/2024	Válido		10/02/2024 4 1	2053850766	



Nro	Tipo proveedo r	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
13	Proveedo r con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	12/02/2024	Válid o		12/02/2024	20600020430	
14	Proveedo r con RUC	20601524580	BERVILL-EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTOR A S.A.C.	17/02/2024	Válid o		17/02/2024	20601524580	
15	Proveedo r con RUC	20602273912	BRIVAS PROJECT MANAGEMENT S.A.C. - BPROM S.A.C.	12/02/2024	Válid o		12/02/2024	20602273912	
16	Proveedo r con RUC	20603234279	AGRIBUSINES CHEST S.A.C.	12/02/2024	Válid o		12/02/2024	20603234279	
17	Proveedo r con RUC	20605438424	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L.	14/02/2024	Válid o		14/02/2024	20605438424	
18	Proveedo r con RUC	20609221578	CONSTRUCTOR A Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	13/02/2024	Válid o		13/02/2024	20609221578	

El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20/02/2024	18:18:27	20518861604	20/02/2024	18:19:02	Enviado	Valid o		
2	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	20/02/2024	19:42:15	10321149869	20/02/2024	19:48:13	Enviado	Valid o		
3	10476600524	CONSORCIO VIAL URBANO	20/02/2024	22:05:06	10476600524	20/02/2024	22:12:28	Enviado	Valid o		

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el numeral 88.2 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 88° del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

POSTOR: MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO VIAL URBANO:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presente Acta.

2. EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

Conforme a lo establecido en el numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación, conforme a los criterios establecidos en las bases integradas:

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 02**, el cual se adjunta a la presente Acta.

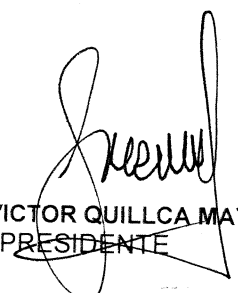
Que de la determinación del puntaje técnico se procede a descargar del SEACE, las ofertas económicas procediéndose a determinar el puntaje total, quedando el orden de prelación de la siguiente manera:

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	100.00	S/. 77,500.00	90.25	98.05	4.90	102.95	1
02	CONSORCIO VIAL URBANO	80.00	S/. 69,947.39	100.00	84.00	4.20	88.20	2


Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección por unanimidad acuerda lo siguiente:

- **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-GRL/CS-1**, por la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AAHH JUAN VELASCO ALVARADO DISTRITO DE RICARDO PALMA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRÍ DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2586691**, al postor **MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL** con **RUC N° 10321149869**; por el importe de su oferta económica equivalente a la suma de **S/ 77,500.00 (Setenta y siete mil quinientos con 00/100 soles)**, con un puntaje total del 102.95 puntos, por las razones expuestas en los precedentes.
- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.
- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección firmaron la presente acta en señal de conformidad.



JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO
PRESIDENTE



MAX MILLER PAZ RONCEROS
PRIMER MIEMBRO TITULAR



PABLO VIRGILIO DÍAZ MENACHO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ADMISIÓN DE PROPUESTAS (ANEXO N° 01)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AAHH JUAN VELASCO ALVARADO DISTRITO DE RICARDO PALMA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRÍ DEL DEPARTAMENTO DE LIMA<CUJ N° 2586691

Numeral 2.2.1.1	CONTENIDOS DE LA OFERTA	POSTOR		
		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	MENDOZA CADILLO ULISES AMIBAL	CONSORCIO VIAL URBANO
		DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		
a.1)	Declaración Jurada de datos del postor. Anexo N° 1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.3)	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. Anexo N° 2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. Anexo N° 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. Anexo N° 4.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. Anexo N° 5	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE
	ESTADO	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



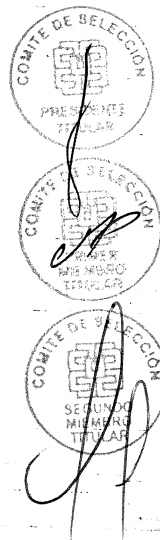
REQUISITOS DE CALIFICACION (ANEXO N° 02)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-GRJ/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AAHH JUAN VELASCO ALVARADO DISTRITO DE RICARDO PALMA DE LA PROVINCIA DE HUARACHIRÍ DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2586691

Nº	POSTOR	B.1 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			CONDICION
						IMPORTE DECLARADO	ESTADO	IMPORTE TOTAL ACREDITADO	
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/. 471,319.43	NO CUMPLE	S/. 11,500.00	DESCALIFICADO
2	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/. 306,796.86	CUMPLE	S/. 306,796.86	CALIFICADO
3	CONSORCIO VIAL URBANO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/. 384,731.54	CUMPLE	S/. 229,047.70	CALIFICADO

*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 01 declara CONTRATO N°001-2023-GAF/MDCLR por el importe de S/261,496.80, sin embargo en el ANEXO 08 el postor declara el importe de S/ 102,883.28, el cual sería una información incongruente, ya que según bases integradas Pg. 67 el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, asimismo adjunta constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar : **Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago ; por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.**



*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 02 declara CONTRATO N°028-2022-CS-MPH-H por el importe de S/58,449.89, sin embargo en el ANEXO 08 el postor declara el importe de S/ 21,626.50, el cual sería una información incongruente, ya que según bases integradas Pg. 67 el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, asimismo adjunta Acta de recepción de obra el cual no es una forma de acreditar y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar : **Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago** ; por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757 -2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.

*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 03 declara ORDEN DE SERVICIO N° 9641 por el importe de S/10,000.00, sin embargo adjunta Acta de recepción de obra el cual no es una forma de acreditar según lo estipulado en las bases integradas, los postores pueden acreditar : **Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago** ; asimismo la denominación que esta aunado refiere a "ADQUISICION DE LUMINARIA, MOBILIARIO URBANO Y EQUIPO DEPORTIVO, RECREATIVO; RENOVACION DE AREA VERDE; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) PARQUE ERIZO CHICO EN EL SECTOR 2 DEL DISTRITO DE LA MOLINA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA; por lo que no se asemeja a las obras similares solicitadas en las bases integradas Pg. 44; induciendo a una información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757 -2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.

*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 05 declara CONTRATO N°049-2014 por el importe de S/30,044.97, aunado a ello acredita con facturas la cual no se visualiza los montos y es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria, por consiguiente adjunta constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar : **Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago** ; por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757 -2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.



*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 06 declara CONTRATO N°S/N por el importe de S/80,000.00 de fecha de suscripción 12/04/2013 el cual según clausula quinta indica el inicio al día siguiente de firmado el contrato siendo el 13/04/2013; sin embargo en el ANEXO 08 el postor declara el importe de S/ 70,696.00, el cual sería una información incongruente, ya que según bases integradas Pg. 67 el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, asimismo adjunta CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO indicando el importe de S/ 70,696.00 e indicando que el plazo de inicio es el 16/04/2013 al 16/07/2013, por lo que se presenta información incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" ; por lo que no se considerará dicha experiencia.

*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 07 declara CONTRATO N°09-2013-PGRIM por el importe de S/499,956.90, sin embargo en el ANEXO 08 el postor declara el importe de S/ 65,808.51, el cual sería una información incongruente, ya que según bases integradas Pg. 67 el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, asimismo se aprecia en el contrato de consorcio, el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...); por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.

*MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC; Experiencia N° 08 declara CONTRATO S/N por el importe de S/182,735.00, con fecha de firma de contrato 16 ENERO del 2013 por un plazo de 150 días calendarios respecto a la supervisión, así mismo se verifica que no existe el valor referencial respecto a la supervisión de la obra en dicho contrato; aunado a ello con CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO el cual indica el valor de la supervisión por S/ 158,760.17, por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en referencia al contrato S/N; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.

*CONSORCIO VIAL URBANO; Experiencia N° 01 declara CONTRATO N° 001-2020-MDSMC/A por el importe de S/157,256.40, con fecha de firma de contrato 26 NOVIEMBRE del 2020 por un plazo de 120 días calendarios, asimismo se verifica que dicho contrato no está firmado por el titular de la entidad, el cual sería una información inexacta; en referencia de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.

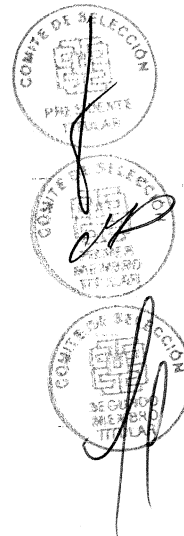


FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 03)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AAHH JUAN VELASCO ALVARADO DISTRITO DE RICARDO PALMA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRÍ DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2586691

N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION				PUNTAJE TECNICO	CONDICION
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (70 puntos Max.)		B. METODOLOGIA PROPUESTA(30 puntos Max.)			
		MONTO	P/e	PRESENTA	P/e		
1	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	S/. 306,796.86	70	8 de 8	30	100	CALIFICADO
2	CONSORCIO VIAL URBANO	S/. 229,047.70	50	8 de 8	30	80	CALIFICADO



FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 04)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-GRL/CS-1
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AAHH JUAN VELASCO ALVARADO DISTRITO DE RICARDO PALMA DE LA PROVINCIA DE HUARACHIRÍ DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2586691

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PT.J. TECNICO X 0.8 + PT.J. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REIMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	100.00	S/. 77,500.00	90.25	98.05	4.90	102.95	1
02	CONSORCIO VIAL URBANO	80.00	S/. 69,947.39	100.00	84.00	4.20	88.20	2

