

## **PRONUNCIAMIENTO N° 139-2025/OSCE-DGR**

|            |   |   |
|------------|---|---|
| Entidad    | : | MTC – Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (Provias Nacional)  |
| Referencia | : | Concurso Público N° 2-2024-MTC-20-1, convocado para la “Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de la obra: Construcción del puente Juana Ríos y accesos”. |

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento recibido el 31<sup>1</sup> de enero de 2025 y subsanado con fechas 12<sup>2</sup> y 14<sup>3</sup> de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERÚ, DOHWA ENGINEERING CO., LTD SUCURSAL DEL PERÚ, MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ, SERVICIOS TÉCNICOS DE INGENIERÍA DE CONSULTA – INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A.- COLOMBIA y RMG INGENIEROS E.I.R.L.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60, N° 78, N° 84, N° 127 y N° 131, referidas a la “**Definición de similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 40, referida al “**Jefe de supervisión de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 17, N° 18 y N° 59, referidas al “**Personal clave**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0015740.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0021020.

<sup>3</sup> Expediente N° 2025-0022620.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamiento del participante **RMG INGENIEROS E.I.R.L.**, se advierte que se cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, alegando que la Entidad estaría vulnerando el Principio de Libertad de Concurrencia al no fomentar la mayor participación de postores. Por lo que, solicita acreditar la experiencia en “ejecución y/o estudios de obras de infraestructura vial” para el personal “Especialista en estructuras”.

No obstante, la consulta y/u observación comprendía ampliar la experiencia a “ejecución de servicios de obras similares”, por lo cual lo peticionado en la elevación de cuestionamientos resulta extemporáneo y, por ende, dicho aspecto no formará parte del pronunciamiento en cuestión.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1**

#### **Respecto a la “Definición de similares”**

El participante **ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60, N° 78, N° 84, N° 127 y N° 131, alegando que en las Bases no se contempla la posibilidad de acreditar la experiencia del postor en contratos de supervisión de obras que se denominen de manera diferente, excluyendo a quienes realizaron actividades en países donde la supervisión de obra tiene otra denominación como “interventoría” o “interventoría de obra” o “interventoría integral de obra” o “interventoría técnica integral de obra”, pese a que en años anteriores la Entidad ha aceptado dichos términos.

En ese sentido, solicita que se acepte los términos “interventoría” o “interventoría de obra” o “interventoría integral de obra” o “interventoría técnica integral de obra” como equivalente a “supervisión”.

El participante **MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60, N° 78, N° 84, N° 127 y N° 131, alegando que la absolución estaría contraviniendo los Principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y Transparencia, toda vez que, en varios países como Colombia se utiliza el término “interventoría de obras” para describir las funciones de supervisión de obras. Por lo que, solicita que se confirme la validez del término “interventoría” como equivalente a “supervisión”.

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

El participante **SERVICIOS TÉCNICOS DE INGENIERÍA DE CONSULTA – INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A.- COLOMBIA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 84, alegando que la supervisión en Perú es equivalente a la interventoría en Colombia, toda vez que ambos cumplirían la función de control técnico, administrativo y financiero de los contratos de obra y consultoría. Por lo que, solicita aceptar los términos equivalentes a “supervisión de obra” que serían “interventoría” o “interventoría de obra” o “interventoría integral de obra” o “interventoría técnica integral de obra”.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal c) “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*(...)*

*Se consideran servicios de consultoría de obras similares a la Supervisión de la construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o rehabilitación, o la combinación de estos de.*

- a) Puentes carreteros y/o intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros y/o puentes vehiculares o*
- b) Puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles o*
- c) Puentes ferroviarios y/o Viaductos Ferroviarios.*

*(...)”.*

Es así que, los participantes **MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERU, AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U., AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U., INYPSA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU y PEDELTA COLOMBIA SAS** mediante las consultas y/u observaciones N° 60, N° 78, N° 84, N° 127 y N° 131, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 60:** Solicitó incluir los términos de “interventoría integral de obras” e “interventoría de obras” como equivalente a “supervisión de obra” para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, dichos términos son utilizados en otros países como Colombia para describir las funciones del supervisor.
- ii. **Consulta y/u observación N° 78:** Solicitó incluir los términos “asistencia técnica de obra”, “gerencia de proyecto (project management”, “supervisión consultor general” e “interventoría” como equivalente a “supervisión de obra” para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.
- iii. **Consulta y/u observación N° 84:** Solicitó considerar como equivalente a “supervisión de obra” las denominaciones “interventoría” o “interventoría de obra” o “interventoría integral de obra” o “interventoría técnica integral de obra”

siempre que se presente un documento adicional que acredite que la experiencia es equivalente a una consultoría de obra similar al objeto de la convocatoria.

- iv. **Consulta y/u observación N° 127:** Solicitó considerar como válido los términos equivalentes a la supervisión de obra, siempre que se sustente mediante un documento la equivalencia de la terminología.
- v. **Consulta y/u observación N° 131:** Confirmar que los términos “interventoría integral de obras”, “interventoría de obras” y “asesoría técnica de obras” es equivalente a “supervisión de obra” para acreditar la experiencia del personal y la experiencia del postor en la especialidad.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que las terminologías y/o combinaciones indicadas no se ajustan a lo requerido para el presente procedimiento de selección y que los términos mencionados no garantizan las funciones y responsabilidades necesarias para la experiencia del participante, ya que son de naturaleza diferente.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 03-2025-MTC/20.10.2-AU<sup>5</sup>, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 60:

“(…)

*Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa lo siguiente:*

1. *La consulta N°60 está referida a inclusión de términos equivalentes a “supervisión de obra”, tales como “Interventoría Integral de Obras” e “Interventoría de Obras”, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.*
2. *El participante ACI PROYECTOS SAS SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°60 y solicita:*
  - a. *Se acepten las denominaciones equivalentes a supervisión de obras solicitadas al formularse las consultas y observaciones (para la consulta N°60: “Interventoría Integral de Obras” e “Interventoría de Obras”).*
  - b. *Cuando para acreditar la experiencia del postor se presente un contrato con una denominación distinta a “consultoría de...”, el comité evalúe integralmente la documentación que se adjunte para acreditar la equivalencia de términos y el contenido del contrato que se desprende, debiendo validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.*

---

<sup>5</sup> Expediente N° 2025-0021020.

3. El participante MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°60 y solicita:

a. Se reconozca que la “Interventoría” y la “Supervisión” son funciones equivalentes, y que por tanto los documentos presentados por su empresa sean considerados válidos para la calificación de ofertas.

4. Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la terminología “Interventoría” y derivados, como Área Usuaria nos pronunciamos:

a. Al respecto el área usuaria precisa que el presente procedimiento de selección se ha realizado según la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento de la República del Perú.

b. (...)

c. El proceso de selección se desarrolla en el marco de la LCE y del RLCE, el cual contempla el escenario de “INTERVENCIÓN ECONÓMICA DE LA OBRA”, cuya definición, objeto y alcance es diferente a la de la “SUPERVISIÓN DE OBRA”; es así que la terminología “Interventoría” y sus derivados resulta subjetiva, ya que puede interpretarse como la intervención económica de la obra (Artículo 204° de la LCE y del RLCE), diferente al objeto de la convocatoria.

5. Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la evaluación integral de los documentos presentados por los participantes, como Área Usuaria nos pronunciamos:

a. El escenario indicado corresponde a la etapa de “Calificación y Evaluación de propuestas”, en la cual el Área Usuaria no tiene participación.

b. Sin perjuicio a ello, se precisa que los pronunciamientos del OSCE sobre un proceso de selección no son vinculantes y/o aplicables a todos los procesos de selección; por lo que el Pronunciamiento N° 483-2023/OSCE-DGR al que hace referencia, no sería de aplicabilidad obligatoria para el presente proceso de selección.

En ese sentido, **nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de la consulta N°60**”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 78:

“(…)

Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa lo siguiente:

1. La consulta N°78 está referida a la validación de terminología para acreditar la experiencia del postor, como equivalente a “supervisión de

obra”, tales como “Interventoría”, entre otros, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

2. El participante ACI PROYECTOS SAS SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°78 y solicita:

- a. Se acepten las denominaciones equivalentes a supervisión de obras solicitadas al formularse las consultas y observaciones (para la consulta N°78: “Interventoría”).
- b. Cuando para acreditar la experiencia del postor se presente un contrato con una denominación distinta a “consultoría de...”, el comité evalúe integralmente la documentación que se adjunte para acreditar la equivalencia de términos y el contenido del contrato que se desprende, debiendo validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

3. El participante MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°78 y solicita:

- a. Se reconozca que la “Interventoría” y la “Supervisión” son funciones equivalentes, y que por tanto los documentos presentados por su empresa sean considerados válidos para la calificación de ofertas.

4. Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la terminología “Interventoría” y derivados, como Área Usuaría nos pronunciamos:

- a. Al respecto el área usuaria precisa que el presente procedimiento de selección se ha realizado según la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento de la República del Perú.
- b. (...)
- c. **El proceso de selección se desarrolla en el marco de la LCE y del RLCE, el cual contempla el escenario de “INTERVENCIÓN ECONÓMICA DE LA OBRA”, cuya definición, objeto y alcance es diferente a la de la “SUPERVISIÓN DE OBRA”; es así que la terminología “Interventoría” y sus derivados resulta subjetiva, ya que puede interpretarse como la intervención económica de la obra (Artículo 204° de la LCE y del RLCE), diferente al objeto de la convocatoria.**

5. Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la evaluación integral de los documentos presentados por los participantes, como Área Usuaría nos pronunciamos:

- c. El escenario indicado corresponde a la etapa de “Calificación y Evaluación de propuestas”, en la cual el Área Usuaría no tiene participación.

- d. Sin perjuicio a ello, se precisa que los pronunciamientos del OSCE sobre un proceso de selección no son vinculantes y/o aplicables a todos los procesos de selección; por lo que el Pronunciamiento N° 483-2023/OSCE-DGR al que hace referencia, no sería de aplicabilidad obligatoria para el presente proceso de selección.

*En ese sentido, nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de la consulta N°78”.*

Respecto a la consulta y/u observación N° 84:

*“(…”)*

*Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa lo siguiente:*

1. La consulta N°84 está referida a que, en caso de que la denominación de la experiencia presentada en los documentos no coincida literalmente con la prevista en las bases, se considere como equivalente a “supervisión de obra” las denominaciones “Interventoría” o “Interventoría de Obra” o “Interventoría Integral de Obra” o “Interventoría Técnica Integral de Obra”, siempre y cuando se presente documentación que la acredite, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.
2. El participante ACI PROYECTOS SAS SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°84 y solicita:
  - a. Se acepten las denominaciones equivalentes a supervisión de obras solicitadas al formularse las consultas y observaciones (para la consulta N°84: “Interventoría” o “Interventoría de Obra” o “Interventoría Integral de Obra” o “Interventoría Técnica Integral de Obra”).
  - b. Cuando para acreditar la experiencia del postor se presente un contrato con una denominación distinta a “consultoría de...”, el comité evalúe integralmente la documentación que se adjunte para acreditar la equivalencia de términos y el contenido del contrato que se desprende, debiendo validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
3. El participante MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°84 y solicita:
  - a. Se reconozca que la “Interventoría” y la “Supervisión” son funciones equivalentes, y que por tanto los documentos presentados por su empresa sean considerados válidos para la calificación de ofertas.
4. El participante SERVICIOS TÉCNICOS DE INGENIERÍA DE CONSULTA – INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A. - COLOMBIA cuestiona la absolución a la consulta N°84 y solicita:

- a. *Se acepte e incluya las terminologías equivalentes a supervisión de obras solicitadas por su representada (“Interventoría” o “Interventoría de Obra” o “Interventoría Integral de Obra” o “Interventoría Técnica Integral de Obra”).*
5. *Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la terminología “Interventoría” y derivados, como Área Usuaría nos pronunciamos:*
  - a. *Al respecto el área usuaria precisa que el presente procedimiento de selección se ha realizado según la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento de la República del Perú.*
  - b. *(...)*
  - c. **El proceso de selección se desarrolla en el marco de la LCE y del RLCE, el cual contempla el escenario de “INTERVENCIÓN ECONÓMICA DE LA OBRA”, cuya definición, objeto y alcance es diferente a la de la “SUPERVISIÓN DE OBRA”; es así que la terminología “Interventoría” y sus derivados resulta subjetiva, ya que puede interpretarse como la intervención económica de la obra (Artículo 204° de la LCE y del RLCE), diferente al objeto de la convocatoria.**
6. *Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la evaluación integral de los documentos presentados por los participantes, como Área Usuaría nos pronunciamos:*
  - a. *El escenario indicado corresponde a la etapa de “Calificación y Evaluación de propuestas”, en la cual el Área Usuaría no tiene participación.*
  - b. *Sin perjuicio a ello, se precisa que los pronunciamientos del OSCE sobre un proceso de selección no son vinculantes y/o aplicables a todos los procesos de selección; por lo que el Pronunciamiento N° 483-2023/OSCE-DGR al que hace referencia, no sería de aplicabilidad obligatoria para el presente proceso de selección.*

*En ese sentido, nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de la consulta N°84”.*

Respecto a la consulta y/u observación N° 127:

*“(…)*

*Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaría, precisa lo siguiente:*

1. *La consulta N°127 está referida a que se valide terminología equivalente a la supervisión de obra, siempre que se sustente con documento de equivalencia de terminología, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.*



2. *El participante ACI PROYECTOS SAS SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°127 y solicita:*
  - a. *Se acepten las denominaciones equivalentes a supervisión de obras solicitadas al formularse las consultas y observaciones (para la consulta N°127: no precisa una denominación).*
  - b. *Cuando para acreditar la experiencia del postor se presente un contrato con una denominación distinta a “consultoría de...”, el comité evalúe integralmente la documentación que se adjunte para acreditar la equivalencia de términos y el contenido del contrato que se desprende, debiendo validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.*
3. *El participante MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°127 y solicita:*
  - a. *Se reconozca que la “Interventoría” y la “Supervisión” son funciones equivalentes, y que por tanto los documentos presentados por su empresa sean considerados válidos para la calificación de ofertas.*
4. *Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la terminología “Interventoría” y derivados, como Área Usuaria nos pronunciamos:*
  - a. *Al respecto el área usuaria precisa que el presente procedimiento de selección se ha realizado según la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento de la Republica del Perú.*
  - b. *(...)*
  - c. ***El proceso de selección se desarrolla en el marco de la LCE y del RLCE, el cual contempla el escenario de “INTERVENCIÓN ECONÓMICA DE LA OBRA”, cuya definición, objeto y alcance es diferente a la de la “SUPERVISIÓN DE OBRA”; es así que la terminología “Interventoría” y sus derivados resulta subjetiva, ya que puede interpretarse como la intervención económica de la obra (Artículo 204° de la LCE y del RLCE), diferente al objeto de la convocatoria.***
5. *Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la evaluación integral de los documentos presentados por los participantes, como Área Usuaria nos pronunciamos:*
  - a. *El escenario indicado corresponde a la etapa de “Calificación y Evaluación de propuestas”, en la cual el Área Usuaria no tiene participación.*
  - b. *Sin perjuicio a ello, se precisa que los pronunciamientos del OSCE sobre un proceso de selección no son vinculantes y/o aplicables a todos los procesos de selección; por lo que el Pronunciamiento N° 483-*

*2023/OSCE-DGR al que hace referencia, no sería de aplicabilidad obligatoria para el presente proceso de selección.*

*En ese sentido, **nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de la consulta N°127**".*

Respecto a la consulta y/u observación N° 131:

*"(...)*

*Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaría, precisa lo siguiente:*

- 1. La consulta N°131 está referida a que se confirme que es equivalente a "supervisión de obra", la terminología "Interventoría Integral de Obras" o "Interventoría de Obras", para la experiencia del postor y de los profesionales.*
- 2. El participante ACI PROYECTOS SAS SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°131 y solicita:*
  - a. Se acepten las denominaciones equivalentes a supervisión de obras solicitadas al formularse las consultas y observaciones (para la consulta N°131: "Interventoría Integral de Obras" o "Interventoría de Obras").*
  - b. Cuando para acreditar la experiencia del postor se presente un contrato con una denominación distinta a "consultoría de...", el comité evalúe integralmente la documentación que se adjunte para acreditar la equivalencia de términos y el contenido del contrato que se desprende, debiendo validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.*
- 3. El participante MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERÚ cuestiona la absolución a la consulta N°131 y solicita:*
  - a. Se reconozca que la "Interventoría" y la "Supervisión" son funciones equivalentes, y que por tanto los documentos presentados por su empresa sean considerados válidos para la calificación de ofertas.*
- 4. Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la terminología "Interventoría" y derivados, como Área Usuaría nos pronunciamos:*
  - a. Al respecto el área usuaria precisa que el presente procedimiento de selección se ha realizado según la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento de la República del Perú.*
  - b. (...)*
  - c. **El proceso de selección se desarrolla en el marco de la LCE y del RLCE, el cual contempla el escenario de "INTERVENCIÓN***

**ECONÓMICA DE LA OBRA”, cuya definición, objeto y alcance es diferente a la de la “SUPERVISIÓN DE OBRA”; es así que la terminología “Interventoría” y sus derivados resulta subjetiva, ya que puede interpretarse como la intervención económica de la obra (Artículo 204° de la LCE y del RLCE), diferente al objeto de la convocatoria.**

5. Sobre los cuestionamientos formulados por los participantes relacionados a la evaluación integral de los documentos presentados por los participantes, como Área Usuaria nos pronunciamos:

- a. El escenario indicado corresponde a la etapa de “Calificación y Evaluación de propuestas”, en la cual el Área Usuaria no tiene participación.
- b. Sin perjuicio a ello, se precisa que los pronunciamientos del OSCE sobre un proceso de selección no son vinculantes y/o aplicables a todos los procesos de selección; por lo que el Pronunciamiento N° 483-2023/OSCE-DGR al que hace referencia, no sería de aplicabilidad obligatoria para el presente proceso de selección.

***En ese sentido, nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de la consulta N°131”.***

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Es así que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen en el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica que la ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiendo definir a qué se considerará como servicios de consultoría de obras similares.

Además, es conveniente señalar que, en diversos pronunciamientos, de conformidad con lo establecido en las Bases Estándar, se ha indicado que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que necesariamente se incluya en la definición de similares los términos “interventoría” o “interventoría de obra” o “interventoría integral de obra” o “interventoría técnica integral de obra” y/o “interventoría a la obra” como equivalente a “supervisión”, y en la medida que la Entidad ratificó su absolución sustentando dicha negativa, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados, la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de consultorías de obras similares, como podría ser el caso de un contrato de interventoría de obra; se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto al “Jefe de supervisión de obra”**

El participante **DOHWA ENGINEERING CO., LTD SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 40, reiterando su pedido de incluir los cargos de “coordinador general de supervisión”, “jefe de la división de obras en supervisión”, “jefe de equipo técnico de supervisión” y “coordinador de obra y/o supervisión” con fines de abastecimiento de agua, siempre y cuando incluya en presas, para acreditar la experiencia del “Jefe de supervisor de obra”.

## **Pronunciamiento**

---

<sup>6</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas.

De la revisión del acápite b.1) “Experiencia del personal clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

|  |                                       |             |  |
|--|---------------------------------------|-------------|--|
| <i>“3. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN<br/>(...)”</i> |                                       |             |  |
| <b>B.1</b>                                       | <b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b> |             |  |
|  | <b>REQUISITOS</b>                     | <b>CANT</b> | <b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>   |
| <b>1</b>   | <b>Jefe de Supervisión</b>            | <b>01</b>   | <p><i>Con treinta y seis (36) meses de experiencia mínima adquirida como:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Jefe de supervisión o</i></li> <li><i>• Supervisor de obra o</i></li> <li><i>• Inspector de obra</i></li> </ul> <p><i>En la supervisión o inspección de la ejecución de servicios de consultoría de obras similares.</i></p> |
|  | (...)                                 |             |  |

(...)”.

Es así que, el participante **JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA** mediante la consulta y/u observación N° 40, solicitó que se acepte los cargos de “jefe de la división de obras en supervisión” y/o “jefe de subtramo” y/o “coordinador de obra” y/o “supervisión” y/o “coordinador general de supervisión” y/o “jefe de equipo técnico de supervisión” y/o “gerente de supervisión” para el personal “Jefe supervisor de obra”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que, las terminologías indicadas no están acorde a lo requerido para el presente procedimiento de selección, los términos indicados no garantizan las funciones y responsabilidades que se requieren para la experiencia de los profesionales; son de distinta naturaleza.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 03-2025-MTC/20.10.2-AU<sup>7</sup>, señalando lo siguiente:

|   |
|---|
| <p><i>“(...)”</i><br/> <i>Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa lo siguiente:</i></p> <p><b>1. La consulta N°40 está referida a la experiencia del profesional Jefe de Supervisión, solicitando se considere valida la experiencia, entre otros, en los cargos de:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>a. Jefe de la División de Obras en Supervisión y/o</i></li> <li><i>b. Jefe de Subtramo y/o</i></li> <li><i>c. Coordinador de Obra y/o Supervisión y/o</i></li> <li><i>d. Coordinador General de Supervisión y/o</i></li> <li><i>e. Jefe de Equipo Técnico de Supervisión y/o</i></li> <li><i>f. Gerente de Supervisión</i></li> </ul> |
|---|

<sup>7</sup> Expediente N° 2025-0021020.

2. *El participante DOHWA ENGINEERING CO., LTD SUCURSAL DEL PERU cuestiona la absoluci3n a la consulta N°40 y solicita se considere valida la experiencia en los cargos de:*

- a. Jefe de la Divisi3n de Obras en Supervisi3n y/o*
- b. Coordinador General de Supervisi3n y/o*
- c. Jefe de Equipo T3cnico de Supervisi3n*

*con fines abastecimiento de agua siempre y cuando este se incluya en presas.*

3. *Lo solicitado por el participante DOHWA ENGINEERING CO., LTD SUCURSAL DEL PERU en su cuestionamiento (con fines abastecimiento de agua siempre y cuando este se incluya en presas) que difiere a lo solicitado en la consulta N°40 y a la absoluci3n emitida por el 3rea Usuarial; es decir NO cuestiona la absoluci3n parte que adem3s incluye nuevos t3rminos no consultados oportunamente, por lo expuesto NO corresponde pronunciarnos antes nuevas consultas y/o no es la v3a regla para ello.*

- a. Sin perjuicio a ello **considerar una experiencia no requerida “con fines abastecimiento de agua siempre y cuando este se incluya en presas” que no es el objeto de la convocatoria “supervisi3n de servicios de consultor3a de obras similares” no corresponde.***

*En ese sentido, nos ratificamos en todos los extremos de la absoluci3n de la consulta N°40”.*

Ahora bien, en atenci3n al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde se3alar que la Entidad, mediante el citado informe t3cnico y en atenci3n al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratific3 su absoluci3n argumentando que no corresponde incluir la propuesta del participante respecto a la experiencia “con fines de abastecimiento de agua siempre y cuando este incluya en presas”, toda vez que, ello no es objeto de la convocatoria.

En tal sentido, corresponde se3alar que la Entidad tiene la potestad de incluir personal en el requerimiento, siempre que se detalle la formaci3n acad3mica, experiencia y capacitaciones, seg3n corresponda, as3 como las funciones que desempe3ar3 dentro de las actividades de la ejecuci3n de la prestaci3n.

Asimismo, las Bases Est3ndar objeto de la presente contrataci3n, establece que el requisito de calificaci3n “experiencia del personal” debe acreditarse mediante un tiempo de experiencia m3nimo en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria. La entidad, al calificar la experiencia del personal, **debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia.**

Por tanto, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **necesariamente** incluir en la experiencia del “Jefe de supervisión de obra” el término “*con fines de abastecimiento de agua siempre y cuando este incluya en presas*”, y en la medida que la Entidad ratificó su absolución argumentando que ello no corresponde al objeto de la convocatoria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del personal e. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto al “Personal clave”**

El participante **RMG INGENIEROS E.I.R.L** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 17, N° 18 y N° 59, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 17:** Cuestiona que la absolución contravendría el PRONUNCIAMIENTO N° 726-2024/OSCE-DGR y el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo que, reitera su pedido de acreditar la experiencia en “ejecución de obras en general” para el personal “Especialista en control de calidad”.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 18:** Cuestiona que la absolución contravendría el PRONUNCIAMIENTO N° 726-2024/OSCE-DGR y el artículo 2 de

---

<sup>8</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas.

la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo que, reitera su pedido de acreditar la experiencia en “ejecución de obras en general” para el personal “Especialista en seguridad de obra y salud ocupacional”.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 59:** Cuestiona que la absolución contravendría el PRONUNCIAMIENTO N° 726-2024/OSCE-DGR y el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo que, reitera su pedido de acreditar la experiencia en “ejecución de obras en general” para el personal “Especialista en metrados; costos y valorizaciones; suelos y pavimentos; trazo, topografía, diseño vial, seguridad vial y señalización; control de calidad; ambiental; administración de contratos, arqueología; seguridad de obra y salud ocupacional y persona no clave ingeniero asistente de supervisión”.

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| <p>“2.2.1 Los recursos profesionales mínimos para la Supervisión congruente con el objeto del servicio son:<br/>(...)<br/><b>PERSONAL NO CLAVE</b></p> |                                    |             |   |  |
|--|------------------------------------|-------------|---|--|
| <b>N°</b>  | <b>CARGO</b>                       | <b>CANT</b> | <b>PROFESIÓN</b>  | <b>ACTIVIDADES, LABORES Y FUNCIONES A DESARROLLAR</b>  |
| 1  | Ingeniero Asistente de Supervisión | 1           | Ingeniería Civil, con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como ingeniero asistente.<br>En la supervisión o inspección o ejecución de obras de infraestructura vial. | Asistir al Jefe de Supervisión, para el control y fiscalización técnica, económica y administrativa de la ejecución de la obra.<br>Asiste en la dirección de los trabajos de supervisión de la ejecución de la obra. |
| (...)”.  |                                    |             |   |  |

De la revisión del acápite b.1) “Experiencia del personal clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

|  |                                       |             |   |
|--|---------------------------------------|-------------|---|
| <p>“3. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN<br/>(...)”</p> |                                       |             |   |
| <b>B.1</b>                                       | <b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b> |             |   |
|  | <b>REQUISITOS</b>                     | <b>CANT</b> | <b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>  |
|  | (...)                                 |             |   |
| 3  | Especialista en Metrados, Costos y    | 01          | Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como ingeniero y/o especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de: |



|   |  |    |   |
|---|--|----|---|
|   | <b>Valorizaciones</b>  |    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Metrados y valorizaciones o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos y valorizaciones o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos y valorizaciones de obra o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos, valorizaciones e informes o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos, valorizaciones, obras adicionales y liquidaciones o</i></li> <li>• <i>Metrados costos y presupuestos o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos, presupuestos y valorizaciones o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos y programación o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos y programación de obras o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos y planeamiento o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos y liquidaciones o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos y liquidación final o</i></li> <li>• <i>Metrados, costos y liquidaciones de obra o</i></li> <li>• <i>Costos y presupuestos o</i></li> <li>• <i>Costos y valorizaciones o</i></li> <li>• <i>Costos y programación de obras o</i></li> <li>• <i>Costos, valorizaciones e informes o</i></li> <li>• <i>Valorizaciones</i></li> </ul> <p><b><u>En la supervisión o inspección o ejecución de obras de infraestructura vial.</u></b></p> |
| 4 | <b>Especialista de Suelos y Pavimentos</b>   | 01 | <p>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como ingeniero y/o especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Suelos y pavimentos o</i></li> <li>• <i>Suelos, asfalto y pavimentos o</i></li> <li>• <i>Suelos, canteras y diseño de pavimentos o</i></li> <li>• <i>Laboratorio, suelos, pavimentos y concreto o</i></li> <li>• <i>Laboratorio de suelos y pavimentos o</i></li> <li>• <i>Mecánica de suelos</i></li> </ul> <p><b><u>En la supervisión o inspección o ejecución de obras de infraestructura vial.</u></b></p>   |
| 5 | <b>Especialista en Trazo, Topografía, Diseño Vial, Seguridad Vial y Señalización</b> | 01 | <p>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como ingeniero y/o especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Trazo y topografía o</i></li> <li>• <i>Trazo, topografía y diseño vial o</i></li> <li>• <i>Trazo, topografía, diseño vial y seguridad vial o</i></li> <li>• <i>Topografía y diseño vial o</i></li> <li>• <i>Topografía y seguridad vial</i></li> </ul> <p><b><u>En la supervisión o inspección o ejecución de obras de infraestructura vial.</u></b></p>   |
| 6 | <b>Especialista en Control de Calidad</b>  | 01 | <p>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como ingeniero y/o especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Aseguramiento de calidad o</i></li> <li>• <i>Aseguramiento de la calidad (CQA) o</i></li> <li>• <i>Aseguramiento de la calidad o</i></li> <li>• <i>Calidad y protocolos o</i></li> <li>• <i>Control de calidad (QC) o</i></li> </ul>   |

|   |  |    |   |
|---|--|----|---|
|   |  |    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Control de calidad o</li> <li>• Control de calidad y laboratorio o</li> <li>• Control de calidad y protocolos o</li> <li>• Gestión de calidad o</li> <li>• Gestión de calidad del proyecto o</li> <li>• Gestión y control de calidad</li> </ul> <p><b><u>En la supervisión o inspección o ejecución de obras de infraestructura vial.</u></b></p>  |
| 7 | <b>Especialista Ambiental</b>                      | 01 | <p>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como ingeniero y/o especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambiental o</li> <li>• Ambiental de obras viales o</li> <li>• Ambientalista o</li> <li>• Evaluación ambiental o</li> <li>• Evaluaciones de impacto ambiental o</li> <li>• Impacto ambiental o</li> <li>• Impacto ambiental de obras viales o</li> <li>• Impacto ambiental y medio ambiente o</li> <li>• Medio ambiente o</li> <li>• Mitigación de impacto ambiental o</li> <li>• Socio ambiental</li> </ul> <p><b><u>En la supervisión o inspección o ejecución de obras de infraestructura vial.</u></b></p> |
| 8 | <b>Especialista en Administración de Contratos</b> | 01 | <p>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como ingeniero y/o especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Administración de contratos o</li> <li>• Administrador de contratos o</li> <li>• Manejo técnico administrativo de los contratos o</li> <li>• Manejo técnico administrativo de los contratos de Obra</li> </ul> <p>En la supervisión o inspección o ejecución de obras en general.</p>   |
| 9 | <b>Especialista en Arqueología</b>                 | 01 | <p>Con veinticuatro (12) meses de experiencia mínima adquirida como especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arqueología o</li> <li>• Arqueólogo o</li> <li>• CIRA o</li> <li>• Proyectos de evaluación arqueológica o</li> <li>• Evaluación arqueológica o</li> <li>• Manejo arqueológico o</li> <li>• Monitoreo arqueológico o</li> <li>• Plan de monitoreo arqueológico o</li> <li>• Programa arqueológico</li> </ul> <p>En monitoreo arqueológico, en la supervisión o inspección o ejecución de obras en general.</p>   |

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 10 | <b>Especialista en Seguridad de Obra y Salud Ocupacional</b> | 01 | <p>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como ingeniero y/o especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Higiene ocupacional o</li> <li>• Prevencionista en seguridad y salud ocupacional o</li> <li>• Programa de seguridad o</li> <li>• Seguridad o</li> <li>• Seguridad de obra o</li> <li>• Seguridad de obra y salud ocupacional o</li> <li>• Seguridad e higiene ocupacional o</li> <li>• Seguridad en obra y salud ocupacional o</li> <li>• Seguridad industrial o</li> <li>• Seguridad y salud en el trabajo o</li> <li>• Seguridad y salud ocupacional o</li> <li>• Seguridad industrial y salud ocupacional (SISO)</li> </ul> <p>En la Supervisión o Inspección o <b><u>ejecución de Obras de Infraestructura Vial.</u></b></p> |
|----|--|----|--|

*De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado”.*

Es así que, los participantes **CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A. y JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA** mediante las consultas y/u observaciones N° 17, N° 18 y N° 59, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 17:** Solicitó considerar como válida la experiencia en “supervisión” o “inspección” o “ejecución de obras en general” para el “Especialista en control de calidad”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que la experiencia es necesaria para garantizar la calidad de la obra y tomando en consideración que es una obra de gran envergadura y complejidad, se ha considerado la experiencia del “Especialista en Control de Calidad” acorde a las funciones a desarrollar como Especialista, en la “supervisión o inspección” concordante con el objeto de la convocatoria y ampliado a “ejecución”, todos de obras de infraestructura vial.

- ii. **Consulta y/u observación N° 18:** Solicitó considerar como válida la experiencia en “supervisión” o “inspección” o “ejecución de obras en general” para el “Especialista en seguridad de obra y salud ocupacional”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que, está considerado en "supervisión o inspección" concordante con el objeto de la convocatoria y ampliado a "ejecución", todos de obras de infraestructura vial.

- iii. **Consulta y/u observación N° 59:** Solicitó confirmar que se aceptará la experiencia en “supervisiones de obra” y “ejecución de obras”, “obras similares, viales o generales” para acreditar la experiencia de todo el personal.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que, en el presente procedimiento de selección se ha considerado la participación de profesionales Jefe de Supervisión, Especialistas e Ingeniero Asistente de Supervisión, cuya experiencia requerida está definida en el requerimiento y es concordante con las responsabilidades del cargo.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 03-2025-MTC/20.10.2-AU<sup>9</sup>, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 17:

*“(…)*

*Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa lo siguiente:*

- 1. La consulta N°17 está referida a la experiencia del profesional Especialista en Control de Calidad, solicitando se considere válida la experiencia en la “supervisión o inspección o ejecución de obras similares”.*
  - a. Al respecto se precisa que concordante con el objeto de la convocaría busca garantizar la CALIDAD DE LA OBRA, la especialidad requerida es afín a lo requerido que asegure ello.*
  - b. El término “obras en general” es muy amplio, lo que podría impactar negativamente en la calidad de la obra (puente vehicular definitivo), puesto que los ensayos y/o controles de calidad que se realizan son particulares según cada tipo de obra (infraestructura vial, edificaciones, saneamiento, telecomunicaciones, entre otros).*

*En ese sentido, **nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de la consulta N°17**”.*

Respecto a la consulta y/u observación N° 18:

*“(…)*

*Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa lo siguiente:*

- 2. La consulta N°18 está referida a la experiencia del profesional Especialista en Seguridad de Obra y Salud Ocupacional, solicitando se considere válida la experiencia en la “supervisión o inspección o ejecución de obras en general”.*
  - a. En la absolución de la consulta N°18, se precisó que la experiencia se ha considerado en la “supervisión o inspección” concordante con el objeto de la convocatoria y ampliado a “ejecución”, todos de obras de infraestructura vial.*

---

<sup>9</sup> Expediente N° 2025-0021020.

- b. El término “obras en general” es muy amplio, lo que podría impactar negativamente en la seguridad de la integridad física de las personas y de la obra, puesto que la envergadura de la obra así como la magnitud de los trabajos (partidas) a ejecutar son particulares según cada tipo de obra (infraestructura vial, edificaciones, saneamiento, telecomunicaciones, entre otros).

**En ese sentido, nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de la consulta N°18”.**

Respecto a la consulta y/u observación N° 59:

“(…)

Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa lo siguiente:

1. La consulta N°59 está referida a la experiencia de todo el personal requerido para la supervisión de la ejecución de la obra: “Construcción del puente Juana Ríos y accesos”; solicitando se considere válido en “Supervisiones de Obra como en Ejecución de Obras, de acuerdo a lo requerido según el puesto a presentarse y sea en obras similares, viales o generales según corresponda.”
2. El participante CONSORCIO RMG - LAMBAYEQUE cuestiona la absolución a la consulta N°59 y solicita se considere válida la experiencia en la “supervisión y/o inspección y/o ejecución de obras en general”, para el personal encargado de las actividades:
  - a. Metrados, costos y valorizaciones
  - b. Suelos y pavimentos
  - c. Trazo, topografía, diseño vial, seguridad vial y señalización
  - d. Control de calidad
  - e. Ambiental
  - f. Seguridad de obra y salud ocupacional
3. Lo solicitado por el participante CONSORCIO RMG - LAMBAYEQUE en su cuestionamiento es diferente a lo solicitado en la consulta N°59 lo especifica (Ya no a todo el personal), como area usuara se ha buscado garantizar la seguridad y calidad de la obra con la finalidad de ser realizado en los plazos y los montos establecidos, por ello se ha ampliado a: “En la Supervisión o Inspección o ejecución de Obras de Infraestructura Vial”.

**En ese sentido, nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de la consulta N°59”.**

Ahora bien, de acuerdo a los argumentos presentados por la Entidad en el informe técnico mencionado, se ratificó que la experiencia sea en “supervisión o inspección o ejecución de obras de infraestructura vial” para el personal denominado “Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones”, “Especialista de Suelos y Pavimentos”,

“Especialista en Trazo, Topografía, Diseño Vial, Seguridad Vial y Señalización”, “Especialista en Control de Calidad”, “Especialista Ambiental” y “Especialista en Seguridad de Obra y Salud Ocupacional” y el “Ingeniero Asistente de Supervisión”.

No obstante, se debe considerar que para los profesionales como "Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones", "Especialista de Suelos y Pavimentos", "Especialista en Trazo, Topografía, Diseño Vial, Seguridad Vial y Señalización", "Especialista en Control de Calidad", "Especialista Ambiental" y "Especialista en Seguridad de Obra y Salud Ocupacional", no se puede solicitar experiencia específica debido a que sus funciones se centran en aspectos generales de la supervisión, inspección o ejecución de la obra, donde la experiencia en proyectos variados en la misma actividad es suficiente para garantizar su capacidad de contribuir efectivamente a la gestión y supervisión de obra, sin necesidad de una especialización estricta que limite su participación a un tipo específico de obra. A diferencia del "Ingeniero Asistente de Supervisión", que sí es necesario solicitar experiencia específica porque su rol implica una responsabilidad directa en la supervisión técnica y el control de calidad de las obras, donde el conocimiento detallado de las particularidades y normativas de proyectos específicos es crucial para asegurar que se cumplan los estándares requeridos.

En ese sentido, considerando que la Entidad requiere que la experiencia sea en la “supervisión, inspección o ejecución de obras de infraestructura vial”, para el personal cuestionado, y considerando importante señalar que las funciones del personal encargado de actividades como metrados, costos y valorizaciones; suelos y pavimentos; control de calidad; trazo, topografía, diseño vial, seguridad vial y señalización; así como del especialista ambiental y el especialista en seguridad de obra y salud ocupacional, no exigen necesariamente experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria. Para estos roles, basta con contar con experiencia en general a diferencia del "Ingeniero Asistente de Supervisión", cuyo papel exige un conocimiento más específico y detallado para asegurar la correcta supervisión técnica. Por lo tanto, el argumento indicado precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, emitiendo las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la experiencia del personal clave de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

| <i>B.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</i> |  |             |  |
|---|--|-------------|--|
|   | <i>REQUISITOS</i>  | <i>CANT</i> | <i>EXPERIENCIA PROFESIONAL</i>   |
|   | (...)  |             |  |
| 3   | <i>Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones</i> | 01          | (...)<br><i>En la supervisión o inspección o ejecución de obras <del>de infraestructura vial</del> en general.</i> |
| 4   | <i>Especialista de Suelos y Pavimentos</i>               | 01          | (...)  |

| B.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE |   |      |   |
|------------------------------------|---|------|---|
|                                    | REQUISITOS  | CANT | EXPERIENCIA PROFESIONAL   |
|                                    |   |      | En la supervisión o inspección o ejecución de obras <del>de infraestructura vial</del> en general.          |
| 5                                  | Especialista en Trazo, Topografía, Diseño Vial, Seguridad Vial y Señalización | 01   | (...)<br>En la supervisión o inspección o ejecución de obras <del>de infraestructura vial</del> en general. |
| 6                                  | Especialista en Control de Calidad  | 01   | (...)<br>En la supervisión o inspección o ejecución de obras <del>de infraestructura vial</del> en general. |
| 7                                  | Especialista Ambiental  | 01   | (...)<br>En la supervisión o inspección o ejecución de obras <del>de infraestructura vial</del> en general. |
|                                    |   |      | (...)   |
| 10                                 | Especialista en Seguridad de Obra y Salud Ocupacional                         | 01   | (...)<br>En la supervisión o inspección o ejecución de obras <del>de infraestructura vial</del> en general. |

- Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1. Respecto a la experiencia del “Especialista en arqueología”:

De la revisión del numeral 3 “Requisitos de calificación” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

|   |                             |    |   |
|---|-----------------------------|----|---|
| 9 | Especialista en Arqueología | 01 | <p>Con veinticuatro (12) meses de experiencia mínima adquirida como especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arqueología o</li> <li>• Arqueólogo o</li> <li>• CIRA o</li> <li>• Proyectos de evaluación arqueológica o</li> <li>• Evaluación arqueológica o</li> <li>• Manejo arqueológico o</li> <li>• Monitoreo arqueológico o</li> <li>• Plan de monitoreo arqueológico o</li> <li>• Programa arqueológico</li> </ul> <p>En monitoreo arqueológico, en la supervisión o inspección o ejecución de obras en general.</p> |
|---|-----------------------------|----|---|

Por otro lado, de la revisión del acápite b.2) “Experiencia del personal clave” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

|   |                             |    |   |
|---|-----------------------------|----|---|
| 9 | Especialista en Arqueología | 01 | <p>Con veinticuatro (12) meses de experiencia mínima adquirida como especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arqueología o</li> <li>• Arqueólogo o</li> <li>• CIRA o</li> <li>• Proyectos de evaluación arqueológica o</li> <li>• Evaluación arqueológica o</li> <li>• Manejo arqueológico o</li> <li>• Monitoreo arqueológico o</li> <li>• Plan de monitoreo arqueológico o</li> <li>• Programa arqueológico</li> </ul> <p>En monitoreo arqueológico, en la supervisión o inspección o ejecución de obras en general.</p> |
|---|-----------------------------|----|---|

De lo expuesto, se advierte una incongruencia en los años de experiencia del “Especialista en arqueología”, toda vez que, se ha consignado cantidades distintos en números y letras; en razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 03-2025-MTC/20.10.2-UA, señalando lo siguiente:

“(…)  
 La Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa que durante la etapa de “Absolución de consultas y observaciones” del presente procedimiento de selección, se absolvieron las consultas N°48 y N°117 relacionadas a la incongruencia en los años de experiencia profesional del “Especialista en Arqueología”, según el siguiente detalle:



| Nro. Orde. | Consulta u Observación   | Análisis respecto de la consulta u observación   | Previsión de aquello que se incorporará en las Bases a Integrarse, de corresponde  |
|------------|--|--|--|
| 48         | Se pide reducir el tiempo de experiencia del Especialista en Arqueología de doce (12) meses a sólo seis (06) meses en los cargos y experiencia indicada en los TDR, a fin de fomentar mayor participación de profesionales al presente proceso. Considerando el plazo de ejecución del presente servicio y el tiempo de participación del especialista sea mas proporcional al tiempo de experiencia a exigir. | El área usuaria precisa que la experiencia es necesaria para garantizar la calidad de la obra y tomando en consideración que es una obra de gran envergadura y complejidad, se ha considerado la experiencia del "Especialista en Arqueología" acorde a las funciones a desarrollar como ESPECIALISTA con un determinado tiempo de experiencia, con las responsabilidades que garanticen la culminación de la obra, en tal sentido, NO SE ACOGE lo solicitado por el participante.<br><br>El área usuaria precisa además sobre la experiencia profesional del "Especialista en Arqueología":<br><br><u>DICE:</u><br>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de: (...)<br><br><u>DEBE DECIR:</u><br>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de: (...) | Con ocasión de la integración de bases:<br><b>Especialista en Arqueología</b><br>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de: (...) |
| 117        | Para el Especialista en Arqueología mencionan veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida.<br>Al respecto agradecemos confirmar que se refieren a: doce (12) meses de experiencia mínima adquirida.  | El área usuaria precisa que:<br><br><u>DICE:</u><br>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de: (...)<br><br><u>DEBE DECIR:</u><br>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de: (...)   | Con ocasión de la integración de bases:<br><b>Especialista en Arqueología</b><br>Con veinticuatro (24) meses de experiencia mínima adquirida como especialista y/o supervisor y/o inspector o la combinación de estos en/de: (...) |

*Al respecto, como Área Usuaria nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de las consultas N°48 y N°117”.*

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2. Respecto a equipamiento estratégico:

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.2 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

|   |
|---|
| <p><b>2.2.2. Recursos de equipos mínimos a emplearse en la supervisión de la Obra</b><br/>Los recursos de equipos mínimos requeridos para la supervisión congruente con el objeto del servicio son:</p> <p><b>a. Vehículos Mínimos (incluidos operador, combustible y seguros)</b><br/>Dos (02) Camioneta doble cabina (4x4) (Incluye operador, combustible y seguros), (con jaulas de seguridad, barra antivuelco) y una antigüedad no mayor a tres (03) años o 60,000 Km. de recorrido como máximo, contabilizado desde la presentación de la oferta.</p> |
|---|

Por otro lado, de la revisión del acápite b.3) “Equipamiento estratégico” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

|   |
|---|
| <p><b>B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b></p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>Recursos mínimos a emplearse en la supervisión de la obra:</p> <p><b>REQUISITOS:</b></p> <p><b>a. Vehículos Mínimos (incluidos operador, combustible y seguros)</b></p> <p>Dos (02) Camioneta 4x4 Pick Up Doble Cabina, (con jaulas de seguridad, barra antivuelco, circulina led).</p> |
|---|

|  |  |
|--|--|
|  | Antigüedad no mayor a cinco (05) años o 60,000 Km. de recorrido como máximo a la fecha de presentación de la oferta. |
|--|--|

De lo expuesto, se advierte una incongruencia en la antigüedad de la camioneta, toda vez que, se ha consignado tres años en los términos de referencia y cinco años en los requisitos de calificación; en razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 03-2025-MTC/20.10.2-UA, señalando lo siguiente:

(...)

*La Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa que durante la etapa de “Absolución de consultas y observaciones” del presente procedimiento de selección, se absolvió las consultas N°10 y N°104 relacionadas a la incongruencia en la antigüedad de las camionetas, según el siguiente detalle:*

| Nro. Orde.T | Consulta u Observación   | Análisis respecto de la consulta u observación  | Preclon de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponde  |
|-------------|--|---|--|
| 10          | Respecto a los Vehículos Mínimos en la página 55 se indica: “Dos (2) camioneta doble cabina (2) y una antigüedad NO MAYOR A TRES (3) AÑOS. Sin embargo en la página 59 se indica: “Dos (02) camioneta 4x4 pick up (2) antigüedad NO MAYOR A CINCO (5) AÑOS. Por tal motivo, solicitamos uniformizar los requisitos de acreditación con la finalidad no de incurrir en error durante la acreditación del equipamiento.          | El área usuaria precisa que:<br><b>DICE:</b><br>a. Vehículos Mínimos (Incluidos operador, combustible y seguros)<br>Dos (02) Camioneta doble cabina (4x4) (Incluye operador, combustible y seguros), (con jaulas de seguridad, barra antivuelco) y una antigüedad no mayor a tres (03) años o 60,000 Km. de recorrido como máximo, contabilizado desde la presentación de la oferta.<br><b>DEBE DECIR:</b><br>a. Vehículos Mínimos (Incluidos operador, combustible y seguros)<br>Dos (02) Camioneta doble cabina (4x4) (Incluye operador, combustible y seguros), (con jaulas de seguridad, barra antivuelco) y una antigüedad no mayor a cinco (05) años o 60,000 Km. de recorrido como máximo, contabilizado desde la presentación de la oferta. | Con ocasión de la integración de bases:<br>(...)<br>a. Vehículos Mínimos (Incluidos operador, combustible y seguros)<br>Dos (02) Camioneta doble cabina (4x4) (Incluye operador, combustible y seguros), (con jaulas de seguridad, barra antivuelco) y una antigüedad no mayor a cinco (05) años o 60,000 Km. de recorrido como máximo, contabilizado desde la presentación de la oferta.<br>(...) |
| 104         | Que, al amparo del Art. 2 Principios que rigen las contrataciones Literal c) Transparencia, SOLICITAMOS UNIFICAR LA ANTIGÜEDAD DEL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO (CAMIONETA 4x4 PICK UP DOBLE CABINA) toda vez que en el numeral citado indica una antigüedad no mayor a tres (03) años; y en los Requisitos de Calificación nos indica una antigüedad no mayor a cinco (05) años; a fin de despejar interrogantes en los postores. | El área usuaria precisa que:<br><b>DICE:</b><br>a. Vehículos Mínimos (Incluidos operador, combustible y seguros)<br>Dos (02) Camioneta doble cabina (4x4) (Incluye operador, combustible y seguros), (con jaulas de seguridad, barra antivuelco) y una antigüedad no mayor a tres (03) años o 60,000 Km. de recorrido como máximo, contabilizado desde la presentación de la oferta.<br><b>DEBE DECIR:</b><br>a. Vehículos Mínimos (Incluidos operador, combustible y seguros)<br>Dos (02) Camioneta doble cabina (4x4) (Incluye operador, combustible y seguros), (con jaulas de seguridad, barra antivuelco) y una antigüedad no mayor a cinco (05) años o 60,000 Km. de recorrido como máximo, contabilizado desde la presentación de la oferta. | Con ocasión de la integración de bases:<br>(...)<br>a. Vehículos Mínimos (Incluidos operador, combustible y seguros)<br>Dos (02) Camioneta doble cabina (4x4) (Incluye operador, combustible y seguros), (con jaulas de seguridad, barra antivuelco) y una antigüedad no mayor a cinco (05) años o 60,000 Km. de recorrido como máximo, contabilizado desde la presentación de la oferta.<br>(...) |

*Al respecto, como Área Usuaria nos ratificamos en todos los extremos de la absolución de las consultas N°10 y N°104.  
(...).*

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.3. Respecto a la experiencia del postor en la especialidad:

Al respecto, de la revisión del literal c) de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| C. | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  |
|----|--|
|    | <b>Requisitos</b><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.<br>Se consideran <b>servicios de consultoría de obras similares</b> a la Supervisión de la construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o rehabilitación, o la combinación de estos de:<br>a) Puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros y/o puentes vehiculares <b>o</b><br>b) Puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles <b>o</b><br>c) Puentes ferroviarios y/o Viaductos Ferroviarios. |

Por otro lado, de la revisión del literal c) de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  |
|---|--|
|   | <b>Requisitos:</b><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (02) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.<br>Se consideran servicios de consultoría de obras similares a la Supervisión de la construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o rehabilitación, o la combinación de estos de:<br>a) Puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros y/o puentes vehiculares y/o puentes carrozables <sup>23</sup> <b>o</b><br>b) Puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles <b>o</b><br>c) Puentes ferroviarios y/o Viaductos Ferroviarios. |

De lo expuesto, se advierte una incongruencia en la definición de similares prevista en los términos de referencia y los requisitos de calificación; en razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 03-2025-MTC/20.10.2-UA, señalando lo siguiente:

|   |  |
|---|--|
| <p>“(…)</p> <p><i>La Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa que en los términos de referencia han previsto la definición de servicios de consultoría de obras similares según detalle</i></p> |  |
| C.  | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  |
|   | <b>Requisitos</b><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.<br>Se consideran <b>servicios de consultoría de obras similares</b> a la Supervisión de la construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o rehabilitación, o la combinación de estos de:<br>a) Puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros y/o puentes vehiculares <b>o</b><br>b) Puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles <b>o</b><br>c) Puentes ferroviarios y/o Viaductos Ferroviarios. |
|   | <b>Acreditación</b><br>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación <sup>1</sup> se acredite documental y  |
| <p><sup>1</sup> Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado.</p>   |  |

|   |   |
|---|---|
| <p>De la experiencia del autor en la experiencia, se incluye considero servicios de consultoría de obras similares a la supervisión de la Construcción y/o Reconstrucción y/o Creación y/o Rehabilitación, o la combinación de estos de: a) Puentes carreteros y/o de intercambios vía les carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros y/o puentes vehiculares y/o puentes carrozables.</p> | <p>Con esta de la integración de las bases se amplía a "puentes carrozables" en la definición de servicios de consultoría de obras similares. Se consideran servicios de consultoría de obras similares a la Supervisión de la construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o rehabilitación, o la combinación de estos de: a) Puentes carreteros y/o de intercambios vía les carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros y/o puentes vehiculares y/o puentes carrozables o (...)</p> |
|---|---|

Asimismo, se ha precisado en el MEMORÁNDUM N°027-2025-MTC/20.10 al comité de selección:

Al respecto, se adjunta el pliego de **absolución de consultas y observaciones actualizado**, y, en virtud del numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **las precisiones o ajustes a la absolución de consultas y observaciones cuentan con nuestra autorización y/o aprobación.**

Por lo expuesto, lo indicado en el literal c) de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se encuentran acorde a la absolución realizada y cuenta con nuestra autorización y/o aprobación al amparo del numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.4. Respecto a las funciones y/o actividades del personal requerido:

De la revisión del personal requerido en la “Estructura de costos” adjunta en las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**ETAPA I: SUPERVISIÓN OBRA**



| A.- SUELDOS Y SALARIOS (Incluido Leyes Sociales)                              |      |              |   |     |  |  |  |  |  |  |
|---|------|--------------|---|-----|--|--|--|--|--|--|
| a.- PERSONAL PROFESIONAL  |      |              |   |     |  |  |  |  |  |  |
| Jefe de Supervisión   | 100% | Sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista en Estructuras   | 100% | Sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones                             | 100% | Sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista de Suelos y Pavimentos   | 100% | Sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista en Trazo, Topografía, Diseño Vial, Seguridad Vial y Señalización | 100% | sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista en Control de Calidad  | 100% | sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista Ambiental  | 100% | sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista en Administración de Contratos                                   | 100% | Sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista en Arqueología   | 50%  | Sueldo - día | 1 | 360 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista en Seguridad de Obra y Salud Ocupacional                         | 100% | Sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Ingeniero Asistente de Supervisión  | 100% | sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Especialista en Asuntos Sociales  | 100% | sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| b.- PERSONAL TÉCNICO Y AUXILIAR   |      |              |   |     |  |  |  |  |  |  |
| Topógrafo   | 100% | Sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Laboratorista en mecánica de suelos y asfalto.                                | 100% | Sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Laboratorista en concreto.  | 100% | sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Secretaria  | 100% | Sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Auxiliares de Laboratorio   | 100% | Sueldo - día | 4 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Auxiliares de Topografía  | 100% | Sueldo - día | 2 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Conserje  | 100% | sueldo - día | 1 | 720 |  |  |  |  |  |  |
| Guardián  | 100% | Sueldo - día | 3 | 720 |  |  |  |  |  |  |

(...)

**ETAPA II: LIQUIDACIÓN**

| a.1.- Personal Profesional                              |  |      |   |    |  |  |  |  |  |
|---|--|------|---|----|--|--|--|--|--|
| A.1.1 Jefe de Supervisión                               |  | Días | 1 | 60 |  |  |  |  |  |
| A.1.2 Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones |  | Días | 1 | 60 |  |  |  |  |  |
| A.1.3 Especialista en Administración de Contratos       |  | Días | 1 | 60 |  |  |  |  |  |
| a.2.- Personal Técnico y Auxiliar                       |  |      |   |    |  |  |  |  |  |
| A.2.1 Secretaria  |  | Días | 1 | 60 |  |  |  |  |  |
| A.2.2 Conserje  |  | Días | 1 | 60 |  |  |  |  |  |
| A.2.3 Guardián  |  | Días | 1 | 60 |  |  |  |  |  |

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar (...).”*

Ahora bien, de la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad no consignó la descripción de funciones y/o actividades que realizarán en la ejecución contractual el personal técnico y auxiliar para la

ejecución de la prestación; en razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 03-2025-MTC/20.10.2-UA, señalando lo siguiente:

(...)

*La Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa que para el presente procedimiento de selección está referido a la supervisión de la ejecución de la obra; sin perjuicio a ello, las funciones y/o actividades que realizarán en la ejecución contractual se detalla:*

| Ítem | Personal técnico y auxiliar                   | Funciones y/o actividades   |
|------|---|---|
| 1    | Topógrafo                                     | Realizará levantamiento del terreno, marca de alineaciones, establecerá niveles y verificará la ubicación precisa de las estructuras. |
| 2    | Laboratorista en mecánica de suelos y asfalto | Realizará pruebas laborales de suelos y asfalto, asegurando calidad para la construcción.   |
| 3    | Laboratorista en concreto                     | Realizará pruebas laborales del concreto, asegurando calidad para la construcción.  |
| 4    | Secretaria                                    | Gestiona documentos, coordina agendas, organiza reuniones y maneja la comunicación administrativa                                     |
| 5    | Auxiliares de Laboratorio                     | Preparan muestras, asisten en pruebas de materiales y manejan el equipo de laboratorio en la construcción                             |
| 6    | Auxiliares de Topografía                      | Asisten en la toma de mediciones, preparación de equipos y registro de datos en la construcción                                       |
| 7    | Conserje                                      | Mantiene el orden, limpieza y seguridad en las instalaciones del sitio de construcción del puente.                                    |
| 8    | Guardián                                      | Supervisa la seguridad del sitio de construcción, controla el acceso y previene incidentes durante la construcción.                   |

(...)

Asimismo, la Entidad remitió el INFORME N° 05-2025-MTC/20.10.2-AU, señalando lo siguiente:

(...)

*La Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa que para el presente procedimiento de selección está referido a la supervisión de la ejecución de la obra; sin perjuicio a ello, las funciones y/o actividades que realizarán en la ejecución contractual se detalla:*

| Ítem | Personal profesional             | Funciones y/o actividades  |
|------|----------------------------------|--|
| 1    | Especialista en Asuntos Sociales | <ul style="list-style-type: none"> <li>Gestionar impactos sociales;</li> <li>Identificar posibles afectados;</li> <li>Mediar mediante resoluciones de conflictos</li> <li>Promover el diálogo</li> <li>Minimizar impactos negativos en la ejecución de la obra.</li> </ul> |

(...)

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los términos de referencia del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.5. Respecto al factor de evaluación “Metodología propuestas”:

De la revisión de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| B. | METODOLOGÍA PROPUESTA  | 1 puntos  |
|----|--|---|
|    | <u>Evaluación:</u><br>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:   | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta<br><b>1 puntos</b> |
|    | No desarrolla la metodología que sustenta la oferta<br><b>0 puntos</b>   |   |
|    | <u>Procedimientos para el control de Obra:</u><br>El postor propondrá y sustentará la adopción de los Procedimientos para el control de obra, y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Control de la Calidad.</li> <li>• Control de Plazos.</li> <li>• Programación de recursos.</li> <li>• Control de seguridad en Obra.</li> </ul> |   |
|    | <u>Acreditación:</u><br>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.  |   |

Sobre el particular, las bases estándar objeto de la convocatoria establece que se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].

Sin embargo, se advierte que, la Entidad no incluyó pautas o parámetros objetivos para el desarrollo del factor de evaluación, siendo que este ha sido establecido de una manera tan amplia que no permite determinar con claridad qué aspectos relevantes tendrían que ser propuestos por el postor.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 001-2025-MTC/20 [CS CP 0002-2024-MTC/20], señalando lo siguiente:

“(…)

*3.3 Al respecto, el comité de selección aclara que el Factor de Evaluación - Metodología Propuesta, tiene como objetivo evaluar la estrategia del postor para la supervisión de la obra, así como la propuesta debe demostrar el enfoque técnico que garantice el cumplimiento de los objetivos de la contratación; sin embargo, a fin de asegurar la uniformidad en la evaluación, el comité de selección establece las pautas y la estructura de evaluación, para la metodología propuesta.*

*3.4 Pautas para la metodología propuesta:*

*La metodología deberá abordar los siguientes aspectos relevantes:*

- ✓ Descripción de las fases del servicio de supervisión, cronograma de actividades y estructura de trabajo.
- ✓ Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas, normativas y buenas prácticas constructivas.
- ✓ Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de seguridad y gestión ambiental.

*Estructura de evaluación para la metodología propuesta:*

- ✓ **Control de la Calidad:** Estrategias y políticas para asegurar el cumplimiento de especificaciones técnicas (incluyendo ensayos de laboratorio y normativa vigente).
- ✓ **Control de Plazos:** Medidas para la supervisión efectiva de la ejecución de obra y sus medios de verificación.
- ✓ **Programación de Recursos:** Correcta organización del personal profesional, técnico y auxiliar, así como la disponibilidad de vehículos y equipos para el cumplimiento eficiente de las obligaciones.
- ✓ **Control de Seguridad en Obra:** Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, planes de contingencia e implementación de medidas preventivas.  
(...)"

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el factor de evaluación Capítulo IV, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

#### **"B. METODOLOGÍA PROPUESTA**

##### **Evaluación:**

*Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

##### *Procedimientos para el control de Obra:*

*El postor propondrá y sustentará la adopción de los Procedimientos para el control de obra, y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:*

*La metodología deberá abordar los siguientes aspectos relevantes:*

- ✓ Descripción de las fases del servicio de supervisión, cronograma de actividades y estructura de trabajo.
- ✓ Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas, normativas y buenas prácticas constructivas.
- ✓ Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de seguridad y gestión ambiental.

*Estructura de evaluación para la metodología propuesta:*

- ✓ **Control de la Calidad:** Estrategias y políticas para asegurar el cumplimiento de especificaciones técnicas (incluyendo ensayos de laboratorio y normativa vigente).



- ✓ **Control de Plazos:** Medidas para la supervisión efectiva de la ejecución de obra y sus medios de verificación.
- ✓ **Programación de Recursos:** Correcta organización del personal profesional, técnico y auxiliar, así como la disponibilidad de vehículos y equipos para el cumplimiento eficiente de las obligaciones.
- ✓ **Control de Seguridad en Obra:** Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, planes de contingencia e implementación de medidas preventivas.

- ~~Control de la Calidad.~~
- ~~Control de Plazos.~~
- ~~Programación de recursos.~~
- ~~Control de seguridad en Obra.~~

(...)”.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.6. Respetto a la penalidad:

Al respecto, de la revisión del numeral 2.7 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| 2.7. OTRAS PENALIDADES |  |   |   |
|------------------------|--|---|---|
| N°                     | Supuestos de aplicación de penalidad   | Forma de cálculo  | Procedimiento                                 |
| 1                      | Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.    | Una (1) UIT, por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.  | Según informe del Administrador del Contrato. |
| 2                      | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido o ausencia no justificada.   | Una (01) UIT por cada personal y cada día de ausencia.  | Según informe del Administrador del Contrato. |
| 3                      | El incumplimiento en la presentación del Plan de trabajo, dentro de los 5 días hábiles de iniciado el servicio (1.7.1.1.1 TdR) o incumplimiento del levantamiento de observaciones 3 días hábiles de comunicada la observación (1.7.1.1.1 TdR) | Se aplicará una penalidad equivalente al 0.5% del monto del contrato original, por día de atraso.   | Según informe del Administrador del Contrato. |
| 4                      | En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.   | Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento. | Según informe del Administrador del Contrato. |

Por otro lado, de la revisión de la proforma del contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| Adicionalmente a la penalidad por mora se aplicarán las siguientes penalidades: |   |   |   |
|---|---|---|---|
| N°  | Supuestos de aplicación de penalidad  | Forma de cálculo  | Procedimiento                                 |
| 1   | Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. | Una (1) UIT, por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.  | Según informe del Administrador del Contrato. |
| 2   | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido o ausencia no justificada.  | Una (01) UIT por cada personal y cada día de ausencia.  | Según informe del Administrador del Contrato. |
| 4   | En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.  | Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento. | Según informe del Administrador del Contrato. |

Asimismo, de la revisión de la absolución de la consulta y/u observación N° 8, se aprecia lo siguiente:

Consulta: Nro. 8  
 Consulta/Observación:  
 En el cuadro de Otras Penalidades, se consideran las siguientes penalidades:  
 - El incumplimiento en la presentación del Plan de Trabajo, dentro de los 5 días hábiles de iniciado el servicio (...)  
 - En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado (...)  
 Solicitamos que estas penalidades deben ser eliminadas pues es una penalidad por mora, y, conforme al artículo 163 RLCE, las otras penalidades deben ser distintas a las penalidades por mora.

Acápito de las bases: Sección: General Numeral: - Literal: - Página: -  
 Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:  
 El área usuaria precisa que sobre el supuesto N° 3 SE ACOGE EN PARTE lo solicitado por el participante:  
 - AUTORIZAMOS SUPRIMIR el supuesto N° 3 de las "Otras Penalidades" establecidas en el numeral 2.7 de los Términos de Referencia y/o realizar las precisiones o ajustes indicados.  
 - CONSIDERAR el supuesto N° 3:  
 - Supuestos de aplicación de penalidad: El incumplimiento en la presentación del Plan de trabajo, dentro de los 5 días hábiles de iniciado el servicio (1.7.1.1.1 Términos de Referencia) o incumplimiento del levantamiento de observaciones 3 días hábiles de comunicada la observación (1.7.1.1.1 Términos de Referencia).  
 - Forma de cálculo: Aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo, según lo previsto en el numeral 162.1 del Reglamento.  
 - Procedimiento: Según informe del Administrador del Contrato.

Sobre el supuesto N° 4, por corresponder a un incumplimiento que puede producir o inducir a error en perjuicio del Estado, no corresponde eliminar el supuesto; en tal sentido, NO SE ACOGE lo solicitado por el participante.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:  
 Con ocasión de la integración de bases se SUPRIMIRÁ:  
 - Supuestos de aplicación de penalidad: El incumplimiento en la presentación del Plan de trabajo, dentro de los 5 días hábiles de iniciado el servicio (1.7.1.1.1 Términos de Referencia) o incumplimiento del levantamiento de observaciones 3 días hábiles de comunicada la observación (1.7.1.1.1 Términos de Referencia).  
 - Forma de cálculo: Aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo, según lo previsto en el numeral 162.1 del Reglamento.  
 - Procedimiento: Según informe del Administrador del Contrato.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha suprimido la penalidad N° 3 con la absolución de la consulta y/u observación N° 8; sin embargo, ello no fue implementado en las Bases Integradas.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 3 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado en el pliego absolutorio.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3.7. Respecto a la duplicidad de los requisitos de calificación:**

De la revisión de los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III, se aprecia que la Entidad habría incorporado en ambos numerales el acápite de “requisitos de calificación”, lo cual podría generar confusión en los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite “requisitos de calificación del numeral 3.1 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de marzo de 2025.

Códigos: 6.1 y 6.3